



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

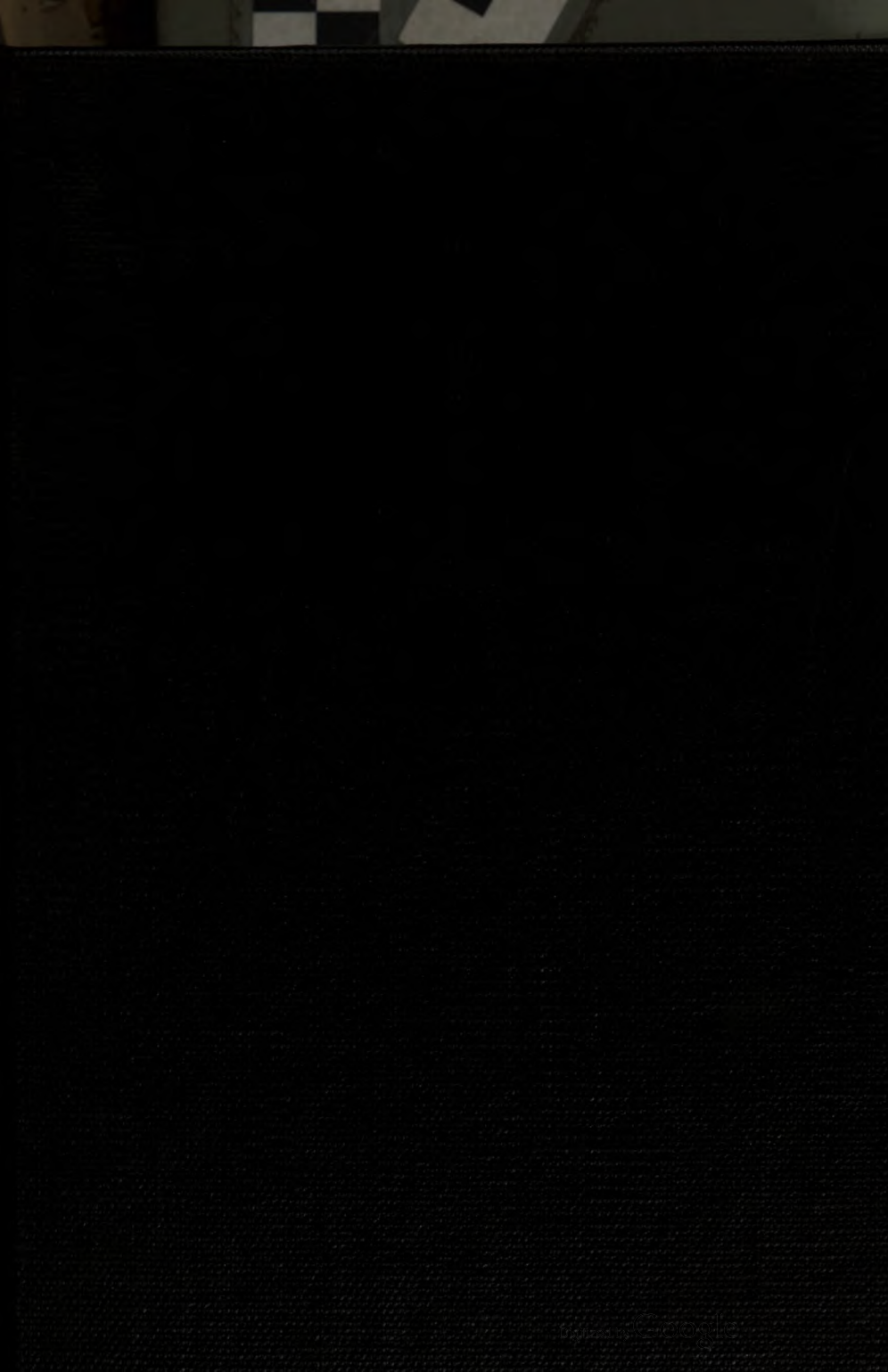
Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.



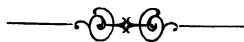
THE
UNIVERSITY
OF CHICAGO
LIBRARY

Ма 23^a

142

Bratskoe slovo
БРАТСКОЕ СЛОВО.

11



ЖУРНАЛЪ, *Slavskii*

ПОСВЯЩЕННЫЙ ИЗУЧЕНИЮ РАСКОЛА.

ИЗДАЕТСЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА

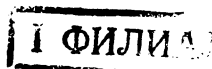
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Н. СУВБОТИНА.

1893.



ТОМЪ II.



МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.

1893.



BX460

B82

1893

no. 11-20

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, 24-го іюля 1893 г.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*



**Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ.**

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Къ напечатаннымъ уже нами письмамъ преосвященнаго архієпископа Аркадія и сочиненіямъ его о расколѣ имѣемъ возможность прибавить и еще значительное ихъ количество; — именно: письма его къ бывшему оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаеву и къ пермскимъ и олонецкимъ миссіонерамъ, также нѣкоторыя его сочиненія и разговоры о расколѣ. Говорить о достоинствѣ и значеніи печатаемыхъ теперъ писемъ мы считаемъ излишнимъ послѣ того, что нами уже сказано о письмахъ, прежде напечатанныхъ, отъ которыхъ они не отличаются нисколько въ этомъ отношеніи. Ограничимся только указаніемъ на то, что придаетъ имъ особое значеніе для настоящаго времени.

Писанныя къ миссіонерамъ, письма эти, какъ и слѣдовало ожидать, имѣютъ своимъ предметомъ преимущественно дѣла противураскольническихъ миссій, изъ которыхъ одна (пермская) была первою изъ таковыхъ въ настоящемъ столѣтіи, притомъ учреждена была временно, въ видѣ опыта, и своимъ обращеніемъ въ постоянную. равно какъ своими необыкновенными успѣхами, была обязана всего болѣе преосвященному Аркадію, а другая (олонецкая) имъ, кажется, и основана и также имѣла при немъ замѣчательный успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ къ православію. Предлагаемыя письма преосвященнаго

Аркадія къ дѣятелямъ этихъ миссій, являясь доказательствомъ его неусыпныхъ заботъ о миссіонерскомъ дѣлѣ, даютъ вмѣстѣ съ этимъ и объясненіе тѣхъ успѣховъ, какіе при немъ достигнуты были миссіями въ Перми и Петрозаводскѣ. Читая ихъ, невольно проникаешься благоговѣніемъ къ той горячей, непрестанной, истинно пастырской заботливости, съ какою преосвященный Аркадій слѣдилъ за трудами своихъ миссіонеровъ, постоянно требуя отъ нихъ свѣдѣній о ихъ дѣятельности, руководилъ ихъ въ этой дѣятельности, указывалъ пути и способы, гдѣ и какъ имъ дѣйствовать, поощрялъ ихъ въ успѣхѣхъ и радовался съ ними каждому успѣху, горько сѣтовалъ на нихъ; если примѣчалъ недостатокъ усердія къ труду, и пастырски настаивалъ тщательно исполнять свои обязанности. Видно, что архіепископъ Аркадій былъ именно, какъ и слѣдовало, „первымъ миссіонеромъ“ своихъ епархій, наставникомъ и руководителемъ для всѣхъ, поставленныхъ имъ на дѣло миссіонерства. Въ этомъ именно и заключалась тайна тѣхъ замѣчательныхъ успѣховъ въ ослабленіи раскола, какіе при немъ оказаны и пермскою и олонцкою миссіями, которыя потомъ, при его преемникахъ, только официальнымъ образомъ относившихся къ миссіонерству противъ раскола, не имѣли уже успѣха и даже прекратили существованіе. Это послѣднее обстоятельство служитъ новымъ подтвержденіемъ того, что для успѣха противураскольническихъ миссій первымъ и важнѣйшимъ условіемъ служитъ дѣятельное и живое участіе въ нихъ архипастыря каждой епархіи, и что, напротивъ, одно официальное отношеніе его къ миссіонерскому дѣлу, одно назначеніе миссіонеровъ съ опредѣленнымъ жалованьемъ и съ обязательствомъ представлять тоже официальные отчеты (о, какой обширный и великолѣпный отчетъ можно составить, почти ничего не дѣлавши!), служитъ залогомъ не успѣха, а бесплодности миссій. Нужно, чтобы самъ архипастырь полагалъ душу въ миссіонерское дѣло, былъ и по имени и по жи-

тію первымъ миссіонеромъ въ своей паствѣ, показывалъ собою „образъ“ посылаемымъ отъ него на дѣло миссіонерства, какъ это дѣлалъ преосвященный Аркадій, — и тогда съ увѣренностью можно надѣяться на успѣшныя дѣйствія назначаемыхъ имъ миссіонеровъ, на благіе плоды для православной церкви отъ противураскольническихъ миссій. Въ настоящее время нужда такихъ миссій признана вполне, и Святѣйшимъ Синодомъ уже предписано открыть оныя во всѣхъ епархіяхъ, болѣе или менѣе зараженныхъ расколомъ: печатаемыя далѣе письма преосвященнаго Аркадія къ пермскимъ и олонецкимъ миссіонерамъ представляютъ поэтому особый интересъ для настоящаго времени.

И въ прежде напечатанныхъ и въ печатающихся теперь письмахъ архіепископа Аркадія заслуживаетъ еще особаго вниманія его заботливость о распространеніи среди подчиненнаго ему духовенства сочиненій о расколѣ и имѣющихъ отношеніе къ расколу, также о разъясненіи духовенству необходимости имѣть такія книги, читать ихъ и руководствоваться ими, гдѣ нужно. Самъ внимательно и неусыпно слѣдя за духовною литературою, онъ не только требовалъ, чтобы духовенство, по мѣрѣ возможности, выписывало духовные журналы и другія книги, для него необходимыя, но и самъ отъ себя посылалъ ихъ разнымъ лицамъ изъ духовенства, предписывая подѣлиться и съ другими, указывалъ статьи, на которыя слѣдовало обратить особое вниманіе, требовалъ не только того, чтобы книги и статьи были прочитаны, но и отчета въ прочитанномъ. Онъ, очевидно, полагалъ великую важность въ томъ, чтобы священники и особенно миссіонеры имѣли у себя появлявшіяся, тогда еще довольно рѣдко, книги о расколѣ, и чтобы книги эти не лежали у нихъ безъ употребленія, а были читаемы и обсуждаемы, — сознавалъ, что такія книги составляютъ необходимое миссіонеру пособіе въ его дѣлѣ, что безъ нихъ онъ какъ безъ рукъ, потому и заботился о распространеніи

ихъ для обезпеченія успѣховъ миссіонерства. Въ настоящее время, слава Богу, нѣтъ недостатка въ книгахъ, даже специально разсматривающихъ и обличающихъ расколъ, — къ существовавшимъ во время преосвященнаго Аркадія и упоминаемымъ у него сочиненіямъ митрополитовъ Филарета и Григорія, „Выпискамъ Озерскаго“ (перваго изданія) и книжкамъ игумена Пареевнѣ прибавилось много другихъ, достойныхъ полнаго вниманія, и нельзя не пожелать, чтобы примѣръ преосвященнаго Аркадія, такъ справедливо сознававшаго особенную важность распространенія противураскольническихъ сочиненій среди духовенства и такъ заботившагося объ этомъ, нашелъ себѣ подражателей особенно теперь. Необходимо также, чтобы распространяемые среди духовенства противураскольническія сочиненія не лежали праздно, — чтобы духовенство читало ихъ и пользовалось ими при своихъ сношеніяхъ со старообрядцами на пользу миссіонерства противъ раскола, на пользу святой церкви.

За сообщеніе печатаемыхъ теперь писемъ архіепископа Аркадія мы обязаны благодарностью Д. С. Нечаеву и особенно тому же неутомимому собирателю матеріаловъ для біографіи преосвященнаго Аркадія И. Е. Троицкому отъ котораго получено нами большинство и прежде напечатанныхъ писемъ и сочиненій приснопамятнаго архіепастыря.

I.

Письма къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода
С. Д. Нечаеву¹⁾.

1.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Ревнуя о пользахъ святой Православной нашей Церкви, Ваше Превосходительство изволите имѣть въ особенномъ вниманіи дѣло нашей миссіи по обращенію раскольниковъ, а потому, съ сею же почтою представляю въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ за 1831 годъ отчетъ по оной миссіи, поставляю себѣ обязанностью сообщить Вашему Превосходительству нѣкоторыя особенныя свѣдѣнія, относящіяся къ дѣлу миссіи нашей.

Миссія наша могла бы имѣть гораздо большіе успѣхи, чѣмъ нынѣ, если бы отклонены были препятствія по оной. Препятствія же сіи въ особенности: бѣглецы поповы, приказчики и конторы заводскія, головы и писари - раскольники, недостатокъ въ нашемъ духовенствѣ.

Бѣглецы поповы. Сколько ни ограничиваютъ ихъ въ переѣздахъ изъ одного уѣзда въ другой, однако же раскольники еще успѣваютъ тихонько провозить ихъ, куда имъ надобно. О, если бы ихъ не было! О, если бы въ особенности *новыхъ* бѣглецовъ удержать! Съ уничтоженіемъ сихъ враговъ спасенія, кажется, вся поповщина обратилась бы ко св. Церкви, и безъ промедленія. Уже и теперь, волею и неволею слыша слова миссіонеровъ, они теряютъ уваженіе къ развратнымъ своимъ пьяницамъ, сближаются въ понятіяхъ съ нами, рѣшаются искать себѣ лучшихъ

¹⁾ Заимствованы изъ архива С. Д. Нечаева и сообщены намъ Д. С. Нечаевымъ.

священниковъ. Такъ, по Осинскому уѣзду въ Юговскомъ к(ушца) Кнауфа заводѣ старообрядцы пожелали у себя имѣть священника даже *ученаго и молодыхъ лѣтъ*. Такъ, по Соликамскому уѣзду пыскорцы ищутъ себѣ достойнаго пастыря и безъ *большихъ старинныхъ* причудъ. Скоро и по Пермскому уѣзду села Ильинскаго старообрядцы, надѣюсь, согласятся просить себѣ у меня священника. Уже ищутъ. Устроение церквей въ Юговскомъ заводѣ, въ селѣ Пыскорскомъ и въ селѣ Ильинскомъ, при благословеніи небесномъ, принесетъ великую пользу для Церкви Божіей. Благоволите, Ваше Превосходительство, принять милостивое участіе въ разсмотрѣніи моихъ представленій въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ: 1) объ опредѣленіи ученаго священника Некрасова къ Юговскимъ единовѣрцамъ, 2) о назначеніи денежнаго вспоможенія священно-церковнослужителямъ Пыскорской единовѣрческой церкви. Милость къ симъ, полагаю, возбудитъ и другихъ просить себѣ церкви, священника.

Приказчики-раскольники и конторы, въ коихъ сидятъ одни раскольники. Здѣсь нѣтъ доступа слову истины. Здѣсь самое хитрое гоненіе православію. Уже объ этомъ было доносимо и Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ предмѣстника моего. Недавно я слышалъ слѣдующее. Одинъ крестьянинъ приходитъ въ контору просить дозволенія себѣ жениться. Спрашиваютъ его: гдѣ думаешь вѣнчаться? Отвѣтъ: *въ церкви*. И что же? — дозволенія не дано. Жаловаться ли на контору? *Нельзя*: еще больше стѣснять; *некому*: всѣ раскольники; *неидь*: нѣтъ свидѣтелей. Если нельзя совсѣмъ вывести раскольниковъ изъ заводскихъ конторъ, то приказчиковъ бы имѣть изъ православныхъ, и въ конторахъ хотя бы половинное число членовъ имѣть изъ православныхъ, дабы православному христіанину, или желающему обратиться къ православію можно было имѣть защиту и огражденіе.

Головы и писари-раскольники. Это также ужасное зло для правовѣрія. Не только отъ миссіонеровъ, не только

отъ священниковъ, но и отъ самихъ крестьянъ имѣю жалобы на притѣсненія отъ сихъ головъ и писарей, — и даже въ чемъ? въ построеніи, въ поправленіи православныхъ церквей! Благодарю Господа, что по симъ обстоятельствамъ внемлютъ, гдѣ слѣдуетъ, нашимъ отношеніямъ и сообщеніямъ, и это удерживаетъ еще зло!

Недостатокъ въ духовенствѣ. По Пермской епархіи праздныхъ священническихъ мѣстъ около 70. Приходы безъ священниковъ подвергаются большой опасности отъ раскольниковъ: наставники ихъ тутъ-то и стараются совращать. Сами прихожане подаютъ мнѣ въ такой силѣ просьбы. Но я даже изъ діаконовъ и причетниковъ производить во священники затрудняюсь, то по дѣламъ, то по лѣтамъ ихъ. Не знаю, что мнѣ дѣлать съ сею нуждою. Если бы во всѣхъ, особенно въ особенно важныхъ мѣстахъ, были наличные священники, то бы и дѣйствія миссіонеровъ были успѣшнѣе. Можно бы, кажется, пригласить для насъ изъ другихъ епархій, съ обѣщаніемъ желающимъ перемѣститься къ намъ выдачи прогонныхъ денегъ и вспоможенія для содержанія въ дорогѣ. Начальство ничего не потеряло бы отъ сего. Если Пермская епархія *теперь*, за 1831 годъ, представляетъ свѣчныхъ доходовъ слишкомъ 130 тыс., что бы она представила, если бы и въ 70 праздныхъ мѣстахъ были добрые священники? Навѣрное полагать можно: *побольше 140 тыс.* Впрочемъ и безъ сей бы, кажется, выгоды, одно дѣло обращенія раскольниковъ стоило того, чтобы пожертвовать въ пользу онаго хотя *десятью* тысячами. Въ самыхъ Богословскихъ заводахъ, по коимъ Всемиловѣйшій Государь соизволилъ обратить столь милостивое вниманіе на улучшеніе состоянія священно-церковно-служителей, не всѣ мѣста имѣютъ личное духовенство. Право, послать некого; а есть еще нужда нѣкоторыхъ и изъ наличныхъ перемѣнить.

Мною предполагаемая мѣра для вызова духовныхъ изъ другихъ епархій въ Пермскую можетъ быть нужною

только года на четыре. Впослѣдствіи можемъ надѣяться умноженія духовенства и у насъ, чему первымъ основаніемъ служить устройство семинаріи. Будутъ лучше учиться, лучше жить: меньше исключать будутъ. Нынѣ стыдъ и жалость снѣдаютъ сердце, что мы, при крайнемъ недостаткѣ въ духовенствѣ, должны еще и исключать изъ семинаріи, отсылать въ свѣтское правительство. Ваше Превосходительство! Благодарительному сердцу Вашему обстоятельство сіе понятно. Благоволите нужды наши принять въ свое особенное попеченіе. Въ настоящее время есть отъ меня представленія: по *Святѣйшему Правительствующему Синоду*: а) о недостаткѣ въ духовенствѣ, б) объ устройствѣ единовѣрческой церкви въ селѣ Сосновскомъ Шадринскаго уѣзда, с) о назначеніи священника Некрасова къ единовѣрцамъ въ Юговской заводъ, д) о вспоможеніи въ содержаніи священно-церковнослужителей Пыскорской единов. церкви; по *Коммисіи Духовныхъ Училищъ*: а) о покупкѣ книгъ для фундаментальной семинарской библіотеки, б) о дозволеніи построить новый домъ для учениковъ. Тогда токмо увидимъ желаемый успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ, когда всѣ части мѣстнаго управленія будутъ содѣйствовать сему великому дѣлу, которое, при особенной Божіей помощи, получило начало хорошее.

Впрочемъ теперь же вхожу въ ближайшее сношеніе съ миссіонерами; даю имъ знать, кто изъ нихъ сколько въ 1831 году успѣлъ обратитъ, дѣлаю приглашеніе — усилить ревность по миссіи, хотя въ прошломъ году могли не пріятствовать дѣлу миссіи и обстоятельства холеры.

Съ истиннымъ почитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства,
Милостиваго Государа, покорнѣйшимъ слугою
Аркадій, епископъ Пермскій.

18 февраля 1832 г.
Пермь.

Р. С. Сейчас получилъ я отъ Соликамскаго миссіонера извѣстіе, что онъ въ Пыскорской единов. церкви повѣнчалъ *два* брака единовѣрческихъ; было бы де и больше, да бѣглый попъ, живущій въ Оханскомъ уѣздѣ, всемѣрно старается разстраивать. Сей попъ въ генварѣ мѣсяцѣ повѣнчалъ до 340 браковъ! Необходимо *скорѣе* устроить Пыскорскую единовѣрческую церковь. О попѣ же бѣглому сношусь съ г. губернаторомъ. Надѣюсь должнаго содѣйствія въ дѣлѣ Вожіемъ¹⁾.

1) Въ архивѣ С. Д. Нечаева сохранилось и его черновое отвѣтное письмо преосв. Аркадію. На немъ нѣтъ даты; но по сличеніи его съ письмами преосв. Аркадія отъ 18 февраля и 7 іюля 1832 г., оказывается, что оно было именно отвѣтомъ на первое и писано, какъ упоминается во второмъ, 27 мая 1832 г. Приводимъ его вполнѣ, какъ памятникъ заботъ С. Д. Нечаева о православной церкви, и особенно въ дѣлахъ о расколѣ.

„Преосвященнѣйшій Владыко, милостивый государь и архипастыръ. Доселѣ не отвѣтствовалъ я на письмо, коимъ Ваше Преосвященство почтить меня изволили. Но между тѣмъ я старался, по мѣрѣ своей возможности, дать успѣшный ходъ справедливымъ Вашимъ представленіямъ, и теперь вмѣсто всякаго извиненія усерднѣе прошу принять подробное мое о томъ увѣдомленіе.

1) По Высочайшему повелѣнію предписано министерству финансовъ, чтобы не выбирались въ сельскія должности раскольники вездѣ, гдѣ есть православные.

2) Если покажутся въ Пермской епархіи новые бѣглые попы, то, по увѣдомленіи Вашего Преосвященства, будутъ непремѣнно приняты мѣры противъ такового распложенія зла.

3) Пыскорской единовѣрческой церкви назначенъ вспомогательный окладъ.

4) Въ отвращеніе недостатка въ духовенствѣ положено вызывать желающихъ изъ внутреннихъ губерній съ обезпеченіемъ въ прогонахъ, въ путевоёмъ содержаніи и первомъ обузавденіи.

5) О выборѣ книгъ для библіотеки Пермской семинаріи сообщено здѣшней академіи. Если не достанетъ принадлежащихъ ей денегъ, отпущено будетъ нужное количество изъ комиссіи.

6) Постройка новаго дома для тамошняго училища разрѣшена.

Что касается до священника Некрасова, то донесеніе объ его опредѣленіи къ Юговскимъ единовѣрцамъ принято только къ свѣдѣнію, какъ не требующее особыхъ отъ Синода распоряженій.

2.

Почтениѣйшее письмо Вашего Превосходительства отъ 27 маія имѣлъ я честь получить 3 числа сего іюля, по возвращеніи моемъ изъ *Заурала*. Приношу Вашему Превосходительству за оное мою чувствительнѣйшую благодарность.

Пермская казенная палата старается выполнить Высочайшее повелѣніе касательно выбора въ волостныя должности — сколько возможно *точнѣе*. Слава Господу!

О новыхъ бѣдъгахъ попахъ, коль скоро появятся гдѣ, не премину доносить Святѣйшему Правительствующему Синоду въ свое время.

Господь воздастъ благодарствующимъ Пыскорской единовѣрческой церкви, которой прихожане просятъ у меня и причетника, даже *учившагося* въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Цѣль сего — чтобы у нихъ было кому учить дѣтей ихъ.

Какъ возблагодарю Васъ за обезпеченіе тѣхъ, кои пожелаютъ поступить къ намъ изъ другихъ епархій, въ прогонахъ и прочемъ! Слухъ о таковой промыслительной милости начальства теперъ же приноситъ пользу: нѣко-

Высшему духовному начальству весьма пріятно видѣть, что въ Пермской епархіи съ перемѣною епископа не послѣдовало никакой перемѣны въ дѣйствіяхъ противъ усилившихся тамъ расколовъ. Господь да вознаградитъ вѣрными плодами Ваши ревностныя труды! Съ моей стороны я весьма счастливымъ почту и впредь содѣйствовать имъ, когда только угодно будетъ на то употребить меня.

Между тѣмъ мнѣ особенно нужно бы было знать откровенное Ваше мнѣніе о томъ, не полезно ли будетъ для управленія зауральскою частію епархіи и въ особенности для ослабленія расколовъ, чтобы въ Екатеринбургѣ имѣлъ жительство особый епископъ, вашъ викарій. Есть предположеніе, по причинѣ обширности епархіи Тобольской, учредить такое же викариатство въ Томскѣ. Особую учредить епархію въ Екатеринбургѣ кажется не для чего, — по крайней мѣрѣ можно пріостановиться онымъ до того времени, какъ откроется особая тамъ губернія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и пр.“

торые изъ священно-церковно-служителей увидѣли побужденіе пріостановиться отъ излишества... нѣкоторые и изъ учениковъ принялись за ученіе поприлежиѣе. Доселѣ соблазняла ихъ мысль, что безъ нихъ нельзя обойтись. Съ нетерпѣніемъ ожидаю указа по сему. Повѣрите ли, Ваше Превосходительство: нѣкоторые прихожане *со слезами* просятъ у меня священниковъ!

Какое благодѣяніе для Пермской семинаріи, если она получитъ новую библіотеку! Занятіе — существенный оплотъ противу разстройства. Но *любятъ* заниматься больше занимательнымъ, полезнымъ, времени соотвѣтственнымъ. При книгахъ, при настоящихъ начальникахъ семинаріи, семинарія, надѣюсь на помощь Божию, черезъ годъ приняла бы другое направленіе, показала (бы) себя въ видѣ неукоризненнымъ. Ибо она и теперь уже не та, что была за годъ предъ симъ.

Новый домъ для училища будетъ строиться въ 1833 г.: не успѣли нынѣ заготовить матеріаловъ; теперь же отстраиваются службы, чтобы на зиму перебраться въ новый семинарскій корпусъ.

О священникѣ Некрасовѣ будетъ отъ меня представленіе особо: нужно его обезпечить въ содержаніи.

Перемѣна епископа въ Пермской епархіи не могла произвести перемѣны въ дѣйствіяхъ противу усилившагося раскола. Основаніе симъ дѣйствіямъ положено самое вѣрное, твердое. Миссіонеры избраны, какъ я вижу по обзорѣннн своему почти всей епархіи, самые лучшіе, надежные. Труды ихъ, ихъ терпѣніе, ихъ самоотверженіе — невзяснимы. Но отъ того, къ крайнему прискорбію, нѣкоторые изъ нихъ уже чувствуютъ разстройство въ здоровьѣ. Въ послѣднюю мою поѣздку по епархіи сблизился я съ о. миссіонеромъ протоіереемъ *Оглоблинымъ* и съ обстоятельствами Зауральскаго края. Вслѣдствіе сего признаю за нужное: 1) умножить число миссіонеровъ; 2) раздѣлить ихъ на *старшихъ* и *младшихъ*; 3) младшихъ поставить въ зависимость отъ старшихъ; 4) стар-

шимъ за труды и успѣхи окладъ жалованья возвысить до 1000 руб. и семейства ихъ обезпечить *пенсією*; младшимъ — жалованье теперешнее, по 600 р.; 5) въ помощники миссіонерамъ избирать не діаконовъ и причетниковъ, а священниковъ, чтобы сіи помощники могли во всякомъ случаѣ заступитъ мѣсто миссіонеровъ безъ ощутительной перемѣны въ дѣлахъ миссіи; 6) за старшихъ призналъ я: Камышловскаго протоіерея Аврамія Оглоблина, Шадринскаго протоіерея Іоанна Попова, Кунгурскаго протоіерея Петра Луканина, Оханскаго протоіерея Георгія Пьянкова, іеромонаха Ілію; таковое къ нимъ вниманіе побудитъ и другихъ готовить себя къ должности миссіонерской; 7) новыхъ миссіонеровъ избрать для уѣздовъ: Верхотурскаго, Камышловскаго съ Ирбитскимъ, Красноуфимскаго, Осинскаго и Соликамскаго, — всего пять человекъ.

Касательно *викарія*. За Уралъ выѣхалъ я изъ Перми 6 іюня и поѣхалъ чрезъ заводы Кленовскій и Серебрянскій. Нѣтъ здѣсь раскольниковъ, а православные, архіерея не выдавшие, оказали мнѣ усердіе чрезвычайное. Изъ Серебрянки въ Кушву. Здѣсь стараются перевести *поморщину*. Отселѣ въ Н.-Тагиль. Дождь пріостановилъ меня здѣсь на три дня, а Господь сблизилъ меня и съ раскольниками. По желанію ихъ, былъ я у нихъ въ часовняхъ. Нѣкоторые изъ нихъ изъявили желаніе имѣть единовѣрческую церковь (о семь, по сей же почтѣ, пишутъ къ г. Курскому гражданскому губернатору); другіе — *колебаніе*; третьихъ сердце *глубоко*, но какъ не предполагать, что и между таковыми есть желающіе разорвать узы невѣжества и погибели, когда и они приходили въ нашу церковь, когда я служилъ? Отсель въ Невьянскій заводъ. То же и здѣсь. Изъ Невьянскаго завода въ Верхотурье, въ Богословскіе заводы, въ Ирбитъ. Съ той черты, за которую не перешло пагубное вліяніе раскола, началось чистое православіе, истинное благочестіе. Въ храмахъ Божіихъ нѣтъ ни одной иконы съ *двуперстіемъ*; между христіанами нѣтъ ни одного съ *двуперстіемъ*; са-

мыя малютки, подносимыя отцами и матерями ко св. Кресту, умѣютъ изображать на себѣ знаменіе Креста Господня, умѣютъ облобызать Его... Какое поразительное доказательство неизмѣняемости старины, — того самаго ученія, которое было насаждено здѣсь первоначально святителями Божиими *Стефаномъ* и *Ионою* и ихъ учениками богомудрыми, противу нововведеній, завесенныхъ къ намъ недавно и укоренившихся токмо въ *заводахъ*, недавно построенныхъ, токмо между *заводскими* крестьянами, или смежными съ заводскими!! Обозрѣвъ почти всѣ церкви Верхотурскаго и Ирбитскаго уѣздовъ, пріѣхалъ я въ Режевскій заводъ, гдѣ совершенно поминовеніе объ умершемъ ревнителѣ православія, бывшемъ управляющемъ Козловѣ. Слезы были примѣтны на глазахъ и *раскольниковъ*. Изъ Режевскаго опять въ Невьянскій заводъ. Товарищъ управляющаго заводомъ Лебедевъ показался *новымъ*... близкимъ по пользамъ св. Церкви. Отселъ чрезъ Н.-Тагиль въ Висимо-Уткинскій заводъ, для освященія храма. По дорогѣ я видѣлся съ самыми темными раскольниками и съ самыми безпечными православными, которые просили меня о церквахъ (о семъ пишу я къ г. Курскому гражданскому губернатору). При освященіи храма были и раскольники; были и изъ другихъ мѣстъ. Возвращался я въ Пермь чрезъ Верхъ-Нейвенскій заводъ. Здѣсь для нашихъ недавно устроена часовня. Такъ какъ пріѣхалъ я сюда *поздно*, ночью, не многіе видѣли меня. Православные просили меня о церкви: о семъ пишу я съ сею же почтою къ г. заводчику Яковлеву. Вотъ для меня замѣчательное обстоятельство: узнали о пріѣздѣ моемъ въ Верхъ-Нейвенскій заводъ и раскольники. Начальствующіе нагнали меня при выходѣ моемъ изъ завода (лошадей перемѣнить еще не успѣли), и просили меня къ себѣ. Я отказался, ибо торопился въ Пермь. Въ полуверстѣ, или болѣе отъ завода, часу въ 11-мъ пополудни, среди Урала, въ лѣсу нагнали меня, когда я шель съ бывшимъ при мнѣ Верхотурскимъ о. архи-

мандритомъ, двое раскольниковъ изъ конторскихъ служителей, изъ нихъ одинъ (Димитрій Михайловъ), уже съдой, изъяснялъ сожалѣніе, что они, будто бы, дожидаясь меня, не успѣли встрѣтить, попросить къ себѣ въ часовню, гдѣ все для приѣма моего было приготовлено. Въ разговорахъ прошли со мною версты съ три и наконецъ, оставаясь, сказали: *кабы вы у насъ были нашимъ архіереемъ!* Я имъ въ отвѣтъ: „я готовъ быть *вашимъ*, только присоединитесь къ церкви“. Они, какъ и другіе нѣкоторые въ самомъ заводѣ, просили меня о построеніи въ ихъ заводѣ церкви для православныхъ! Я обѣщавъ побывать у нихъ, когда поѣду въ Екатеринбургъ, *и разсталъсь любезно*. Изъ таковыхъ обстоятельствъ можно видѣть: 1) не всѣ и раскольники далеки отъ церкви; 2) желаніе ихъ видѣть архіерея, или церковь, или священника доказываетъ, что сближеніе съ ними священника православнаго и умнаго церкви православной или единовѣрческой, архіерея, можетъ произвести большое измѣненіе въ ихъ понятіи о церкви и православіи; 3) не столько заблужденіе, которое миссіею уже совсѣмъ разсѣяно, сколько связи, или безнадежность на укрѣпленіе ихъ въ православіи со стороны нашей — удерживаютъ ихъ въ настоящемъ ихъ положеніи; 4) хотя я въ приходахъ по своей епархіи нашимъ духовнымъ и внушалъ заниматься пріобрѣтеніемъ нужныхъ для пастыря свѣдѣній, по мѣстнымъ каждому обстоятельствамъ, слушать наставленія миссіонеровъ и вести себя съ особенною осторожностью, хотя и самые миссіонеры увѣряютъ меня, что нѣкоторые священно-церковно-служители оказываютъ имъ содѣйствіе съ усердіемъ, но присутствіе въ Екатеринбургѣ епископа, его служеніе, его ученіе, его наблюденіе гораздо болѣе помогли бы дѣлу миссіи. Есть раскольники, кои и на миссіонеровъ не глядятъ, но на архіерея... особенно...¹⁾, полагаю, и самые Зотовы посмотрѣли

¹⁾ Подразумѣвается, должно быть, особенно *благоговѣйнаго, внимательнаго къ раскольникамъ*.

бы, хотя изъ соблюденія приличія прежде. Впрочемъ, такъ какъ я намѣренъ въ концѣ августа побывать и въ Екатеринбургѣ, то надѣюсь собрать новыя свѣдѣнія и снова объяснить вамъ мое мнѣнiе о надобности *викарія Пермскаго*.

Я бы желалъ, чтобы мнѣ дозволено было миссiонера iеромонаха Илію произвести въ архимандрита. Я ему готовилъ Соликамскій монастырь, котораго настоятель, игуменъ Григорій, состоитъ теперь подъ слѣдствіемъ за растрату денегъ, за употребленіе *цѣпи со стуломъ* и другіе жестокіе поступки съ подначальными и братією, за недоносъ о бѣжавшемъ изъ монастыря, присланномъ въ оный по Высочайшему повелѣнію, мастеровомъ Подъячевъ. О. Илія теперь на Обвѣ. Кажется, порадуется онъ насъ неожиданною радостью. Пишетъ онъ къ сыну, что есть уже человекъ до 500, склонныхъ присоединиться къ церкви. Въ санѣ архимандрита, при пособіи отъ монастыря, могъ бы онъ, кажется, дѣйствовать еще съ большимъ успѣхомъ. О. Оглоблинъ просилъ меня, чтобы его перевести къ нимъ на дѣло, за Уралъ: не указаніе ли на викаріатство?? Какъ о. Илія близокъ къ дѣлу, къ понятіямъ заблуждающихъ! Какъ въ служеніи осанистъ!! Какъ любимъ всѣми!!! При постриженіи его было говорено ему: *и воста Илія яко огнь, и слово его яко свѣща горяше; вписанъ во обличенія на времена, обратитъ сердце отчее къ сыну и устроитъ колѣна Іаковля*. Но теперь перемѣна въ мѣстахъ дѣйствованія не ускоритъ, а затруднитъ успѣхи по миссiи.

Съ особеннымъ почитаніемъ и душевною преданностью имѣю честь быть...

7 іюля 1832 г.

Пермь.

P. S. Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ два дѣла о построеніи церквей — одной въ Утинскомъ заводѣ, а другой въ Ирбитскомъ. Какъ меня просили о скорѣй-

шемъ разрѣшеніи! Въ Уткинскомъ заводѣ заложить поѣхаль бы я самъ, — это недалеко отъ Верхъ-Нейвенскаго завода и другихъ, раскольниками богатыхъ. Когда Ваше Превосходительство дозволили мнѣ беспокоить Васъ моими письмами, то покорнѣйше прошу ускорить разрѣшеніе церковей. Да не удостоите ли меня извѣщенія: можно ли представить объ умноженіи миссіонеровъ, о возвышеніи оклада старшимъ и о прочемъ касательно ихъ? Теперь дѣло миссіи приведено въ такое положеніе, что вниманіе начальства должно быть употреблено *всемъ*ъ. Кажется, близокъ переломъ раскола. Да прославить Господь церковь свою святую!

3.

По р. Обвѣ, въ имѣніяхъ ихъ сіятельствъ графа Григорія Александровича Строганова и графини Софіи Владиміровны Строгановой, Господь чудодѣйствуетъ! Уже слишкомъ 12 тысячъ подписалось на присоединеніе къ единовѣрью. Сей подпискъ не видѣлъ бы я конца, если бы женаставники и покровители раскольническіе, для коихъ нуженъ расколъ по отношенію не ко спасенію, а къ житейскимъ выгодамъ, не находили способовъ колебать, совращать, удерживать въ заблужденіи. Изъ представленнаго мною, по сей почтѣ, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ доношенія изволите увидѣть, что дѣлаютъ раскольники. Благоволите сіе доношеніе мое принять въ Ваше особенное попеченіе. На р. Обвѣ не стало бѣглаго попа, — и дѣло миссіи пошло съ неожиданнымъ успѣхомъ.

Но, не допуская новыхъ, ограничивая старыхъ бѣгловъ, обратившагося попа Матвѣева, о коемъ я уже представилъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, *помилуйте*. Въ Невьянскомъ заводѣ бѣглый попь близокъ къ обращенію: когда онъ о Матвѣевѣ услышитъ *милость*, не замедлитъ и самъ послѣдовать примѣру его. А за нимъ и раскольники въ церковь пойдутъ свободнѣе,

если только не будетъ новыхъ поповъ и ограничать *старыхъ*, — воспретятъ, не допустятъ имъ ѣздить по другимъ, кромѣ ихъ жительства, мѣстамъ и принимать къ себѣ изъ другихъ мѣстъ. Съ опыта говорю. И по Нижне-Тагильскому заводу надѣюсь того же: тамъ бѣглый попъ старъ и спился. Тамошніе раскольники болѣе и болѣе знакомятся со мною, и заѣзжаютъ ко мнѣ, и пишутъ ко мнѣ. Повѣрите ли? — даже изъ глуши Осинскаго уѣзда раскольники пріѣзжали ко мнѣ спросить меня: не дамъ ли я имъ попа, который бы съѣздилъ въ Иргизскіе монастыри? Я просьбы ихъ не удовлетворилъ, но сказалъ имъ, чего они не знали. По крайней мѣрѣ и то хорошо, что стали ѣздить къ архіереямъ. Сила благодати Божіей весьма ощутительно дѣйствуетъ на сердца ихъ.

Благоволите, Ваше Превосходительство, и о скудныхъ нашихъ церквахъ рассмотреть *милостиво*. Все наклонено къ обезсилевію раскола и содѣйствию миссіи. Обвинскій успѣхъ указываетъ намъ на большіе успѣхи; только съ нашей стороны упускать ничего не должно.

О содѣйствіи управляющихъ имѣніями ихъ сіятельствъ дѣлу миссіи представилъ Святѣйшему Правительствующему Синоду: благоволите, Ваше Превосходительство, обратить на сіе обстоятельство Ваше особенное попеченіе. Милостивое вниманіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ таковому содѣйствию побудитъ и другихъ управляющихъ взглянуть на дѣло миссіи другими глазами. Не сдѣлаетъ ли это какого полезнаго для миссіи впечатлѣнія и на самихъ гг. заводчиковъ? Въ имѣніи его сіятельства князя Сергѣя Михайловича Голицына почти нѣтъ раскола; въ имѣніяхъ *первостепенныхъ* владѣльцевъ гг. Строгановыхъ такъ успѣшно началъ ослабѣвать расколъ: отчего же у другихъ не такъ? Едва ли главная сему причина не въ самихъ гг. заводчикахъ.

Комиссія Духовныхъ Училищъ поручила мнѣ обревизовать Пермскую семинарію. Медлю по сему отзывомъ потому, что ученики перебираются въ новопостроенный

корпусъ. Какъ скоро это покончится, о всемъ донесу подробно. 26 числа сего мѣсяца предположено совершить освященіе дома.

Благодатные успѣхи на р. Обвѣ удержали меня и отъ поѣздки въ Екатеринбургъ. Хорошо быть по дѣлу *вблизи*.

Всѣ наши нужды, Ваше Превосходительство, покорнѣйше прошу принять въ Ваше особенное вниманіе и попеченіе.

Съ особеннымъ почитаніемъ и пр.

15 сентября 1882 г.

Пермь.

P.S. Случалось мнѣ слышать отъ пермскихъ раскольниковъ, что они въ связи съ *уральскими* раскольниками. *Уральскіе* раскольники сильно ходатайствуютъ за уральскаго протопопа Полѣнова, котораго Святѣйшій Правительствующій Синодъ приговорилъ къ лишенію сана. Одинъ изъ преданныхъ церкви уральскихъ единовѣрческихъ священниковъ пишетъ ко мнѣ въ Пермь, что помянутый Полѣновъ, возвратясь изъ Уфы въ Уральскъ съ какою-то надеждою, *показывается всюду и во всемъ св. церкви истый волкъ*. Подлинныя слова изъ письма. Уральскіе раскольники большую опору имѣютъ въ Полѣновѣ.

Изъ уральскихъ бѣглыхъ поповъ обратившійся въ прошломъ году къ православію священникъ Іосифъ Высокогорскій изъ Уфы пишетъ, что если уральскій протоіерей Полѣновъ опять, по ходатайству раскольниковъ, останется на своемъ мѣстѣ, то бѣда не только единовѣрческимъ, но и православной Уральской церкви. Уральскіе раскольники даже ко мнѣ въ Пермь присылали одобреніе о Полѣновѣ: довольно ясно, сколько сей Полѣновъ нуженъ для нихъ. Вашему Превосходительству, и въ отношеніи къ нашей церкви, знать объ этомъ *не бесполезно*¹⁾.

¹⁾ Одновременно съ этимъ письмомъ преосв. Аркадій писалъ и къ князю Мещерскому, при которомъ С. Д. Нечаевъ состоялъ въ то время чиновникомъ и которому преемствовалъ въ должности оберъ-

4.

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство дѣламъ нашимъ о построении новыхъ церквей, съ сею почтою въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ представляемымъ, дать, сколь возможно, поспѣшнѣйшее движеніе. Въ глубинахъ Осинскаго раскола свѣтъ небесной истины пробиваться начинаетъ съ желаемымъ успѣхомъ и въ Н.-Тагилѣ. Помогите мнѣ. Покорнѣйше прошу не оставить безъ вниманія и моего ходатайства о награжденіи г. управляющаго имѣніемъ его сіятельства графа Григорія Александровича Строганова. Его сіятельство неожидан-

прокурора. Приводимъ здѣсь это письмо его къ кн. Мещерскому, сообщенное намъ И. Е. Троицкимъ.

1) Со всею Пермскою епархіею приношу вашему сіятельству глубочайшую благодарность за милостивое воззрѣніе на студентовъ Пермской епархіи. Когда будетъ меньше праздныхъ мѣстъ, тогда легче будетъ и учить заблуждающихъ.

2) Представлена мною въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдомость о скудныхъ церквахъ: благоволите, ваше сіятельство, принять сіе мое представленіе въ ваше милостивое вниманіе. Хорошіе священники среди раскола много помогаютъ миссіонерамъ.

3) Одинъ изъ бѣглыхъ поповъ, Григорій Матвѣевъ, обратился ко св. церкви: помилуйте его. Милость къ нему призоветъ на стезю истины и другихъ подобныхъ ему. А съ обращеніемъ сихъ бѣглецовъ и раскольники, сіе видя, обратятся скорѣе.

4) Опытъ сему: Отецъ Небесный, по р. Обвѣ, гдѣ обратился поминаемый Матвѣевъ, благословилъ дѣло нашей миссіи совѣмъ неожиданнымъ успѣхомъ. Въ имѣніяхъ ихъ сіятельствъ графа Гр. А. Строганова и графини С. Вл. Строгановой подписались на присоединеніе къ единовѣрью за 12 тысячъ. Подписка еще идетъ. Впрочемъ встрѣтились препятствія. О сихъ препятствіяхъ по сей почтѣ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ представляю доношеніе. Благоволите, ваше сіятельство, сіе дѣло принять въ ваше особенное попеченіе. По нашимъ настоящимъ обстоятельствамъ оно очень важно.

5) На слѣдующей почтѣ рѣшаюсь представить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о награжденіи нѣкоторыхъ особенно трудящихся въ пользу св. церкви. Явите вашу милость къ избраннымъ нашимъ.

нымъ благоволеніемъ къ дѣлу нашей миссіи, и вѣрный и отличный исполнитель воли его сіятельства, г. управляющій Сивковъ, положили основаніе такимъ успѣхамъ въ дѣлѣ миссіи, коимъ я, по неизслѣдимой благодати Божіей, конца не вижу. Не только справедливо, но и необходимо для самаго дѣла миссіи наградить Александра Петровича Сивкова. За нимъ вслѣдъ идетъ г. управляющій имѣніемъ ея сіятельства графини Софіи Владиміровны Строгановой. Слишкомъ до 13 тыс. въ имѣніи ея сіятельства обратившихся, между прочимъ и по затрудненію въ выборѣ священниковъ. Хотя дѣло еще не совсѣмъ покончено, но имѣю вѣрное основаніе сказать: вмѣсто 13 тыс. замедляемыхъ будемъ имѣть съ ними 20 тыс. Г. управляющій, Ослоповскій, держась правилъ миссіи, никакихъ способовъ благоразумія изъ виду не выпускаетъ, направляя умы и волю заблуждающихъ внять гласу миссіи. 24-е число января служилъ я въ селѣ Ильинскомъ: старообрядцы лично представляли мнѣ того священника, котораго выбрали они для себя послѣ нѣсколькихъ, то отказавшихся, то негодными оказавшихся, то съ таб.... За г. Ослоповскимъ вслѣдъ пойдутъ и управляющіе Н.-Татильскіе, изъ коихъ трое — православные сыны церкви, а четвертый, раскольникъ, не повредитъ, кажется, дѣлу. Первое вниманіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода и первому нашему споспѣшнику дасть новое побужденіе содѣйствовать дѣлу миссіи, — усилить успѣхи, о коихъ имѣю большую надежду. Ваше Превосходительство! Только *руки* нужны, *руки*, споспѣшники: наклонность къ присоединенію примѣтна почти во всѣхъ раскольникахъ. Умоляю Васъ пользами св. церкви Пермской, — пользами вѣрными, поддержите мое представленіе о награжденіи г. Сивкова.

Съ особеннымъ почитаніемъ и пр.

9 февраля 1833 г.

Пермь.

P. S. Мало экземпляровъ Сказанія о чудесахъ св. Митрофана и слова, говореннаго при открытіи мощей его, прислано къ намъ. Всѣ просятъ, а дать нечего. Писаль я въ С.-Петербургъ, писалъ въ Москву, — и ни откуда не присылаютъ. *Таково-то житье* въ отдаленности отъ столицъ. Покорнѣйше прошу такого рода книжекъ на будущее время назначать къ намъ *побольше*. Дѣло объ устроеніи дома и прочаго для викарія нашего, кажется, въ текущемъ мѣсяцѣ пошлется въ С.-Петербургъ. Открываются готовые дома, и выгодные, и дешевые. Выше 200 тыс. не введемъ, но будемъ имѣть все. Да пошлетъ намъ Господь *добраго* споспѣшника!

По канцеляріи консисторской лишней переписки противу другихъ консисторій очень довольно. Напр. по Вятской консисторіи за 1832 г. исходящихъ за 2 тыс., или за 3 тыс., а у насъ за 6 тыс. Труды особенные и безкорыстіе было даже повсемѣстное; а порывы раскольниковъ достать кóпійку съ чего-нибудь... Все это побудило меня просить его сіятельство, князя Петра Сергѣевича¹⁾, о прибавкѣ награды для нашей консисторіи: покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поддержать мое ходатайство. Всѣ части моего управленія должны имѣть *единство*, стремленіе къ одному. Иначе пойдетъ *не то*. Хоть бы на годъ прислать къ намъ изъ коренныхъ синодскихъ для исправленія секретарской должности. Теперешній исправляющій секретарскую должность *старикъ*; есть другой понытчикъ Топорковъ (?), особенно трудящійся по отчетамъ миссіи, но младшаго предъ старшимъ представлять въ секретари опасаясь, чтобы не запутать дѣло еще больше. Хорошій секретарь *въ годъ* могъ бы все узнать, мнѣ открыть, завести прочный порядокъ. За всѣмъ тѣмъ ничего худого по консисторіи не вижу; вижу труды, обязаннымъ себя считаю просить о награжденіи за нихъ. Нынѣшній итогъ

¹⁾ Мещерскаго.

свѣчной суммы, кажется, превзошелъ прошлогодній. Руки, руки нужны! съ руками — способы, побужденія, обезпеченіе... Простите неучтивому моему слогу. Извините мою такую неаккуратность. Трудно сдержать ее въ кучѣ дѣлъ, требующихъ и письма, и слова, и приѣма...¹⁾

5.

Въ предотвращеніе могущихъ случиться недоумѣній

¹⁾ Ранѣе этого письма, именно въ декабрѣ 1832 г., писано упоминаемое въ немъ письмо къ князю Мещерскому, которое сообщено намъ въ копіи И. Е. Троицкимъ и здѣсь помѣщается.

Имѣю счастье привѣтствовать ваше сіятельство съ благодатнымъ праздникомъ Рождества Христа Спасителя и наступающимъ новымъ годомъ, и вмѣстѣ съ симъ молитъ Всеблагого Господа о продолженіи драгоцѣнной жизни вашей для блага св. церкви Его. Церковь Его, церковь православная, радуясь о умноженіи чадъ своихъ, въ числѣ особенныхъ орудійъ благодати Божіей къ себѣ считаетъ и васъ. Молитвы же объ васъ не умолкнутъ никогда.

Р. S. Нѣсколько строгихъ замѣчаній за медленность въ дѣлахъ получили мы. — Право, не дѣлимся ваше сіятельство: наша консисторія не богата людьми, да нѣтъ въ ней и секретаря; а дѣлъ у насъ, кажется, не меньше другихъ. Миссіонерскія же дѣла, многочисленныя и многоотчетистыя, едва ли есть въ другихъ мѣстахъ. Если замѣчанія намъ дѣлаются для поощренія насъ къ большей дѣятельности, я *первый* благодарю за сіе. А если по *итѣву*, — прискорбно: нижайше прошу помиловать сослуживцевъ моихъ. Безъ зазрѣнія совѣсти сказать могу, что они, трудясь много, и выгодами не пользуются наравнѣ съ прочими другихъ мѣстъ. Всю епархію проѣхалъ, но не слышалъ я нигдѣ ни одной прямой жалобы на вз... Простите дерзновенію моему: люблю сослуживцевъ моихъ, дорожу ихъ счастьемъ, желаю имъ награды за ихъ труды, за ихъ безкорыстіе, счастья моего не отдѣляю отъ ихъ спокойствія и благоденствія; не хочу быть счастливымъ ихъ: они мои, мои присные, любезные, Богомъ мнѣ дарованные. Помилуйте насъ. Нельзя ли побольше и денежной за 1831 г. награды исходатайствовать для консисторіи нашей, такъ какъ за 1831 годъ представлено отъ насъ суммы побольше прежнихъ годовъ. Возрастающая церковь Пермская имѣетъ нужду въ поощреніяхъ. Какая потребна чистота рукъ при первыхъ свиданіяхъ съ обращающимися, когда они по новымъ своимъ дѣламъ являются въ консисторію! Ваше сіятельство! у насъ и простой писецъ — человѣкъ не безъ отношеній: за нами смотрятъ зоркіе глаза — глаза раскольническіе.

по нашему, за 1833 годъ, миссіонерскому отчету, считаю необходимымъ пояснить Вашему Превосходительству, что въ концѣ отчета, виѣ общаго итога, помянутыя слишкомъ 15 тыс. душъ только подписались на принятіе едино-вѣрческаго священства, а въ самомъ дѣлѣ не всѣ еще имѣють священниковъ. Устраиваются они постепенно, исподволь; между ними появились и такіе, кои вновь вздумали упорствовать, — въ большой массѣ есть всякіе; да и соблазнители нынѣ дѣйствуютъ съ большею хитростью, съ большимъ усиліемъ; переменна въ управленіи имѣніемъ графини много повредила ходу дѣла. Мы сихъ 15 тыс. никакъ не могли назвать рѣшительно присоединившимися, — нельзя вдругъ повсюду устроить храмы. Священники даются только по выбору обращающихся; а тысячи могутъ ли скоро согласиться? Невьянскихъ, до рѣшенія дѣла, также не включали въ отчетъ. Въ имѣніи графини тогда только водворится единомысліе твердое, когда такъ же, какъ въ имѣніи графа, не будетъ ни одного раскольника. Есть надежда и къ сему; но единъ Богъ знаетъ, скоро ли сбудется она. Особенное мое вниманіе устремлено на Н.-Тагиль. Судьба невянцевъ совершенно въ десницѣ Божіей; до времени не могу касаться ихъ; слѣдствіе наряжено. Въ Екатеринбургѣ Егоръ Артемьевичъ болѣе всѣхъ, по слухамъ, ревнуетъ о своемъ самочиніи, — будто бы съ Якимомъ Рязановымъ, запершись, пишетъ и посылаетъ въ С.-Петербургъ. Не дай, Господи, чтобы екатеринбургцы достали себѣ другого попа!

Съ особеннымъ почитаніемъ и пр.

11 маія 1834 г.

Р. С. Награды приснымъ моимъ воодушевляють ихъ: и немощные укрѣпляются. Чувствительнѣйше благодарю Ваше Превосходительство за вниманіе къ ходатайству моему. Истинно много имъ трудовъ! У 15 тыс. пять священниковъ; но надобно, по крайней мѣрѣ, 10 человекъ, чтобы пріучить слѣпыхъ къ свѣту ученія.

6.

102 № С.-Петербургских Вѣдомостей въ 22-е число сего мая сообщилъ мнѣ самую пріятную вѣсть о давно желанной мною радости — Всемилостивѣйшемъ пожалованіи Васъ кавалеромъ ордена св. Анны первой степени: примите, Ваше Превосходительство, мое искреннѣйшее привѣтствіе съ полученіемъ таковой Монаршей милости; со всею Пермскою церковью привѣтствую Васъ; со всею Пермскою церковью прошу и молю Господа Іисуса Христа, да множить и подкрѣпляетъ Ваши силы къ дальнѣйшему служенію толико свѣтлomu, толико для нея полезному, толь много утѣшеній ей и впередъ обѣщающему!

Съ отличнымъ почитаніемъ и пр.

24 мая 1834 г.

Пермь.

Р. С. Привѣтствующая Васъ церковь Пермская, за труды Ваши объ ней, подноситъ Вашему Превосходительству въ даръ радостную для Васъ вѣсть объ освященіи единовѣрческихъ церквей въ Н.-Тагиль 26 апрѣля, въ Южной части Осинскаго уѣзда, къ Сарапулу. 7 сего мая и здѣсь предъ св. Престолами благодарные единовѣрцы будутъ молить Бога о Васъ. Въ концѣ іюня, кажется, освящена будетъ церковь и въ дер. Воробьевой, Оханскаго уѣзда. Такъ мнѣ объ этомъ сказывалъ, бывшій у меня на сихъ дняхъ, сборщикъ — *единовѣрецъ*.

Отношеніе мое о свидѣтеляхъ раскольникахъ, если не заслуживаетъ вниманія, или невозможнаго требуетъ, покорнѣйше прошу оставить безъ дѣйствія. А если бы такъ было, то бы не только слѣдственные дѣла получили большую точность, но и для миссіи новое бы пособіе...

7. 1)

Искреннѣйше привѣтствую в. п. съ радостнѣйшимъ праздникомъ Свѣтлаго Воскресенія Христа Спасителя,

1) Это и остальные два письма сообщены, въ копіяхъ, И. Е. Троицкимъ.

смертію Своею поправшаго смерть и адъ. Желаніи мои при семь, моленія мои извѣстны Вамъ: да идутъ *пасху хваляще вѣчную*, да идутъ *веселыми ногами*, да идутъ къ *Свѣту* всѣ, *безмѣрное* Христово *благодѣаніе*, *адскими* *узами* *содержиміи*, *зряще!*

Р. С. Вскорѣ по смерти раскольническаго попа К—го, приказчикъ Ревдинскаго завода П. Д—въ является къ мѣстному благочинному и объявляетъ, что онъ со своими други жадаеть принять церковь. По сему случаю далъ я надлежащее наставленіе благочинному, прошу управляющаго заводомъ о содѣйствіи (у помянутаго приказчика былъ я въ домѣ, когда былъ въ Ревдѣ; послѣ писалъ къ нему. Ожидаю благодатныхъ успѣховъ). Теперь кажется, и о. прот. Оглоблинъ долженъ быть здѣсь. Нижнетагильскіе управляющіе дѣйствуютъ въ пользу миссіи безпримѣрно. Общество н.-тагильскихъ единовѣрцевъ начинаетъ умножаться; для нихъ храмъ будетъ освященъ скоро: взять отъ меня и антиминосъ для него. Извѣстный Вашему Превосходительству Ѳома Полюзовъ, пріѣзжавшій со священникомъ за св. антиминосомъ, сказывалъ мнѣ, что храмъ ихъ обойдется не менѣе 25 тысячъ рублей, что особенное попеченіе объ ономъ прилагаетъ управляющій Дмитрій Васильевичъ Бѣловъ. Освященіе храма будетъ, кажется, 26 числа сего мѣсяца, въ день нашего просвѣтителя Стефана, первосвятителя Пермскаго. Такъ св. угодникъ Божій, первосвятитель нашъ, печется о насъ! Слышу, что о. Ілія имѣеть успѣхи въ южной части Осинскаго уѣзда, гдѣ на сихъ дняхъ будетъ освященъ единовѣрческій храмъ. Полагаю, что Ваше Превосходительство и отчетомъ нашимъ за мартъ мѣсяцъ будете порадованы. Но другъ нашъ Ег. Арт. К(итае)въ... паче прочихъ выставляеть себя ревнителемъ самоуправства раскольническаго. Какъ это больно! Еще въ ихъ рукахъ попъ П—нъ и іер. Иларій? Много, безмѣрно много помогаетъ вамъ екатеринб. купецъ Иванъ Семеновичъ Верходановъ. Да совершитъ Господь то, что начинается къ убѣжденію ослѣпленныхъ, увлеченныхъ, простодушныхъ!

Я уже давно обрекъ себя всего на службу св. церкви: не терпя фанатизма, не имѣю и равнодушія, когда Господь открываетъ мнѣ случаи и возможность послужить спасенію порученныхъ мнѣ. Къ *полицейскимъ* мѣрамъ гражданскаго начальства прибѣгаю только въ крайностяхъ; тогда только прошу удержать противозаконныя дѣйствія враговъ церкви, когда тѣ чрезвычайно вредны, чрезвычайно незаконны, ибо знаю сколь *неверны* бываютъ сіи мѣры, сколь необходимо дѣйствовать *просвѣщеніемъ* и *убѣжденіемъ*. Направляя всѣ части моего управленія къ сему, не могу отказываться и самъ отъ переписки съ православными, съ единовѣрцами, съ раскольниками, даже съ мужиками, когда они требуютъ сего. Въ перепискѣ сей стараюсь, сколь могу, соблюсти вѣжливость, истину, впрочемъ безъ богопротивнаго потворства злу, заблужденію, хочу быть повѣряемъ во всемъ, прошу о семъ другихъ; повѣряю себя даже чрезъ подчиненныхъ моихъ: больше всего опасаюсь ошибки... Ваше Превосходительство! Вы знаете, *идя* я живу, съ *кѣмъ* и о *чемъ* имѣю дѣло: если Господь не оградить меня, не могу избѣжать того, отъ чего такъ всемилостивѣйше благоволятъ подтверждать мнѣ о наивеличайшей осторожности. Благодарю предъ державнымъ гласомъ симъ! Со слезами глубочайшей благодарности лобызаю десницу, толико охраняющую меня, да не изнемогу, да не паду, да буду хотя нѣсколько достоинъ столь высокаго, необыкновеннаго вниманія!

1834 г.

8.

Имѣю долгъ и честь привѣтствовать Ваше Превосходительство съ пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христа Спасителя; привѣтствуя же искренно, молю Воскресшаго Господа, да подерѣпляетъ силы и здоровье ваше, да хранить вашу жизнь для блага св. церкви, еще толико навѣтуемой отовсюду.

Р. С. Г. главный начальникъ горныхъ заводовъ Ураль-

скаго хребта строго предписалъ заводскому исправнику Свр., чтобы онъ удержалъ верх. раск. попа Лебедева отъ противозаконныхъ дѣйствій; но зав. испр. Св—въ есть безпрекословное орудіе Китаева. Г. испр. Св—въ, вслѣдствіе ему предписанія отъ г. главн. начальника, отдалъ Лебедева подъ особенный надзоръ *старшинамъ часовеннымъ*, т.-е. такимъ людямъ, кои особенно руководствуютъ Лебедевымъ въ его противодѣйствіяхъ, кои для того достали, для того держатъ Лебедева, чтобы поддерживать расколъ. Чтò должно подумать о такомъ распоряженіи г. исправника?.. Мало сего, онъ даже двумъ полицейскимъ заводскимъ чиновникамъ поручилъ смотрѣть за Лебедевымъ — *раскольникамъ*, не смѣющимъ помыслить вопреки главнаго и самонадѣяннаго раскольника, управляющаго заводами г. Яковлева, Китаева; это значить: всѣмъ тѣмъ поручено смотрѣть за Лебедевымъ, кои могутъ содѣйствовать ему въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и въ случаѣ какомъ-либо защитить его и укрыть... Ваше Превосходительство! Отъ насъ послано представленіе Святѣйшему Правительствующему Синоду о попѣ Лебедевѣ: нельзя ли убрать его отъ насъ?

Невьянскій управляющій Л—въ, кажется, перемѣнилъ свое отношеніе къ единовѣрцамъ; будто-бы обѣимъ сторонамъ желательно оставить заведенное слѣдствіе о стѣсненіяхъ. Слѣдствіе сіе повелѣно дослѣдовать; дослѣдовать назначенъ совѣтникъ губернскаго правленія Михайловъ. Первый опытъ слѣдствія показалъ, сколь трудно сынамъ церкви защищать ее противу раскольниковъ; кажется, и сами господа владѣльцы хотятъ, стараются поддержать управляющаго; если все это справедливо, чего же ожидать единовѣрцамъ во всякомъ случаѣ?.. Ихъ бунтовщиками выказать стараются, — первый слѣдователь Пу—кій весьма гласно выразилъ это! Но единовѣрцы, покоряясь гласу миссіи, замѣчая перемѣну въ управляющемъ, готовы предать себя всегда въ волю своего начальства, особенно видя... Можно ли, Ваше Превосходительство,

рѣшиться на оставленіе дослѣдованія? Можно ли едино-
вѣрцамъ сказать, что они, видя перемѣну въ обращеніи
съ ними управляющаго и его уже попеченіе о построеніи
имъ храма, желаютъ оставить свой искъ прежній, въ пол-
ной довѣренности къ покровительству правительства и
гг. владѣльцевъ???) Меня о семъ спрашиваетъ и преосвя-
щенный Евлампій¹⁾). Я, не получивъ отъ Вашего Превос-
ходительства отвѣта на сіе, не буду отвѣчать и ему.
Дослѣдовать же Михайловъ, кажется, не поѣдетъ до лѣт-
ней дороги, т.-е. до конца апрѣля. Депутатомъ съ нашей
стороны назначенъ протоіерей Оглоблинъ; но онъ отка-
зывается отъ сего. Съ горной стороны депутатомъ былъ
назначенъ исправникъ Свровъ; но тѣ сдѣлали протестъ,
и вмѣсто его назначенъ другой; но что все сіе?... Покор-
нѣйше прошу Ваше Превосходительство снабдить меня
по сему Вашимъ неукоснительнымъ наставленіемъ; я
прежде просилъ васъ о семъ и *официально*. Послѣдствія
сего слѣдствія мнѣ неизвѣстны; но сохрани Богъ, если
онѣ будутъ во вредъ миссіи, въ торжество раскольник-
камъ. Можетъ быть управляющій Лебедевъ и потому пе-
ремѣнилъ свое обращеніе съ единовѣрцами, что услыхалъ
о *переслѣдованіи*... Раскольники про все знаютъ, и больше
и прежде насъ... Дѣтская, постоянная покорность ека-
теринбургцевъ своему начальству удивительна: чтò на
нихъ ни выказываютъ, но невинность ихъ такъ свѣтла,
такъ несомнительна, что безъ особенной несправедливости
и клеветы ни въ чемъ нельзя опорочить ихъ... Это бы
успокоило насъ; но весь расколъ на нихъ... со всѣми
силами на нихъ... Что намъ дѣлать?.. Благоволите по-
спѣшнѣе вразумить насъ. И перваго слѣдователя П.—ва
не захотятъ винить; отнятіе часовни у екатеринбургцевъ
было будто бы личное управляющему Лебедеву приказаніе
г. главнымъ начальникомъ горныхъ заводовъ...

1835 г.

1) Епископъ Екатеринбургскій, викарій преосв. Аркадія.

Ото 20 минувшаго апрѣля увѣдомляетъ меня Невьянскій благочинный протоіерей Петръ Хлопинъ, что Богатыревская партія начинаетъ думать о принятіи законнаго священника, но съ тѣмъ, чтобы часовня ихъ обращена была въ церковь, и чтобъ нынѣшніе единовѣрцы имѣли другого священника и другой храмъ. Одинъ изъ сихъ раскольниковъ, рассказывая о семъ протоіерею, спрашивалъ у него: можно ли сіе сдѣлать? ежели можно, то какимъ образомъ сіе начать? Благочинный совѣтовалъ имъ сдѣлать приговоръ и представить при прошеніи ко мнѣ; но проходитъ другая недѣля, какъ пишетъ ко мнѣ благочинный, а они еще ничего не сдѣлали, и, какъ слышно, закоренелѣйшіе убѣждаютъ еще повременить исполнить намѣреніе сіе.

Отъ 21 апрѣля пишетъ ко мнѣ екатеринбургскій купецъ Иванъ Верходановъ, что одинъ изъ ревдинскихъ раскольниковъ, Степанъ Дмитріевъ, дерзаетъ еще прельщать, по письмамъ Богатырева, въ надеждѣ на прибытіе Монаршее и милость при будущей выставкѣ въ Москвѣ.

На минувшей недѣлѣ былъ у меня, проѣздомъ въ С.-Петербургъ, бывшій Петрокаменскаго завода приказчикъ, родной братъ покойнаго невянскаго управляющаго Андрея Ивановича Зыкина, вызываемый владѣльцами на лицо. Иванъ Зыкинъ и сказывалъ мнѣ, что будто бы Невьянская контора представила владѣльцамъ о дозволеніи отдать Невьянскую часовню единовѣрцамъ, такъ какъ де каменную церковь построить скоро невозможно, и есть и изъ раскольниковъ желающіе принять благословенныхъ священниковъ. Сей Зыкинъ, можетъ быть, явится и къ Вашему Превосходительству. Онъ многое потерпѣлъ отъ злобныхъ раскольниковъ и управляющаго Лебедева; прежде объяснялъ я Вашему Превосходительству объ немъ неоднократно.

2 мая 1885 г.

Братское Слово. № 11.

3

О вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

II.

ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ.

Что такое вселенскіе соборы; почему они собирались и почему ихъ надо слушать?

Противъ св. Преданія возражаютъ: „Если были подложныя писанія апостольскія, то могутъ быть подложныя писанія и учениковъ апостольскихъ; если писанія св. Апостоловъ могутъ быть передѣланы, то развѣ писанія учениковъ апостольскихъ и древнихъ пастырей церкви не могутъ быть также передѣланы, или искажены? Развѣ церковь въ точности сохранила обычаи и порядки, заведенныя Апостолами? Развѣ эти обычаи и порядки съ теченіемъ времени не могли измѣниться, замѣниться другими? Если за св. Писаніе ручается св. Преданіе, то кто поручится за само св. Преданіе?“

Отвѣствуемъ. За истинность преданія ручается созданная Христомъ Церковь и ея соборное управленіе. Когда являлась нужда, церковь со всѣхъ концовъ вселенной собиралась во едино собраніе, или соборъ, и безошибочно опредѣляла разъ навсегда, что есть истинно апостольское преданіе, истинно апостольскіе порядки и обычаи. Такія собранія всей созданной Христомъ церкви, со всей вселенной называются вселенскими соборами.

¹⁾ Продолженіе. См. т. I, стр. 737.

Такихъ соборовъ, собиравшихся въ разное время, было семь, и на нихъ опредѣлено навсегда все апостольское преданіе, всѣ обычаи и порядки церковные отъ Апостоловъ приняты. На вселенскихъ соборахъ собиравлась вся церковь; а вся церковь ошибаться не можетъ, и поэтому необходимо нужно подчиняться рѣшеніямъ вселенскихъ соборовъ, принимать и исполнять ихъ опредѣленія.

Молоканствующіе сектанты вооружаются противъ вселенскихъ соборовъ; но врядъ ли кто изъ нихъ знаетъ, что такое вселенскій соборъ. Въ большинствѣ они не знаютъ даже, что было семь вселенскихъ соборовъ, и говорятъ про какой-то „седми-вселенскій соборъ“. И не могутъ они отвергать значенія вселенскихъ соборовъ, ибо въ св. Писаніи нѣтъ запрещенія собирать таковыя, а напротивъ тамъ есть прямая заповѣдь о соборномъ управленіи церкви и содержатся примѣры созванія соборовъ. Господь сказалъ: *создамъ церковь Мою* (Матѣ. XVII, 18). Онъ сказалъ: *создамъ церковь*; но не сказалъ: *создамъ церкви*. Одну только церковь создалъ Господь, а не двѣ, не три. И церковь Христова едина, какъ и Господь единъ. Хотя и говорится: церковь Ефесская, церковь Коринѣская, церковь Римская, церковь Лаодикійская, церковь Сардикійская, церковь Смирнская, но все это только части единой, основанной Господомъ, церкви. Какъ при Христѣ, подъ видимымъ Его главенствомъ, церковь Его составляли двѣнадцать и семьдесятъ Апостоловъ со всѣми увѣровавшими во Христа: такъ и по вознесеніи Христа на небо, подъ невидимымъ Его главенствомъ, составляли церковь Апостолы Его, поставленные ими пастыри для частныхъ церквей и всѣ истинновѣрующіе члены сихъ церквей; такъ и до скончанія міра церковь Христову будутъ составлять преемники Апостоловъ — епископы и прочіе пастыри со всѣми вѣрующими. И церковь сія есть и пребудетъ едина. О единствѣ всѣхъ пастырей церкви молился самъ Господь: *Я уже*

не въ міръ, но они въ міръ, а Я къ Тебѣ иду. Отче свя-
тый! соблюди ихъ во имя Твое, тѣхъ, которыхъ Ты далъ
Мнѣ, чтобы они были едино, какъ и Мы. Затѣмъ молился
Господь и о всѣхъ вѣрующихъ: *Не о нихъ только* (пасты-
ряхъ) *мою, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ: да*
будутъ всѣ едино. Какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ:
такъ и они да будутъ въ насъ едино, да утвердетъ міръ,
что Ты послалъ Меня (Іоан. XVII, 20—23). Итакъ, всѣ
вѣрующіе во Христа, и пастыри и пасомые, по силѣ все-
мощной молитвы Его ко Отцу, едино во Христѣ,— всѣ они,
сколько ихъ есть въ мірѣ, составляютъ единую церковь,
созданную Христомъ, Спасителемъ нашимъ. Во Христѣ
нѣтъ ни еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣза-
нія, варвара, скива, раба и свободнаго; но все и во всемъ
Христось (Колос. III, 11). *Ибо всѣ однимъ Духомъ кре-*
стились въ одно тѣло, іудеи или еллина, рабы или
свободные, и всѣ напоены однимъ Духомъ (I Кор. XII, 13).
Такъ и мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ,
а порознь одинъ для другого члены (Римл. XII, 5—6).

Объ этой-то единой вселенской церкви сказалъ Господь:
создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея (Матѣ.
XVII, 18). Вселенскую, созданную Христомъ, церковь
не одолѣютъ врата ада. Многіе изъ вѣрующихъ могутъ
потерять вѣру, многіе могутъ впасть въ заблужденіе; но
это будутъ уже отступившіе отъ церкви, а вселенская
церковь никогда не потеряетъ истинной вѣры, никогда
не впадетъ въ заблужденіе, ибо, по слову Спасителя,
врата ада не одолѣютъ ее. Вселенская церковь Христова
есть *столъ и утвержденіе истины* (Тим. III, 15). Церковь
всегда содержала и содержитъ истину, и кто въ церкви,
тотъ имѣетъ истину. Обычаи, принятыя церковію во всѣхъ
мѣстахъ вселенной, истинны, и всѣ вѣрующіе должны
соблюдать ихъ. Чтò церковь содержитъ какъ Апостоль-
ское Преданіе, то дѣйствительно передано отъ Апостоловъ,
и церковь, какъ хранительница Апостольскаго Преданія,
не можетъ ошибаться.

Недоумѣніе, ошибка, заблужденіе не укроются отъ суда церковнаго. Судъ же церковный совершается по заповѣди Господней: *Если сопръшитъ противъ тебя братъ твой, поди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ, или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Матѣ. XVIII, 15—17). Кто ошибется и станетъ проповѣдывать ложь вмѣсто истины, того, по указанію Спасителя, надо наставить сначала наединѣ, а потомъ при свидѣтеляхъ; если же впавшій въ заблужденіе и тогда не послушаетъ наставленія и не отстанетъ отъ заблужденія, то его должно представить на высшій судъ, на судъ всей церкви, и какъ церковь рѣшить, такъ и должно быть; а кто церкви не послушаетъ, тотъ уже не христіанинъ, тотъ все равно, что язычникъ. Господь повелѣлъ: *скажи церкви*. Но какъ можно сказать всей церкви? Для этого необходимо, чтобы вся церковь собралась въ одно собраніе; это собраніе произведетъ судъ надъ заблужденіями и заблуждающимися, осудитъ заблужденія, а непокорныхъ изъ заблудшихъ отлучитъ отъ Христа, изгнавъ ихъ изъ среды своей. Это собраніе всей церкви со всей вселенной и называется соборомъ вселенскимъ. А кѣмъ и какъ производится судъ на соборѣ церкви, примѣръ этого дали свв. Апостолы. Читаемъ въ св. Писаніи: *Возстали нѣкоторые, изъ фарисейской ереси увѣровавшіе, и говорили, что должно обрѣзывать язычниковъ и заповѣдывать соблюдать законъ Моисеевъ. Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія этого дѣла. По доломъ разсужденіи, Петръ, вставъ, сказалъ имъ: мужи братія!... Тогда умолкло все собраніе и слушало Варнаву и Павла (пришедшихъ изъ Антіохіи отъ увѣровавшихъ язычниковъ)... Посль того, какъ они умолкли, началъ рѣчь Іаковъ и сказалъ: мужи бра-*

тія! послушайте меня... Я полагаю не затруднять обращающихся къ Богу изъ язычниковъ, а написать, чтобы они воздерживались отъ оскверненнаго идолами, отъ блуда, удушенны и крови, и чтобы не дѣлали другимъ того, чего себѣ не хотятъ... Тогда Апостолы и пресвитеры разсудили, избравъ изъ среды себя мужей, послать ихъ съ Варнавою и Павломъ... написавъ и вручивъ имъ слѣдующее: Апостолы и пресвитеры и братія находящимся въ Антіохіи, Сиріи и Киликіи братьямъ изъ язычниковъ радоваться... Мы, собравшись, единодушно разсудили... Ибо угодно Духу Святому и намъ, не возлагать на васъ никакого бремени, кромъ сего необходимаго: воздерживаться отъ идоложертвеннаго и крови, и удушенны, и блуда, и не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хотите. Соблюдая сіе, хорошо сдѣлаете. Будьте здоровы (Дѣян. XV, 5—29).

Это, бывшее въ Іерусалимѣ, собраніе Апостоловъ и пресвитеровъ, на которомъ постановлено обращающихся изъ язычниковъ не обязывать къ обрѣзанію и соблюденію закона Моисеева, есть именно апостольскій соборъ, собравшійся во исполненіе заповѣди Христовой: *скажи церкви*. Недоумѣніе каждый изъ Апостоловъ могъ бы разрѣшить своею апостольскою властію; но, во исполненіе сей заповѣди Божіей, Апостолы собрались съ пресвитерами и соборно разсудили дѣло. *Угодно Святому Духу и намъ*, написано было въ опредѣленіи этого собора. И дѣйствительно, рѣшеніе собора всей церкви есть рѣшеніе живущаго въ ней Духа Святаго, и кто собора церкви не слушаетъ, тотъ не приѣмлетъ того, что угодно Духу Святому, тотъ не христіанинъ. Сей соборъ апостольскій и есть первообразъ соборовъ вселенскихъ. На немъ собрались Апостолы и пресвитеры, т.-е. пастыри церкви, и собирались для рѣшенія церковныхъ вопросовъ. Ап. Павелъ говоритъ пастырямъ Ефесской церкви: *внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями пасти церковь Господа и Бога* (Дѣян. XX, 28). Пастырей и учителей на то Богъ

и поставилъ, чтобы они пасли вѣрующихъ, оберегали ихъ отъ волковъ — лжеучителей и учили ихъ истинѣ. Пастыри и учителя на то и поставлены, чтобы обличать ложь и утверждать истину: посему на вселенскіе соборы и собирались пастыри, а овцы слѣдовали и должны слѣдовать за пастырями и слушаться ихъ.

Соборовъ вселенскихъ было семь. Они утвердили и точно изложили ученіе вѣры и порядки церковные, и кто не подчиняется этимъ семи соборамъ, тотъ, какъ ослушникъ церкви, перестаетъ быть христіаниномъ. Семь вселенскихъ соборовъ рассмотрѣли, бывшее отъ Апостоловъ, древнее св. Преданіе, собрали его, укрѣпили на всѣ времена и оградили своими постановленіями отъ измѣненій. Намъ остается только послѣдовать рѣшеніямъ сихъ соборовъ, держаться за укрѣпленные столбы церкви Божіей и слушаться гласа седми громовъ Божіихъ. Такъ угодно Духу Святому, и кто не слушаетъ вселенскихъ соборовъ, тотъ, какъ ослушникъ церкви, да будетъ какъ язычникъ и мытарь! Это — вѣра христіанская! Это — вѣра апостольская! Это — вѣра соборная! Это — вѣра православная! Нѣтъ другой истинной вѣры, кромѣ вѣры православной, и нѣтъ другой истинной церкви Христовой, кромѣ единой, святой, соборной и апостольской церкви православной! Кто не слушается сей церкви, не принимаетъ всего ученія, переданнаго св. Апостолами въ св. Писаніи и св. Преданіи, заключающемся въ писаніяхъ учениковъ апостольскихъ, въ порядкахъ и обычаяхъ, искони содержимыхъ церковію, и въ правилахъ, опредѣленіяхъ и постановленіяхъ семи вселенскихъ соборовъ, тотъ, какъ язычникъ и мытарь, не можетъ надѣяться на спасеніе. Кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ.

Священникъ М. Тифловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Изданный раскольниковымъ братствомъ „Разборъ постановленія съѣзда не пріемлющихъ Христопреданнаго епископства“ и замѣчанія на сей „Разборъ“.

Предисловіе.

Вслѣдствіе книжнаго исправленія и перемѣны нѣкоторыхъ обрядовыхъ преданій въ русской церкви, послѣдовавшихъ при патріархѣ Никонѣ, глаголемые старообрядцы отпали не только отъ русской, но и отъ всей православной восточной церкви (хотя на Востокѣ въ это время не было никакого исправленія книгъ), — всю церковь объявили падшею, а себѣ присвоили наименованіе истинной древлеправославной церкви. Но въ этой, якобы древлеправославной, церкви не оказалось ни одного православнаго епископа, а съ теченіемъ времени вымерли и священники стараго поставленія, уклонившіеся въ расколъ. Неизбѣжно возникали вопросы: гдѣ взять епископа, который могъ бы восполнить этотъ недостатокъ? можетъ ли общество, именующееся церковью, существовать безъ епископа и священниковъ? Одна часть раскольниковъ, названная безпоповщиною, рѣшила остаться совсѣмъ безъ іерархіи, успокоивая себя тѣмъ, что нужды ради, въ гонительное время, а наипаче во времена антихриста, каковыя настали якобы съ Никонова патріаршества, спасеніе возможно и безъ священныхъ строителей таинъ Божіихъ; другая же часть, названная поповщиною, на такой отчаянно-смѣлый шагъ не рѣшилась, видя ясно выраженное въ писаніи ученіе о невозможности существованія церкви безъ священства и Богопреданныхъ таинствъ: эта половина старообрядцевъ рѣши-

лась принимать чрезъ исправу бѣглыхъ священниковъ отъ той же Великороссійской церкви, которую сами оставили и дерзко обозвали еретическою, даже антихристовой. Съ одними бѣгствующими іереями это общество существовало около двухсотъ лѣтъ. Потомъ, вслѣдствіе стѣснительныхъ правилъ, изданныхъ покойнымъ государемъ Николаемъ Павловичемъ, явилась большая трудность прискивать и содержать бѣглыхъ священниковъ, и у поповцевъ возникло опасеніе конечнаго уничтоженія ихъ «древлеправославнаго», то-есть бѣгствующаго, священства. Поэтому нѣкоторые богатые люди изъ поповцевъ рѣшились, во что бы то ни стало, добыть себѣ епископа, чтобы чрезъ него обзавестись своимъ священствомъ и не обращаться болѣе къ сманиванію поповъ отъ церкви Грекороссійской. По ихъ порученію, бѣлокриницкіе иноки Павелъ и Алимпій за деньги успѣли сманить въ расколъ безмѣстнаго греческаго митрополита Амвросія. Сей Амвросій, подобно бѣглымъ попамъ, бѣжалъ отъ своего Константинопольскаго патріарха въ Бѣлую Криницу, въ Австрію, и здѣсь отъ мнимой ереси принять въ расколъ бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ. Пріятіе въ расколъ бѣглаго митрополита Амвросія представляло еще болѣе незаконнаго, страннаго и дерзостнаго, чѣмъ пріятіе бѣглыхъ поповъ, ибо здѣсь лицо, имѣвшее высокую церковную власть, дерзнуло предъ бѣглымъ іеромонахомъ отрицаться отъ вселенской церкви, проклясть и церковь и своего патріарха, подвергнуть себя перемазанію чрезъ того же бѣглаго іеромонаха именуемымъ у раскольниковъ муромъ, въ поруганіе святого муропомазанія, полученнаго въ православной церкви, и потомъ, вопреки каноническихъ правилъ, самовольно восхитить себѣ престоль, принять въ управленіе никѣмъ не порученныхъ ему овецъ, назвавшись верховнымъ пастыремъ всѣхъ «древлеправославныхъ» христіанъ. Амвросій, чрезъ всѣ сіи дѣйствія лишившійся права на всякія священнодѣйствія, единолично, вопреки апостольскимъ и святоотеческимъ правиламъ, рукоположилъ въ намѣстники себѣ Кирилла, который потомъ и назвался митрополитомъ Бѣлокриницкимъ, а сей послѣдній для Россіи поставилъ во

епископы сначала нѣкоего Спиридонія, потомъ Софронія Жирова, а за нимъ вскорѣ Антонія Шутова. Жировъ для московскихъ старообрядцевъ рукоположилъ въ попы Георгія и Максима, служившихъ дьячками на Рогожскомъ Кладбищѣ, а Шутовъ — Петра Драгунова, Θεодора и прочихъ. Такимъ образомъ въ Москвѣ явились лжеепископы и лжепопы австрійскаго поставленія. Бѣглый попъ Иванъ Ястребовъ, проживавшій тогда на Рогожскомъ Кладбищѣ, удовлетворенный златомъ, не возставалъ противъ новоявленныхъ архіереевъ и поповъ, но его товарищъ, бѣглый же попъ Павелъ, проживавшій въ Тулѣ, и слышать о нихъ не хотѣлъ, справедливо считая ихъ простыми мужиками, не имущими священныхъ сановъ. Вслѣдъ за ними и въ обществѣ бѣглопоповцевъ одни подчинились новой іерархіи, а другіе не подчинились. Въ Москвѣ не принявшіе австрійской іерархіи бѣглопоповцы за исправленіемъ требъ стали обращаться къ попу Павлу въ Тулу, отчего и получили наименованіе послѣдователей тульского согласія. Преемниками Павла были бѣглые попы Димитрій, Петръ Щепетевъ, Петръ Ремизовъ, Борисъ и другіе, доселѣ имѣющіеся у бѣглопоповцевъ.

Такимъ образомъ въ бѣглопоповствѣ послѣдовало распаденіе на двѣ враждебныя половины — на пріемлющихъ новое, бѣлокриницкое или австрійское, священство и на пріемлющихъ по-прежнему бѣгствующихъ отъ Великороссійской церкви іереевъ. Между тѣми и другими идетъ взаимная непрекращаемая вражда: австрійскіе, почитая бѣглопоповцевъ незаконно пріемлющими бѣгствующее іерейство, всячески стараются склонить ихъ къ принятію своихъ австрійскихъ лжепоповъ; а бѣглопоповцы отвѣчаютъ имъ полнымъ отчужденіемъ отъ ихъ незаконно происшедшей іерархіи. Въ теченіе пятидесяти почти лѣтъ, какъ существуетъ австрійская іерархія, не было ни одного примѣра, или случая, чтобы бѣглопоповцы сманили и приняли къ себѣ хотя бы одного австрійскаго поставленія попа, и это служитъ явнымъ доказательствомъ, что они австрійскимъ священствомъ рѣшительно гнушаются, какъ незаконнымъ, предпочитая оному священ-

ство Великороссійской церкви. Новымъ и особенно примѣчательнымъ доказательствомъ этой вражды ихъ къ австрійскому жесвященству служить состоявшійся въ 1890 году, въ городѣ Вольскѣ, съѣздъ, или соборъ бѣглоповцевъ, сдѣлавшій постановленіе относительно этого жесвящества. На съѣздѣ присутствовали: бѣглый іерей Георгій, инокъ Филаретъ и представители бѣглоповщинскихъ обществъ изъ многихъ мѣстъ обширной Россіи. Они общесоборнѣ постановили, «что церковь (пріемлющихъ австрійскую іерархію) нѣсть церковь апостольская, и епископы ихъ не епископы и священники не суть священники, но мірстіи чловѣцы»; что «пріобщающихся съ ними въ моленіи и яденіи, не получившихъ таинства, должно приниматьъ третьимъ чиномъ». Постановленіе это рѣшено было разослать повсюду въ бѣглоповщинскія общества и «хранить свято и нерушимо». Австрійскіе, разумѣется, скоро узнали объ этомъ прискорбномъ и оскорбительномъ для нихъ постановленіи съѣзда бѣглоповцевъ, которые и сами постарались довести о немъ до свѣдѣнія пріемлющихъ австрійское священство. Извѣстные читателямъ «братчики» раскольническаго «братства св. Креста», выдающіе себя за представителей истыхъ окружниковъ, нашли нужнымъ даже составить разборъ сдѣланнаго на бѣглоповщинскомъ съѣздѣ постановленія. Разборъ сей, вмѣстѣ съ самымъ постановленіемъ съѣзда, они, по своему обычаю, отпечатали на гектографѣ особю книжкою и начали распространять.

Для насъ, православныхъ, любопытно видѣть, какъ поповцы, прежде составлявшіе одно общество, нынѣ раздѣлившись на австрійскихъ и бѣглоповцевъ, взаимно поражаютъ другъ друга и обличаютъ въ отступленіи отъ православія, въ нарушеніи правилъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ, ясно свидѣтельствуя этимъ самымъ, что и тѣ и другіе не составляютъ собою истинной, Богомъ созданной, церкви. Въ виду этого мы признали не излишнимъ, напечатать для нашихъ читателей сдѣланный братчиками «Разборъ постановленія съѣзда не пріемлющихъ Христопреданнаго епископства», съ нашими на этотъ «Разборъ» замѣчаніями.

Текстъ „Разбора“.

15 октября 1890 года въ городѣ Вольскѣ былъ собранъ съѣздъ не приѣмлющихъ Христопреданнаго епископства, на которомъ разсуждалось о іерархіи святой Христовой церкви и о принятіи въ ихъ общество истинныхъ христіанъ; вслѣдствіе такихъ разсужденій съѣзда состоялось слѣдующее опредѣленіе:

Во имя святыя, единосущныя и нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Св. Духа, аминь. Въ лѣто 7398, октября 15, мы, собравшіяся древлеправославные христіане въ Богоспасаемомъ градѣ Вольскѣ, въ храмѣ честнаго и славнаго Ея Успенія, изъ священнаго и иноческаго чина и мірстін изъ разныхъ мѣстъ: Москвы, Саратова, Урала, Бугуруслана, Николаевска, Хвалынска и Чернавки, Лужковъ, Боровска, Дона, Пензы и изъ разныхъ мѣстъ, городовъ и селеній, для всеобщаго совѣта и обсуждения, какъ принимать отъ австрійской бѣлокриницкой жеіерархіи входящихъ къ древлеправославной Христовой церкви. Подтверждая прежде бывшія собранія, о той же іерархіи, въ стародубскихъ слободахъ, въ Москвѣ, на Дону и въ прочихъ мѣстахъ, и послѣдуя изложенію святыхъ отецъ, какъ писано въ недѣлю православія: „мы убо древнему церковному законоположенію послѣдуемъ, мы заповѣданіе святыхъ отецъ соблюдаемъ, мы прилагающихъ что, или отъемлющихъ проклинаемъ, мы не мудрствующихъ тако проклятію и анаемъ предаемъ“, мы боснійскаго еретическаго и запрещеннаго митрополита Амбросія, нѣсколько лѣтъ не бывшаго на престолѣ, не принимаемъ и никоеяже власти его и дѣйствій не признаемъ, чему согласуетъ и правило 20 Сардикійскаго собора и 16 правило во Антіохіи Сирствій. А послѣдователи Амбросія, отвергая правила святыхъ отецъ, дерзнули принять его чрезъ оныя по своему мудрованію на свою погибель и уловленіе христіанскихъ душъ, исторгая добренасажденныхъ ихъ винограда Христова, якоже свидѣтельствуемъ Златоустъ о лживыхъ апостолѣхъ въ „Толковомъ Апостолѣ“. И паки глаголетъ Апостолъ: *будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ,*

но по своимъ похотѣхъ изберуть себя учителя, чешими слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснямъ уклонятся. И Давыдъ глаголетъ: не увѣдѣша, ниже разумѣша, во тмѣ ходятъ. Сего ради церковь ихъ нѣсть церковь апостольская, и епископы не епископы, и священники не суть священники, но мірстіи человекъ. Почему мы и не должны отъ нихъ принимать ни единого таинства, да не погибнемъ съ ними. Сего ради мы, единодушно и единомысленно подражая и прежде бывшимъ собратіямъ нашимъ христіанскимъ, а кольми паче послѣдуя правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ: Василия Великаго, писанное въ книгѣ Никона Черной горы, слово 63, и Тимоѳея, архіепископа Александрійскаго (Кормчая, листъ 606) за честь троекратное погруженіе, а приобщающихся съ ними въ моленіи и яденіи, не получившихъ таинства, принимать третьимъ чинномъ. И должны мы всѣ, христіаны, хранить сіе свято и нерушимо.

Примѣчаніе. Еще за Амбросіемъ вины: поливательнаго крещенія и нанялся по условію за 500 червонцевъ возстановить іерархію.

Вольскій старообрядческій іерей Георгій. Инокъ Филаретъ. Вольскій попечитель Семенъ Буровъ. Вольскій мѣщанинъ Тимоѳей Андреевскій. Вольскій мѣщанинъ Иванъ Даниловъ Шаталовъ. Хутора Чернавки мѣщанинъ Захаръ Гавриловъ Кочегановъ. Саратовскіе: Іеремія Трофимовъ Абрамовъ. Григорій Емельяновъ Сироткинъ. Василій Андреевъ. Хвалынскіе: Иванъ Селезневъ. Боровскій: Лаврентій Ивановъ Соковъ. Бугурусланскіе: Данила Ивановъ Кузьмичевъ. Василій Герасимовъ Горбуновъ. Михай Семеновъ. Иванъ Фалишевъ. Филиппъ Ивановъ. Ермолай Прокофьевъ. Иванъ Зобкинъ. Города Козлова многогрѣшный Михайль Моисеевъ Мартыновъ. Воронежской губерніи, поселка Солонцакаго, Онисимъ Семеновъ Казанцевъ. Агапъ Гавриловъ Пановъ. Чернавской: Яковъ Ѳедоровъ и Павелъ Керовъ. Если на сколько достовѣрно, что дѣйствительно Амбросій митрополитъ обливанецъ и отъ престола сверженный, то да будетъ имѣющее силу мое рукописное увѣреніе: Сергій Богачевъ. Григорій Ладыгинъ. Егоръ Чернышовъ, Пензенской губерніи. Донской: Кириакъ Фирсовъ. Урядникъ Иванъ Озеринъ. Андрей Петрушинъ. Гурій Ларинъ. Дементій Пронинъ. Иларіонъ Ѳомичевъ. Воскресенскій: Василій Красильниковъ. Савелій Копчевъ. Горской: Лука Алексеевъ Мамлинъ. Уральскій: Вареоломей Никитинъ Болдыревъ. Созновомазанскій Иванъ Петровъ Буды-

линъ. Уральской Каменской станицы Петръ Герасимовъ. Скворминской станицы, Янайкина поселка, Филимонъ Краснощекинъ. Деревни Большого Краснаго Яра Евстафій Ивановъ Кондратовъ и Козьма Ѳеодоровъ Кондрашовъ. Николаевскій, Самар. губ., Агаѳонъ Демьяновъ Коноваловъ и села Озеровъ Есимъ Гурьяновъ“.

Изъ прочитанной копіи сѣзда не приѣмлющихъ Христопреданнаго епископства видно, что на сѣздѣ были представители многихъ городовъ, въ томъ числѣ и Москвы; всѣхъ подписей подъ дѣяніемъ сѣзда значится 43, изъ числа которыхъ 20 подписей имѣютъ двойное значеніе, то-есть онѣ тогда только будутъ имѣть законную силу, когда будетъ доказано, что „если достоверно и дѣйствительно Амбросій обливанецъ и отъ престола сверженный“, или, другими словами сказать, если будетъ доказано, что онъ запрещенъ, или изверженъ изъ священнаго сана; иначе эти 20 подписей не имѣютъ никакой силы къ скрѣпленію ихъ незаконнаго акта. Подписей же московскихъ представителей подъ этимъ актомъ почему-то не значится, несмотря на то, что представители Москвы, какъ видно изъ вступленія къ ихъ акту, присутствовали на сѣздѣ. Все это вмѣстѣ взятое, какъ незаконность ихъ акта, заявленный протестъ 20 лицъ, присутствовавшихъ на сѣздѣ, и отсутствіе подписей московскихъ представителей подъ актомъ, понудило насъ написать разборъ этого акта и изблечить его неправду и несостоятельность, кроющіяся въ немъ подъ вывѣской благочестія.

Главная суть постановленія сѣзда не приѣмлющихъ Христопреданнаго епископства состоитъ въ слѣдующихъ пяти пунктахъ:

- 1) Увѣряютъ они, что соблюдаютъ заповѣданное отцами.
- 2) Митрополита Амбросія признаютъ еретикомъ и запрещеннымъ, а также не признаютъ никакой его власти.
- 3) Обвиняютъ нашу святую церковь за принятіе митрополита Амбросія, почему и церковь нашу глаголютъ быти не церковь апостольская, епископы не епископы, священники не суть священники, но мірстіи чловѣцы.

4) Постановили принимать сыновъ нашей церкви въ свое общество, зачитая только троекратное погруженіе, и

5) Признають митрополита Амбросія обливанцемъ и наемникомъ.

Вотъ эти-то пять пунктовъ мы и намѣрены рассмотретьъ и, на основаніи Божественнаго и св. отецъ писаній, сдѣлать надлежащую оцѣнку постановленію ихъ съѣзда.

Разсмотрѣніе 1 пункта.

Не приѣмлющіе Христопреданнаго епископства заявляютъ, что они соблюдаютъ заповѣданное святыми отцами и проповѣдающихъ, или отъемлющихъ, или не творящихъ тако, то-есть какъ учатъ святые отцы. Эти громкія ихъ клятвы и заявленія должны бы успокоить всѣхъ христіанъ, даже и не послѣдующихъ ихъ обществу. Но такія заявленія и клятвы ихъ есть не что иное, какъ только одни ихъ пустыя слова, а дѣла нисколько. Однихъ же словъ недостаточно для того, чтобы быть хранителями заповѣданнаго св. отцами: ибо 8-е правило перваго вселенскаго собора и 69-е правило Карфагенскаго собора (по полному переводу 79) повелѣваютъ, какъ епископа, такъ и пресвитера, отъ ереси приходящихъ, принять въ сущихъ санахъ. А наши обвинители, въ нарушеніе сихъ правилъ, принимаютъ только однихъ презвитеровъ въ сущихъ санахъ, а митрополита Амбросія, пришедшаго отъ такой же ереси и принятаго на основаніи указанныхъ правилъ, не приѣмлютъ и имъ поставленныхъ епископовъ не признають за епископовъ, и священниковъ за священниковъ, и не подчиняются ихъ власти, какъ законнымъ пастырямъ, что противно 39-му правилу святыхъ апостолъ и 57-му правилу Лаодикійскаго собора (полнаго перевода). То спрашивается, какимъ же образомъ наши обвинители хранятъ правила святыхъ отецъ, когда они такъ явно, такъ нагло ихъ попирають? Слѣдовательно, такое ихъ заявленіе, что будто они хранятъ правила святыхъ отецъ, есть не что

иное, какъ только пустая фраза, а потому произнесенная ими влѣтва падеть всей своей тяжестью на ихъ же главу, какъ на не повинующихся правиламъ святыхъ отецъ и св. соборовъ.

Замѣчанія.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить и имѣть постоянно въ виду, что послѣдователи нынѣшней именуемой австрійской іерархіи до 1846 года, когда явилась эта іерархія, составляли одно общество съ теперешними бѣглопоповцами, не приѣмлющими сей новой іерархіи, и что поэтому австрійцы-братчики, обличая нынѣшнихъ бѣглопоповцевъ, какъ общество, не составляющее церкви Христовой, вмѣстѣ съ ними по необходимости обличаютъ въ томъ же и своихъ предковъ, всю свою именуемую „древлеправославную церковь“, а съ нею и самихъ себя. Понимая это, люди разумные изъ самаго общества приѣмлющихъ австрійскую іерархію, не дозволяли себѣ вступать въ пренія съ бѣглопоповцами, обличать ихъ въ неимѣніи существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, чтобы вмѣстѣ съ ними не обличить и своихъ предковъ, составившихъ въ теченіе полутора столѣтій такое же общество бѣглопоповцевъ. Но легкомысленные „братчики“ такой осторожности не оказали: заботясь болѣе всего о томъ, чтобы заявлять міру о своемъ существованіи и чрезъ распространеніе своихъ гектографическихъ книжонокъ пріобрѣтать матеріальную выгоду, они смѣло выступили съ обличеніями противъ бѣглопоповцевъ.

Посмотримъ же, какія обвиненія „братчики“ возводятъ на бѣглопоповцевъ и не повинны ли сами въ томъ, за что ихъ обличаютъ.

Изъ самаго заглавія книжки и изъ всего ея содержанія видно, что „братчики“, являющіеся представителями австрійцевъ окружнической партіи, обвиняютъ бѣглопоповцевъ главнымъ образомъ за непріятіе „Христореданнаго епископства“, свидѣтельствуя симъ о самихъ себѣ,

что якобы они, и все ихъ общество мнимыхъ окружниковъ, имѣютъ „Христореданное епископство“. Но напрасно они хвалятся тѣмъ, чего не имѣютъ. „Христореданнаго епископства“ одинаково лишены и бѣглопоповцы и австрійскіе поповцы окружническаго и неокружническаго толковъ. Ибо „Христореданное епископство“ есть епископство, въ неразрывной преемственности идущее отъ Христа чрезъ Его апостоловъ и ихъ преемниковъ епископовъ, и существуетъ только въ истинной, созданной Христомъ, церкви, имѣющей полноту даннаго ей Христомъ устройства и неодолимой самыми вратами ада, по словеси Господню: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. зач. 67). А защищаемое „братчиками“ австрійское согласіе и въ немъ существующее согласіе мнимыхъ окружниковъ, въ лицѣ своихъ предковъ, отъ которыхъ оно не можетъ отречься, съ которыми, напротивъ, должно пребывать въ общеніи, и прямыми послѣдователями которыхъ остаются нынѣшніе бѣглопоповцы, не пребыло въ принадлежащемъ истинной церкви, отъ самого Христа данномъ ей, устройствѣ, не имѣло епископовъ и съ ними благодати Святаго Духа, на поставленіе пастырей, по словеси Апостола: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы, пастыи церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. зач. 44), — было неполное, вратами адовыми одолѣнное, и потому, какъ не составлявшее истинной церкви Христовой, не имѣло и „Христореданнаго епископства“. Въ этомъ, какъ увидимъ, сознаются и сами „братчики“. Въ своемъ „Разборѣ“ они говорятъ, что „когда присоединился къ святой церкви митрополитъ Амбросій, то не имѣлъ въ виду и одного православнаго епископа“, что тогда „не было и одного православнаго епископа“. Вотъ сами „братчики“ свидѣлствуютъ, что именуемая церковь старообрядцевъ „Христореданнаго епископства“ была лишена, ни одного православнаго епископа, до обращенія митропо-

лита Амвросія, не имѣла, находилась въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ находятся нынѣшніе бѣглопоповцы, съ одними бѣгствующими іереями, безъ „Христореданнаго епископства“.

Обличивъ такимъ образомъ вмѣстѣ съ нынѣшними бѣглопоповцами и своихъ предковъ, а съ ними и самихъ себя, въ неимѣніи до Амвросія „Христореданнаго епископства“, „братчики“ утверждаютъ, что якобы со времени Амвросія они уже имѣютъ такое епископство. Главный учитель ихъ Швецовъ, писанія коего они именуютъ богодухновенными (адресъ братчиковъ Швецову), прямо утверждаетъ, что „благодать апостольскаго преемства течетъ у нихъ не малымъ русломъ, а полной рѣвкой, напоая жаждущихъ вѣчной жизни“, и именно отъ лѣтъ обращенія митрополита Амвросія, а до Амвросія „они оставались съ однимъ священствомъ“, то-есть бѣглыми попами, безъ благодати апостольскаго преемства, получаемого въ епископствѣ („Истинность“ Швецова, стр. 107). Согласно Швецову учитъ и бывший секретарь Духовнаго Совѣта Перетрухинъ, что „церковь старообрядцевъ стала изобиловать духовными чинами, якоже небо, красящееся звѣздами“, отъ лѣтъ обращенія митрополита Амвросія, а до Амвросія „имѣла церковные недостатки въ рукоположеніи епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ и прочихъ клириковъ“ (См. предисл. книги „Мечъ“ Петрухина и наши на него замѣчанія). Также и сами „братчики“ теперь, обличая бѣглопоповцевъ въ лишеніи „Христореданнаго епископства“, именуютъ таковымъ епископство, происшедшее не по преемству отъ Христа чрезъ святыхъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ, а отъ Амвросія, пришедшаго къ нимъ, по ихъ признанію, отъ ереси. Но если церковь и принимала иногда отъ ереси священныхъ лицъ въ сущемъ ихъ санѣ, то вовсе не для возстановленія въ ней падшаго чина епископскаго, не для восполненія якобы оскудѣвшихъ въ ней даровъ Святаго Духа; напротивъ, церковь сама общала симъ, отъ ереси приходящимъ, благодатные дары,

коиими всегда изобиловала. И Амвросій, признаваемый старообрядцами за еретика до перехода его въ расколъ, когда перешелъ къ старообрядцамъ, никакъ не могъ пополнить дарами благодати ихъ именуемую церковь, напротивъ самъ требовалъ отъ нея сихъ даровъ, которыхъ, какъ сказано, она не имѣла. Амвросія и сами старообрядцы считали требующимъ получения даровъ Святаго Духа, а не принесшимъ къ нимъ сіи дары, ибо приняи его, какъ не имущаго печати дара Св. Духа, вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе. Допуская возстановленіе въ церкви чрезъ Амвросія чина православнаго епископства, Перетрухинъ и Швецовъ съ „братчиками“ явно отмечаютъ исполненіе непреложныхъ словесъ Господнихъ: *созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѳ. зач. 67); оказываютъ невѣріе обътованію Господню всегда пребывать съ Апостолами и ихъ преемниками до скончанія вѣка, по слову Его къ нимъ: *се Азъ съ вами есмь, во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. зач. 116), о чемъ и Книга о вѣрѣ ясно свидѣтельствуетъ: „имже (преемникамъ апостольскимъ, архіепископамъ и епископамъ) и спребывати даже до скончанія вѣка обътованіе сотвори, и по своему неложному обътованію благодатно избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“ (л. 59).

Допуская, что якобы Амвросій могъ возстановить въ церкви то, чего якобы не могъ сохранить въ ней самъ Господь, Перетрухинъ и Швецовъ съ „братчиками“ поставляютъ тварь выше Творца, Амвросія выше Христа, и явно еретичествуютъ: „Рцыте, еретицы, — писалъ о подобныхъ людяхъ патріархъ Цареградскій Антоній, — гдѣ хотите попа взяти себѣ, аще глаголете: не достоинъ есть патріархъ, и не достойни суть митрополити?.. Не приде бо Христось второе воплотитися на землю; не снидетъ ангелъ освятити вамъ попа“ (Четьи-Мин. Мак., листъ 806). Итакъ, для возстановленія падшей іерархіи, по справедливому замѣчанію патріарха Антонія, необходимо второе пришествіе на

землю самого Христа, который одинъ только могъ бы совершить сіе; а нынѣшніе защитники раскола, Перетрухинъ и Швецовъ съ „братчиками“, допускаемое ими возстановленіе падшаго православнаго епископства усвояютъ митрополиту Амвросію, пришедшему къ нимъ, какъ сами говорятъ, отъ ереси, и не совѣстятся проповѣдывать такое нечестивое ученіе.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что нынѣшнее австрійское епископство старообрядцевъ, по признанію самихъ „братчиковъ“, происшедшее не отъ Христа „другъ-друго-пріимательнѣ“, а отъ бѣглаго митрополита Амвросія, состоявшаго, по ихъ мнѣнію, внѣ церкви Христовой, они совсѣмъ несправедливо называютъ „Хриstopреданнымъ епископствомъ“; именоваться таковымъ оно не можетъ, ибо съ „епископствомъ Хриstopреданнымъ“, другъ-друго-пріимательнѣ идущимъ отъ Христа, и подобія не имѣетъ; отъ своего устроителя нынѣшнее старообрядческое епископство, по справедливости, должно быть названо епископствомъ Амвросіанскимъ, а не Христовымъ, не Хриstopреданнымъ.

Замѣтимъ ктати, что въ лишеніи „Хриstopреданнаго епископства“, т.-е. идущаго по преемству отъ Христа, ко священно признаются и сами послѣдователи австрійскаго лже-священства. Въ просьбахъ своихъ, въ адресахъ, въ телеграммахъ къ высшимъ правительственнымъ лицамъ они называютъ себя просто „пріемлющими (какое-то) священство“, а не именуются „пріемлющими Хриstopреданное епископство“, о которомъ „братчики“ толкуютъ бѣглоповцамъ. Очевидно, сами послѣдователи австрійскаго лже-священства не дерзаютъ, или совѣстятся назвать предъ правительствомъ свое священство, или епископство „Хриstopреданнымъ“, даже „древлеправославнымъ“.

Итакъ, несправедливо „братчики“ объявляютъ себя имущими „Хриstopреданное епископство“ и несправедливо обвиняютъ бѣглоповцевъ за неимѣніе такого, какъ у нихъ самихъ, мнимо Хриstopреданнаго епископства. Истин-

наго „Христореданнаго епископства“ нѣтъ ни у бѣглопоповцевъ, ни у поповцевъ австрійскаго согласія, и первые лучше поступаютъ, не принимая подъ симъ именемъ незаконнаго, лживаго епископства, какимъ на свою душевную погибель запаслись послѣдователи австрійскаго лжесвященства.

Теперь посмотримъ, какія обвиненія представляютъ другъ противъ друга бѣглопоповцы и австрійскіе поповцы. Бѣглопоповцы, поражая своихъ противниковъ, учредившихъ у себя въ теченіе полутора ста лѣтъ не существовавшее въ ихъ „древлеправославной“ церкви епископство, говорятъ: „мы древнему законоположенію послѣдуемъ, мы прилагающихъ что или отъемлющихъ проклинаемъ“. И нынѣшніе бѣглопоповцы дѣйствительно остались вѣрны своимъ предкамъ, ничего не прибавили къ основанію своей именуемой „древлеправославной“ церкви, — имѣютъ ее такую, какою она была у поповцевъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, когда объ австрійскомъ епископствѣ и слуху не было. Напротивъ, ихъ противники, мнимые окружники и все общество пріемлющихъ австрійское священство, не пребыли вѣрными своимъ предкамъ, прибавили къ своей именуемой „древлеправославной“ церкви не бывшій въ ней чинъ епископскій. Противъ этого обвиненія бѣглопоповцевъ братчики ничего не возражаютъ, да и возразить не могутъ: ибо иначе пришлось бы подвергнуть осужденію всю именуемую „древлеправославную“ церковь старообрядцевъ. И какъ могли бы они доказать, что до Амвросія ихъ „древлеправославная“ церковь могла существовать съ одними бѣгствующими іереями, безъ чина епископскаго, оставаясь истинною церковью, а съ Амвросія уже такую существовать не можетъ и церкви уже не составляетъ?

Бѣглопоповцы говорятъ: „Мы боснійскаго еретическаго и запрещеннаго митрополита Амвросія, нѣсколько лѣтъ не бывшаго на престолѣ, не принимаемъ и никоея же власти его и дѣйствій не признаемъ, чему согласуется и 20-е правило Сардикійскаго собора и 16-е правило въ Ан-

тіохіи Сирстѣй; а послѣдователи Амбросія, отвергая правила св. отецъ, дерзнули принять его чрезъ оныя по своему мудрованію на свою погибель и уловленіе христіанскихъ душъ... Сего ради церковь ихъ нѣсть церковь апостольская, и епископы не епископы, и священники не суть священники, но мірстіи чѣловѣцы, почему мы и не должны принимать ни единого таинства, да не погубимъ съ ними“. Дѣйствительно, митрополитъ Амвросій тайнымъ бѣгствомъ отъ своего патріарха, неизобличенаго имъ въ ереси, и самовольнымъ устройствомъ престола въ Бѣлой Криницѣ нарушилъ многія святоотеческія правила. 16-е правило Антиохійскаго собора, на которое ссылаются бѣглопоповцы, не только еретику, какимъ считали старообрядцы Амвросія, но и православному епископу возбраняеть, подъ страхомъ изверженія изъ сана, брать въ управленіе свое паству самовольно, хотя бы его и просили объ этомъ: „иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“. *Толкованіе*: „Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту суццу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ; а не самому о себѣ престолъ восхитати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ“. А митрополитъ Амвросій, именно въ нарушеніе сего правила, самъ о себѣ восхитилъ престолъ, самовольно взялъ въ управленіе не порученную ему паству, въ чемъ и обвиняють его бѣглопоповцы совершенно справедливо. И этого ихъ обвиненія противъ Амвросія „братчики“ не отклонили, да и отклонить не могутъ.

„Братчики“, въ свою очередь, обвиняють бѣглопоповцевъ въ нарушеніи же правилъ. Они говорятъ: „8-е правило перваго вселенскаго собора и 79-го Кароагенскаго собора повелѣвають какъ епископа, такъ и пресвитера

отъ ереси приходящихъ, принять въ сущихъ санахъ. А наши обвинители, въ нарушение сихъ правилъ, принимаютъ только однихъ пресвитеровъ въ сущихъ санахъ, а митрополита Амвросія, пришедшаго отъ таковой же ереси и принятаго на основаніи указанныхъ правилъ, не приѣмлютъ и отъ него поставленныхъ епископовъ не признаютъ за епископовъ и священниковъ за священниковъ“. Но 8-е правило перваго вселенскаго собора обязываетъ пришедшаго отъ Новаціанской ереси быть въ подчиненіи мѣстнымъ епископамъ и отъ нихъ получать пополномочіе на вступленіе въ церковную службу и на пасеніе словесныхъ овецъ, а не самому о себѣ восхищать честь и не пасти людей Божіихъ, ему не порученныхъ, какъ это сдѣлалъ митрополитъ Амвросій. Правило говоритъ: „аще хоцетъ града того епископъ, да вдастъ ему (пришедшему отъ новаціанъ) негдѣ въ селѣ епископію“. А пришедшему отъ мнимой ереси Амвросію какой епископъ вдалъ епископію въ Бѣлой Криницѣ? И еще правило говоритъ: „еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви, первѣе да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ“. Въ толкованіи: „и просто рещи, всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ“. А церковные законы, именно апостольское 39-е правило и Антиохійскаго собора 10-е, обязываютъ священника не иначе дѣйствовать священная, какъ по волѣ епископа, и епископа не иначе дѣйствовать епископская, какъ по волѣ собора епископовъ, а не самому о себѣ восхищать честь и людей Божіихъ, ему не порученныхъ, пасти. Итакъ, и принятыя у бѣглопоповцевъ священники и принятый у австрійцевъ митрополитъ Амвросій, восхитивъ сами не дарованную имъ власть и паству, дѣйствовали не по восьмому правилу перваго вселенскаго собора, повелѣвающему, чтобы приходящіе отъ ереси покорялись церковнымъ законамъ, а въ нарушение этого и прочихъ церковныхъ правилъ; тѣ и другіе являются не послѣдователями, а нарушителями 8-го правила перваго вселенскаго собора и прочихъ ка-

ноновъ. Посему „братчики“ совсѣмъ напрасно указываютъ на 8-е правило въ оправданіе Амвросія: правило это какъ не оправдываетъ бѣглыхъ поповъ, такъ не оправдываетъ и Амвросія.

А притомъ, можетъ ли быть какое сравненіе между церковію Грекороссійскою и еретиками новатіанами? Новатіане погрѣшали противъ яснаго ученія слова Божія, отвергая покаяніе падшихъ; а церковь Грекороссійская, по сознанію болѣе разумныхъ изъ числа самихъ старообрядцевъ, „въ догматѣ богословія не погрѣшаетъ“ (См. отв. на 8 вопр.). „Греки и россіяне, — писалъ самъ основатель бѣлокриницкой іерархіи Павелъ, — въ догматахъ вѣры о самомъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть самый главный пунктъ православію, и семь вселенскихъ соборовъ пріемлютъ“ (См. его Соображ. о разн. религіяхъ). Новатіане судимы были соборами епископовъ и осуждены вселенскимъ соборомъ; а церковь Грекороссійскую опять сами же старообрядцы признаютъ неосужденною никакимъ соборомъ (См. отв. на 8 вопр.). Да и судить Грекороссійскую церковь старообрядцы не имѣли власти: „томко единымъ Апостоламъ, и тѣмъ, иже ихъ мѣста содержатъ, (осуджати) и кляти лѣпо есть, а не народу простому и инымъ, иже власти тоя по чину отъ Бога не имуть“ (Бар. лѣто Госп. 388). Какъ же могли бѣглые попы съ мірянами произносить осужденіе даже не надъ однимъ епископомъ, не надъ патріархомъ Никономъ только, а надъ всею Грекороссійскою церковью, ни мало притомъ не погрѣшившею въ догматахъ вѣры, причисливъ ее къ разряду еретиковъ новатіанъ и опредѣливъ принимать отъ ней вторымъ чиномъ, чрезъ мѣропомазаніе? Этою своею дерзостью старообрядцы сами справедливо заслужили названіе раскольниковъ и подложили себя подъ клятву святыхъ отецъ. Первый вселенскій соборъ помянутое 8-е правило установилъ для руководства св. Апостольской церкви, существующей со всею Богомъ учрежденною полнотою іерархіи: только церковь и можетъ руководство

ваться симъ правиломъ; общества же старообрядцевъ, по сознанию самихъ защитниковъ ихъ, лишены Богомъ преданнаго епископства, т.-е. полноты даровъ Св. Духа; потому церкви Божіей не составляютъ и правиломъ, даннымъ для церкви, руководствоваться не могутъ. Въ самомъ правилѣ говорится: „еретики, приходящіе къ святой соборной церкви“, а не говорится: „церковь приходящая къ еретикамъ“. Старообрядческія же мнимыя церкви, бѣглопоповщинская и нынѣшнихъ австрійцевъ, приходятъ, по ихъ собственному сознанию, къ еретикамъ искать священства, котораго сами не имѣютъ. Московскіе и другихъ городовъ бѣглопоповцы при императорѣ Николаѣ Павловичѣ не разъ обращались съ просьбою къ правительству о дозволеніи имѣть у себя бѣжавшихъ отъ церкви, по ихъ мнѣнію еретической, поповъ, безъ коихъ находятся въ великой нуждѣ, такъ что дѣти остаются безъ крещенія, и старцы умирающіе умираютъ безъ христіанскаго напутствія. Также точно и учредители новой іерархіи, иноки Павелъ и Алимій, во время скитаній по Востоку, обращались къ безмѣстнымъ греческимъ епископамъ съ просьбою придти къ нимъ, въ Бѣлую Кривицу, и восполнить у нихъ недостатокъ въ лишеніи таинства рукоположенія и христіанскихъ требъ. Такого положенія никогда въ истинной церкви Христовой не было и быть не можетъ; никогда церковь не могла имѣть и не имѣла нужды въ еретикахъ, чтобы отъ нихъ заимствоваться священствомъ и спасеніемъ, какъ думаетъ заимствоваться церковь старообрядцевъ.

Итакъ, московскіе „братчики“, возражая бѣглопоповцамъ, напрасно думаютъ оправдать свое епископство отъ Амвросія 8-мъ правиломъ перваго вселенскаго собора, и вообще соборными правилами. Амвросій принять ими не по правиламъ. Въ этомъ сознаются даже болѣе разумные изъ самихъ старообрядцевъ австрійскаго согласія. Такъ уважасмый, конечно, и самими „братчиками“, именуемый эзархъ Славскій Аркадій свидѣтельствуетъ, что Амвросій

вошелъ къ старообрядцамъ не прямыми вратами, не дверью, какъ бы слѣдовало по Евангелію. Вотъ чтó писалъ онъ своему митрополиту Кириллу: „Если бы я на сей хартіи *открылъ вамъ* Амвросіевы недостатки..., но открыть не на пользу. Амвросій принять по великой нуждѣ, а не обдержными правилами... Если по обдержнымъ правиламъ повѣрить всѣхъ епископовъ (австрійскаго поставленія) достоинство, то затворите и церкви всѣ. Прочихъ недостатки по винамъ грѣховнымъ, — на нихъ есть разсужденіе; но ктѣ о вѣрѣ погрѣшаетъ, тому нѣтъ входа въ чинъ святительскій. *Покойный Павелъ намъ на вопросы объ Амвросіи не далъ отвѣта, и теперь лучше молчать*“ (Переписка раск. дѣят., часть 2, стр. 199). И къ попу Василю онъ же писалъ: „Разсмотримъ и самый корень, Амвросія: не вратами (взошелъ), но съ нуждою великою. Я однажды написалъ отцу Павлу о Амвросіи пунктовъ до 14; онъ отвѣтъ далъ. Я паки возразилъ: не о томъ вопрошаю, но не погрѣшилъ ли о вѣрѣ Амвросій (а чтó именно, не подобаетъ глаголати)? Итакъ, отецъ Павелъ не доказалъ“ (тамъ же, стр. 109). Вотъ самъ Аркадій, наиболѣе разумный изъ всѣхъ раскольническихъ епископовъ, свидѣтельствуетъ, что митрополитъ Амвросій взошелъ къ старообрядцамъ не вратами, но съ нуждою великою, имѣя погрѣшности, о которыхъ Аркадій даже не находитъ возможнымъ говорить, и относительно которыхъ не могъ дать ему отвѣта и пресловутый инокъ Павелъ. А „братчики“ хотятъ! увѣрить своихъ читателей, что будто бы Амвросій взошелъ къ старообрядцамъ по правиламъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ!...

Итакъ, не одни бѣглопоповцы повинны въ нарушеніи правилъ святыхъ соборовъ; послѣдователи австрійскаго жесвященства со своими „братчиками“ повинны въ этомъ еще болѣе: первые вопреки церковныхъ правилъ принимали и принимаютъ только отбѣгшихъ отъ церкви іереевъ, не дерзали и не дерзаютъ на устройство новой отдѣльной отъ церкви іерархіи; а послѣдніе, въ вѣщшее нару-

шеніе сихъ правилъ; приняли бѣлаго митрополита и чрезъ него дерзнули устроить отдѣльную отъ церкви православной іерархію, почему и подлежатъ большому осужденію, нежели бѣглопоповцы.

Е. Антоновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Избранныя письма разныхъ лицъ къ С. Д. Нечаеву²⁾.

а) Письмо преосвященнаго Іанова, епископа Саратовскаго³⁾.

Ваше Высокопревосходительство
Милостивѣйшій Государь!

Жалуюсь вамъ на васъ. Уклоненіемъ отъ Святѣйшаго Синода вы опечалили меня и мою паству, ободренную, неподнятую вашимъ неуспѣннымъ попеченіемъ. Если перемѣна мѣста вашей общепользительной службы зависѣла отъ вашей воли, то это, по моему мнѣнію, сдѣлано не по-Божіеу; а если не отъ вашей, то тутъ виденъ перстъ Божій. Святому Промыслу угодно въ наше время воздвигнуть двѣ сильныя и ревностію движимыя руки ко благу церкви — одну для дѣйствій по высшему духовному судилищу, а другую для дѣй-

¹⁾ Продолженіе. См. 1 т., стр. 770.

²⁾ Въ архивѣ С. Д. Нечаева сохранилось множество писемъ къ нему разныхъ лицъ разныхъ общественныхъ положеній, — отъ государственнаго канцлера до екатеринбургскаго мѣшанина. Изъ нихъ мы избираемъ только тѣ, которыя имѣютъ отношеніе къ расколу, и преимущественно письма тѣхъ лицъ, съ которыми С. Д. Нечаевъ вошелъ въ сношеніе во время своего пребыванія въ Пермской губерніи, по Высочайшему повелѣнію, для изслѣдованій о мѣстномъ расколѣ, и тѣхъ, съ которыми потомъ вошелъ въ сношеніе, интересуясь тѣмъ же пермскимъ расколомъ.

³⁾ Письмо это, какъ мы уже говорили, служить свидѣтельствомъ, съ какимъ сожалѣніемъ встрѣчено было ревнителями православія извѣстіе объ удаленіи С. Д. Нечаева отъ должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

ствій по высшему гражданскому судилищу. Богъ да поможетъ вашему высокопревосходительству и въ новомъ мѣстѣ быть полезнымъ для святой церкви!

Великая произошла бы польза для здѣшней церкви и общества, если-бы здѣшній главный по знатности старообрядецъ, волгскій купецъ Сапожниковъ, проживающій нынѣ въ Петербургѣ, былъ обращенъ къ единовѣрью. Архіерейское слово на него не дѣйствуетъ. Для него нужно слово высшихъ гражданскихъ особъ. Одно слово г. Блудова или ваше — и Сапожниковъ нашъ, сынъ церкви — радость для православныхъ — расторженіе оплота, замедляющаго потокъ образованія здѣшней стороны — источникъ новаго, лучшаго, безпрепятственнаго дѣйствованія здѣшняго начальства ко благу церкви и проч. Г. Сапожниковъ можетъ своимъ обращеніемъ ко св. церкви много здѣсь полезнаго сдѣлать. По моему предположенію, можетъ быть ошибочному, Сапожниковъ нынѣ хлопочетъ о выгодахъ раскола не потому, чтобы ему нравился расколъ, котораго безобразіе видно и посредственнаго ума человѣку, но потому, чтобы симъ привлечь къ себѣ раскольниковъ и взять перевѣсъ предъ соперникомъ своимъ, волгскимъ же купцомъ Курсаковымъ. Если такъ, то жалкая побѣда, достигаемая жалкими средствами! Господь благословляетъ ваше дѣло. Нѣсколько калмыковъ пришли сего дня ко мнѣ съ прошеніемъ окрестить ихъ; церковь единовѣрческая въ Волгскѣ освящена торжественно; молокане обращаются въ значительномъ количествѣ. Раскольники подобны весенней древесной почкѣ. Скоро они должны развиться и принести прекрасный цвѣтъ послушанія, если изъ Питера повѣетъ болѣе благоприятный для православія воздухъ. Въ противномъ случаѣ замретъ почка сія и останется безъ плода.

Съ отличномъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопревосходителя покорнѣйшій слуга
Іаковъ, епископъ Саратовскій.

1836 г. августа 16 дня.

б) Изъ писемъ ректора Пермской семинаріи архим. Мартирія.

Отъ 29 ноября 1832 г.

...Преосвященнѣйшій¹⁾ около половины ноября отправился по епархіи за Уралъ. Давно уже слышно, что екатеринбургскіе раскольники, въ робкомъ ожиданіи сего неприятнаго для нихъ гостя, приготовляются къ состязанію съ нимъ и выбрали для сего изъ среды себя болѣе опытныхъ, или лучше, болѣе глаголивыхъ. Давно уже и архипастырь съ особеннымъ участіемъ помышляетъ о Екатеринбургѣ и тамошнихъ раскольникахъ, сильныхъ по своему богатству и, кажется, имѣющихъ сильное вліяніе на судьбу всего здѣшняго раскола. Въ сопровожденіи цѣлой повозки раскольническихъ книгъ отправился архипастырь для справокъ и указаній на сіи книги при собесѣдованіи съ раскольниками. Это тѣ большею частію книги, полууставомъ писанныя, кои ходятъ у раскольниковъ по рукамъ тайно, заключаютъ въ себѣ подлинныя ихъ мнѣнія и уважаются ими, какъ слово Божіе. Учрежденіе здѣшней миссіи оказало между прочимъ безцѣнную услугу православной церкви и потому, что послужило къ обнаруженію сихъ тайныхъ рукописей. Ничего раскольники не хотятъ слушать, или слушаютъ весьма небрежно, что не направлено прямо противъ ихъ мнѣній, заключающихся въ сихъ рукописяхъ. Оттого и борьба съ ними, самая усиленная, часто бываетъ безуспѣшною. Прежде я понять не могъ, отчего раскольники такъ упрямы и такъ враждебны церкви; теперь ясно вижу, что иначе и быть не можетъ. Въ тайныхъ рукописяхъ помѣщены самыя язвительныя клеветы на св. церковь, а нерѣдко и ужасныя хуленія, подкрѣпленныя то вымышленными историческими сказаніями, то искаженными, а часто и вовсе небывалыми мнѣніями св. отцовъ и текстами св. писанія. Раскольники отъ юности поучаются въ сихъ тетрадкахъ на церковь. Вражда ихъ видна была во всѣ вре-

¹⁾ Аркадій.

мена; но источникъ сей вражды, истинныя причины ея большею частію оставались невѣдомы. Миссія ихъ обнаруживаетъ. Предполагаемая Комиссіею Духовныхъ Училищъ миссіонерскія училища, безъ сомнѣнія, со временемъ могли бы открыть основанія раскола во всей ихъ безобразной наготѣ и установить прямой, вѣрный образъ дѣйствования противъ нихъ. Сіи училища, мнѣ кажется, должны составлять второй курсъ богословскаго ученія, и ученики, кои будутъ поступать въ оныя, должны уже предварительно знать основныя части Богословія и церковную исторію. Въ сіи *другіе* два года богословскаго ученія, могли бы основательно изучить расколъ, обыкновенно претыкающійся о церковную внѣшность, то извращая ее, то совершенно отменяя; можно бы изучить и сію внѣшность въ ея частяхъ и въ цѣломъ составѣ; можно бы наконецъ изучить и мѣстныя потребности церкви, кои знаютъ и приспособительно къ нимъ дѣйствовать необходимо, дабы дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ. Нынѣ, при чтеніи лекцій богословскихъ, хотя и можно преслѣдовать расколъ во всѣхъ его кривыхъ направленіяхъ, но такое преслѣдованіе не можетъ быть постоянно, а остается чѣмъ-то постороннимъ во причинѣ краткости времени для богословской системы¹⁾.

Докладъ Святѣйшаго Синода о новоявленномъ святителѣ²⁾ обратилъ здѣсь, на Обвѣ, одного раскольническаго попа и тѣмъ сильно подѣйствовалъ на умы обвинскихъ раскольниковъ. Отъ архипастыря я слышалъ, что докладъ есть начертаніе вашего превосходительства. Приношу искреннѣйшее мое поздравленіе съ симъ высшимъ благословеніемъ на дѣло рукъ вашего превосходительства.

1) Достойны вниманія эти сужденія ректора семинаріи, находившагося, очевидно, въ близкихъ отношеніяхъ къ преосв. Аркадію. Къ сожалѣнію, при преемникѣ С. Д. Нечаева, графѣ Протасовѣ, находили полезнѣе преподавать семинаристамъ сельское хозяйство и медицину, нежели ученіе о расколѣ. Только въ настоящее время этотъ необходимо нужнѣйшимъ будущимъ пастырямъ предметъ изученія введенъ въ семинарское преподаваніе. *Ред.*

2) Митрофанъ Воронежскомъ.

3-го января 1833 года.

...Я имѣлъ счастье писать вашему превосходительству о поѣздѣ преосвященнѣйшаго Аркадія по епархіи и о намѣреніи екатеринбургскихъ раскольниковъ войти съ нимъ въ преніе о вѣрѣ; но пренія не было, да едва ли было и приготовленіе къ нему. За обѣдомъ, къ которому приглашалъ архипастыря извѣстный Зотовъ, сей послѣдній рѣшительно отказался отъ разсужденій о вѣрѣ, потому, будто бы, что онъ, Зотовъ, давно уже пересталъ читать книги. О новоявленномъ чудотворцѣ Воронежскомъ Зотовъ осмѣлился сказать, что онъ былъ „вашъ только по тѣлу, а нашъ по духу“. Архипастырь опровергнувъ сію соблазнительную выдумку краткимъ отвѣтомъ, что Господь лицемѣровъ не прославляетъ. Зотовъ и бывшіе при семъ почетнѣйшіе раскольники устыдились. О екатеринбургскихъ и вообще зауральскихъ раскольникахъ архипастырь отзывается, что они довольно вѣжливы и обращательны. Простой народъ почти вездѣ расположенъ къ обращенію, но корыстолюбивые лженаставники вездѣ почти смущаютъ оный. Архипастырь однако утѣшается надеждою успѣха и въ семь году. На сихъ дняхъ получены подписки обратившихся на Обвѣ раскольниковъ въ числѣ 13,000. Въ Осинскомъ уѣздѣ недавно обратилась тысяча, и есть надежда, что еще будутъ обращенные многіе.

в) Письма протоіерея А. Оглоблина¹⁾.

1.

Я полагаю, что, при учрежденіи миссіи для обращенія раскольниковъ въ нѣдра православія, въ соображеніи обстоятельствъ вы непременно имѣли большое участіе, а потому

¹⁾ Первое изъ печатаемыхъ далѣе писемъ не имѣетъ даты; но надобно полагать, что оно писано ранѣе другихъ, — вѣроятно въ 1827 году. Письмомъ этимъ, надобно полагать, С. Д. Нечаевъ воспользовался для какой-нибудь записки о пермскомъ расколѣ, внеся въ нее буквально текстъ письма, такъ какъ нѣкоторыя мѣста въ письмѣ зачеркнуты карандашомъ и нѣкоторыя слова поправлены карандашомъ же собственноручно С. Д. Нечаевымъ. Мы укажемъ эти исключенія и поправки.

Ред.

благовиднымъ и даже полезнымъ почель сообщить вамъ относительно онаго дѣла нѣкоторыхъ свѣдѣнiя¹⁾.

Вотъ уже я занимаюсь своимъ порученiемъ съ 4-го сентября. Былъ въ Нижне-Тагильскѣ, въ Невьянскѣ, въ Режевскомъ²⁾, въ Екатеринбургѣ и въ нѣкоторыхъ селенiяхъ Камышловскаго и Шадринскаго уѣздовъ, и наконецъ нахожу, что хотя многіе старообрядцы, или лучше, раскольники начинаютъ признавать, что лучше имѣть у себя открытое священство на тѣхъ правилахъ, каковыя предоставлены для единовѣрческихъ церквей, но при нынѣшнихъ критическихъ обстоятельствахъ обнаружить себя вдругъ не рѣшаются во избѣжаніе неприяностей и для удобства въ обществѣ; а цѣлое общество для принятiя въ него священства вскорѣ расположить невозможно, а особливо потому, что старѣйшины раскольническіе для своихъ видовъ на то никакъ пока не соглашаются и, какъ слышно, предпринимаютъ скрытно всевозможныя мѣры удержать простой народъ съ собою въ единомыслии, увѣряя, что все это пройдетъ. Ибо они предполагаютъ употребить всевозможное стараніе исходатайствовать у Государя Императора позволеніе имѣть у себя бѣглыхъ поповъ на прежнемъ основанiи, или, ежели въ томъ не успѣютъ, то, по крайней мѣрѣ, на особыхъ правилахъ, дабы уволенные къ нимъ священники не состояли въ вѣдѣнiи епархіальнаго начальства, а для управленiя раскольническими духовными дѣлами учредить какой-то комитетъ. *О проискахъ ихъ уповательно и въ уже извѣстны³⁾*. На семъ-то пунктѣ теперь они и остановились, увѣряя и прочихъ, что они рѣшительно надѣются исходатайствовать такъ, или иначе, а потому и не совѣтуютъ прежде времени никому отставать отъ общества. Не столько по увѣренности въ правоту своей секты, сколько по внѣшнимъ связямъ и отношенiямъ многіе остаются на прежнемъ основанiи, а повтому здѣсь иногда и

¹⁾ Все это начало письма зачеркнуто карандашомъ. *Ред.*

²⁾ Карандашомъ приписано: *заводъ*. *Ред.*

³⁾ Напечатанное курсивомъ зачеркнуто. *Ред.*

ненужны бываютъ никакіе доводы отъ Писанія. Въ какомъ же довѣрїи въ глазахъ многихъ екатеринбургскіе старѣйшины раскольническіе, напримѣръ Оома Казанцевъ, Якимъ Рязановъ, Петръ Яковлевичъ Харитоновъ (который нынѣ и главою градскимъ), Егоръ Арт. Китаевъ, управляющій Верхъ-Исетскихъ заводовъ, и нѣкоторые подобные имъ, — это уже вамъ¹⁾ извѣстно. Они многими опытами прежде всего доказали свою необычайную успѣшность въ разныхъ предпрїятїяхъ, почему и нынѣ многіе слѣпо надѣются, что они непременно выстоятъ и въ испрошенїи себѣ бѣзглаго священства. Мы же, будучи увѣрены въ рѣшительномъ отказѣ, для большаго въ своемъ дѣлѣ успѣха, осмѣливаемся прямо завѣрять, что покушенїя ихъ останутся непременно совершенно безуспѣшными, въ чемъ многіе начинаютъ даже вѣрить, только отъ общества отстать до времени не смѣютъ. Я сомнѣваюсь потому, что помянутые старѣйшины очень остры и предпрїимчивы, то для достиженїя своей цѣли могутъ войти съ просьбою усиленною, и даже несправедливою, и тѣмъ поставить правительство въ невозможность отказать на ихъ просьбу. Они могутъ написать, что якобы никто изъ ихъ обществъ не будетъ никакъ согласенъ на принятїе явнаго священства на пунктахъ преосв. Платона; во-вторыхъ, могутъ показать въ своей просьбѣ число своихъ единомысленниковъ гораздо болѣе, нежели сколько ихъ есть на самомъ дѣлѣ, какъ это было прежде, не опасаясь точнаго изслѣдованїя. Ибо они показываютъ принадлежащими къ числу древнихъ, или еоренныхъ, раскольниковъ даже и тѣхъ, кои уклонились очень недавно, примѣрно лѣтъ за пять, за десять и немного далѣе, каковыхъ у нихъ много.

Но какъ бы они ни усиливались, за всѣмъ тѣмъ очень, слава Богу, примѣтно, какъ нынѣ уменьшается рогъ гордаго сибирскаго раскольническаго общества. Величественные доселѣ вожди ихъ мнутъ нынѣ посреди страха и надежды. Съ одной стороны видятъ прямое намѣренїе мудраго правительства истре-

¹⁾ Въмѣсто *вамъ* написано карандашомъ *всѣмъ*. Ред.

бить сей укоризненный беспорядокъ, который весьма становится несовмѣстимымъ въ такомъ благоустроенномъ государствѣ, какова Россія, а потому не могутъ не опасаться, чтобы не выказать свою явную ко власти неуважительность. Съ другой стороны, какому они должны будутъ подвергнуться стыду, когда, во-первыхъ, необходимость ихъ доведетъ принять тѣ правила, которыя они столько лѣтъ изъ одной гордости, безъ всякаго основанія, зазирали; во-вторыхъ, коликимъ и сколь тяжкимъ должны будутъ подвергнуться укоризнамъ, когда явятся явными обманщиками предъ всѣми своими слѣдопослѣдователями, коихъ торжественно нѣкогда увѣряли, что они секту свою поставятъ на неизблемыхъ и самыхъ выгодныхъ правахъ. Но болѣе всего поражаетъ ихъ еще нынѣ то, что въ отдаленныхъ отъ Екатеринбурга мѣстахъ начинаютъ учреждаться мало-по-малу старообрядческія общества, приѣмлющія личное священство. Хотя сіи общества на первый случай и не очень важны, но довольно могутъ у екатеринбургцевъ убавить! спеси. Къ тому же, какъ видно, не находятъ оныя себѣ никакой помощи ни въ архипастьрѣ нашемъ, ни въ гражданскомъ губернаторѣ, ибо сіи особы единодушно и ревностно дѣйствуютъ на пользу Церкви. Се явентъ здѣсь персть Божій. Не можно не видѣть здѣсь и той утонченной политики премудраго правительства, которое подъ покровомъ терпимости издавна приуготовляло сію громаду къ разрушенію. Да благословитъ Господь Богъ сіи благія начинанія!

Что же касается до моихъ успѣховъ, то они, къ прискорбію моему, весьма слабы. Лестно, очень лестно пользоваться такою важною довѣренностью начальства; но оправдать сіе избраніе очень трудно и при всемъ прямомъ усердіи едва ли возможно. Когда я получилъ о семъ порученіи изъ Пермской Консисторіи указъ, тогда увидѣлъ новый изъ сего опытъ вашего милостиваго ко мнѣ вниманія. Сердце радовалось и исполнялось благодарности, и въ то же время видѣлъ всю тяготу возлагаемаго бремени, которое тѣмъ тягостнѣе на меня падало, что Консисторія сдѣлала раздѣленіе мѣстъ и раскольниковъ очень непропорціонально. На мою часть достались самыя сильнѣйшія

общества. Да и счисленіе сдѣлано невѣрное (это произошло оттого, что екатеринбургскіе, шарташскіе и прочіе околные уже не писаны были въ нашихъ духовныхъ описяхъ за прошедшій годъ), — вмѣсто 17 т. выходитъ на опытѣ болѣе 20 т. одного мужескаго пола. Впрочемъ, я не ропщу и вижу такое благоволеніе ко мнѣ моего начальства, а потому и одоляюсь трудиться, по мѣрѣ возможности, а въ успѣхахъ буду полагать упованіе на волю Божию¹⁾.

Теперь въ здѣшнемъ краю поддерживаетъ много раскольниковъ то, что они имѣютъ еще у себя прежде поступившихъ бѣглыхъ поповъ; а съ уничтоженіемъ ихъ можно ожидать рѣшительнаго успѣха. Къ счастью, изъ числа таковыхъ поповъ недавно двое померли: одинъ нынѣшняго лѣта въ Шарташѣ, Павелъ, а другой уже въ октябрѣ, въ Екатеринбургѣ, Максимъ. Раскольники всѣ почти своихъ поповъ не почитаютъ за бѣглыхъ, а называютъ ихъ явными и не безъ воли власти священнодѣйствующими, почему и правила, изъ Кормчей или изъ другихъ книгъ приводимыя, кои осуждаютъ дѣйствующихъ кромѣ воли своего епископа, на счетъ своихъ поповъ не пріемлютъ. Такъ имъ выдаютъ ихъ старшины. Когда видится благовидная потребность, тогда на семъ пунктѣ останавливаемся, и хотя съ трудомъ, но иногда увѣримъ, что попы ихъ прямо подходятъ подъ оныя правила.

Въ состязанія входятъ очень немногіе, и тѣ ничуть не дальвезнающіе. Даже пріятно бываетъ, когда отыщется такой человекъ, ибо отъ собесѣдованія бываетъ великая польза для слушающихъ, и конецъ бываетъ хорошъ. Но какая скука бываетъ тамъ, когда не случится ни одного начетчика! Тогда бываетъ одинъ скучный и единообразный отзывъ: *такъ наши предки содержали!* Для таковыхъ сколько ни говори, — они на все ни утверженія, ни отрицанія не дѣлаютъ. Впрочемъ, я стараюсь въ каждомъ селеніи, гдѣ есть раскольники, внушить кому-нибудь потребныя къ ослабленію раскольниковыхъ

1) Все это отдѣленіе зачеркнуто карандашомъ.

предразсудковъ мнѣнія, дабы они послѣ меня мало-по-малу сообщились отъ одного къ другому. Ибо нынѣ весьма много занимаются толкованіями по сему предмету.

Теперь я нахожусь въ городѣ Шадринскѣ. Въ здѣшнемъ уѣздѣ раскольниковъ много, и разсѣяны по разнымъ селеніямъ; въ одномъ селеніи открывается общество, согласное имѣть личное священство. Но неожиданный открылся случай. Когда они составляли между собою приговоръ на требованіе отъ епископа себѣ священника, тогда многіе полагали, что ихъ общество не будетъ согласно съ екатеринбургскою единоувѣрческою церковію, а какъ-нибудь иначе, или, какъ они называютъ, на основаніи просьбы 1821 года, екатеринбургскими раскольниками Государю Императору принесенной. Между тѣмъ, покуда повѣренный хлопоталъ объ открытіи вновь тамъ прихода, въ то время екатеринбургскіе какъ-то успѣли имъ внушить, а иные, можетъ быть, и сами узнали, что данъ имъ священникъ на Платоновыхъ пунктахъ. Отчего нѣкоторые возмущились, отказались отъ своего приговора и не стали ходить на моленіе за службу, которую совершать сталъ вновь пріѣхавшій къ нимъ священникъ. По каковому поводу я теперь за нужное почелъ находиться здѣсь и помогаю имъ составить приходъ. Впрочемъ, есть люди въ самомъ Шадринѣ, даже одинъ изъ нихъ купецъ, кои подписывали приговоръ, а ходить къ оному священнику не соглашаются. Будемъ просить Бога въ помощь и постараемся дѣйствовать сколько возможно. Слава Богу, нѣкоторые слушаютъ и соглашаются; что дѣлать? — по немногу, только бы впередъ.

Простите великодушно! Много отягчилъ васъ симъ моимъ длиннымъ письмомъ. Я увѣренъ въ великодушіи вашемъ, а потому и излилъ все, что пришло на мысль по сему предмету. Прошу покорнѣйше, прочитавши сіе письмо, предать его неизвѣстности. Ежели же благоволеніе ваше будетъ преподать мнѣ въ руководство какое наставленіе по оному дѣлу, то вы меня осчастливите много. Послать же можно въ письмѣ въ Екатеринбургъ или къ Кипріану Викулову Пастухову, или къ Василию Павлову Клюквину. Они доставятъ мнѣ исправно

и негласно. Впрочемъ, есмь вашъ всеусердный богомолецъ извѣстный¹⁾).

2.

Много было случаевъ, по коимъ бы надлежало мнѣ непременно засвидѣтельствовать искреннюю мою къ вамъ благодарность за различныя ваши ко мнѣ благодѣянія; но, дабы не нарушить скромности, толико въ нынѣшнія времена потребной, я не рѣшался писать къ вамъ. Ибо я опасаясь, чтобы вмѣсто удовольствія не нанести вамъ неприятности, особливо потому, что вы во всѣхъ отношеніяхъ изволите соблюдать дальновидную предосторожность, которая во всякомъ случаѣ полезна. А при настоящемъ вновь открывшемся случаѣ рѣшился я непременно написать къ вамъ. Въ послѣднихъ числахъ истекшаго октября имѣлъ я удовольствіе видѣть ваше увѣдомленіе о благополучномъ возвращеніи вашемъ изъ отпуска въ С.-Петербургъ и о всерадостномъ вступленіи вашемъ въ законный бракъ съ возлюбленною вашею Софіею Сергѣевою. Я очень благодаренъ извѣстному вамъ лицу, К. В. П.²⁾, что онъ не скрылъ отъ меня оную радостную вѣсть. Мнѣ, какъ нарочно, случилось быть въ Екатеринбургѣ тогда, и даже у него въ гостяхъ съ В. П. К. — мѣ³⁾, почему мы всѣ трое и одни торжественно новому вашему благополучію порадовались и возблагодарили Бога, изливающаго на васъ обильно щедроты своя. *Праведникъ яко финикъ процвѣтетъ и яко кедръ, иже въ Ливанъ, умножится!* Къ молитвамъ, вознесеннымъ церковію во время вашего браковѣчанія, присовокупляемъ и мы изъ горячія любви свое недостойное, впрочемъ усердное, моленіе ко Отцу щедротъ и всякія утѣхи, да ниспошлетъ Онъ на васъ — юную чету — свое пренебесное благословеніе, да увѣнчаетъ васъ болѣе и болѣе честію и славою, да утвердитъ сердца ваши во взаимной и искренней другъ ко другу любви и въ вѣчно непремѣняемой вѣрности, и да умножить лѣта

1) Это отдѣленіе отчеркнуто карандашомъ.

Ред.

2) Кипріану Викуловичу Пастухову.

3) Васильемъ Павловичемъ Клюквинымъ.

живота вашего при вождѣнномъ здоровіи и постоянномъ счастіи, а за всѣмъ симъ, къ навершенію благополучія, да произраститъ изобильно изъ чреслъ вашихъ, яко отъ благого корене, благословенныя отрасли. Сіи искреннія желанія примите, яко плодъ нелицемѣрной благодарности и совершенной нашей къ вамъ преданности. Полагаясь на ваше великодушіе, мы всѣ трое рѣшились письменно поздравить васъ и тѣмъ исполнить священную обязанность къ своему благодетелю; но я еще не знаю, писали ли прочіе.

Я сердечно радуюсь, что Θεоктистъ Андреевичъ Улеговъ имѣлъ счастіе получить свободу¹⁾. — Слава Богу! Хотя онъ и изъ низкаго состоянія, но съ дарованіями, со свѣдѣніями и съ добрымъ сердцемъ.

Съ сердечнымъ удовольствіемъ видѣлъ я у вышеозначенныхъ лицъ назидательныя ваши письма. Это для нихъ неопѣненное сокровище. Какъ они счастливы!

Впрочемъ, имѣю честь пребыть къ особѣ вашей съ истиннымъ моимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностью навсегда вашъ, ваше высокоблагородіе, милостивѣйшій государь, покорнѣйшій слуга и усерднѣйшій богомолецъ

кувшинскій протоіерей *Авраамій Оглоблинъ*.

16 ноября 1828 года.

г. Шадринскъ Пермской губ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій¹⁾.

5. Швецовъ и его замыслы объ уничтоженіи Духовнаго Совѣта. — Замыселъ о возведеніи Швецова въ архіерейскій санъ. — Раздѣленіе въ австрійской іерархіи по поводу этихъ замысловъ. — Новые же епископы у противниковъ. — Дерзости московскихъ и нижегородскихъ раскольниковъ.

Послѣ извѣстныхъ своихъ подвиговъ въ Черниговѣ и Стародубскихъ слободахъ, предоставивъ дѣйствовать здѣсь въ пользу раскола своимъ выученикамъ — молодымъ, борзымъ поповичамъ, дѣтямъ стараго травленаго волка — Мельникова, которые и занимаются теперь лаяніемъ на православную церковь съ неимовѣрной дерзостью, самъ архіересіархъ раскольническій Онисимъ Швецовъ удалился, какъ извѣстно, въ уединеніе, въ свое Безводное, и объ немъ какъ будто и слуховъ не стало. Но никто изъ знающихъ натуру Швецова не могъ и подумать, чтобы онъ сидѣлъ въ Безводномъ сложа руки, или предавался тамъ иноческимъ трудамъ и молитвѣ, какъ бы именно подобало иноку. И онъ, дѣйствительно, не сидѣлъ сложа руки, какъ обнаружилось это съ особенною очевидностью въ послѣднее время. Оказалось, что онъ съ прежней настойчивостью продолжалъ интригу противъ Духовнаго Совѣта, которую началъ еще до своего ареста въ Стародубскихъ слободахъ, ради которой главнымъ образомъ и пріѣзжалъ въ слободы, къ Сильвестру Балтскому, — оказалось, что изъ своего Безводнаго онъ велъ секретныя сношенія съ раскольническими епископами своей партіи объ уничтоженіи Духовнаго Совѣта и ограниченіи правъ его предсѣдателя

¹⁾ См. *Брат. Сл.* 1893 г., т. 1.

Савватія. Думается намъ, что Швецовъ желаетъ отплатить Совѣту свою личную обиду, — отомстить за то, что нѣкогда Совѣтъ призналъ его еретикомъ, проповѣдующимъ подлѣтное рожденіе Сына Божія отъ Отца, и подвергъ унижительному для него обязательству — не проповѣдывать и не защищать это ученіе (какового обязательства онъ, разумѣется, и не думаетъ исполнять). Не тотъ человѣкъ Онисимъ Васильевичъ Швецовъ, чтобы могъ забыть и простить такую обиду!... Но о своихъ личныхъ счетахъ съ Духовнымъ Совѣтомъ онъ, конечно, молчитъ; основанія для уничтоженія, или радикальнаго преобразованія его онъ представляетъ совсѣмъ другія, а именно: а) преобладаніе въ Совѣтѣ свѣтскихъ лицъ надъ духовными, разныхъ раскольническихъ воротилъ, Китъ-Китычей и Самсонъ-Самсонычей раскола, въ родѣ Клейменова, Назарова и даже такого невѣжды, какъ Новиковъ, каковое распоряженіе мірянъ въ управленіи церковными дѣлами находится (и вполнѣ справедливо) противнымъ яснымъ канонамъ церкви; б) столь же противное церковнымъ канонамъ уклоненіе Совѣта и Савватія отъ ежегоднаго двукратнаго собранія соборовъ для разсужденія о церковныхъ раскольническихъ дѣлахъ, чтò въ прежнее время дѣйствительно исполнялось у раскольниковъ довольно строго, а теперь уже нѣсколько лѣтъ совсѣмъ не исполняется; в) вмѣшательство Савватія Московскаго въ дѣла другихъ лжеепископовъ, даже самовольное поставленіе поповъ въ ихъ епархіи. Для прекращенія этихъ противузаконностей Швецовъ признаетъ необходимымъ: а) совершенное уничтоженіе Духовнаго Совѣта; хотя уставъ учрежденнаго при московскомъ раскольническомъ архіепископѣ Духовнаго Совѣта соборнѣ утвержденъ еще Бѣлокриницкимъ лжемитрополитомъ Кирилломъ, но, для устраненія вмѣшательства свѣтскихъ лицъ въ церковныя раскольническія дѣла, Швецовъ признаетъ желательнымъ и нужнымъ даже уничтоженіе того, чтò соборнѣ установлено; б) возстановленіе стараго порядка — чтобы всѣ раскольническіе епископы ежегодно собирались два раза, или по крайней мѣрѣ одинъ разъ на соборы для разсмотрѣнія и рѣшенія нужныхъ церковныхъ

вопросъ и дѣлъ; в) ограниченіе правъ Савватія и вообще московскаго архіепископа раскольниковъ, — совершенное воспрещеніе ему вмѣшиваться въ дѣла другихъ епископовъ и предоставленіе этимъ послѣднимъ полной самостоятельности дѣйствій въ своихъ епархіяхъ, безъ всякаго сношенія съ Московскимъ архіепископомъ; г) подчиненіе епископовъ однимъ соборамъ, ежегодно собираемымъ, и Бѣлокриницкому митрополиту, права котораго на церковныя дѣла русскихъ раскольниковъ, совсѣмъ забытыя и пренебреженныя въ послѣднее время, такимъ образомъ должны быть восстановлены. Такіе планы были составлены Швецовымъ и ранѣе, когда онъ объѣзжалъ для сообщенія ихъ раскольническимъ епископамъ и попалъ подъ арестъ; теперь онъ выработалъ ихъ полнѣе и снова открылъ сношенія съ тѣми же епископами, на расположеніе которыхъ къ его планамъ могъ разсчитывать; объ этихъ планахъ и замыслахъ были также постоянно извѣщаемы не прерывавшіе сношеній съ нимъ «братчики» московскіе, извѣстные его поклонники и противники московскихъ раскольническихъ властей. Изъ раскольническихъ же епископовъ первый изъявилъ полное согласіе на предложенія Швецова его избранникъ и ставленникъ Кириллъ Нижегородскій, затѣмъ Алексѣй Самарскій, у котораго тоже есть старыя счеты съ Духовнымъ Совѣтомъ, новый Казанскій лжевладыка Іоасафъ; склонились также на его сторону Викторъ Уральскій, Силуанъ Кавказскій и Анастасій Измаильскій. Что же касается Сильвестра Балтскаго, то онъ оказался политикомъ, — пожелалъ выждать, какъ опредѣлятся обстоятельства, чья сторона получить перевѣсъ, чтобы къ этой сторонѣ и пристать. Оставался еще Паисій Саратовскій, который все проживалъ въ Москвѣ и ея окрестностяхъ въ чаяніи какихъ-то благъ; но его кредитъ въ расколѣ такъ упалъ, что на него Швецовъ не обратилъ и вниманія. Кстати сказать, — Паисій вынужденъ былъ недавно уѣхать въ Саратовъ, въ свою епархію, гдѣ его тоже не долюбливаютъ раскольники. Итакъ, Швецовъ успѣлъ привлечь на свою сторону большую часть раскольническихъ епископовъ: они подписали его проектъ объ уничтоженіи Духовнаго Совѣта, со-

ставленный, конечно, отъ имени самихъ же епископовъ; оставалось представить его на утверждение Бѣлокриницкаго же митрополита Аѳанасія.

Въ связи съ изложеннымъ составленъ былъ, конечно самимъ же Швецовымъ, другой планъ — о возведеніи его собственной особы въ епископскій санъ. Это давнее желаніе и самого Швецова и его почитателей, особенно идолопоклонствующихъ предъ нимъ «братчиковъ»: почитая сего явнаго еретика столпомъ раскола, они надѣются, что, сдѣлавшись епископомъ, Швецовъ будетъ именно опорой и силой раскола. Вопросъ о поставленіи Швецова въ епископы поэтому не разъ возбуждался его почитателями — Кирилломъ и другими; но разсудительнѣйшіе изъ старообрядцевъ, и во главѣ ихъ покойный Пафнутіи Казанскій, имѣя въ виду и упорство Швецова въ еретичествѣ и особенно его сектантскія наклонности, его стремленія къ пропагандѣ раскола, а потому весьма основательно полагая, что съ возведеніемъ Швецова въ епископы всѣ эти наклонности его получаютъ новую силу и сдѣлаютъ его лицомъ еще болѣе опаснымъ для раскола, чѣмъ теперь, рѣшительно возставали въ Духовномъ Совѣтѣ противъ предложеній о назначеніи Швецова въ епископы и этимъ до крайности оскорбляли какъ его почитателей, такъ и его самого, ибо въ сущности Швецовъ крайне честолюбивый человѣкъ и давно жаждетъ епископскихъ почестей. Это другое чувствительное оскорбленіе со стороны Совѣта, конечно, служило для Швецова также побужденіемъ вести интригу противъ Духовнаго Совѣта и Савватія: съ уничтоженіемъ Совѣта, съ ограниченіемъ правъ Савватія, составляющаго игрушку въ рукахъ свѣтскихъ воротилъ раскола, препятствія къ возведенію на архіерейскую кафедру были бы для Швецова устранены. Но такъ какъ уничтоженіе Духовнаго Совѣта составляетъ еще вопросъ, — можетъ послѣдовать и не послѣдовать, а полученіе епископскаго сана составляетъ для Швецова предметъ неотложныхъ желаній, то онъ придумалъ устроить это дѣло и не дожидаясь уничтоженія Духовнаго Совѣта: подъ его, конечно, вліяніемъ же епископы его партіи — Ки-

рилль, Алексѣй и др. согласились поставить его въ епископы, не обращаясь за согласіемъ къ Савватію и остальнымъ раскольническимъ архіереямъ, тѣмъ паче къ Духовному Совѣту, въ которомъ засѣдаютъ не только попы и дьяконы, а даже и міряне. Замышлялось, такимъ образомъ, дѣло великой важности для раскола, долженствовавшее произвести новое раздѣленіе въ Австрійской іерархіи: Савватій со своимъ Духовнымъ Совѣтомъ и нѣкоторые изъ епископовъ не признали бы Швецова законно-поставленнымъ и поставившихъ его епископовъ объявили бы незаконно-поступившими, а эти, въ свою очередь, вмѣстѣ со Швецовымъ, объявили бы себя не состоящими въ подчиненіи имъ, и такимъ образомъ іерархія мнимыхъ окружниковъ распалась бы на двѣ половины, какъ и іерархія противокружниковъ.

Слухи о всѣхъ этихъ затѣяхъ Швецова съ компаніей, разумѣется, скоро дошли до Москвы и, какъ слѣдовало ожидать, произвели здѣсь большой переполохъ. Слабоумный Савватій, конечно, и не понялъ толкомъ, какими печальными послѣдствіями для австрійскаго раскола угрожаютъ замыслы Швецова и мятежныхъ «владыкъ», особенно предполагаемое самовластное поставленіе Швецова въ епископы; но свѣтскіе члены Совѣта, воруочающіе всѣми дѣлами въ расколъ, и союзники ихъ, Петръ Драгуновъ, дьяконъ Богатенковъ, поняли это очень хорошо и поспѣшили принять всевозможныя мѣры, чтобы разстроить швецовскіе замыслы. Сочувствующихъ Швецову въ Москвѣ, кромѣ «братчиковъ», оказалось немного; хотя, по слухамъ, сторону его принялъ духовный сынъ Петра Драгунова, извѣстный раскольникъ-меценатъ, издатель россійскихъ переводовъ новѣйшихъ произведеній вольнодумной нѣмецкой науки, — принялъ, должно быть, въ качествѣ свободо-мыслящаго человѣка и либерала. Однако и покровительство мецената не удержало членовъ Совѣта, даже самого Драгунова, отъ принятія надлежащихъ мѣръ противъ швецовскихъ замысловъ. Такъ какъ замыслы относительно уничтоженія Совѣта не могли состояться безъ согласія Бѣлокриницкаго лжемитрополита Аѳанасія, то поскорѣе написали къ этому послѣднему,

послали вѣроятно и подачку, которой онъ давно уже не получалъ, а больше пригрозили, что, въ случаѣ его перехода на сторону противниковъ Духовнаго Совѣта, изъ Москвы никакихъ жертвъ Бѣлой Крилицѣ посылать не будутъ. Угроза подѣйствовала, — Аванасій отвѣтилъ, что будетъ за Духовный Совѣтъ. Въ то же время отправили дьякона Ивана къ Швецову и единомышленнымъ ему лжеепископамъ, — убѣждать ихъ, чтобы оставили свои замыслы и особенно не спѣшили бы поставленіемъ Швецова въ епископы. Иванъ ѣздилъ вскорѣ послѣ Пасхи и возвратился съ отвѣтомъ весьма уклончивымъ, такъ что пришлось снарядить новое посольство: отправили для новыхъ переговоровъ со Швецовымъ и его союзниками члена Духовнаго Совѣта дьякона Алексѣя Богатенкова, пользующагося репутаціей человѣка умнаго, съ нѣкимъ Горшковымъ. Богатенковъ уполномоченъ былъ обѣщать заговорщикамъ, что впредь церковныя дѣла будутъ рѣшаемы соборнѣ, и соборы будутъ собираемы Совѣтомъ ежегодно, лишь бы только они оставили свои замыслы, опасные для мира «церковнаго». Отвѣтъ и на сей разъ полученъ былъ нерѣшительный, — обѣщали дожидаться обѣщаннаго собора и тогда общимъ совѣтомъ разсмотрѣть и рѣшить всѣ дѣла. Нѣкоторые изъ союзныхъ Швецову лжеепископовъ дали такой отвѣтъ письменно, другіе — словесно. Итакъ Савватію предстоитъ или собрать соборъ всѣхъ раскольническихъ лжеепископовъ, на которомъ весьма легко дѣло можетъ кончиться не въ пользу Духовнаго Совѣта, или не исполнить обѣщанія о соборѣ, и тогда Швецовъ со своими союзниками приведетъ въ осуществленію свои планы, не стѣняясь даже отказомъ Бѣлокрилицкаго лжемитрополита утвердить его замыслы, и въ расколѣ несомнѣнно произойдетъ новый расколъ, въ іерархіи мнимо-окружнической послѣдуетъ раздѣленіе. Положеніе весьма затруднительное, и чѣмъ оно кончится, любопытно будетъ видѣть.

Въ мнимо-окружнической іерархіи раскольниковъ готовится распаденіе, а отдѣленіе отъ нея и внутреннее распаденіе іерархіи противоокружнической все больше и больше закрѣ-

длется. Іовъ, изгнанію котораго изъ Москвы такъ радовались окружники, устроившіе это изгнаніе съ помощью покровительствующей имъ полиціи, — радовались какъ своему торжеству надъ противоокружниками, этотъ самый Іовъ, несмотря на затруднительность своего положенія, успѣлъ поставить новаго епископа и тѣмъ закрѣпить идущую отъ него отрасль противоокружнической іерархіи: онъ поставилъ на Нижегородскую епархію нѣкоего Михаила, такъ что теперь въ Нижнемъ три раскольниковскихъ же епископа — Кириллъ мнимо-окружникъ — креатура Швецова, Іосифъ противоокружникъ и этотъ Михаилъ противоокружникъ партіи Іова. Въ свою очередь, Іосифъ давно уже поставилъ для Бессарабіи нѣкоего же епископа Симеона, проживающаго въ Курневскомъ монастырѣ, и недавно еще новаго въ какое-то большое бессарабское же селеніе. И такъ, въ немалому прискорбію мнимыхъ окружниковъ, враждебная имъ, раздѣленная на двѣ, тоже враждебныя одна другой, половины, противоокружническая іерархія упрочена въ своемъ дальнѣйшемъ существованіи; а если послѣдуетъ, какъ надобно ожидать, раздѣленіе на двѣ враждебныя половины и мнимо-окружнической іерархіи, то окажется, что начавшаяся сорокъ пять лѣтъ тому назадъ Бѣлокриницкая іерархія въ этотъ недолгій промежутокъ времени успѣла разбиться на четыре отдѣльныя, одна другой враждебныя части, потекла четырьмя грязными, мутными ручьями, чего и слѣдовало ожидать отъ іерархіи нечистой въ самомъ своемъ источникѣ. Жалкое, возмутительное явленіе!

Между тѣмъ какъ въ расколѣ совершается такимъ образомъ внутреннее разложеніе, московскіе радѣтели и вожди раскола, пользуясь благоприятными обстоятельствами, стараются все болѣе и болѣе обезпечить и укрѣпить его внѣшнее положеніе, заботятся о поддержаніи моленъ, объ умноженіи поповъ и т. п. Есть въ Москвѣ между прочими двѣ старинныя, хорошо устроенныя моленныя, — въ дѣйствительности церкви съ алтарями, — одна на Нѣмецкомъ рынкѣ, въ домѣ извѣстнаго И. И. Шибаева, другая на Новомъ селеніи близъ Таганки, у купца Латрыгина. И Шибаевъ и Латрыгинъ —

люди одинокіе, не имѣющіе потомства; будущая судьба ихъ моленъ поэтому не обезпечена: и вотъ у заправителей раскола явилось желаніе пріобрѣсти эти богатя, хорошо устроенныя моленныя для общества, сдѣлать ихъ общественными, на что владѣльцы моленъ согласились тѣмъ охотнѣе, что имъ предложены весьма значительныя суммы, — такъ Шибаеву, по слухамъ, заплачено не менѣе 70 тыс. руб. Въ уплату за моленныя поступила большая часть морозовскихъ капиталовъ. При моленныхъ, разумѣется, состоятъ попы. Такимъ образомъ существованіе моленныхъ и при нихъ раскольническихъ приходоу на будущее время обезпечено: попечителями при нихъ назначены Назаровъ, Рахмановъ, Бровкинъ и др. Моленная, или церковь при домѣ Савватія, которую мы не очень давно посѣтили и довольно подробно описали (см. выше гл. 2), подвергнута перестройкѣ, — ее сдѣлали пространнѣе, отодвинувъ заднюю, западную стѣну. Въ одной газетѣ пришлось намъ прочесть, что будто бы сдѣланное нами описаніе неблагообразій, чтобы не сказать безобразій, въ моленной апухтинскаго дома именно и побудило апухтинскихъ заправиль пообчистить и расширить эту моленную. Ужели такъ? Но въ такомъ случаѣ раскольники насъ не поняли: мы находили такой раскольническій храмъ, какой видѣли на Апухтинкѣ, вполне достойнымъ Савватія; иначе, т.-е. въ благообразномъ храмѣ, безобразіе этого владыки поражало бы еще больше. Можно себѣ представить, какую жалкую и забавную фигуру представлялъ бы Савватій, служащій, напр., въ великолѣпной часовнѣ Рогожскаго кладбища! Но чѣмъ бы ни вызвана была перестройка Савватіевой моленной, для насъ она, вмѣстѣ съ упомянутыми актами относительно Шибаевской и Латрыгинской моленъ, имѣетъ значеніе, какъ наглядное показаніе или доказательство той свободы, какою пользуются теперь раскольники въ Москвѣ, и той смѣлости, съ какою они дѣйствуютъ, пользуясь этой свободой. Приведемъ и другія тому доказательства. Извѣстно, что въ Преображенскомъ, на Генеральной улицѣ, давно уже австрійскіе раскольники выстроили обширное каменное зданіе, назначенное для церкви. Объ этой

затѣмъ ихъ было дѣло; устройство и открытіе церкви воспрещено формальнымъ образомъ. И однакоже раскольники устроили здѣсь церковь, и недавно поселился въ этомъ зданіи извѣстный нѣсколько нашимъ читателямъ лжепопъ Исаакъ изъ Городца и открылъ здѣсь богослуженіе. Возможно ли представить еще ббольшую дерзость? И все это проходитъ безнаказанно; все это творится на глазахъ у полиціи и, конечно, подъ ея покровительствомъ... Съ Москвою въ этомъ потворствѣ раскольникамъ соперничаетъ Нижній Новгородъ. Наше предположеніе, что сгорѣвшая Городецкая часовня, подъ покровомъ г-на Бугрова и извѣстной губернской власти, возникнуть изъ пепла въ новомъ благолѣпнн, оправдалось слишкомъ скоро. Вотъ уже мѣсяць, какъ идутъ усиленныя работы по постройкѣ на ея мѣстѣ новой, обширнѣйшей и великолѣпнѣйшей часовни, — ежедневно привозятся на тройкахъ огромныя балки, съ желѣзной дороги, обозами везутъ цементъ, изразцы и проч., и проч., и все это съ шумомъ и громомъ, все дѣлается на славу. Заказанъ уже дорогой величественный иконостасъ. Самъ г. Бугровъ пріѣзжалъ въ Городецъ для осмотра работъ, повидался съ кѣмъ слѣдуетъ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы денегъ на постройку и прочее не жалѣли... Да, силенъ еще расколъ деньгами и покровительствомъ продажной свѣтской власти!

Прошлый разъ, говоря о томъ, что свѣтскія власти, особенно судебныя, допуская безпрепятственное существованіе самозванныхъ архіереевъ, конечно не позволили бы существованія самозванныхъ генераловъ и губернаторовъ, мы замѣтили, что только мощное слово такого святителя, какъ владыка Филаретъ, могло бы показать правительству эту непослѣдовательность его дѣйствій. Но вотъ что недавно мы прочли въ письмѣ владыки Филарета къ Симбирскому епископу Евгенію отъ 11 февр. 1863 г.: «Забота, причиняемая вамъ усиленіемъ раскола, справедлива и почтенна. Но къ уврачеванію сего зла прежней помощи, по измѣнившимся на предметы управленія воззрѣніямъ, намъ уже нѣтъ. Напримѣръ, писано было высшему духовенству и отъ него свѣтскому на-

чальству, что цеховой Андрей Шутовъ называетъ себя архі-епископомъ, и представлена была въ подлинникѣ ставленная грамота, данная имъ крестьянину на званіе священника... При семъ сказано было, что если бы Шутовъ назвалъ себя генераломъ и далъ крестьянину дипломъ на званіе офицера, то это, вѣроятно, не было бы оставлено безъ вниманія. *На сіе не дано никакого отвѣта*. Итакъ, и могучій голосъ митрополита Филарета остался безъ отвѣта! Это было однакоже въ шестидесятые годы, — въ годы правительственныхъ колебаній и всякихъ либеральныхъ экспериментовъ. А теперь не тѣ времена: теперь православная Русь благоденствуетъ подъ защитой мудраго, могущественнаго, благочестивѣйшаго Самодержца; теперь голосъ такого святителя, какъ Филаретъ, конечно, не остался бы безъ отвѣта. Но гдѣ онъ?...



Поступила въ продажу новая книга:

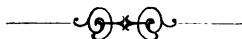
ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ
МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

ВЪ БОРЬБѢ СЪ РАСКОЛОМЪ.

А. Зыкова.

Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

За книгой обращаться въ редакцію „Братскаго Слова“.



**Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.**

II.

Письма къ пермскимъ миссіонерамъ.

**а) Къ протоіерею Іоанну Матвѣеву (впослѣдствіи архи-
мандритъ Илія).**

1.²⁾

Раскольники, при всѣхъ вашихъ имъ убѣжденіяхъ, могутъ, и дѣйствительно думаютъ, находить себѣ опору въ своихъ книгахъ, ими уважаемыхъ болѣе другихъ книгъ. Посему считаю за нужное представить имъ обзорѣніе ихъ книгъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) наименованіе книгъ...³⁾

Если и вы согласны съ симъ моимъ мнѣніемъ, то прошу васъ сообщить мнѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, кои должны войти въ составъ предполагаемаго мною обзорѣнія и кои вы имѣете. Если считаете нужнымъ что-либо измѣнить въ предполагаемомъ мною планѣ, или прибавить, или оставить: прошу сообщить мнѣ и объ этомъ ваши замѣчанія. Никому столько неизвѣстны всѣ стороны заблужде-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 5.

²⁾ Письмо это писано совмѣстно къ прот. Матвѣеву и прот. Оглоблину.

³⁾ Преосв. Аркадій, очевидно, представилъ программу обзорѣнія уважаемыхъ старообрядцами книгъ. Къ сожалѣнію, программы этой въ копіи письма, съ которой оно печатается, не оказалось.

ній раскольническихъ, какъ вамъ; никто столько не можетъ мнѣ содѣйствовать въ предполагаемомъ обзорѣни, ниѣто, какъ вы, и никто столько не обязанъ заняться симъ предметомъ, какъ вы. Въ дѣлѣ Божиемъ, въ дѣлѣ столь важномъ, каково обращеніе заблуждающихъ на путь истины, спасенія, должны мы трудиться и ревностно, и единодушно, и *апостольски*.

Призывая на васъ и на труды ваши небесное благословеніе, есмь и проч.

1831—1832 г.

2.

Постараюсь выполнить желанія ваши, въ послѣдней вашей бумагѣ ко мнѣ изложенныя.

Дивлюсь начатому въ Богословскомъ заводѣ. Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ! Подъ покровомъ сего Всеблагаго Бога нашего, который и нынѣ творить чудеса единъ, дѣйствуйте въ служеніи своемъ ревностно, усердно.

Если о. Некрасовъ будетъ въ Юговскомъ заводѣ въ видѣ помощника миссіонеру, то вы можете поручить ему обращеніе не только юговскихъ, но и другихъ сосѣдственныхъ старообрядцевъ. Сами же отправьтесь въ Дубр. и такъ далѣе. Обдумайте этотъ предметъ, какъ можно ближе къ обстоятельствамъ мѣстнымъ, по правиламъ, для миссіонерства даннымъ, имѣя въ виду и послѣдствія.

Въ Богословскій заводъ думалъ было я до вакаціи командировать о. Прибылева изъ Юговского завода, но услышалъ, что его въ Базядѣ (?) не любятъ и не полюбить. Послать бы туда подобнаго о. Некрасову.

О. Некрасову съ симъ вмѣстѣ изберите мѣсто для утвержденія за нимъ, чтобы выгоды съ онаго были понадежнѣе. Если онъ на все согласится, я его буду имѣть въ особенномъ вниманіи. Да благословитъ васъ Господь устроить все къ пользѣ св. церкви Его!

Призываю на васъ и на труды ваши небесное благословеніе.

1831—1832 г.

3.

Отпуская новаго діакона въ Б(огословскій) заводъ, нахожу случай открыть вамъ мои желанія:

1) Въ Кинбар. заводѣ пожить вамъ, кажется, нужно и нужно. Нужно узнать силу раскола, начальниковъ онаго; нужно побесѣдовать съ ними и положить доброе основаніе будущимъ успѣхамъ, если въ настоящее время ничѣмъ не утѣшить васъ Господь. О. Михаилу оставьте наставленіе, снабдите его всѣмъ тѣмъ, что для него нужно, дабы служеніе его при К. церкви не тщетно было. Постарайтесь внушить приказчику и прочимъ, что о. Михаилъ не только не хуже священника Красноперова, но и превосходитъ его въ нѣсколько разъ. Сблизьте ихъ въ любви христіанской. Обратите вниманіе на приказчикова сына, который отличался предо мною въ часовнѣ знаніемъ заповѣдей; обратите вниманіе на семейство умершаго приказчика. Не торопитесь, пожалуйста, отсюда, ибо, Богъ знаетъ, когда еще приведется прїѣхать сюда. Можете увидѣть способность къ дѣлу Божію и въ новомъ діаконѣ. Дайте и ему наставленіе.

2) Въ Савѣ священникъ надеженъ; здѣсь, по моему мнѣнію, потребуется отъ сего меньше времени и трудовъ. Вы здѣсь увидите усердныхъ къ церкви: о построеніи церкви у нихъ началась у меня новая переписка съ г. управляющимъ; кажется, скоро утѣшены будутъ разрѣшеніемъ строить церковь добрые савинцы. Чуждающихся церкви не столько, сколько въ К. з. Впрочемъ, постарайтесь повидаться съ ними. Укажите священнику Хлопину путь, средства къ обращенію ихъ. Въ Бигъ-Бердѣ на прошлыхъ дняхъ и діаконъ нѣсколько чело-вѣкъ обратилъ. О, примѣрное усердіе!

3) Въ Бигъ-Бердѣ поживите, осмотрите весь расколъ. Сюда произведенъ уже священникъ изъ діаконствъ. Кажется, вы его найдете здѣсь. Ему объявлена моя благодарность по указу, и вы ему объявите и поучите его,

какъ вразумлять заблуждающихся. Возбудите въ немъ ревность къ дѣлу Божию. Если Господь благословитъ его успѣхомъ въ обращеніи, то онъ будетъ первымъ кандидатомъ на священническое мѣсто въ Бикъ-Бердинскомъ заводѣ. Между Бикъ-Бердою и селами Дубровскимъ и Сайчатскимъ есть весьма отдаленныя деревни, гдѣ гнѣздится расколъ: побывайте здѣсь, — не откроется ли возможность въ степи сей воздвигнуть храмъ Божій, хотя деревянный! За сими деревнями, въ коихъ есть будто-бы и православныя, не погонятся ни дубровскіе, ни сайчатскіе, ни бикъ-бердинскіе. А куда бы хорошо насадить здѣсь вертоградъ небесный!

3) О Крыловскомъ приходѣ не знаю, что сказать; но священникъ здѣсь, кажется, добрый. Изъ Крылова въ Осу, изъ Осы въ Югъ. А отсель, куда Господь поведетъ. Да управитъ Господь стопы ваши на путь миренъ! Да подкрѣпитъ ваши тѣлесныя силы! Да подастъ вамъ разумъ о всемъ! *Любы Божія обдержитъ насъ суждшихъ сіе.*

Всѣ благословенныя труды ваши и христіанское усердіе ваше имѣющій въ особенномъ вниманіи, искренній вашъ блажелатель и слуга...

Р.С. Братъ отъ Мотовилихи отказался: при двухъ священникахъ двумъ причтамъ трудно-де, а онъ уже старѣетъ. Подаль мнѣ прошеніе въ с. Ширьянское и въ то же мгновеніе получилъ: *перемѣститъ по сему.* О. Ал. Пен — въ одобрилъ это.

Вчера подаль мнѣ и Хлопинъ прошеніе о выдачѣ ему грамоты и о дозволеніи вступить въ бракъ. Скоро, кажется, совершится и это дѣло. Братъ думалъ было ждать васъ. А я отказалъ. Вы поручили сіе дѣло о. Ал—ру. О. Ал—ръ готовъ слушаться васъ. Кажется, вамъ и съ о. М—мъ въ Кинб. з. можно другъ друга звать: *сватушка*. Не заботьтесь о вашихъ дѣлахъ: при помощи Божіей устроятся они и безъ васъ. Надѣйтесь всякихъ успѣховъ у насъ, когда у васъ будутъ успѣхи. *Ищите царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся*

вамъ. Да приложитъ святыя слова сіи къ сердцу своему и о. Михаилъ Хлопинъ.

1831—1832 г.

4.

Посылаю вамъ *Посланіе отъ брата къ брату*, которое написалъ не ученый, но обратившійся ко св. православной церкви братъ. Другой, не обратившійся, братъ живетъ въ вѣдомствѣ кунгурскаго о. миссіонера. Сочинитель мнѣ сказывалъ, что онъ брату и домашнимъ его читалъ сіе посланіе, они же, слушая, плакали, но обращеніе свое отложили до будущаго времени. Сіе посланіе можетъ вести ко многимъ заключеніямъ въ пользу обращенія. Если найдете его достойнымъ, можете для прочтенія сообщить его и другимъ, кои любятъ читать, могутъ понимать, коимъ знать его потребно по мѣстнымъ обстоятельствамъ. Желалъ бы я видѣть вашъ отзывъ о посланіи семъ.

18 марта 1831—1832 г.

5).

Вслѣдствіе распоряженій правительства симъ подтверждаю вамъ, дабы вы нисколько не уклонялись отъ данной вамъ по миссіи инструкціи, не выходя изъ поставленныхъ въ ней для васъ предѣловъ, и вообще о замѣчаемыхъ вами неправильныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ доводили только до свѣдѣнія вашего духовнаго начальства, не преслѣдуя ихъ доносами гражданскому начальству. О полученіи сего къ исполненію донести мнѣ по секрету и собственноручнымъ письмомъ:

1837 г.

6.

Во исполненіе вновь объявленнаго мнѣ Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, симъ предписываю вамъ, чтобы вновь обращаемые вами изъ раскола въ православіе или единовѣріе были всегда поручаемы

1) Это и слѣдующее за нимъ письма — циркулярныя, ко всѣмъ миссіонерамъ.

для назиданія и укрѣпленія въ догматахъ вѣры ближайшему духовенству, и чтобы сіе исполняемо было не для одной формы; на каковой конецъ возлагаю на строжайшую отвѣтственность вашу, дабы выборъ священниковъ былъ самый строгій и благонадежный.

О ненадежныхъ священникахъ, если есть въ кругу вашего миссіонерскаго служенія, доставьте мнѣ списокъ безъ промедленія, съ приложеніемъ списка кандидатовъ на мѣста ихъ.

7¹⁾.

Electus nobis Deo non electus: sibi enim, suae avaritiae, non aliis, non suae matri Ecclesiae servit...²⁾ Sed taceam. Examines diaconum Martinum; si undique probus, simplex visus fuerit, commendes Gregorio et reliquis...

Valerius Valerievicz³⁾ jam ad d^m gubernatorem scribit et suas actiones d^{no} ministro valde jucundas describit; nobisque suam charitatem testatur. De J—as et ad oberprocurorem et ad d^m gubernatorem scripsi: optima speremus.

Deus Optimus Maximus te, revendissime, conservet et progressibus laborum coronet⁴⁾).

1) Замѣчательный латинистъ своего времени, преосв. Аркадій писалъ иногда по-латыни къ гѣмъ изъ священниковъ-миссіонеровъ, которые получили тогдашнее основательное семинарское образованіе и потому хорошо знали латинскій языкъ.

2) Далѣ двѣ строки не разобраны.

3) Серпицынъ, служившій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и имѣвшій командировку въ Пермь.

4) *Переводъ.* Избранный нами, не избранъ Богомъ, ибо служить себѣ, своей любостыжательности, а не другимъ, не матери своей церкви... Но умолкну. Испытай діавона Мартина. Если по всему окажется честнымъ, простосердечнымъ, предпочти Григорію и остальнымъ.

Валерій Валеріевичъ уже пишетъ г-ну губернатору и въ благоприятномъ смыслѣ описываетъ свои дѣйствія г-ну министру, и къ намъ

8.

Сейчасъ получено: слѣшите ко мнѣ, чтобы поскорѣе отправиться въ дальній путь; распорядитесь и только одному о. Петру по секрету откройте. Храните въ тайнѣ свой путь¹⁾.

1837 г.

9.

Его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-петербургскій, по препорученію ему Святѣйшаго Правительствующаго Синода, вновь, между прочимъ, сообщилъ мнѣ: „Дѣйствія духовенства на раскольниковъ, живущихъ въ другихъ епархіяхъ, требуютъ еще большей осмотрительности. Порученія въ сихъ случаяхъ должны быть возлагаемы на самыхъ благонадежнѣйшихъ священнослужителей, которые, постигая важность порученнаго имъ дѣла, слѣдовали бы въ точности указаніямъ начальства и не допускали себя къ дѣйствіямъ по собственному произволу, а притомъ примѣромъ благоповеденія и кроткою пастырскою любовью, кротостію обращенія, какъ съ раскольниками, такъ и съ мѣстными жителями, и въ особенности духовными, отъ которыхъ нерѣдко могутъ имъ быть и совѣтъ и помощь, привлекали бы себѣ общее довѣріе и расположеніе“.

Я увѣренъ, что вы при доказанномъ усердіи вашемъ къ пользѣ св. церкви, не оставите, находясь въ Тобольской епархіи, сдѣлать по сему надлежащія, кому слѣдуетъ, внушенія и, если относительно кого-либо почтете нужнымъ, — съ подпискою.

24 декабря 1837 г.

свидѣтельствуешь свою благосклонность. О І... я писалъ и къ оберъ-прокурору и къ г-ну губернатору: будемъ ожидать наилучшаго.

Всеблагій Великій Богъ да сохранитъ тебя, достопочтеннѣйшій, и на вѣнчаетъ успѣхами трудовъ.

1837 г.

¹⁾ Рѣчь идетъ о командировкѣ архимандрита Или съ миссіонерскою цѣлію въ Тобольскую епархію.

10.

Сего числа по почтѣ ничего не получилъ отъ васъ. Новая къ вамъ бумага. Будьте осторожныѣ, внимательныѣ: мѣстные обстоятельства тобольскія совсѣмъ неизвѣстны намъ. Господь да будетъ съ вами! О Шарташскомъ скитѣ вѣрно.

5 января 1838 г.

11.

Секретно разберите бумаги: къ утѣшенію Гнѣвышева и Соколова сдѣлайте все, что законъ велитъ. Наша канцелярія, безъ моего вѣдома, дала такой ходъ дѣлу. И священника Алексія поправьте. Сокупите въ союзъ любви. Благочинный Кыштымовъ, кажется, не будетъ ѣздить въ Тобольскую епархію; объ этомъ ему написано. Изъ Осы еще ничего не слышно. И отъ васъ тоже.

1838 г.

12.

Я ваши бумаги препровождаю подлинникомъ къ высокопреосвященнѣйшему Серафиму, митрополиту Новгородскому.

Да благопоспѣшитъ вамъ Господь во всѣхъ путяхъ вашихъ! Не длите путешествія: спѣшите возвратиться къ намъ.

1838 г.

13.

Гдѣ ты, возлюбленный, подвизаешься? Посылаетъ ли тебѣ Господь утѣшенія благодатныя?

Мы же, благодаря Господу Богу и слава Его вседѣтельную помощь, сегодня представляемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ за 1838-й годъ миссіонерскій отчетъ.

Я пишу: благодарю Господа Бога и славлю Его вседѣтельную помощь, ибо, утѣштесь, и съ вашего поля, включая тобольскихъ и оренбургскихъ, нажато 3600 сноповъ и отнесено сотрудниками вашими въ Христову житницу.

Обнимаю васъ, неутомимые сподвижники мои, обнимаю и цѣлую васъ лобзаніемъ святымъ во Христвѣ Іисусѣ, творящемъ побѣдители и насъ многопомощныхъ и худыхъ.

1839 г.

14.

„Взбранной воеводѣ побѣдительная, яко избавльшеся отъ злыхъ, благодарственная восписуемъ ти, раби твои Богородице! Но яко имущая державу непобѣдимую, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти: радуйся, Невѣсто Невѣстная!“¹ Такъ пою теперъ, такъ пою со св. церковью, такъ пою особенно, получая все знаменіе благоволенія Божія къ неутомимымъ трудамъ твоимъ, возлюбленнѣйшій сослужитель! Діаконъ скажетъ вамъ: когда онъ ко мнѣ явился, когда я пишу сіе.

Весьма хорошо, что вы поспѣшили и придаточную бумагу прислали. Я давно слышу, что *contra tuum cooperatorem insinuntur*. *D^{nus} gubernator urbes visitat: cito Ossam reversurus est*.

Scribo et in Petropolin: qua de re bene ne erit, si cito Ossensem circulum reliqueris? Itinere redeas ad me, nisi quibus praecipuis rebus impeditus fueris. Tua quidem oralis demonstratio, explicatio coram d^{no} gubernatore valde necessaria est... Exspecto te; et non exspecto te: omnia a Deo pendeunt¹).

19 марта 1839 г.

¹) *Переводъ*. Я давно слышу, что противъ твоего сотрудника навѣтуютъ. Г-нъ губернаторъ посѣщаетъ города: скоро долженъ возвратиться въ Осу.

Пишу и въ Петербургъ. Поэтому не будетъ ли хорошо, если поскорѣе оставишь осинскій уѣздъ. На пути опять побывай у меня, если только не воспрепятствуютъ какія-либо важныя дѣла. Впрочемъ, твое словесное показаніе или объясненіе предъ г-мъ губернаторомъ весьма необходимо. Ожидаю тебя, и не ожидаю тебя: все зависитъ отъ Бога.

б) Камышловскому протоіерею Авраамію Оглоблину.

1.

Полагаю, что вы отъ о. протоіерея М. Кириллова получили копію съ письма г. Чистякова къ брату. Необыкновенный человѣкъ сей еще написалъ письмо къ другому своему родственнику. Съ сего письма копію посылаю къ вамъ съ тѣмъ, чтобы вы, если то признаете полезнымъ, сообщили оную и о. протоіерею Кириллову, о. Масалнину и другимъ, по вашему усмотрѣнію. Пусть читаютъ и видятъ, что мы, духовные, имѣемъ особенное побужденіе прилѣпиться къ святому дѣлу обращенія заблуждающихъ въ нѣдра св. церкви, дабы (дать) отчетъ въ приставленіи нашемъ предъ Судьею Небеснымъ безъ страха наказанія.

Хотя вы, — не знаю почему, — и на первое мое къ вамъ письмо ничего не отвѣчали¹⁾; но я, вотъ видите, пишу уже и другое. Нужно намъ знать: по Зауралу въ вашихъ мѣстахъ *идѣ* сначала появился расколъ, *какъ* распространился, и *кто* были особенные распространители зла сего, *когда*, *идѣ* впослѣдствіи, появлялся онъ? Изъ сихъ мѣстныхъ обстоятельствъ выйдетъ новое, домашнее доказательство противъ раскола. Христіанское благочестіе насаждено у насъ въ Чердыни и Соликамскѣ до стоглаваго собора, въ Верхотурьѣ и Ирбитѣ — до патріарха Никона (кажется, и въ Камышловѣ и Шадринскѣ немногими годами позже). Обратите вниманіе на сии мѣста и сообразите ихъ съ новоустроенными городами, мѣстами, заводами, — увидите, и легко можете заставить другихъ видѣть, что до стоглаваго собора и до патріарха Никона было *такъ*, *какъ* теперь мы видимъ около Чердыни, Соликамска, въ сѣверной части Верхотурскаго уѣзда, въ благословленномъ эдемѣ Ирбитскомъ, т.-е. по-нашему, православному, а не по-раскольничему, *новому*. Не замедлите сообщить

¹⁾ Разумѣется, очевидно, письмо, писанное совмѣстно къ протоіереямъ Матѣеву и Оглоблину, напечатанное выше.

мнѣ ваши свѣдѣнія по сему, буде имѣете. Отыскивайте способныхъ себѣ сослуживцевъ, побуждайте ихъ на дѣло Божіе, открывайте ихъ мнѣ.

18 марта 1832 г.

2.

Благодарю васъ за доставленныя мнѣ замѣчанія на разсужденіе о Пермской церкви: они показываютъ ваше знаніе дѣла и ваше усердіе къ дѣлу. Но пользуясь оными, имѣю нужду въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ. Не знаете ли, или не можете ли узнать, *когда* именно и *къмъ* именно первоначально насажденъ расколъ въ Шарташѣ, въ Нижнемъ Тагилѣ, Невьянскѣ, въ Верхъ-Нейвинскѣ, въ Верхнемъ Тагилѣ и другихъ? Если о всѣхъ мѣстахъ не узнаете, то хотя бы о *трехъ*, и даже хотя бы о другихъ, зараженныхъ расколомъ. Свѣдѣнія таковыя къ нашему дѣлу весьма годились бы. Прошу васъ, если можете, пособить намъ. Я полагаю, что и самый Невьянскій заводъ основанъ не изъ однихъ раскольниковъ и не изъ однихъ православныхъ; но какъ бы это раскрыть, и нѣтъ ли памяти, кто здѣсь *первый* былъ раскольникъ и *кто* православный? Не замедлите отвѣтомъ по сему. Разсужденіе по мѣрѣ успѣховъ нашихъ въ собираніи матеріаловъ обрабатывается, и теперь уже имѣетъ другое противъ прежняго достоинство. Какъ скоро выйдетъ изъ обработки, поспѣшу сообщить вамъ оное на новое ваше разсмотрѣніе. *Tanti nobis momenti habes.*

Удовольствіе мое — пристроить сироту Фодотову и меньшаго вашего брата; надѣюсь не оскорбить и вашего братскаго сердца. Да поможетъ намъ Господь дѣлать добро для другихъ!

Но на обширнѣйшее поле радости извожу васъ, достопочтеннѣйшій! Господь, ради молитвъ новоявленнаго чудотворца Воронежскаго, чудотворить и въ насъ недостойныхъ. Внимайте тайнѣ спасенія. Обратился ко св. церкви живущій въ Оханскомъ уѣздѣ бѣглый попъ Г. М(атвѣе)въ чрезъ о. игумена Илію Матвѣева. Обратилось ко св.

церкви, чрезъ Соликамскаго о. протоіерея Ѳ. Л — ва, до *трехъ* тысячъ душъ. Обратилось ко св. церкви, чрезъ Соликамскаго о. игумена Ілію, болѣе *двухъ* тысячъ душъ. При всемъ этомъ Господь еще продолжаетъ прилагать къ церкви: идутъ увѣщанія и подписки; новообратившіеся наперерывъ берутъ къ себѣ Пыскорскаго единовѣрителя священника М. З — ва. Сей послѣдній пишетъ ко мнѣ, что онъ уже болѣе 30 человекъ просвѣтилъ св. крещеніемъ, что на богослуженія къ нему собирается богомольцевъ постолько, что и самимъ храминамъ не вмѣщать всѣхъ! О всеблагій и всеильный Господи! Какою благодарностью, какимъ благоговѣніемъ, какими жертвами служить Тебѣ обязаны мы! Тако — *дхнетъ, и потекутъ воды...*

Много трудовъ приложено было оо. миссіонерами; большое имъ оказано содѣйствіе со стороны гг. управляющихъ Ал. П. С — ва и Л. И. Осл — го. Но паче всѣхъ и больше Самъ Всевышній, Самъ Всемощный, Самъ Всеблагій, ищущій нашего спасенія паче насъ самихъ. Возблагодаримъ и возблагодаримъ, достопочтеннѣйшій!

И на вашихъ нивахъ зрѣетъ жатва. И для вашихъ полей скоро придетъ *августъ*. Надѣюсь, надѣюсь на благость Господа, который ищетъ спасенія и зауральскихъ раскольниковъ! Если бы хотя для *сотни* чадъ былъ теперь въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ единовѣрческій священникъ, можно было бы рѣшительно приступить къ увѣщанію Архипа и Логгина, о которыхъ бы я сдѣлалъ такое же представленіе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, какое сдѣлалъ объ обратившемся священникѣ М(атвѣе)вѣ и уже теперь служащемъ при Уф(имской) церкви свящ. І. В(ысокогорско)мъ¹⁾. Но *услышимъ, что речетъ Господь*, толико гремящій на нашихъ водахъ многихъ. Предавъ самихъ себя въ безусловное водительство Божіе, будемъ внимательны ко всѣмъ мановеніямъ Господнимъ, будемъ готовы на всякій трудъ, *тщаніемъ не льниши*,

¹⁾ См. объ нихъ въ 3-мъ письмѣ къ С. Д. Нечаеву.

духомъ горяще, Господеви работающе, упованіемъ радующеся. О. миссіонеръ! Вы нѣкогда изъясняли мнѣ свою скорбь о лишеніи приснопамятнаго раба Божія Іакова и вмѣстѣ съ тѣмъ указывали мнѣ о лишеніи и въ скитахъ раскольническихъ. Теперь мы новую потерю оплакивать должны въ лишеніи незабвеннаго А. И — ча, въ страну вѣчности пересельшагося; но какое вознагражденіе, какое утѣшеніе видимъ въ явленіи новаго чудотворца Воронежскаго! И Золотниковскую пустыню и Космыинъ монастырь моими недостойными ногами обходилъ¹⁾: тамъ и теперь православіе. А нѣтъ ли его и на соборѣ въ Грановитой палатѣ?²⁾ А (кто, когда) учреждена Воронежская епархія, посылается въ нее *первый* святитель? Онъ *жилъ*, когда расколъ открывался, свирѣпствовалъ; онъ *явился*, когда расколъ долженъ *познать* свои неправды, свои заблужденія. Сличите обстоятельства и уразумѣйте пути промысла, благодѣющаго намъ безмѣрно! Вотъ гдѣ наше утѣшеніе, гдѣ наша надежда!

Вы *первое* орудіе Божіе въ обращеніи заблуждающихъ, и ваше послушаніе по всемъ достиже. Радуюся же о васъ, хочу же васъ, и на будущее время, мудрыхъ убо быти во благое, простыхъ же во злое и, аще Господь восхочетъ, и скорби терпяще, въ молитвѣ пребывающе. Въ дѣлахъ Божіихъ нельзя быть безъ искушеній и безъ молитвы: искушенія очищаютъ духъ, а молитвы подкрѣпляютъ и освящаютъ. Господь Іисусъ Христосъ съ духомъ твоимъ! Цѣлуй любящая ны въ вѣрѣ. Да будетъ благодать со всѣми вами!

26 апрѣля 1832 г.

¹⁾ Монастыри Владимірской епархія, въ которыхъ жительствоваѣлъ святитель Митрофанъ; преосвящ. Аркадій, родившійся и долго жившій во Владимірской епархія, бываѣлъ въ сихъ монастыряхъ, о чемъ и воспоминаетъ здѣсь съ утѣшеніемъ.

²⁾ Напоминаніе о томъ, что святитель Митрофанъ былъ на извѣстномъ собраніи въ Грановитой палатѣ, когда буйствовали здѣсь раскольники съ Нивитою-пустосвятомъ.

3.

Ex animo скорблю о болѣзни, о ранахъ, о скорби, постигшей васъ такъ жестоко и въ теченіе такого малаго времени! *Ex animo* скорблю и ничѣмъ не утѣшился бы я, если бы послѣднее ваше извѣщеніе нѣсколько не успокоило меня. Берегите себя не для себя только, а для св. церкви. Подъ гору сходить надобно. Летаеть — врагъ! — старинное присловіе¹⁾.

Для сбереженія и утвержденія своего здоровья поупокойтесь. А чтобы св. дѣло миссіи имѣло свое теченіе, передайте оное на время вашей болѣзни осинскому протоіерею Ѳед. и Кут., для 1-го по Верхотурскому, для 2-го по Екатеринбургскому уѣздамъ предоставьте. Сообщите, какъ только можете, и ваши мысли, намѣренія, предположенія и пр.

О. игумень Ілія считаетъ въ спискѣ присоединившихся до 9500 душъ; но подписка еще идетъ.

Tam misericors est Deus! Solicamsq. p. p. Lembirkoff aegrotat.

Pavlus N. D. D bene mihi respondit. Videbis ex ukasz ad p. pr. Kyrilloff. Sed quid nostri, quos tam curamus?

Curamus, curemus, sed totam rem Deo O. M. tradimus, sicut Pr. Sapientissimo, sicut R. Potentissimo, quem pro tua salute intime oro; quia tuus sum, isque semper²⁾.

1832 г.

4.

Какъ ваше здоровье? Поправляется ли? Да возставитъ васъ Господь! О. соликамскій протоіерей уже на 2958

¹⁾ Имѣется въ виду несчастіе, постигшее о. Оглобина во время миссіонерскаго путешествія: онъ выпрыгнулъ изъ экипажа, когда лошади понесли подъ гору, и жестоко разбился. Происшествіе это онъ самъ описалъ въ письмѣ къ С. Д. Нечаеву: см. *Брат. Сл.* 1893 г., т. 2.

²⁾ *Переводъ.* Столь милосердъ Богъ! Соливамскій о. пр. Лембриковъ боленъ. Павелъ Н(иколаевичъ) г-нъ Д(емидовъ) далъ мнѣ хорошій отвѣтъ. Увидишь изъ указа о. пр. Кириллову. Но что наши, о которыхъ мы такъ печемся? Печемся и будемъ пешишь; но все дѣло

душъ представилъ подписки. О. игуменъ Илія еще ожидаетъ конца подпискамъ: за 10 тысячъ. Такъ милосердъ къ намъ Господь!

Посылаю къ вамъ нѣчто о Ми—ы. Въ Ир. у. къ с. Гул—му живутъ магометане. Объ нихъ говорилъ я, въ проѣздъ мой, съ гул. свящ. о. Арееіемъ, послѣ съ теперешнимъ бужен. свящ. Д. Первушинымъ: сообщите имъ сіе нѣчто, буде признаете оное полезнымъ для нихъ. Къ сей двоицѣ въ сотоварищество причислить можно байк. молодого священника, который очень благонадеженъ. Всѣ они живутъ недалеко отъ магометанъ; всѣ они могутъ находить случаи и совершенно ознакомиться съ ними, *во спасеніе*. Льготы крестившимся, въ свое время, будутъ предоставлены непремѣнно. Епархіальное начальство о предоставленіи оныхъ сообщать будетъ, куда слѣдуетъ, тотчасъ по полученіи рапорта о крещеніи *такого-то...*

Видите вы предъ собою еще и письмо. Оно отъ уфимскаго священника І. Вы(сокогорска)го, который былъ у уральскихъ раскольниковъ и при мнѣ обратился ко св. церкви. О томъ же пишетъ онъ и къ своему прежнему товарищудругу. Письмо сіе отдается въ ваше полное распоряженіе. Между причинами, побудившими священника Матвѣева обратиться, было и то, что помянутый вами обратился.

1832 г.

5.

За все благодарю васъ премного: только не скорбите много о томъ, чтѣ въ жизни приключается вездѣ и всякому. Кажется, я уже писалъ вамъ, что священника Д. Поз. отпустить въ Нижній Тагиль я очень согласенъ. Да благоспѣшитъ Господь старанію вашему сблизить съ матерію церковію хотящихъ сблизиться съ оною.

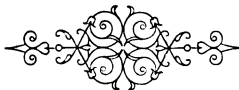
передадимъ всеблагову и великому Богу, яко Отцу премудрѣйшему, яко Царю всемогущему! Его внутренно молю о твоёмъ здоровьѣ. Твой тотъ же, какъ и всегда...

Много не пишу теперь. На иное получаете вы теперь же труды; съ другимъ поспѣшу прїѣхать къ вамъ въ Камышовъ, если что не воспрепятствуетъ. На 20 число ноября въ Екатеринбургъ предполагаю. Много и премного желаю увидѣть васъ и обнять васъ моею искреннею любовію, съ кою емь вашъ неизмѣнный слуга и благожелатель...

P.S. Берегите здоровье, не торопитесь выѣзжать.

1832—1833 г.

(Продолженіе въ слѣд. №).



О вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами ¹⁾).

III.

О ДОГМАТѢ ПРЕСВЯТЫЯ ТРОИЦЫ.

1. Общія возраженія сектантовъ и опроверженіе ихъ.

Многіе изъ молоканъ и другіе сектанты, особенно субботники, говорятъ, что православная церковь оставила вѣру въ единого истиннаго Бога, вѣруеть и учитъ вѣровать въ трехъ боговъ: Отца, Сына и Святаго Духа. Если три, говорятъ, то не одинъ; если одинъ, то не три; при вѣрѣ въ трехъ боговъ нѣтъ и не можетъ быть истинной вѣры въ единого истиннаго Бога. Они говорятъ, что будто бы православные выдумали себѣ новыхъ боговъ, которыхъ не знали древніе патріархи и пророки, и за то подлежатъ осужденію, какъ язычники. Богъ не измѣняемъ, говорятъ они, а православные, утверждая, что Отецъ родилъ Сына, допускаютъ измѣненіе неизмѣняемаго; и если у Бога есть Сынъ, то у Сына должна быть мать, ибо невозможно сыну родиться безъ матери.

Всѣ эти сектантскія обвиненія суть клевета на православіе. Сектанты приписали православнымъ такую вѣру, какой они никогда не знали. Въ томъ и состоитъ православіе, чтобы вѣровать въ единого истиннаго Бога. Св. православная церковь Христова знаетъ и свято соблю-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 34.

даетъ заповѣдь Божию: *слушай, Израиль, Господь, Богъ нашъ, есть единъ Господь* (Втор. VI, 4; Марк. XII, 29). Она вѣруетъ и всѣхъ научаетъ вѣровать въ единого истиннаго Бога, творца всего видимаго и невидимаго, того единого Бога, въ котораго вѣровали древніе патриархи и пророки. Другихъ боговъ она не знала и не знаетъ. Въ символѣ, или краткомъ изложеніи своей вѣры, она всѣхъ научаетъ исповѣдывать: *вѣрую во единого Бога Отца, вседержителя, творца небу и земли, видимымъ же и невидимымъ*. Никогда православные христіане не зывали и не зываютъ въ своихъ молитвахъ ко многимъ богамъ, но всегда къ единому; никогда не говорятъ: боги наши, помилуйте насъ! но всегда молятся: Господи, помилуй! Боже нашъ, спаси насъ! Во всѣхъ писаніяхъ учителей церковныхъ, во всѣхъ учительныхъ книгахъ, изданныхъ церковью въ руководство и назиданіе людямъ, единогласно проповѣдуется, что Богъ единъ.

Единый истинный Богъ, въ котораго вѣровали и которому поклонялись древніе святые патриархи и пророки, о которомъ свидѣтельствуется св. Писаніе, есть, по вѣрованію св. церкви, единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ. Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ не три раздѣльныхъ существа, но три лица единого Божескаго существа. Богъ есть Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи; единица въ Троицѣ и Троица въ единицѣ, нераздѣльная и единосущная. *Вѣра каволическая* (православная), по опредѣленію св. церкви, *сія есть: да единого Бога въ Троицѣ и Троицу въ единицѣ почитаемъ, ниже сливающе ипостаси* (т.-е. лица), *ниже существо раздѣляюще*. *Ина бо ипостась* (лицо) *Отца, ина Сыновна, ина Святаго Духа. Но Отчее и Сыновнее и Святаго Духа едино есть Божество, равна слава, соприсносушно величество. Каковъ Отецъ, таковъ и Сынъ, таковъ и Духъ Святыи. Не созданъ Отецъ, не созданъ Сынъ, не созданъ и Духъ Святыи; обаче не три не создани, но единъ. Безначаленъ Отецъ, безначаленъ Сынъ, безначаленъ и Духъ Святыи;*

оба не три безначальны, но единъ. Вѣченъ Отецъ, вѣченъ Сынъ, вѣченъ и Духъ Святой; оба не три вѣчны, но единъ. Тако: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой; оба не три бози, но единъ Богъ. Отецъ ни отъ кою есть сотворенъ, ни созданъ, ниже рожденъ; Сынъ отъ Отца самаго есть ни сотворенъ, ни созданъ, но рожденъ; Духъ Святой отъ Отца ни сотворенъ, ни созданъ, ниже рожденъ, но исходящъ. И въ сей Святой Троицѣ ничтоже первое, или послѣднее, ничтоже больше, или меньше, но цѣлы три ипостаси (лица), соприисносущи суть себѣ и равны (Символъ вѣры св. Аѳанасія Александрійскаго). Такова вѣра православная.

Этою своею вѣрою православные христіане не нарушаютъ, но исполняютъ заповѣдь о вѣрѣ въ единого Бога, ибо не три вѣчны, но единъ, не три безначальны, но единъ, не три Бога, но единъ Богъ въ трехъ лицахъ, и три лица соприисносущны себѣ и равны, — три сіи едино суть.

Богъ единъ и не измѣняется. Онъ тотъ же во вѣки. Отецъ отъ вѣчности Отецъ; Сынъ отъ вѣчности Сынъ; Духъ Святой отъ вѣчности Духъ Святой. Не было времени, когда не было Сына и Святаго Духа; не было времени, когда Отецъ не имѣлъ Сына. Отъ подобнаго раждается подобное; отъ смертнаго человѣка раждается и сынъ — смертный человѣкъ; отъ вѣчнаго Бога Отца раждается и Сынъ — вѣчный Богъ и исходитъ Духъ — вѣчный Богъ. Отъ вѣчности Богъ въ трехъ лицахъ; отъ вѣчности онъ неизмѣняемъ: одинъ и тотъ же во вѣки.

Сектанты по человѣческому подобію говорятъ, что сынъ раждается отъ матери, и безъ матери не можетъ быть и сына. Такъ бываетъ въ людяхъ; но и относительно людей всемогуществу Божию нѣтъ преградъ: и здѣсь, идѣже хочетъ Богъ, побѣждается естества чинъ. *Богъ и изъ камня можетъ сдѣлать дѣтей Аврааму* (Лук. III, 4). Адамъ и Ева были люди, но не родились отъ отца и матери (Быт. 1, 26—27). Богъ — глубина непостижимая,

высота неудобозримая. Богъ превыше всего сотвореннаго Имъ, и человѣческія подобія неприменимы къ Нему.

Сектанты говорятъ: непонятно, какъ одинъ есть вмѣстѣ и три, какъ родившійся и исшедшій можетъ быть вѣченъ. Да, это непонятно, но вѣрно и истинно. Намъ не понятно многое даже изъ того, что мы всегда предъ собою видимъ. Люди рождаются, возрастаютъ, живутъ и умираютъ: это всѣ видятъ; но кто понимаетъ тайну зачатія, тайну жизни и смерти человѣческой? Тѣмъ болѣе непостижимъ Господь въ Его совершенствахъ. Намъ непонятно, намъ кажется невозможнымъ, чтобы одно и то же лицо въ одно и то же мгновеніе времени было въ разныхъ мѣстахъ; а Богъ вездѣсущъ. Никто не можетъ постичь тайны вездѣприсутствія Божія; но и сектанты вѣруютъ, что Богъ вездѣсущъ. Все въ Богѣ — тайна: тайна и троичность лицъ при единствѣ существа, — тайна непостижимая, которую надлежитъ, не сумняся, принимать вѣрующимъ сердцемъ.

Что такое солнце? Мы видимъ солнечный кругъ, видимъ солнечный свѣтъ и чувствуемъ теплоту отъ солнца. Отъ солнца рождается свѣтъ и исходитъ теплота. Солнце безъ свѣта и теплоты не будетъ и солнцемъ. Солнце одно, но въ немъ различаются его кругъ, свѣтъ и теплота. Вотъ, — не всегда бываетъ, что если три, такъ не одно, и если одно, такъ не три. Можетъ ли свѣтъ быть безъ сіянія? Богъ Отецъ есть свѣтъ, а Богъ Сынъ — сіяніе. Можетъ ли свѣтъ быть и не изводить теплоты? Духъ Святой, все оживляющій, есть животворящая теплота отъ вѣчнаго свѣта — Бога Отца.

Несправедливо говорятъ сектанты, будто древніе святые, патріархи и пророки, вѣруя во единого Бога, не допускали троичности лицъ въ Божествѣ. Троичность лицъ въ единомъ Богѣ признавалъ св. пророкъ Моисей, ибо онъ въ первой своей книгѣ свидѣтельствуетъ о свѣтѣ трехъ лицъ единого Бога при сотвореніи человѣка (Быт. 1, 26), при изгнаніи Адама изъ рая (Быт. III, 22)

и при смѣшеніи языковъ (Быт. XI, 7); признавалъ патриархъ Авраамъ, ибо трехъ явившихся ему путниковъ принялъ какъ единого Бога (Быт. XVIII, 1—4); признавалъ царь и пророкъ Давидъ, ибо писалъ о Сынѣ Божіемъ (Псал. т. 11, 7—12) и Духъ Святомъ (Псал. т. CXLVII, 10); признавалъ и премудрый Соломонъ, ибо свидѣтельствуеъ о Духъ Святомъ вездѣсущемъ и всевѣдущемъ (Прем. Сол. 1, 6); признавалъ и св. пророкъ Исаія, ибо слышалъ хваление серафимовъ: *Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѳъ* (Исаія VI, 3). Особенно же ясно догматъ о св. Троицѣ указанъ въ новозавѣтныхъ священныхъ кнѣгахъ.

2. Совѣтъ тріединого Бога.

Въ книгѣ Бытія читаемъ: *и сказалъ Богъ: сотворимъ челоѣка по образу Нашему и по подобію Нашему... И сотворилъ Богъ челоѣка по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его, мужчину и женщину сотворилъ ихъ* (1, 26—27). Это Божій совѣтъ при сотвореніи челоѣка. Лица, участвовавшія въ этомъ совѣтѣ, равны между собою, обладаютъ одною творческою силою, и образъ и подобіе Ихъ — образъ и подобіе Божіе. Только такія лица и могли сказать другъ къ другу: *сотворимъ челоѣка по образу Нашему и по подобію Нашему*. Лица сіи единого Божескаго существа — единъ Богъ, почему и написано: *и сотворилъ Богъ челоѣка по образу Своему*.

Такой же совѣтъ тріединого Бога былъ и при смѣшеніи языковъ: *и сказалъ Богъ: сойдемъ же и смѣшаемъ языкъ ихъ* (Быт. XI, 7).

Какія же въ единомъ Богѣ равночестныя и равномошныя лица, имѣвшія совѣтъ при сотвореніи челоѣка и при смѣшеніи языковъ?

Сектанты говорятъ: сотворилъ челоѣка и смѣшалъ языки одинъ Богъ, не имѣя ни совѣтниковъ, ни пособниковъ. Въ единомъ Богѣ и лицо едино. Но какъ земные цари говорятъ о себѣ во множественномъ числѣ: „мы

повелѣваемъ“, такъ и Богъ говорилъ о Себѣ во множественномъ числѣ: сойдемъ, смѣшаемъ, сотворимъ по образу Нашему.

Неправильно мудрствуютъ сектанты. Нужно замѣтить, во-первыхъ, что древніе еврейскіе цари говорили о себѣ не во множественномъ, а въ единственномъ числѣ. Саулъ при цѣломъ собраніи отвѣчалъ Самуилу пророку: *я видѣлъ, что народъ разбѣгается отъ меня... Тогда подумалъ я: теперь придутъ на меня филистимляне, а я еще не спросилъ Господа, и потому рѣшился принести всесожженіе* (I Цар. XIII, 11—12). Ровоамъ объявилъ собранію всѣхъ 12 колѣвъ Израиля: *отецъ мой наложилъ на васъ тяжкое иго, а я увеличу иго ваше; отецъ мой наказывалъ васъ бичами, а я буду наказывать васъ скорпіонами* (3 Цар. XII, 4). И потомъ, развѣ можно допустить, что будто Богъ подражаетъ земнымъ царямъ, Творецъ беретъ примѣръ съ твари? О Себѣ, какъ объ одномъ лицѣ, Богъ говорилъ въ единственномъ, а не во множественномъ числѣ: *Я опять буду у тебя* (Быт. XVIII, 10). *Мои законы исполняйте и Мои постановленія соблюдайте, поступая по нимъ* (Лев. XVIII, 3—4). *Итакъ скажу вамъ, что съѣлаю съ виноградникомъ Моимъ* (Исаи V, 5). *Богъ сказалъ во святилищѣ Своемъ: восторжествую, раздѣлю Сихемъ, и долину Сохвоу раздѣлю. Мой Галадъ, Мой Манассія* (Псал. LIX, 8—9). Если въ единомъ Богѣ и лицо только одно, то Богъ и сказалъ бы такъ, какъ прилично говорить одному лицу: „сойду, смѣшаю, сотворю по образу Моему“; слова же Божіи: *сотворимъ по образу Нашему, сойдемъ, смѣшаемъ* приличны не одному, а многимъ лицамъ, и показываютъ, что въ единомъ Богѣ не одно лицо.

Сектанты возражаютъ: Богъ говорилъ со своею премудростью.

Съ этимъ можно согласиться, если принять, что премудрость Божія есть особое лицо единого Божества, обладающее Божественною творческою силой, ибо только

такому лицу Богъ могъ сказать: *сотворимъ по образу Нашему.*

Сектанты возражаютъ еще: Богъ держалъ совѣтъ съ Ангелами. Но Ангелы суть служебные духи. Они не могутъ давать совѣты; ихъ долгъ служить Господу. Богъ всевѣдущъ, всемогущъ и всездѣсущъ, не нуждается ни въ какихъ совѣтахъ. Пророкъ говоритъ: *кто уразумѣлъ умъ Господень и былъ совѣтникомъ у Него, и училъ Его (Исаи XL, 13)?* Ангелы не обладаютъ тою творческою силой и тою свободой, какими обладаетъ Богъ. Они — тварь. Образъ и подобіе ихъ — образъ и подобіе твари, а не Бога. Не съ ними Богъ держалъ совѣтъ.

И еще возражаютъ сектанты: Богъ сотворилъ тѣло человѣка изъ земли, а душу Самъ вдунулъ въ него (Быт. II, 7). По душѣ человѣкъ — образъ Божій, а по тѣлу — образъ земли. Слова: *сотворимъ человека* Богъ сказалъ къ землѣ. *По образу Нашему* значитъ: по образу Моему и твоему.

Но земля есть тварь бездушная. Отъ нея нѣтъ ни гласа, ни слышанія. Было бы безуміемъ приписать ей творческую силу Божію. Богъ взялъ прахъ земли и создалъ изъ него тѣло человѣческое (Быт. II, 7); земля въ сотвореніи человѣка не принимала и не могла принимать участія. Богъ сотворилъ человѣка не по образу земли, а по образу Своему, и человѣкъ — образъ не земли, а Бога, какъ написано: *и сотворилъ Богъ человека по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его* (Быт. II, 27).

Былъ совѣтъ Божій и при изгнаніи Адама изъ рая. *И сказалъ Господь Богъ: вотъ, Адамъ сталъ какъ одинъ изъ насъ, зная добро и зло* (Быт. III, 22). Одно лицо сказало бы: *какъ Я*; но сказать: *какъ одинъ изъ насъ*, могутъ только лица, равныя одно другому. Царь (нынѣ) сказалъ бы: *какъ мы*; но сказать: *какъ одинъ изъ насъ*, могутъ лишь два-три царя, равныхъ другъ другу. Если бы это Богъ говорилъ съ Ангелами, то сказалъ бы: *какъ Я*, или: *какъ вы*. Итакъ, только равныя лица единого Божескаго

естества могли сказать одно къ другому: *какъ одинъ изъ Насъ.*

Въ другихъ мѣстахъ священнаго писанія Ветхаго За-вѣта открыто, что въ единомъ Богѣ три лица: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ. Сіи лица и имѣли между собою совѣтъ при сотвореніи человѣка, при изгнаніи Адама изъ рая и при смѣшеніи языковъ.

Въ первыхъ строкахъ Библии читаемъ: *Въ началѣ со-творилъ Богъ небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма надъ бездною, и Духъ Божій носился надъ водою* (Быт. 1, 1—2). При сотвореніи міра Духъ Божій былъ какъ особое лицо Божества и носился надъ водою, о чемъ свидѣтельствуетъ и книга Іова, гдѣ написано: *Духъ Божій создалъ меня, и дыханіе Вседержителя дало мнѣ жизнь* (Іова XXXIII, 4). Духъ Божій, какъ одно изъ лицъ Божества, участвовавшій въ сотвореніи міра, участвовалъ и въ совѣтахъ о сотвореніи человѣка, о изгнаніи Адама изъ рая и о смѣшеніи языковъ.

Сектанты говорятъ: Богъ есть духъ, поэтому все равно сказать, что Богъ, что Духъ Божій.

Правда, Богъ есть духъ; но есть Духъ Божій, какъ особое лицо единаго Бога, ибо написано: *Богъ со-творилъ челоѣка* (Быт. 1, 27) и *Духъ Божій создалъ меня* (Іова XXXIII, 4).

Царь и пророкъ Давидъ говоритъ: *научи меня испол-нять волю Твою, потому что Ты Богъ мой; Духъ Твой благодатен да ведетъ меня въ землю правды* (Псал. CXLI, 10). Здѣсь различаются два лица единаго Бога: Богъ, на-учающій творить волю Его, и Духъ Божій, ведущій че-ловѣка въ землю правды.

Духъ Божій обладаетъ всѣми свойствами истиннаго Бога. Онъ всевѣдущъ и вседѣющъ: *Духъ Господа на-полняетъ вселенную, и, какъ всеобъемлющій, знаетъ вся-кое слово* (Прем. Солом. 1, 7). Здѣсь опять два лица еди-наго Бога: Господь и Духъ Господень, наполняющій вселенную и знающій всякое слово.

Въ книгѣ пророка Исаи читаемъ: *Послушай меня, Иаковъ и Израиль, призванный Мой: Я тотъ же, Я первый и Я послѣдній. Моя рука основала землю и моя десница распростерла небеса; призову ихъ, и они предстанутъ въмѣсть. Соберитесь всѣ и слушайте: кто между ними предсказалъ это? Господь возлюбилъ его (Кира) и онъ исполнитъ волю Его надъ Вавилономъ и явитъ мышцу Его надъ халдеями. Я, Я сказалъ и призвалъ его, и путь его будетъ благоустьишенъ. Приступите ко Мнѣ, слушайте это: Я и сначала говорилъ не тайно, съ того времени, какъ это происходитъ, Я былъ тамъ; и нынѣ послалъ меня Господь Богъ и Духъ Его (Исаи XLVIII, 12—16). Кто говорить сіи слова? Богъ вѣчный, творецъ всего міра, который есть первый и послѣдній и Своею рукою основалъ землю и десницей распростеръ небеса (стихи 12—13). Сей истинный, вѣчный Богъ, творецъ неба и земли, самъ свидѣтельствуемъ о Себѣ: и нынѣ послалъ меня Господь Богъ и Духъ его (стихъ 16). Ясно здѣсь открывается троичность лицъ единого Бога. Есть посылающій Господь Богъ, есть посылающій же Духъ Его и есть посланный ими, призавшій Иакова, первый и послѣдній, основавшій землю и распростершій небеса истинный же Богъ.*

Первыя два лица единого Божества называются въ Писаніи Отцомъ и Сыномъ. Господь сказалъ мнѣ: *Ты Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя... Итакъ вразумитесь, цари; научитесь, судьи земли! Почтите Сына, чтобы Онъ не прогнѣвался и чтобы вамъ не погибнуть въ пути вашемъ, ибо гнѣвъ Его возгорится вскорѣ. Блаженны всѣ, уповающіе на Него (Псалт. II, 7, 10, 12).*

Сектанты говорятъ, что здѣсь сыномъ называется царь Давидъ. *Нынѣ родилъ тебѣ* означаетъ: возвелъ тебя на царскій престолъ.

Но пусть подумаютъ сектанты, что Давидъ былъ чловѣкъ плотскій, князь отъ Іуды, царь Израилевъ. Уповать на него было бы преступленіемъ противъ Бога, ибо на-

писано: *проклятъ человекъ, который надъется на чело-
вѣка и плоть дѣлаетъ своей опорой, и котораго сердце
удаляется отъ Господа* (Иер. XVII, 5). *Лучше упо-
вать на Господа, нежели надѣяться на человекъ. Лучше упо-
вать на Господа, нежели надѣяться на князей* (Псал.
CXVII, 8—9). Но на Сына Божія уповающіе блаженны.
Богъ Отецъ, первое лицо Пресвятыя Троицы, сказалъ
Богу Сыну, второму лицу: *Ты Сынъ Мой, Я нынѣ ро-
дилъ Тебя*. Нынѣ значитъ всегда, вѣчно, ибо у Бога нѣтъ
вчера, нѣтъ и завтра. Тысяча лѣтъ предъ Нимъ, какъ
одинъ день (Псалт. LXXXIX, 5). Итакъ, здѣсь возвращается
рожденіе Сына отъ Отца прежде всѣхъ вѣковъ.

Ясно такимъ образомъ, что совѣтъ при сотвореніи чело-
вѣка, при изгнаніи Адама изъ рая и при смѣшеніи языковъ
имѣли три лица единого Бога — Отецъ, Сынъ и Святыи
Духъ. Ясно, что пророкъ Моисей вѣровалъ въ Пресвятую
Троицу, ибо въ своихъ книгахъ писалъ о ней, что Іовъ
имѣлъ ту же вѣру, ибо говорилъ о Духѣ Божіемъ, какъ
творецъ человекъ, что Давидъ исповѣдывалъ Отца, Сына и
Святаго Духа; Соломонъ проповѣдывалъ о Духѣ Святомъ
вездѣсущемъ и всевѣдущемъ; пророкъ Исаія свидѣтель-
ствовалъ о троичности лицъ единого Бога. Итакъ, святая
церковь, послѣдуя древнимъ пророкамъ и патріархамъ,
вѣруеть въ тріединого Бога, творца всего міра, во Отца
Сына и Святаго Духа.

3. Явленіе тріединого Бога Аврааму.

Въ книгѣ Бытія читаемъ: *И явился (Аврааму) Господь
Богъ у дуба Мамре, когда онъ сидѣлъ при входѣ въ шатеръ
свой во время зноя дневного. Онъ возвелъ очи свои и взялъ
нулъ, и вотъ три мужа стоятъ противъ него. Увидѣвъ, онъ
побѣжалъ навстрѣчу имъ отъ входа въ шатеръ свой и по-
клонился до земли. И сказалъ: Владыка! если я обрлъ благо-
воленіе предъ очами Твоими, не пройди мимо раба твоего. И
принесутъ немного воды, и омоютъ нои ваши, и отдохните
подъ деревомъ. А я принесу хлѣба, и вы подкрѣпите сердца*

ваши, такъ какъ вы идете мимо раба вашего. Они сказали: сдѣлай такъ, какъ говоришь (Быт. XVIII, 1—5).

Написано: Господь Богъ явился Аврааму. Какъ онъ явился? Въ видѣ трехъ странниковъ, ибо далѣе пояснено: *три мужа стоятъ противъ него*. Авраамъ зналъ, что въ видѣ сихъ трехъ странниковъ явился ему тріединный Богъ, и всѣмъ тремъ сдѣлалъ одно поклоненіе и трехъ привѣтствовалъ какъ одного: *Владыка! не пройди мимо раба твоего*. Тѣмъ тремъ, которыхъ привѣтствовалъ, какъ одного, онъ говоритъ, какъ равночестнымъ и равномошнымъ: *омоютъ нош ваши, отдохните подь деревомъ*.

Сектанты возражаютъ: одинъ изъ явившихся дѣйствительно былъ Богъ и въ писаніи называется Господомъ, а двое другихъ называются Ангелами (Быт. XIX, 1). Аврааму явился Господь съ двумя Ангелами. Авраамъ зналъ это, и привѣтствовалъ одного только Господомъ.

Напротивъ, Писаніе говоритъ, что Авраамъ всѣмъ тремъ путникамъ поклонился до земли. Ужели онъ воздалъ и Ангеламъ ту же честь, какую воздалъ Богу? Ясно, что въ трехъ странникахъ Авраамъ разумѣлъ три лица единого Бога и потому воздалъ имъ одну честь. Ихъ онъ посадилъ вмѣстѣ за трапезу и предложилъ имъ одно угощеніе: онъ не сдѣлалъ бы этого, еслибы не разумѣлъ ихъ равночестными, ибо Господь есть господинъ, а Ангелы — слуги Его, и рабу не подобаешь честь совмѣстно съ господиномъ его.

Явившійся Аврааму Господь говоритъ: *Я избралъ его для тою, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ; и исполнитъ Господь надъ Авраамомъ все, что сказалъ о немъ* (Быт. XVIII, 19). Если въ единомъ Господѣ Богѣ и лицо едино, то почему Онъ не сказалъ такъ, какъ всегда надлежитъ говорить одному лицу: *Я избралъ... ходить путемъ моимъ... и Я исполню все, что сказалъ?..* Потому, что въ единомъ Богѣ три равночестныя лица: Отецъ, Сынъ и Святый Духъ. *Я избралъ — Богъ Отецъ; ходить*

путемъ Господнимъ — Богъ Сынъ; *исполнить Господь* — Богъ Духъ Святый. Отецъ избралъ Авраама, Сынъ указываетъ ему путь, Духъ Святый исполняетъ надъ нимъ обѣтованія Божіи. Поэтому-то тріединый Богъ и сказалъ: *Я избралъ ея... ходитъ путемъ Господнимъ... и исполнить Господь все, что сказалъ о немъ.*

Сего тріединого Бога Авраамъ и принялъ въ видѣ трехъ странниковъ. Итакъ, Авраамъ вѣровалъ, что Богъ единый по существу троиченъ въ лицахъ, и лица сіи равночестны и равномоцны: трехъ онъ привѣтствовалъ какъ одного и всѣмъ воздалъ одну славу, одну честь, одно поклоненіе.

И сказалъ Господь: вопль содомскій и гоморрскій великъ онъ, и грѣхъ ихъ тяжель онъ весьма. Сойду и посмотрю, точно ли они поступаютъ такъ, каковъ вопль на нихъ, входящій ко Мнѣ, или нѣтъ; узнаю. И обратились мужи оттуда и пошли въ Содомъ; Авраамъ же стоялъ предъ лицомъ Господнимъ (Быт. XVIII, 20—22). Господь говоритъ, что Онъ самъ пойдетъ въ Содомъ и узнаетъ, каковъ грѣхъ содомлянъ. Чтò сказалъ, то и исполнилъ. Между тѣмъ Авраамъ еще стоялъ предъ лицомъ Господнимъ; но двое изъ явившихся мужей пошли въ Содомъ и пришли туда вечеромъ (Быт. XIX, 1). Отсюда видно, что Богъ въ первомъ лицѣ былъ съ Авраамомъ; во сей же Богъ во второмъ и третьемъ лицѣ пошелъ и пришелъ въ Содомъ узнать грѣхъ содомлянъ.

Сектанты несправедливо говорятъ, что двое изъ явившихся Аврааму называются мужами; напротивъ, всѣ три лица такъ называются, ибо сказано: *вотъ, три мужа стоятъ противъ него.* Правда, далѣе два называются ангелами (Быт. XIX, 1). Но слово ангелъ означаетъ вѣстникъ. Такъ священникъ въ славянской Библии названъ ангеломъ Господа Вседержителя, а въ русской — вѣстникомъ (Малах. 11, 7). И здѣсь второе и третье лица единого Бога названы ангелами потому, что въ Содомъ они явились вѣстниками того, что чаша долготерпѣнія Божія переполнилась.

Лица сіи сказали Лоту: *Мы истребимъ мѣсто сіе* (Быт. XIX, 13), и исполнили это слово: *и пролилъ Господь на Содомъ и Гоморру дождемъ сѣру и огонь отъ Господа съ неба* (Быт. XIX, 24). Два странника, или два ангела, явившіеся въ Содомъ, согласно своему слову, истребили Содомъ и Гоморру. Они пролили на нихъ съ неба огонь и сѣру. Объ этомъ-то и сказано въ Писаніи: *пролилъ Господь огонь и сѣру отъ Господа съ неба*. Господь на землѣ пролилъ огонь отъ Господа съ неба. На землѣ были два странника, или два ангела; объ нихъ и говорится: *Господь пролилъ*. Третій странникъ, послѣ бесѣды съ Авраамомъ, возсѣлъ на престолъ величія на небесахъ: Онъ есть Господь, отъ Котораго съ неба низведены двумя огонь и сѣра.

Итакъ, Авраамъ вѣровалъ въ тріединого Бога и въ трехъ явившихся ему странникахъ принялъ три равночестныя ипостаси единого Божества. Такъ вѣровалъ и пророкъ Моисей, описавшій сіе явленіе Бога Аврааму. Имъ послѣдую, и святая церковь вѣруетъ въ тріединого Бога, во Отцѣ, Сынѣ и Святомъ Духѣ познаваемого и поклоняемого, и тремъ ипостасямъ единого Бога, какъ равночестнымъ, воздаетъ едину славу, едину честь и едино поклоненіе.

4. Видѣніе пророка Исаіи.

Въ книгѣ св. пророка Исаіи читаемъ: *Въ годъ смерти царя Озіи видѣлъ я Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, и края ризъ Ею наполняли весь храмъ. Вокругъ ея стояли серафимы; у каждого изъ нихъ по шести крыль: двумя закрывалъ каждый лицо свое, и двумя закрывалъ ноги свои, и двумя леталъ. И взывали они другъ къ другу, и говорили: Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѣ! вся земля полна славы Ею! И поколебались верхи вратъ отъ гласа восклицающихъ, и домъ наполнился куреніями. И сказалъ я: горе мнѣ! погибъ я! ибо я человекъ съ нечистыми устами и живу среди народа также съ не-*

чистыми устами, — и глаза мои видѣли Царя, Господа Саваоа. Тогда прилетѣлъ ко мнѣ одинъ изъ серафимовъ, и съ рукъ у него горящій уголь, который онъ взялъ клещами съ жертвенника, и коснулся устъ моихъ, и сказалъ: вотъ, это коснулось устъ твоихъ, и беззаконіе твое удалено отъ тебя, и грѣхъ твой очищенъ. И услышала я голосъ Господа, говорящаго: кого Мнѣ послать? и Кто пойдетъ для Насъ? И я сказалъ: вотъ я, пошли меня. И сказалъ Онъ: поиди и скажи этому народу: слухомъ услышите, и не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите. Ибо оубѣло сердце народа сего, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ (Исаи VI, 1—10).

Пророку явился Господь Саваоѣ, истинный Богъ. Сего Бога славили серафимы, воспѣвая: *Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѣ!* Онъ взывалъ: *кого Мнѣ послать? и кто пойдетъ для Насъ?* И послалъ пророка объявить народу еврейскому нераскаянное закрубѣніе сердца ихъ. Пророкъ узналъ явившагося Господа и свидѣтельствуешь о семъ: *видѣлъ я Господа (стихъ 1-й); глаза мои видѣли Царя, Господа Саваоа (стихъ 5-й).*

Святъ, или Святой есть одно изъ именъ Божіихъ и въ Библіи нерѣдко употребляется вмѣсто словъ: Господь, Богъ. Такъ: *вотъ, низшелъ съ небесъ Бодрствующій и Святой* (Дан. IV, 9), т.-е. Господь Богъ. Бодрствующій и Святой здѣсь поставлено вмѣсто словъ: Господь Богъ. *Такъ говоритъ высокій и превознесенный, вѣчно живущій, — святой имя его* (Исаи LVII, 14), т.-е. такъ говоритъ Тотъ, которому имя Богъ. *Но Ты, Святой, живешь среди славословій Израиля* (Псал. XXI, 4), т.-е. Ты, Боже, живешь среди славословій Израиля. Въ этихъ мѣстахъ слово: святъ, или святой замѣняетъ слово Богъ, какъ равнозначущее ему. Въ пѣсни серафимовъ: *Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѣ* замѣнимъ слово Святъ равнозначащимъ словомъ Богъ, какъ это замѣняется въ выше-

указанныхъ мѣстахъ св. Писанія. Тогда будетъ: Богъ, Богъ, Богъ, Господь Саваоѣъ. Единъ Господь Саваоѣъ; но Онъ есть Святъ, Святъ, Святъ; единъ Господь Саваоѣъ, но Онъ есть Богъ, Богъ, Богъ, т.-е. въ единомъ Господѣ Саваоѣѣ три Божескія равночестныя лица. Трисвятый Господь Саваоѣѣ есть тріединый Богъ. Святъ — Богъ Отець, Святъ — Богъ Сынъ, Святъ — Богъ Духъ Святый, и три сіи — единъ Господь Саваоѣѣ. Если бы въ единомъ по существу Господѣ Саваоѣѣ было и лицо едино, то серафимы не пѣли бы: Святъ, Святъ, Святъ, а зывали бы: Святъ Господь Саваоѣѣ.

Пророкъ услышалъ голосъ трисвятаго, тріединаго явившагося Господа: *кого Мнѣ послать? и кто пойдетъ для Насъ* (Исаіи VI, 8)? Словами *кого Мнѣ послать* Господь показываетъ единство существа своего, а словами *кто пойдетъ для Насъ* указываетъ на троичность своихъ лицъ и тѣмъ увѣряетъ, что серафимы славятъ дѣйствительно трисвятаго, тріединаго Бога.

Пророкъ сказалъ: *вотъ я, пошлѣ меня*. Посылая его, явившійся ему Господь говоритъ: *пойди и скажи этому народу: слухомъ услышите, и не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите. Ибо оцупило сердце народа сею, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ* (Исаіи VI, 9—10). Кого здѣсь видѣлъ Исаіа пророкъ и отъ кого онъ получилъ повелѣніе сказать народу: *слухомъ услышите и не уразумѣете... оцупило сердце народа сею, ушами съ трудомъ слышатъ, очи свои сомкнули?* — это ясно открываетъ намъ новозавѣтное св. Писаніе.

Въ Евангеліи отъ Іоанна читаемъ о Христѣ Іисусѣ, Сынѣ Божіемъ единородномъ: *Столько чудесъ сотворилъ Онъ предъ ними (евреями), но они не вѣровали въ Него, да сбудется слово Исаіи пророка: Господи, кто повѣрилъ слышанному отъ насъ? и кому открылась мышца Господня* (Исаіи LIII, 1)? *Потому не могли они вѣровать, что, какъ*

сказалъ еще Исаія, народъ сей ослѣпилъ глаза свои и окаменилъ сердце свое, да не видятъ глазами и не уразумеютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ (Исаіи VI, 10). Сіе сказалъ Исаія, когда видѣлъ славу Его (Сына Божія) и говорилъ о Немъ (Іоан. XII, 37—41). Итакъ, когда пророкъ Исаія получилъ повелѣніе сказать народу: *слухомъ услышите и не разумѣете, очи сомкнули, ушами съ трудомъ слышатъ*, т.-е. когда явился ему Господь Саваоѣъ, окруженный серафимами, воспѣвающими: Святъ, Святъ, Святъ, пророкъ тогда видѣлъ славу Сына Божія и говорилъ о Сынѣ Божіемъ.

Въ Книгѣ дѣяній апостольскихъ читаемъ слѣдующія слова Апостола Павла: *хорошо Духъ Святой сказалъ отцамъ нашимъ чрезъ пророка Исаію: поиди къ народу сему и скажи: слухомъ услышите, и не уразумеете, и очами смотрѣть будете, и не увидите. Ибо орубѣло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумеютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ.* (Дѣян. XXVIII, 24—27). Повелѣніе сказать людямъ о загрубѣлости ихъ сердца, по свидѣтельству Апостола Павла, далъ пророку Духъ Святой.

Такимъ образомъ пророку явился Господь Саваоѣъ, Богъ Отецъ, но пророкъ видѣлъ вмѣстѣ и явленіе Сына Божія и явленіе Духа Святаго.

Итакъ, въ семъ видѣніи пророку Исаіи открыта тайна Пресвятыя Троицы. Серафимы воспѣваютъ трисвятаго Господа Саваоѣа; Самъ Господь говоритъ о Себѣ во множественномъ числѣ: *кто поидетъ для Насъ*. Явился Господь — Богъ Отецъ; но пророкъ, по свидѣтельству Евангелиста Іоанна Богослова и Апостола Павла, видѣлъ въ семъ явленіи Сына Божія и получилъ повелѣніе Духа Святаго. Отца и Сына и Святаго Духа и славили серафимы, какъ единаго трисвятаго Господа Саваоѣа.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Священникъ М. Тифловъ.

Изданный раскольническимъ братствомъ „Разборъ поставленія съѣзда не приѣмлющихъ Христопреданнаго епископства“ и замѣчанія на сей „Разборъ“.¹⁾

Текстъ „Разбора“.

Разсмотрѣніе 2-го пункта.

Не приѣмлющіе Христопреданнаго епископства признають митрополита Амбросія еретикомъ и запрещеннымъ, почему и не подчиняются его власти, а въ подтвержденіе своего положенія ставятъ на видъ 20-е прав. Сардивійскаго собора и 16-е Антиохійскаго. Но и это ихъ положеніе настолько же пусто и голословно, какъ и первое. Чтобы доказать такое наше заявленіе, мы постараемся объяснитьсь поподробнѣе.

Во-первыхъ: митрополитъ Амбросій при присоединеніи къ святой Христовой церкви проклялъ всѣ Никоніанскія и прочія ереси, а потому еретикомъ ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ.

Во-вторыхъ: въ числѣ запрещенныхъ митрополитъ Амбросій никогда не состоялъ; доказательствомъ сему могутъ служить слѣдующія свидѣтельства²⁾.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 40.

²⁾ Слѣдующія за симъ три „свидѣтельства“ авторъ „Замѣчаній“ оставилъ безъ разсмотрѣнія, обративъ вниманіе только на важнѣйшее, существенное въ „Разборѣ“ братчиковъ. И дѣйствительно, для существа дѣла, т.-е. для показанія незаконности происшедшей отъ Амвросія іерархіи, не имѣетъ значенія то обстоятельство, что Амвросій, по удаленіи съ епархіи, до уклоненія своего въ расколъ, не состоялъ подъ запрещеніемъ священнослуженія, хотя (и это весьма

1. Въ газетѣ „Старообрядецъ“ въ числахъ 37 и 38 за 1884 годъ, изданія инока Николая Чернышова, въ Австріи, помѣщена справка австрійскаго посланника генерала Шали у Константинопольскаго патріарха Анеима, которая заключается въ слѣдующемъ. Посланникъ генералъ Шали

важно) могъ служить, какъ и всѣ безмѣстные епископы, жившіе въ Константинополѣ, *только по приглашенію патріарха, или съ его разрѣшенія*, что показываетъ и самый документъ, разрѣшающій Амвросію отслужить обѣдню, на который такъ самодовольно ссылаются „братчики“. Поэтому и приведенныя ими свидѣтельства о томъ, что Амвросій не состоялъ подъ запрещеніемъ, для существа дѣла не имѣютъ значенія, и не заслуживаютъ вниманія. Но одного изъ нихъ, именно перваго, нельзя оставить безъ замѣчанія. Все оно есть не что иное, какъ сказка, сочиненная, надобно полагать, самимъ издателемъ покойнаго „Старообрядца“ — Николаемъ Чернышовымъ, — сочиненность и лживость этой сказки очевидна изъ всѣхъ подробностей, и нужна именно крайняя наивность „братчиковъ“, чтобы повѣрить ей. Рассказывается, что австрійское правительство поручило своему посланнику въ Константинополѣ „генералу Шали“ (?) навести справки объ Амвросіѣ. Справки о немъ, формы рады, австрійское правительство дѣйствительно производило „дипломатическимъ путемъ“ послѣ того, какъ Амвросій пріѣхалъ въ Вѣну и представился самому австрійскому императору: значить, къ этому времени и относится повѣствуемое въ рассказѣ Николая Чернышова. Справки велись очень медленно, такъ что Амвросій не могъ дожидаться въ Вѣнѣ результата ихъ, и Павелъ выпросилъ для него дозволеніе уѣхать въ Бѣлую Кривицу до полученія справокъ, — и велось онѣ, какъ понятно само собою, собственно о томъ, кто такой Амвросій и законнымъ ли порядкомъ выѣхалъ изъ Константинополя. Что же рассказываетъ Чернышовъ? По его рассказу, посланникъ явился прямо къ патріарху и спрашиваетъ: „есть у васъ нѣкто м. Амвросій“? и патріархъ будто бы отвѣчаетъ: есть, *онъ теперь здѣсь*“, тогда какъ, безъ сомнѣнія, зналъ уже, что Амвросій бѣжалъ и гдѣ-то скрывается. Посланникъ спрашиваетъ потомъ, не сдѣлалъ ли Амвросій преступленія противъ него, патріарха, и патріархъ будто бы отвѣтилъ: „нѣтъ“, хотя именно бѣгство Амвросія было преступленіемъ противъ патріарха. Далѣе посланникъ показалъ будто бы патріарху подлинную ставленную грамоту Амвросія и спросилъ: его ли это грамота? а патріархъ будто бы, „пристально“ разсмотрѣвши ее, сказалъ: „да, эта грамота подлинная м. Амвросія“, тогда какъ долженъ былъ бы спросить австрійскаго посланника: откуда онъ взялъ грамоту, которую

получилъ изъ Вѣны предписаніе, которымъ повелѣвалось ему справиться у патриарха о личности и поведеніи митрополита Амвросія, вмѣстѣ съ тѣмъ получилъ онъ и грамоту ставильную митрополита Амвросія и другую, поручающую ему, какъ архіерею безъ епархіи, отслужить литургію въ кафедральной церкви въ Бешикташѣ. Получивши, онъ пошелъ къ патриарху и спросилъ: Ваше святѣйшество! Есть у васъ нѣкто митрополитъ Амбросій Босносараевскій?

— Есть, онъ теперь здѣсь, его турки приказали удалить изъ Сараева за его чрезмѣрную ревность къ христіанству; мы вѣдь подъ властью турокъ, — отвѣчалъ патриархъ.

— Значить, за нимъ нѣтъ никакихъ преступленій противъ власти вашего святѣйшества?

— Нѣтъ ничего, — подтвердилъ патриархъ.

— Не согрѣшилъ ли онъ противъ церкви православной и ея догматовъ?

— Тоже нѣтъ.

— Вотъ эта грамота митрополита ли Амвросія? — спросилъ генералъ Шали, подавая ставленную патриарху.

Патриархъ, получивши изъ рукъ посланника грамоту, перевернулъ на всѣ стороны, посмотрѣвъ пристально на

Амвросій, какъ и всякій епископъ, долженъ былъ блюсти паче зѣницы ока, — какъ она попала въ его руки? Подобное этому и еще болѣе куріозное рассказывается о запискѣ, выданной Амвросію изъ патриархіи, которою разрѣшалось ему отслужить обѣдню, — рассказывается, что будто бы посланникъ и ее „развернулъ“ предъ патриархомъ, и патриархъ не только подтвердилъ ея подлинность, но, какъ по-писанному, рассказалъ будто бы послу, когда и почему она выдана. Въ довершеніе всего говорится, что патриархъ, по желанію посланника, „съ удовольствіемъ“ сдѣлалъ собственноручную подпись на подлинной (!) грамотѣ Амвросія, содержащую свидѣтельство, что Амвросій, тайно бѣжавшій въ Вѣну и передавшій австрійскому правительству даже свою ставленную грамоту, „ни въ чемъ не погрѣшилъ ни противъ церкви и ея догматовъ, ни противъ воли его, патриарха“ (!). Только именно „братчики“ по своей наивности могли не примѣтить всей нелѣпости и всей лживости этой связки Чернышова, очевидныхъ для каждаго здравомыслящаго человека.

Ред.

приложенную печать и подпись патриарха, произнесъ: да, эта грамота подлинная митрополита Амбросія.

— А вотъ еще посмотрите-ка и эту бумагу, ваша ли она? — спросилъ генералъ Шали и подаль патриарху развернутую бумагу.

— Эта бумага моя, — поглядѣвши на нее, сказалъ патриархъ, — которою я ему препоручилъ отслужить литургію за упокой его духовной дочери Анастасіи, сродники которой просили меня, чтобы не кто другой, а митрополитъ Амбросій, ея духовный отецъ, отслужилъ святую литургію за упокой ея души и собственно въ нашей кафедральной церкви, на что я и далъ ему сею грамотою наше изволеніе, а кромѣ кафедральной церкви онъ имѣетъ право служить во всѣхъ церквахъ Константинополя, какъ епископъ и ревностный христіанинъ (если кто желаетъ его попросить), потому что онъ заштатный, — отвѣтилъ патриархъ.

— Если митрополитъ Амбросій ни въ чемъ не согрѣшилъ, ни противъ вѣры и ея догматовъ, ни противъ своей законной власти (патриарха), такъ потрудитесь, ваше святѣйшество, таковое ваше свидѣтельство повторить, написавъ вотъ на этихъ грамотахъ въ моемъ присутствіи.

— Съ удовольствіемъ, — отвѣтилъ патриархъ, и взялъ бумагу ставильную, и написалъ на ней подъ печатью слѣдующее: Въ вышеозначенной грамотѣ его высокопреосвященство митрополитъ Амбросій дѣйствительно былъ на митрополіи Босносараевской, который ни въ чемъ не согрѣшилъ ни противъ церкви и ея догматовъ, ни противъ воли нашей, а удаленъ изъ Сараева собственно по приказанію Порты за его ревностное исполненіе пастырской обязанности, которая не понравилась туркамъ, что и удостоверяю своею ручнымъ подписомъ. Анеимъ, милостію Божіею архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима патриархъ“.

2. Субботинъ въ „Исторіи бѣлокриницкой іерархіи“, изданной имъ въ 1874 году, на стр. 415 такъ говоритъ:

„документъ, долженствовавшій служить удостовѣреніемъ¹⁾, что Амвросій и по удаленіи съ Босносараевской кафедръ оставался архіереемъ и пользовался архіерейскими правами, то-есть не былъ лишенъ сана и не находился подъ запрещеніемъ; это была также подлинная, выданная Амвросію изъ патриаршей канцеляріи записка, съ дозволеніемъ отслужить литургію въ одной изъ константинопольскихъ церквей, каковыя записки обыкновенно выдавались проживавшимъ въ Константинополѣ многочисленнымъ безмѣстнымъ епископамъ, если кто изъ нихъ желалъ, или приглашаемъ былъ гдѣ-нибудь служить литургію“.

3. Московское братство св. Петра митрополита, въ 1874 году издавая книгу Григорія, митрополита С.-Петербургскаго, „Истинно древняя церковь“, на стр. 262 въ выноскѣ говоритъ: „изъ не подлежащихъ сомнѣнію источниковъ видно, что митрополитъ Амвросій лишенъ былъ Босносараевской кафедръ собственно по неудовольствію противъ него турецкаго начальства въ Босніи, и соборнѣ патриархомъ Константинопольскимъ не было ему воспрещено архіерейское и іерейское дѣйствовать“²⁾).

1) Для точности и правильнаго разумѣнія текста, приводимаго здѣсь изъ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, слѣдовало дополнить, что Павелъ Бѣлокриницкій приготовилъ для представленія австрійскому императору, на назначенной имъ аудіенціи Амвросію, документъ, долженствовавшій служить удостовѣреніемъ... Итакъ, въ Исторіи говорится въ приведенномъ мѣстѣ собственно о томъ, какое значеніе усвоилъ документу иннокъ Павелъ. *Ред.*

2) Читая эти два свидѣтельства, необходимо имѣть въ виду, что и въ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“ и особенно въ книгѣ митрополита Григорія раскрывается далѣе полная незаконность дѣйствій Амвросія послѣ бѣгства его отъ своего законнаго патриарха и чинопріятія въ расколъ чрезъ перемазаніе, съ отреченіемъ отъ православной церкви и проклятіемъ на нее, каковая незаконность ни мало не устраняется тѣмъ, что до бѣгства своего къ раскольникамъ и перемазанію въ расколъ Амвросій не состоялъ подъ запрещеніемъ священнослуженія. „Братчики“ же, по обычаю раскольниковъ, угрызая писанія, совсѣмъ не упоминаютъ о томъ, что говорятъ ихъ свидѣтели о незаконности дѣйствій Амвросія. *Ред.*

Итакъ, при сихъ трехъ свидѣтельствахъ, да станетъ всякъ глаголь, по слову Спасителя (Мат. 18, 16). Пусть же братія наши, видя сіи свидѣтельства, устыдятся возводить клевету на страдальца за вѣру и церковь Христову, митрополита Амвросія, 16 лѣтъ бывшаго въ заточеніи и скончавшаго животъ свой за исповѣданіе древлеправославныхъ вѣры¹⁾. А кто при таковомъ (?) ясномъ солнцѣ не видитъ свѣта, того не только должно признать слѣпымъ, но и совершенно не имущимъ глазъ.

Замѣчанія.

Въ продолженіе почти двухъ столѣтій именуемая „древле-православная“ церковь бѣглопоповцевъ принимала къ себѣ отъ церкви Грекороссійской только тѣхъ бѣгствующихъ священниковъ, которые до бѣгства своего не были извержены, не были лишены своихъ духовныхъ сановъ поставившими ихъ епископами, а связанныхъ и запрещенныхъ сими епископами іереевъ не принимала. Это доказываетъ, что она признавала за пастырями церкви Грекороссійской Богомъ дарованную имъ власть на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ. И „братчики“ о митрополитѣ Амвросіи свидѣлствуютъ, что онъ, до перехода къ старообрядцамъ, въ Греческой церкви хотя былъ и празднымъ архіереемъ, но не находился въ запрещеніи отъ своего (Константинопольскаго) патріарха и что по тому бѣглопоповцы должны признать его законнымъ митрополитомъ, равно какъ и отъ него поставленныхъ лицъ — законными пастырями.

1) Къ чему „братчики“ говорятъ здѣсь о мнимыхъ страданіяхъ Амвросія въ 16-лѣтнемъ заточеніи (которое притомъ было для него гораздо покойнѣе пребыванія у возненавидѣнныхъ имъ содержателей „липованской ереси“ въ опротивѣвшей ему Бѣлой Криницѣ) и о небываломъ „положеніи живота за древлеправославную вѣру“? — развѣ объ этомъ говорятъ приводимыя ими свидѣтельства, касающіяся собственно жизни Амвросія въ Константинополѣ? Нужно, г-да „братчики“, сочиняя, руководиться здравымъ смысломъ и добросовѣстностью. *Ред.*

Такимъ образомъ и сами „братчики“ признали за патріархомъ Константинопольскимъ Богомъ данную ему власть на запрещеніе священнодѣйствій подвѣдомственнымъ ему священнымъ лицамъ, на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ. Иначе не было бы причины „братчикамъ“ увѣрять бѣглопоповцевъ, что Амвросій при переходѣ въ расколъ не находился подъ запрещеніемъ. Если бы „братчики“ за патріархомъ Цареградскимъ и вообще за Греческою церковью не признавали права творить судъ церковный, то для нихъ было бы совершенно безразлично, находился ли Амвросій до своего бѣгства къ раскольникамъ подъ церковнымъ запрещеніемъ, или не находился. А когда они признали за Константинопольскимъ патріархомъ Богомъ данную власть суда церковнаго, признали право на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ, то должны признать Амвросія самоосужденнымъ и поставленныхъ имъ на священныя степени признать не поставленными, простыми мірянами, ибо великая Константинопольская церковь дважды, въ 1876 и 1892 годахъ, отвѣчая на вопросы старообрядческихъ депутацій объ Амвросіи, произнесла слѣдующій судъ: „бывшій Боснійскій Амвросій (митрополитъ) ради противоканоническихъ его дѣйствій (то-есть тайнаго побѣга отъ своего патріарха, въ подчиненіи у котораго находился, перехода въ общество раскольниковъ и проч.) *долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ*, совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія *по тому самому должны считаться недѣйствительными*“ (См. о семъ подробно въ „Брат. Словѣ“ за 1876 и 1892 годы).

Съ особеннымъ тщаніемъ „братчики“ стараются увѣрять бѣглопоповцевъ, что Амвросій до перехода своего въ расколъ не былъ запрещенъ, и потому якобы имѣлъ всѣ права архіерейскія. Но они должны бы обратить вниманіе на то, что каждому епископу отъ собора назначается мѣсто служенія и поручается пасеніе людей въ одной какой-либо мѣстности. Митрополитъ Амвросій въ Греческой церкви состоялъ празднымъ архіереемъ, не

имѣлъ порученія на пасеніе словесныхъ овецъ. Вотъ почему отъ патріарха ему была выдана записка съ разрѣшеніемъ отслужить литургію по одной умершей его духовной дочери, Анастасіи. А когда и одной литургіи совершить онъ не имѣлъ власти безъ разрѣшенія патріарха, то явственно, что и въ Греческой церкви онъ не имѣлъ полномочія на совершеніе всѣхъ архіерейскихъ дѣйствій, какъ-то: на поставленіе іереевъ, освященіе св. мѣра и пр. Въ Бѣлой же Криницѣ эти права архіерейства онъ восхитилъ себѣ самовольно; а „восхищающіи не дарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и Іозіа царь“ (Кормчая, 2 пр. всѣхъ св. апост.). Значить, бѣглопоповцы правильно именуютъ Амвросія запрещеннымъ, то-есть отставленнымъ отъ порученія пасти словесныхъ овецъ, поставляютъ священныя лица, освящаютъ св. мѣро и пр. „Братчики“ не отклонили этого обвиненія бѣглопоповцевъ и отклонить не въ состояніи.

Итакъ, по собственному сужденію „братчиковъ“, признавшихъ за патріархомъ Константинопольскимъ право церковнаго суда, Амвросій, подвергшійся сему суду за противоканоническія свои дѣйствія, долженъ быть признанъ самоосужденнымъ; *а по тому самому* всѣ его дѣйствія въ Бѣлой Криницѣ, всѣ произведенныя имъ здѣсь поставленія въ іерархическія степени, какъ дѣйствія лица, канонически „самоотлученнаго“, должны считаться *недѣйствительными*, слѣдовательно и вся происшедшая отъ него іерархія должна быть признана „братчиками“ недѣйствительною, всѣ эти австрійскіе епископы и попы — не епископами и попами, а лжеепископами и лжепопами. Если же, вопреки своему признанію, братчики скажутъ, что церковь Греческая лишена Богомъ данной власти суда церковнаго, объявятъ ее не имущою даровъ Святаго Духа на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ, то этимъ изобличать въ безблагодатности и своихъ именуемыхъ архіереевъ и поповъ, ибо Амвросій, не имѣя благодати, не могъ преподать ее Кириллу, а сей прочимъ, именуемымъ еписко-

намъ и понамъ: „ничтоже убо даетъ не имѣяй, и ничто же приеъмлетъ кто отъ неимущаго, аще и мнитсѣ имѣти, тѣмже и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ, или крещенъ, нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ: не можетъ бо человекъ имѣти, не приеъмъ отъ Бога. *Кромъ мене, рече, не можете творити ничтоже*“ (Номоканонъ, л. 57, об.).

Затѣмъ, въ увѣреніе бѣглопоповцевъ, не признающихъ Амвросія за епископа православнаго, „братчики“ говорить, что онъ „при присоединеніи къ святой Христовой церкви провлялъ всѣ Никоніанскія и прочія ереси, а потому еретикомъ ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ“. Какія же именно Никоніанскія ереси проклялъ Амвросій? Ересьми „братчики“ признаютъ конечно троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія, троеніе адллуи, пятипросфоріе и пр. Но всѣ сіи обряды, по сознанию самаго учителя „братчиковъ“ Швецова и самихъ пастырей старообрядцевъ, были употребляемы и ранѣ Никона въ Восточной, Кіевской и Россійской церквахъ. Швецовъ говорить: „троеперстное знаменованіе прежде было до Никона патріарха... въ грекахъ, отъ которыхъ и Никонъ принялъ сію новостъ“ (См. книгу Объ антихр., напечат. Швецъ. въ Ясахъ, стр. 245); а „братчики“ называютъ троеперстіе никоніанскою ересью! Глаголемые пастыри старообрядцевъ въ своемъ Окружномъ Посланіи утверждаютъ, что патріархъ Іосифъ видѣлъ въ Катихизисѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1645 году, имя Христа Спасителя *Исусъ* и наставленіе о троеперстіи, ибо, по благословенію его, Катихизисъ сей перепечатанъ въ Москвѣ, „но суда хульна на оныя не произнесъ“ (См. Окружн. Посл. раскольнич. епископ.); а „братчики“, именующіе себя ревнителями Окружнаго Посланія, видятъ здѣсь Никоніанскую ересь! Такъ они противятся и своимъ собственнымъ учителямъ. А называя „Никоніанскою ересью“ троеперстіе и прочіе обряды, задолго до Никона употреблявшіеся въ Греческой, Малороссійской и даже Велико-

россійской церквахъ, они дерзко обвиняють въ мнимомъ никоніанствѣ и эти церкви. И такъ какъ церковь Греко-россійская употребляетъ троеперстное сложеніе и трегубое аллилуіа для выраженія вѣры во Святую Троицу, то выходитъ по мнѣнію „братчиковъ“, что выразить симъ способомъ вѣру во Святую Троицу значитъ еретичествовать. Вотъ къ какимъ заключеніямъ приводятъ они своими дерзновенными рѣчами о мнимыхъ „Никоніанскихъ ересьяхъ“, которые принужденъ былъ проклинать злополучный Амвросій, переходя въ расколъ!

„Братчики“ называютъ митрополита Амвросія „страдальцемъ за вѣру и церковь Христову“, „скончавшимъ животъ свой за исповѣданіе древлеправославныя вѣры“. Этимъ они хотятъ сказать, что якобы расколъ старообрядчества Амвросій признавалъ церковь Христовую, а церковь Греческую считалъ еретическою. Но Амвросій, до перехода своего къ старообрядцамъ и по переходѣ, находясь уже въ Бѣлой Криницѣ, признавалъ церковь Греческую вполне православною, а вовсе не еретическою, какъ ложно говорятъ „братчики“. Здѣсь, въ Бѣлой Криницѣ, онъ всегда приносилъ на литургіи просфору за Цареградскаго патріарха, какъ православнаго, а передъ смертию, находясь въ Циллѣ, свое убѣжденіе въ православіи Греческой церкви засвидѣтельствовалъ тѣмъ, что снова возвратился въ нее, почему и отпѣваніе его совершено было въ греческой Никольской церкви, и похороненъ онъ на греческо-болгарскомъ кладбищѣ св. Спиридонія въ Триестѣ (См. объ этомъ книжку о. Филарета: „Былъ ли преданъ старообрядчеству митр. Амвросій“). Переходъ свой къ раскольникамъ Амвросій считалъ дѣломъ незаконнымъ и крайне сожалѣлъ объ этомъ, какъ свидѣтельствуемъ его родной сынъ Георгій, который говоритъ въ одномъ письмѣ: „много и много кратъ мой покойный родитель бранилъ меня за это дѣло, сирѣчь за эту липованскую православію, и сказалъ мнѣ покойный: да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ не

хотѣлъ пріятить на липованскую ересь, ежели 'я не былъ добрый за липована" (См. Переписку расколн. дѣят., выпускъ I, стр. 233). Да и самъ преемникъ Амвросія на Бѣлокриницкой митрополи Кириллъ говорилъ бывшему архидіакону Филарету объ Амвросіи: „Ты самъ знаешь, какъ онъ понималъ объ нашей религіи, — вышлешь пятьсотъ червонцевъ, ну и хороши мы, а не вышлешь, станемъ всѣ прокляты“ (см. книжку „Былъ ли преданъ старообрядчеству митр. Амвросій“). Если онъ не возвратился въ Царьградъ по требованію патріарха, а предпочелъ отправиться въ Циллъ, то это сдѣлалъ опять не изъ убѣжденія въ правотѣ старообрядцевъ, какъ несправедливо утверждаютъ „братчики“, а изъ-за того, что не желалъ подвергнуться ожидавшему его въ Царьградѣ позору за свой поступокъ противъ церкви; въ Циллѣ же, пребывая въ покоѣ и ничего не дѣлая, онъ надѣялся получать (и получалъ) отъ Бѣлокриницкаго монастыря условленные пятьсотъ червонцевъ и кромѣ того отъ австрійскаго правительства опредѣленную на содержаніе его сумму, — тысячу гульденовъ (600 рублей) ежегодно. Ясно такимъ образомъ, что Амвросій вовсе не былъ убѣжденъ въ мнимой правотѣ старообрядчества и мнимой неправотѣ церкви Греческой, а перешелъ къ старообрядцамъ единственно изъ-за житейскихъ расчетовъ, что доказывается и самымъ отвѣтомъ Амвросія на вопросные пункты Царьградскаго патріарха Анеѣма: здѣсь онъ ни о какой мнимой ереси въ церкви греческой, равно какъ и о мнимой правотѣ именуемой „древлеправославной“ церкви старообрядцевъ, не упоминаетъ, а поставляетъ на видъ только свою малую пенсію, какую получалъ въ Константинополѣ, свое несчастіе и страданіе, побудившія его уйти отъ патріарха (См. III часть Церк. истор. инока Павла Бѣлокр., стр. 211—213). Если бы онъ призналъ неправоту Греческой церкви и правоту общества старообрядцевъ, то безъ сомнѣнія указалъ бы на это патріарху. Итакъ, „братчики“ неправду говорятъ, называя Амвросія „стра-

дальцемъ за вѣру и церковь Христову, положившимъ животь за исповѣданіе древлеправославныя вѣры“. По-страдалъ онъ (если только можно назвать страданіемъ воплнѣ обезпеченную семейную жизнь его въ Циллѣ) за тайный побѣгъ отъ патріарха и за самовольное устройство іерархіи у раскольниковъ въ Бѣлой Криницѣ. Но аще кто и страждеть, по Апостолу, *не вѣнчается, аще незаконно страждетъ* (2 Тим. зач. 292).

Продолженіе „Разсмотрѣнія 2-го пункта“.

Въ третійхъ. 20-е правило Сардикійскаго собора не только что оправдываетъ (не оправдываетъ?) обвинителей нашихъ за то, что они не приѣмлютъ митрополита Амбросія, но паче самихъ ихъ обвиняетъ. Въ сущемъ правилѣ говорится: „непріятенъ причетникъ не пребывай въ своей церкви, въ нюже вочтенъ бысть“. Если, по вышесказанному, непріятенъ митрополитъ Амвросій, то спрашивается, какимъ же образомъ обвинители наши принимаютъ и считаютъ пріятными священниковъ, которые, бросивъ свои приходы въ господствующей церкви, къ нимъ присоединяются? Ужъ если вы примѣняете это правило къ митрополиту Амбросію, то тѣмъ болѣе должны примѣнить оное и къ священникамъ. У васъ же является какое то лицепріятіе: къ священникамъ не примѣняете этого правила (хотя оно вообще говоритъ о причетникахъ), а къ болѣе высшему чину, архіерею, примѣняете. Такое понятіе и сужденіе ваше неразумно. Можетъ быть вы хотѣли сравнять митрополита Амбросія съ Евтихіаномъ и Мусеемъ, вторыхъ соборъ опредѣлилъ принять какъ мірянъ: „Евтихіанъ же и Мусей епископскаго имени не приметъ, общенія же съ мірскими человекъ сподобится“ (20-е прав. Сардик. соб.). Но можно ли равнять митрополита Амбросія съ указанными въ правилѣ самозванцами? Митрополитъ Амбросій получилъ хиротонію отъ дѣйствительнаго патріарха (хотя и еретика), а Евтихіанъ и Мусей нигдѣмъ не были рукоположены во епископы, а потому св. церковь

и опредѣлила, какъ ихъ самихъ, такъ и поставленныхъ ими, принять какъ мірянъ (зри толк. Валсам. на 18 прав. Сард. соб. полного перев.), а поэтому сіе правило ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить ни къ обвиненію митрополита Амбросія, ни къ обвиненію нашей святой церкви.

Въ-четвертыхъ. 16-е правило Антиохійскаго собора ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить обвиненіемъ противъ митрополита Амбросія, ибо его оправдываютъ слѣдующія обстоятельства: 1) 16-е правило Антиохійскаго собора имѣетъ силу на епископовъ православныхъ, не имущихъ престола и восхищающихъ таковой безъ опредѣленія собора. 2) Митрополитъ Амбросій, когда шелъ на престолъ, не былъ православнымъ, а когда присоединился къ святой церкви, то не имѣлъ въ виду не только собора, который могъ бы его утвердить на престолѣ въ Бѣлой Криницѣ, но даже не имѣлъ въ виду и одного православнаго епископа. А въ такихъ случаяхъ, когда нѣтъ православнаго епископа въ томъ градѣ, гдѣ присоединяется епископъ отъ ереси, то дано ему право оставаться въ своемъ чинѣ и занять престолъ той мѣстности. Толкователь 8 правила перваго вселен. собора Зонара такъ говоритъ: „соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ (то-есть новатіанъ) и опредѣлилъ, чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ, если не будетъ епископа въ каеолической церкви того града“ (толк. на 8 прав. полного перев.). А въ городѣ Покаяніанской Фригіи, Синаидѣ, совершился таковой случай: тамъ „былъ епископомъ нѣкто Θεодосій, онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ было много изъ секты македоніанъ) и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы въ православной церкви еретики обыкновенно подвергались гоненію, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги... Впрочемъ для исполненія наказаній ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ, онъ от-

правился еще въ Константинополь и просилъ указовъ. Но между тѣмъ, какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополь, Агапитъ, бывшій, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или, лучше, со всѣмъ народомъ, отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ, соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синаиды“ (Истор. Сократа Схоластика, кн. 7, гл. 3, издан. Петер. Дух. Академіи за 1850 годъ).

Итакъ, по толкованію Зонара, епископъ, пришедшій отъ ереси въ православную церковь, по присоединеніи остается въ своей степени въ томъ городѣ, гдѣ нѣтъ православнаго епископа. А Сократъ сообщаетъ совершившійся фактъ подобнаго событія, да и болѣе еще серьезнѣйшій. Онъ сообщаетъ, что пришедшій отъ ереси епископъ въ православную церковь, по принятіи православія, занялъ не свободный престолъ, но престолъ занятый, и, несмотря на это, управлялъ имъ и всѣми подвѣдомственными оному церквами. И если въ цвѣтущее время въ церкви, при патриархѣ и епископахъ, были такія событія, что присоединившіеся отъ ереси занимали престолы безъ собора, то надо дивиться на нашихъ обвинителей, какъ у нихъ ворочается языкъ обвинять митрополита Амбросія за подобное же, когда въ то время не только собора, но не было и одного православнаго епископа.

Кромѣ сего должно и то сказать, что если такъ неразумно понимать правила святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ, какъ понимаютъ наши обвинители, то куда же будетъ годно и ихъ священство, которымъ они окормляются? Мы приведемъ примѣры: 1) 20-е правило Сардик.

соб., приведенное ими въ обвиненіе насъ, воспрещаетъ чуждаго причетника пріимати въ свою церковь, а они, въ нарушеніе сего правила, принимаютъ чуждыхъ пресвитеровъ; 2) третье прав. Антиохійскаго собора опредѣляетъ: „пресвитеру и діакону свое мѣсто и церковь оставльшему и на ину страну отшедшу отнюдь не должно служить“. То же опредѣляетъ 15-е прав. св. апостоль, 16-е прав. перв. всел. соб. и 5-е прав. четверт. всел. собора. А обвинители наши не только принимаютъ чуждыхъ пресвитеровъ, зачастую пришедшихъ изъ чужихъ епархій, но и допускаютъ ихъ служить и совершать таинства. Но что соборы воспретили, кто разрѣшить можетъ? Скажите намъ, братія.

Знаемъ, вы будете оправдывать своихъ пресвитеровъ противъ приведенныхъ правилъ, но, оправдывая своихъ пресвитеровъ вы необходимо должны оправдать и митрополита Амвросія: всякое оправданіе ваше за своихъ пресвитеровъ будетъ служить такимъ же оправданіемъ и митрополиту Амвросію. То не будетъ ли ваше общество послѣ сего повинно шестому правилу Гангрскаго собора, проклинающаго тѣхъ, кои при своихъ собратіяхъ имѣютъ пресвитеровъ не по волѣ епископа?

Замѣчаніе.

Бѣглопоповцы въ своемъ постановленіи какъ самого Амвросія, такъ и общество, признавшее его законнымъ митрополитомъ, обвиняютъ въ нарушеніи 20-го правила Сардикійскаго собора и 16-го правила собора Антиохійскаго. Первое изъ этихъ правилъ воспрещаетъ принимать причетника, не пребывающаго въ своей церкви, а второе, не только еретику, какимъ признавали Амвросія старообрядцы, но и православному епископу, подъ страхомъ изверженія, воспрещаетъ самому о себѣ, безъ воли собора епископовъ, принимать управленіе епископіею, хотя бы и всѣ люди просили его объ этомъ. Эти правила, дѣйствительно, имѣютъ полную силу для обвиненія Амвросія, самовольно восхитившаго себѣ епископію и пасеніе никѣмъ

не дарованной ему паствы, и вмѣстѣ для обвиненія принявшихъ его старообрядцевъ, какъ принявшихъ чуждаго, оставившаго свою церковь, митрополита. Но приводить сіи правила противъ Амвросія и австрійскихъ поповцевъ можетъ только святая соборная и Апостольская церковь, пребывающая во всей полнотѣ дарованнаго ей Богомъ устройства; а бѣглопоповцы не только не могутъ приводить ихъ противъ австрійцевъ, но и сами, напротивъ, подлежатъ осужденію по симъ правиламъ, ибо у нихъ принимались и принимаются бѣжавшіе отъ церкви попы, и эти попы восхищали и восхищаютъ не дарованныя имъ паствы, безъ воли поставившихъ ихъ епископовъ. Это и указали имъ братчики, говоря: „Если не пріятенъ митрополитъ Амвросій, то спрашивается, какимъ же образомъ обвинители наши принимаютъ и считаютъ пріятными священниковъ, которые, бросивъ свои приходы въ господствующей церкви къ нимъ присоединяются“?.. „Если такъ неразумно (?) понимать правила святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ, какъ понимаютъ наши обвинители, то куда же будетъ годно и ихъ священство, которымъ они окормляются?“

Справедливо замѣчая бѣглопоповцамъ, что приведенными правилами они осуждаютъ и самихъ себя, „братчики“ съ своей стороны совѣмъ несправедливо только говорятъ, что будто бы бѣглопоповцы „неразумно понимаютъ“ сіи правила. — Нѣтъ, они привели 20-е правило Сардікійскаго собора и 16-е Антиохійскаго вполне „разумно“, въ ихъ дѣйствительномъ смыслѣ, и обличили ими принявшихъ Амвросія, а также и самихъ себя. „Братчики“ же, напротивъ, стараются именно извращать правила. Такъ о 16-мъ правилѣ Антиохійскаго собора, строго воспрещающемъ епископу самовольно устроить престолъ епископскій и восхищать не дарованную ему паству, они говорятъ: „16-е правило Антиохійскаго собора имѣетъ силу на епископовъ православныхъ, не имущихъ престола и восхищающихъ таковой безъ опредѣленія собора; митрополитъ же Ам-

бросій, когда шелъ на престолъ, не былъ православнымъ“. И такъ, „братчики“ неправославнаго епископа, обращающагося отъ ереси, предпочитаютъ епископу православному: православный епископъ, по ихъ лжетолкованію, не можетъ самъ, безъ воли собора епископовъ, взять управленіе епископіи, хотя бы и весь народъ объ этомъ просилъ его, а епископъ неправославный, обращающійся отъ ереси, якобы можетъ самовольно устроить престолъ и взять паченіе не порученнаго ему стада, якобы имѣетъ на это право. Вотъ какую нелѣпость проповѣдуютъ „братчики“! Иисусъ Христосъ сказалъ Апостоламъ: *якоже посла мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоан. зач. 57); Апостолъ Павелъ пишетъ: *Христосъ не Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя* (Евр. гл. 5, ст. 4). А „братчики“, противорѣча и Христу и Апостолу, проповѣдуютъ, что якобы епископъ, даже только что пришедшій отъ ереси, безъ всякаго посольства, можетъ самъ себя прославить первосвященникомъ, какъ у нихъ дѣйствительно и прославилъ себя Амвросій!

Продолжая извращать подлинный смыслъ церковныхъ правилъ, „братчики“, въ подтвержденіе проповѣдуемаго ими, преимущественнаго предъ православными, права приходящихъ отъ ереси епископовъ самовольно восхищать паствы, несправедливо ссылаются далѣе на Зонарово толкованіе 8-го правила перваго вселенскаго собора, что соборъ сей, принявъ рукоположеніе новатіанъ, „опредѣлилъ, чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ, если не будетъ въ католической церкви епископа того града“, и на сказаніе историка Сократа о епископѣ Агапитѣ, занявшемъ по принятія православія даже не праздный епископскій престолъ. Но первый вселенскій соборъ, какъ нами замѣчено, предоставляетъ епископамъ распоряженіе о приходящихъ отъ ереси священныхъ лицахъ: *„аще хоцетъ града того епископъ, да дасть ему (приходящему отъ ереси епископу) негдѣ въ селѣ епископію, или яко пресвитеръ да имать*

честь“ (8-е прав.). И толкователь правил Зонара говорить: *„Соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ (новатіанъ) и опредѣлилъ, чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ, если не будетъ епископа въ католической церкви града того. А если они находятся въ такой церкви, гдѣ есть епископъ, или пресвитеръ, то сей епископъ долженъ имѣть достоинство и имя епископства, а поименованный епископъ у чистыхъ долженъ имѣть честь или пресвитера, или даже хореепископа, дабы онъ числился вмѣстѣ въ спискѣ клира и не былъ исключенъ изъ него, развѣ только епископъ католической церкви по снисхожденію захочетъ, чтобы имѣлъ имя и честь епископа; но и при семъ онъ не долженъ дѣйствовать какъ епископъ“* (толк. Зонары). Значить, „братчики“ клеветаютъ на уважаемаго церковью толкователя правилъ, утверждая, что якобы онъ за предшшимъ „отъ ереси епископомъ“ признаетъ *„право оставаться въ своемъ чинѣ и самовольно занять престолъ той мѣстности“*. Оклеветавъ Зонару, „братчики“ далѣе лгутъ и на историка Сократа, ссылаясь на его сказаніе о епископѣ Агапитѣ. Сказаніе это свидѣтельствуетъ, что Агапитъ не самовольно сталъ управлять епископіею, но съ благословенія Константинопольскаго патріарха Аттика: *„Аттикъ, — читаемъ здѣсь, — Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева“*. А Амвросію кто написалъ управлять старообрядцами? Да и можетъ ли быть какое сравненіе между Агапитомъ и Амвросіемъ? Агапитъ, оставивъ ересь, присоединился къ церкви православной, существовавшей съ другопреемственной іерархіею; а Амвросій митрополитъ, не показавъ никакой ереси за церковію Греко-россійскою, пришелъ къ толпѣ народа, не имущей іерархіи и не составляющей церкви Божіей. Агапитъ принялъ управление епископіею съ благословенія патріарха Константинопольскаго Аттика; а Амвросій, ни отъ кого не принявъ благословенія, присвоилъ себѣ самовольно паству. Такимъ образомъ примѣръ епископа Агапита, приведенный

„братчи́ками“, не только не оправдываетъ Амвросія, но и до конца изобличаетъ его за самовольное присвоеніе не порученной ему паствы.

Но главное, чѣмъ „братчики“ тщатся оправдать Амвросія, — это нужда, несуществованіе во всемъ мірѣ православныхъ епископовъ. Когда Амвросій пришелъ къ старообрядцамъ, тогда, говорятъ они, „не было ни одного православнаго епископа, который бы могъ утвердить его на престолѣ въ Бѣлой Криницѣ“, и вотъ, за отсутствіемъ православнаго епископа, ему и дано право самому „занять престолъ той мѣстности“. Но развѣ въ церкви Христовой возможно допускать такую нужду? Когда пастыри церкви излагали свои правила, они и помыслить о чемъ-либо подобномъ не могли; даже если бы кто-нибудь указалъ имъ на возможность такой нужды, то несомнѣнно подвергся бы отъ нихъ строгому обличенію, какъ нечестивецъ, проповѣдующій возможность одолѣнія неодолимой церкви Христовой, оскудѣнія въ ней благодати даровъ Святаго Духа. Вотъ и безпоповцы тщатся оправдать свое безъ-іерархическое состояніе великою нуждою; однакоже сами „братчики“, безъ сомнѣнія, отвергнуть такое ихъ оправданіе, какъ нечестивое, противорѣчащее обѣтованію Господню о всегдашнемъ существованіи въ церкви Богомъ преданнаго священства. Они только не могутъ понять, что священство, равно какъ и сама Христова церковь, не можетъ существовать безъ епископства. „Не можетъ церковь безъ епископа быть“ (Маргар. въ Жит. св. Златоуста). „Если бы оно (апостольство и преемствующее ему епископство) прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (Бесѣды Злат. на разн. мѣста Свящ. Писанія, ч. II, стр. 317—318). „Кромѣ епископа, ниже жертвенникъ, ниже іерей, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже христіане: чрезъ того убо истинное христіанство и Христовы чрезъ того убо вся тайны“ (Сим. Солун., гл. 77). Такъ говорятъ св. Златоустъ и Симеонъ Солунскій. А „братчики“, вопреки ученію сихъ

и другихъ св. отцовъ, проповѣдуютъ, якобы церковь Христова на извѣстное время можетъ лишиться православнаго епископства и все-таки быть церковью, и якобы, по лишеніи, паки можетъ быть возстановлено въ ней православное епископство чрезъ обратившагося отъ ереси епископа! Ясно, что они проповѣдуютъ не святоотеческое ученіе, а самоизмышленное и нечестивое.

Е. Антоновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Письма протоіеря А. Оглоблина.

3.

Сколько ни интересно, сколько ни пріятно писать къ вамъ, достопочтеннѣйшій мой благодѣтель, но я ни въ чемъ такъ не затрудняюсь, какъ въ исполненіи сей священной моей обязанности. Ибо не находя себя въ силахъ писать такъ, чтобъ соотвѣтствовало и важности ващихъ достоинствъ и тѣмъ благотвореніямъ, какія отъ васъ пріезобильно на меня изливаются непрерывнымъ рядомъ, стыжусь и останавливаюсь. Наконецъ чувства благодарности, любви и почтенія, постоянно въ душѣ моей къ особѣ вашей питаемая, подвигли робѣющую мою руку къ начертанію сего увѣдомленія.

Почтенное ваше письмо, отъ 2 сентября прошлаго 1829 года ко мнѣ посланное, къ величайшему моему удовольствію, получено мною во 2-е октября въ Нижне-Тагильскѣ, гдѣ съ извѣстными вамъ лицами, о. протоіереемъ Михаиломъ и Θεоктистомъ Андреевичемъ, раздѣлили первыя радости при сладостныхъ воспоминаніяхъ достоцтимаго имени вашего. Итакъ, съ 27 октября украшаются перси мои великолѣпнымъ золотымъ крестомъ, Высочайше мнѣ пожалованнымъ! Это плодъ не заслугъ моихъ, но милостей благотворительныхъ особъ, въ числѣ коихъ вы занимаете первое мѣсто. Вы, по благочестивымъ намѣре-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 60.

ніямъ своимъ, достигая пользу церкви, въ то же время возводите и мое недостоинство на высоту почестей. Но почести сіи потребно будетъ оправдать, дабы свидѣтельство ваше было вѣрно. Итакъ, да будетъ отнынѣ однимъ изъ первыхъ моихъ удовольствій, чтобы всемѣрно пецись о оправданіи вашихъ благихъ о мнѣ мнѣній!

Хотя нельзя полагать, чтобы при нынѣшнихъ моихъ обстоятельствахъ не было вовсе завистниковъ и навѣтниковъ, однако же я все еще, при помощи Божіей, живу покуда спокойно, не вижу никакихъ непріятностей отъ начальствующихъ своихъ. А особливо могу похвалиться милостями архипастыря своего¹⁾. Изъ членовъ духовной консисторіи болѣе всѣхъ дѣйствуетъ въ мою пользу о. протоіерей Іоаннъ Никитичъ Матеевъ²⁾. Благонамѣренность его и безкорыстіе такъ вѣрны, что при многотрудныхъ нынѣшнихъ дѣлахъ моихъ я ни на кого въ консисторіи столько не могу надѣяться, какъ на сего друга и благодѣтеля. Однимъ словомъ, я со стороны духовныхъ своихъ властей остаюсь покуда безопасенъ, етому же и г. гражданскій губернаторъ оказываетъ свою ко мнѣ благосклонность и являетъ готовность къ споспѣшествованію.

Но при всемъ томъ не могу не опасаться со стороны раскольниковъ. Вамъ уже извѣстно, какъ начальники ихъ сильны, хитры и происливы, а потому какая потребна вездѣ осторожность, чтобы не подать случая къ явнымъ на себя навѣтамъ. Хотя многіе изъ нихъ начинаютъ уже сближаться въ сужденіяхъ своихъ и недалеки отъ примиренія съ церковью, однакоже властолюбивые ихъ начальники сильно мятутся. Покориться имъ стыдно, но и противодѣйствовать стааетъ ненадежно. Вездѣ отказы. Они бы могли попрежнему жить на откупѣхъ у полиціи; но нынѣ едва ли имъ удастся. Сказываютъ, что въ Шарташѣ начинаютъ держать вновь прибѣжав-

¹⁾ Пермскимъ епископомъ былъ тогда преосвященный Мелетій (Леонтовичъ), при которомъ открыта и Пермская противораскольническая миссія. Ред.

²⁾ Впослѣдствіи архимандритъ Ілія. Ред.

шаго какого-то попа еще съ лѣта. И раскольники начинаютъ этимъ утѣшаться, что его не ловятъ. Не знаю, извѣстно ли это г. губернатору. Я же преосвященному доносить формально, по однимъ слухамъ, не смѣю. Ибо при слѣдствіи раскольнической попъ можетъ быть тамъ укрытъ. Ибо извѣстно вамъ, сколько тамъ въ самомъ жительствѣ скитовъ, да ни одного нѣтъ дому изъ числа православныхъ. На сіе-то гнѣздо здѣшніе раскольники и надѣются. Весьма бы было полезно, при настоящемъ волненіи умовъ, истребить и сію у нихъ надежду. Я полагаю, что ежели бы было поручено г. губернатору имѣть оный Шарташъ въ особенномъ своемъ надзорѣ, сверхъ надзора горнаго начальства, тогда бы никакъ не могъ укрываться тамъ раскольнической попъ къ общему соблазну при настоящемъ ходѣ миссіи.

Раскольническіе монахи разсѣялись во многихъ также мѣстахъ. Я думаю, ежели бы ихъ всѣхъ привести въ извѣстность, то оказалось бы весьма значительное количество обоего пола. Но и объ нихъ я формально доносить не смѣю. Ибо, несмотря на то, что они нынѣ живутъ и бродятъ вездѣ свободно, а въ слѣдствіи это будетъ трудно открыть. Но гнѣзда сіи, какъ слышно, находятся въ дачахъ помѣщичьихъ. И ежели будетъ допущено, что гнѣзда сіи останутся такъ же, какъ и нынѣ, неприкосновенными, тогда успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ надолго затруднится. Ибо они, сверхъ разсѣянія плевеловъ лжеученія, при оскудѣніи бѣглыхъ священниковъ исполняютъ якобы разныя у раскольниковъ требы. Я полагаю, что прилично бы было сихъ мнимыхъ пустынножителей принудить жить въ тѣхъ только скитахъ, или раскольническихъ монастыряхъ, которые будутъ извѣстны начальству, а не такъ, какъ у нихъ дѣлается нынѣ, къ посрамленію сего званія и самой религіи, а также и къ явному вреду церкви.

Жалко, что Павелъ Николаевичъ Демидовъ не прибылъ нынѣ на свои заводы. Многіе изъ ниже-тагильскихъ раскольниковъ оказываются близкими къ учрежденію единовѣрсческаго прихода, но безъ сильной поддержки приступить къ сему не смѣютъ, для того, чтобы противная партія имъ въ томъ не

воспрепятствовала. Ежели бы г. Демидовъ благоволилъ изъяснить свое желаніе хотя мало какъ, тогда замолчала бы и сильная партія. Ибо всѣ жители, какъ примѣтно, онаго своего молодого господина отлично любятъ и уважаютъ. А ежели бы устроился единовѣрческій приходъ среди столь многочисленнаго раскольническаго общества, тогда бы и прочія общества пожелали подражать ему. Впрочемъ, нынѣ въ оныхъ заводахъ для раскольниковъ невыгодныя обстоятельства. Правленіе изъ ихъ рукъ передается мало-по-малу въ руки людей образованныхъ и православныхъ, а изъ сего можемъ ожидать и пользу церкви.

Во всѣхъ обществахъ раскольники многіе смягчаются въ своихъ мнѣніяхъ, и вездѣ то только останавливаетъ ихъ учреждать приходы, что они пока имѣютъ въ избыткѣ бѣглыхъ поповъ, кои уже извѣстны правительству; а съ прекращеніемъ ихъ удобно могутъ быть согласны многіе, а особливо ежели правительство не дастъ ходу потаеннымъ вновь бродягамъ.

Безплодное покушеніе главнаго повѣреннаго ихъ Якіма Рязанова и его съ Оомою Казанцевымъ отказъ отъ своихъ должностей привели здѣшнихъ раскольниковъ въ большое смятеніе. Правительство совершенно ихъ обезнадежило въ своемъ покровительствѣ, а миссіонеры въ то же время усиливаются поколебать увѣренность ихъ къ своимъ мнимодревнимъ преданіямъ, усиливаются сорвать личину съ ихъ старовѣрства, подъ коей невѣжествующей христіанинъ не можетъ проникать обману. Ежели потечетъ дѣло сіе подобнымъ образомъ, то есть надежда, что многоглавое чудовище сіе мало-по-малу будетъ ослабѣвать въ силахъ своихъ и, наконецъ, падеть.

Ежели долго не успѣютъ меня очернить раскольники предъ моимъ начальствомъ, то, видно, будетъ мнѣ еще довольно занятій по сему предмету. Безпрестанное мое нахожденіе въ разѣздахъ, хотя и изнурительно бываетъ какъ для здоровья моего, такъ и для скудныхъ финансовъ моихъ, однакоже я покуда все еще симъ дѣломъ не скучаю, и даже люблю его. А домашнихъ моихъ, сѣтующихъ иногда отъ оскудѣнія домашнихъ потребностей, утѣшаю будущими избытками. Совѣтую быть

твердо увѣренными въ обѣтованіи Божиѣмъ: *не видѣхъ праведника оставлена, ниже стѣне ея прослава хлѣба*, повторяю имъ часто.

По своимъ обязанностямъ изъяснилъ во всемъ теперь, что только лежало на моемъ сердцѣ. Остается еще написать о Василии Степановичѣ Гоглачевѣ. Участъ его какъ ни тягостна, однакоже золото всегда будетъ золото, хотя бы оно лежало и на грязи. Не буду вамъ описывать, что онъ о васъ вспоминалъ, и часто, и съ возвышенными чувствами, — скажу только, что онъ потому только перенесъ все великодушно, что имѣлъ такихъ отличныхъ у себя патроновъ, имѣлъ такихъ друзей, въ коихъ вѣрности онъ ни мало не сомнѣвался. Я съ нимъ былъ знакомъ хотя недолго, но буду его помнить вѣчно. Его обширныя познанія и правота такъ рѣдки, что я долго не надѣюсь имѣть такого у себя знакомаго чиновника. Онъ свое нелицемѣрное усердіе къ святой церкви доказалъ значительнымъ пожертвованіемъ, отписавъ въ собственность здѣшняго собора заемное письмо въ 3 тыс. рублей.

Въ новый наступающій годъ да сподобитъ васъ Господь новаго счастья. Поручая себя высокому вашему покровительству, имѣю честь быть и проч.

3 января 1830 года.

Кушва Зав.

4.

Хотя я и недавно еще имѣлъ удовольствіе писать къ вашему высородію, но вновь открывшееся обстоятельство снова подало благовидный къ тому случай.

Изъ Московскихъ Вѣдомостей въ № 14-мъ видно, что Всемилостивѣйшій Государь, въ воздаяніе ревностныхъ трудовъ вашихъ, изволилъ пожаловать васъ кавалеромъ ордена св. равноапостольнаго князя Владимира 3-й степени. Сколь пріятно и сколь радостно мнѣ было видѣть такое свѣдѣніе!

А потому я, движимый чувствомъ глубочайшаго моего къ особѣ вашей высокопочитанія, поставилъ себѣ въ обязанность принести вамъ всеискреннее мое поздравленіе съ симъ новымъ украшеніемъ, новымъ знаменіемъ высокомонаршаго къ вашимъ

достоинствамъ вниманія. Я, будучи премного облагодѣтельствованъ вами, одоляюся паче всѣхъ возносить усердныя свои молитвы къ Царю царей, да умножая умножитъ Онъ богатія и великія милости и щедроты свои къ вамъ и въ грядущее время. Съ сямъ искреннимъ желаніемъ и совершенною моею преданностью имѣю честь пребыть и пр.

Апрѣля 18 дня 1830 года.

Изъ Кушвин. завода.

Еще осмѣливаюсь представить въ благоусмотрѣніе ваше:

1. Василій Степановичъ Гоглачевъ отъ 11-го числа окт. прошлаго 1829 г. по усердію своему обратилъ въ собственность здѣшняго Кушвинскаго Свято-Троицкаго собора заемное въ три тысячи рублей письмо, находящееся въ Воронежскомъ Губернскомъ Правленіи на имя прапорщика Шепелева. О чемъ отъ 15 ч. ноября донесено было мною нашему преосвященному съ прошеніемъ принятія законныхъ со стороны духовной мѣръ ко взысканію. Но едва ли взысканіе сіе не замедлится надолго по значительности суммы. А потому не будетъ ли благоугодно вамъ принять какимъ-нибудь образомъ участіе въ семь дѣлъ и тѣмъ дать ему сильнѣйшій ходъ. Ибо очень желательно, чтобъ нашъ соборъ воспользовался толь важнымъ привошеніемъ любезнаго Василія Степановича. Кромѣ пользы церковной, оно бы сильно могло прославить имя его въ здѣшнемъ краю, въ противность враговъ его.

2. Въ предыдущемъ моемъ письмѣ я объяснялъ, что по дѣлу миссіи много наводило намъ затрудненія противозаконное пребываніе въ Шарташѣ раскольническаго бѣглаго попа. Но при помощи Божіей, усердный и безпристрастный екатеринбург. горный начальникъ посредствомъ своей команды его уловилъ послѣ того вскорѣ. Уповательно, что о семь тогда же поступило донесеніе къ вамъ въ Св. Синодъ. Осмѣливаюсь я объяснить, что дѣло сіе въ отношеніи къ миссіи очень важно. Теперь раскольники всѣхъ здѣшнихъ сильныхъ обществъ ожидаютъ съ нетерпѣніемъ развязки, что сдѣлаетъ начальство съ онимъ ихъ попомъ и его пристанодержателями. Ежели по сему дѣлу послѣдуетъ невыгодное для нихъ заключеніе,

тогда подобныхъ примѣровъ опасаться будетъ уже ненужно. Этотъ случай есть рѣшительный опытъ для здѣшнихъ раскольниковъ. Ежели столь сильное общество не успѣетъ, тогда другія, конечно, уже не осмѣлятся. А сіе поведетъ, наконецъ, къ тому, что рѣшатся сами добровольно просить себѣ правильныхъ священниковъ, къ чему примѣтно во многихъ уже расположеніе.

3. Находясь я нынѣ во время великаго поста въ селеніяхъ Шадринскаго уѣзда, многократно слышалъ отъ тѣхъ старообрядцевъ, кои уже согласились принять священника на правилахъ единовѣрческихъ, что якобы нѣкоторыми сильными и упорными раскольниками здѣшняго края составленъ опять какой-то приговоръ для совокупныхъ дѣйствій противу мѣръ правительства, къ обращенію ихъ принимаемыхъ, и что приговоръ сей возили они потаенно въ разныя селенія, приглашая къ подпискѣ. Хотя я съ того приговора не успѣлъ еще достать копии, но содержаніе его будто бы то, что они располагаются приносить верховному правительству жалобу на правительство здѣшнее, какъ духовное, такъ и гражданское, которое будто бы ихъ стѣсняетъ сверхъ законовъ. Но точно ли это такъ, того доказать пока еще нечѣмъ, а токмо многіе меня въ томъ удостовѣряли. Впрочемъ я о семъ обстоятельстве словесно объяснялъ его превосход. г. пермскому гражд. губернатору въ 16 ч. марта въ бытность его въ Шадринскѣ, и онъ обѣщался обратить свое вниманіе на сіе дѣло. Но теперь нѣтъ ли уже сего приговора въ Петербургѣ?

Аврѣля 18 ч. 1830 г.

5.

Многополезное и благопріятнѣйшее письмо ваше, отъ 2-го ч. мая прошлаго 1832 года ко мнѣ присланное, я получилъ въ свое время исправно и всегда содержу его твердо въ своей памяти, благодаря усердно преблагій промыслъ Вышняго, даровавшій мнѣ толико благосердаго, толико мудраго и толико мощнаго благодѣтеля и покровителя.

Особенно утѣшаетъ меня то, что слабыя труды мои и мало-значительныя дѣйствія пріемлются вами въ милостивое вни-

маніе. Не знаю, что бы сталъ я дѣлать, ежели бы вы не изволили принимать своего участія въ направленіи миссіонерскихъ дѣлъ по моей части. Ибо довольно вамъ извѣстно, съ какими сильными лицами и обществами долженъ я былъ продолжать сношенія свои по такому важному и опасному предмету. Въ такихъ критическихъ обстоятельствахъ поддержаніе отъ властей необходимо потребно. Сколько ни былъ я приверженъ къ миссіонерскимъ занятіямъ и сколько ни ободрялъ я себя пользою, проистекающею отъ исполненія сего спасительнаго порученія, однакоже продолжительное время и разныя затрудненія начали было колебать мое терпѣніе въ началѣ прошлаго 1832 года, и я, въ рапортѣ отъ 4 числа іюня, за № 53, вынужденъ былъ между прочимъ его преосвященству ¹⁾ объяснитья такимъ образомъ: «Хотя я и про-
„должаю миссіонерскія занятія, но продолжаю ихъ съ вели-
„кимъ уже затрудненіемъ. Повседневныя продолжительныя
„съ раскольниками собесѣдованія, всегда почти съ напряжен-
„нымъ духомъ производимыя, совершенно разстроили грудь
„мою, такъ что я начинаю уже опасаться чахотки. Постоян-
„ная внимательность къ сему толь важному дѣлу, трудныя
„переезды въ разныя времена года, частая переписка по сему
„предмету съ разными посторонними лицами, неупустительная
„письменная отчетливость предъ начальствомъ изнурили меня
„совершенно, не упоминая о тѣхъ душевныхъ огорченіяхъ, кои
„на пути сихъ дѣйствій неизбѣжно долженъ бываю встрѣчать
„весьма часто при всей моей осторожности и привычкѣ. Не безъ
„труда занимался я нѣсколько лѣтъ подобными сношеніями
„съ раскольниками и прежде еще учрежденія сей миссіи; а
„по вступленіи въ званіе миссіонера, четвертый уже годъ (это
„въ іюнѣ) почти не имѣю покоя, а особенно не могъ я сбе-
„речь своего здоровья въ первые два года, занимаясь симъ
„дѣломъ въ четырехъ уѣздахъ съ величайшимъ усиліемъ.
„Очищать вертоградъ Христовъ отъ плевеловъ душепагубнаго
„раскола, указывать заблудшей братіи путь истиннаго благо-

1) Епископомъ Пермскимъ былъ уже тогда преосвященный Аркадій.

„честія есть дѣло великое и богоугодное, а потому возложенную на меня миссіонерскую обязанность я всегда исполнялъ съ любовью и усердіемъ, желалъ бы и впредь продолжать жизнь свою въ подобныхъ занятіяхъ, но, къ сожалѣнію, нахожу себя уже не въ силахъ“.

По представленіи такого рѣшительнаго отзыва я, безъ сомнѣнія, надѣялся облегчить себя отъ тяжкаго бремени миссії; но не такъ судилъ Господь о мнѣ многогрѣшномъ. Архипастырѣ нашѣ Аркадій вскорѣ изволилъ выбыть для обозрѣнія церковей здѣшняго края; я тогда былъ въ Билимбаевскомъ заводѣ по миссії, почему и почелъ нужнымъ явиться къ нему въ Кушвинскомъ заводѣ, гдѣ и былъ имъ принятъ весьма милостиво. Послѣ того я, сопутствуя съ архипастыремъ до Нижне-Тагильскихъ и Невьянскихъ заводовъ, имѣлъ довольно времени войти съ нимъ въ самыя подробныя и откровенныя сношенія по дѣлу св. миссії, каковое неожиданное сближеніе имѣло слѣдствіемъ то, что я ни по чему не могъ просить его объ увольненіи себя отъ оной должности.

Прибывши же домой въ Камышловъ, въ 17-е число іюня, получилъ я съ почты вышеозначенное ваше письмо, которое наконецъ и совсѣмъ измѣнило мои намѣренія. Да и кто постоитъ противу толь сильныхъ убѣжденій? — Вы изволили писать: «Бодрствуйте, препобѣдите заблужденія постоянствомъ, терпѣніемъ, ревностью, любовью, которая въ истинныхъ христіанахъ должна быть крѣпче самой смерти». А потому я, призвавъ Господа Бога въ помощь, тогда же положилъ твердое намѣреніе выйти паки на предназначенный мнѣ подвигъ съ рѣшительною готовностію и, не взирая ни на какія трудности, расположился еще на цѣлый годъ продолжить миссіонерскія свои занятія съ неменьшею ревностію. А какъ и сей предназначенный годъ начинается уже приходитъ къ окончанію, то я заблаговременно принялъ дерзновеніе съ благопокорностію объяснить вамъ о своихъ многотрудныхъ обстоятельствахъ и покорнѣйше просить вашего соизволенія на увольненіе меня отъ миссії, въ которой я, сколько могъ, потрудился. Ибо, кромѣ разстроеннаго здоровья, и то еще заставляеть

меня уклониться отъ онаго порученія, что оно становится для меня и труднѣе и опаснѣе.

Мудрое правительство мало-по-малу расположило дѣйствіи пермской миссіи въ такомъ порядкѣ, который упорныя партіи раскольниковъ непримѣтнымъ образомъ начинаетъ обезоруживать, безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ, чего они никакъ не ожидали по медленному и легкому началу миссіи. Буйные и непокорные умы, какъ слышно, начинаютъ приходить въ волненіе и принимать съ ихъ стороны возможныя мѣры къ отвращенію мнимой своей стѣснительности. А какъ сіе непріятное для нихъ дѣло миссіи начало свое воспріяло въ здѣшнемъ краѣ чрезъ меня, то нерѣдко слышу я на себя отъ упорныхъ раскольническихъ партій разныя укоризны и поношенія, и даже якобы злобныя замыслы, отъ чего не только честь или здоровье, но и самая жизнь легко можетъ подвергнуться опасности. Самъ Спаситель училъ своихъ учениковъ, чтобы они сохраняли жизнь свою уклоненіемъ отъ видимой опасности, когда не предстоитъ особенной нужды: «аще гонять вы во градѣ, бѣгайте въ другій». ¹⁾

Раскольники упорные негодуютъ на меня по слѣдующимъ наиболѣе причинамъ: а) Хотя они и полагали надежду на своихъ единомышленниковъ, что никто изъ нихъ не обратится къ православной Великороссійской церкви, такъ какъ весьма много на нее носится между ними разныхъ хуленій, лжеучителями изрыгаемыхъ; но опытъ показалъ совсѣмъ другое. Ибо во многихъ селеніяхъ съ теченіемъ времени образовались порядочныя общества обращенныхъ или безусловно, или на правилахъ единовѣрческихъ. б) Раскольники надѣялись, какъ примѣтно было, пользоваться въ случаѣ нужды терпимостью и молчаніемъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ; но причты съ теченіемъ времени приведены въ такія ко мнѣ отношенія, что едва ли могутъ много дѣлать для нихъ полезнаго, ежели бы, паче чаянія, иные и захотѣли. Ибо я на пути

¹⁾ Противъ этихъ словъ С. Д. Нечаевъ сдѣлалъ карандашомъ слѣдующую, совершенно справедливую, замѣтку: „Не тотъ, кажется, смыслъ“.

миссіонерскихъ занятій обращаю самое строгое вниманіе на благосостояніе приходо́въ, и особенно въ отношеніи къ расколу. с) Лжеучители и лжемонахи не могутъ нынѣ такъ явно дѣйствовать на укрѣпленіе и расширеніе раскола, какъ бывало прежде, и, наконецъ, d) то всего для раскольниковъ опаснѣе, что они, при моемъ толь сильномъ на дѣла ихъ вліяніи, не могутъ имѣть у себя нынѣ таковыхъ же потаенныхъ поповъ, какихъ держали прежде лѣтъ за пятнадцать и за двадцать.

Ежели бы не предстояло большого опасенія со стороны сильныхъ раскольниковъ, и ежели бы отъ того не разстраивалось здоровье, то ни по чему бы я не согласился уволиться отъ таковаго важнаго порученія, которое, кромѣ пользы душевной, доставляетъ нерѣдко большое удовольствіе. Вновь обращенные въ православіе, находясь въ разныхъ селеніяхъ, составляютъ одно общество и какъ бы одно семейство, и всѣ они ко мнѣ имѣютъ самое близкое отношеніе, какъ къ отцу своему. А притомъ не могу не объяснить и того вашему превосходительству, что преосвященнѣйшій архипастырь Архадій болѣе и болѣе становится ко мнѣ благорасположеннымъ. Не знаю, какъ дѣлаетъ онъ обо мнѣ представленія Святѣйшему Синоду, а здѣсь нынѣ, по благодати Божіей, я пользуюсь особеннымъ его ко мнѣ благоволеніемъ и довѣренностью.

Я обращаюсь къ вамъ, какъ единственному моему благодѣтелю, а потому со всею искренностью открылъ вамъ подробно о настоящемъ своемъ затруднительномъ положеніи, и затѣмъ льщу себя надеждою воспользоваться вашимъ милостивымъ обо мнѣ попеченіемъ. При настоящемъ случаѣ о томъ токмо усерднѣйше прошу васъ, чтобы вы благоволили открыть мнѣ возможность сохранить прежнее благорасположеніе, какъ со стороны вашего превосходительства, такъ и со стороны архипастыря, и вмѣстѣ быть уволеннымъ отъ должности миссіонерской. Отъ васъ все возможно. Вы меня извели на сіе дѣло; то могу ли я безъ вашего соизволенія и оставить его?

Ежели послѣдуетъ ваше соизволеніе на увольненіе меня

отъ оной должности, то не будетъ ли возможно ознаменовать ваше обо мнѣ попеченіе положеніемъ приличнаго пенсіона на старость мою послѣ столь многотрудныхъ занятій, которыя, безъ сомнѣнія, много убавили у меня здоровья? Сію статью я осмѣлился помѣстить токмо на тотъ случай, ежели бы вы изволили признать меня достойнымъ, сверхъ прежнихъ, еще какой-либо награды, то таковая награда по моему слабому здоровью была бы приличною. Впрочемъ я уже открылся много; простите великодушно.

Когда правительство допускаетъ разные знаки отличія въ награду усердно трудящимся во святомъ дѣлѣ миссіи, и сіе ни мало не наноситъ имъ укорины честолюбія, то, кажется, и пенсіонная награда не могла бы нанести нареканія корыстолюбія, или сребролюбія, а особливо человѣку небогачу и семейному.

Я полагаю, что семейные люди, на подвигѣ миссіи здоровѣе свое изнуряющіе, много бы подкрѣплялись тою благодѣтельной мыслью, что они чрезъ сіе могутъ пріобрѣсти, хотя малое, отъ начальства обезпеченіе себѣ и своему семейству.

За симъ долгомъ поставляю увѣдомить васъ, что уже и въ Нижне-Тагильскѣ учредился единовѣрческій приходъ. Хотя прихожанъ и немного пока, но усердные. Въ 5-е число сего марта прибылъ уже и священникъ къ единовѣрцамъ. Ахъ! какъ трудно устраивать приходъ тамъ, гдѣ есть налицо раскольническій попъ! Здѣсь не то, что за Камой, — (тамъ) тысячами отдѣляются къ единовѣрью, а (здѣсь) и десять человѣкъ съ большимъ трудомъ пріобрѣтаются. Изъ округа Гороблагодатскаго къ сему приходу приписалось до трехсотъ обоего пола. Въ Невьянскихъ заводахъ также есть небольшая часть раскольниковъ, желающихъ вступить въ единовѣріе. Весьма много мы потеряли, лишившись ревностныхъ и сильныхъ сотрудниковъ Якова Сергѣевича Козлова, режевскаго приказчика, и Андрея Ивановича Зыкина. Мѣста ихъ заняты раскольниками. Странное принялъ себѣ правило Алексѣй Ивановичъ Яковлевъ: въ его заводахъ до одного всѣ приказчики и управляющіе изъ раскольниковъ.

Горное начальство довольно хорошо споспѣшествуетъ намъ своими благодѣтельными распоряженіями. Заводскіе токмо исправники частныхъ заводовъ весьма слабо содѣйствуютъ. Видно, что сильныя раскольническія общества не даютъ имъ воли, отнимая у нихъ силу разными способами. Слышно, что по здѣшной епархіи довольно хорошо совершается дѣло обращенія заблудшихъ. Видя таковыя успѣхи, конечно утѣшается сердце ваше, какъ зрѣлыми плодами вашего искреняго усердія къ пользѣ православныя церкви.

Преосвященный нашъ очень усердно и сильно помогаетъ намъ. Его неутомимость, его даръ слова, его смѣлость общаются многое.

Осмѣливаюсь я предложить при семъ случаѣ вашему благо-разсужденію мое мнѣніе. Мнѣ что-то кажется, что миссія наша начинаетъ преобразовываться въ увѣщательную комисію. А я миссію не такъ понималъ. Слишкомъ какъ будто гласно все дѣлается.

Упорные раскольники составляютъ, какъ слышно, злокозвенные замыслы, — не успѣли бы они въ своихъ просьбахъ. Если они успѣютъ хотя на одномъ пунктѣ остановить миссію, то легко пустятся и на другіе, и тогда трудно будетъ съ ними бороться. А нынѣ очень удобно дѣйствовать миссіонерамъ, — надежда есть видѣть успѣхи, хотя и не слишкомъ скоро.

Поручая себя вашему покровительству, съ истиннымъ моимъ къ вамъ почтеніемъ и совершенною преданностью есмь и пр.

17 марта 1833 года.

Нижне-Тагильскъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

Я желаю и искренно прошу васъ преподать мнѣ благо-видную возможность уклониться отъ миссіи; однакоже не смѣю и не хочу теперь же отказываться отъ дѣйствованій по сему предмету. Сколько силы мои позволяютъ я буду и впредь дѣйствовать безъ-малѣйшаго ослабленія, а изъ за сего буду ожи-

дать милостиваго вашего на оное соизволенія. Прошу покорнѣйше содержать случай сей въ секретѣ.

Не излишнимъ почитаю сообщить вамъ о случившемся со мною важномъ событіи въ 26 ч. августа прошлаго лѣта. Ъхавшихъ насъ въ долгушѣ понесли лошади (тройка) подъ гору весьма сильно. Дорога подъ гору была излучиста и наконецъ чрезъ рѣчку мостъ. Ямщикъ какимъ-то образомъ отъ испугу уронилъ вожжи. Я, видѣвши неизбежную опасность, рѣшилъ въ полугорѣ выскочить. При ужасномъ бѣгѣ сильный форсъ направилъ меня головою къ повозкѣ. Дорога каменная, или хрящевая. Отъ паденія я разшибся жестоко, и на многихъ частяхъ тѣла, на рукахъ и ногахъ, были большія поврежденія, впрочемъ поверхностныя. — Но вотъ ужасъ! Заднее колесо набѣжало мнѣ на шею и притянуло голову къ каменной дорогѣ, отъ чего съ нижней половины головы сорвало кожу до черепа — съ половины лба и до верховища, такъ что надъ правымъ глазомъ остался одинъ токмо болончатый покровъ.

Видѣвши таковую опасность или, лучше сказать, приближеніе смерти, я возложилъ все свое упованіе на молитвы новоявленнаго чудотворца Воронежскаго, святителя Митрофана, ибо предъ симъ токмо было получено печатное объявленіе объ открытіи его святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей. И въ то же время положилъ я твердое обѣщаніе съѣздить въ Воронежъ на поклоненіе оному Угоднику Божію, ежели токмо возвратится мое здоровье и жизнь.

Послѣ чего все послѣдовало на мою пользу. Перевязавши кое-какъ голову, возвратились въ Каменскій заводъ, проѣхавши часа полтора. Чрезъ полчаса прибылъ лѣбкаръ, нашелъ оторванныя части нѣсколько уже почернѣвшими, промылъ песокъ въ ранахъ, наложилъ оторванныя части куда слѣдуетъ. Остригъ, гдѣ надобно было, волосы, перевязалъ и началъ употреблять хлориновую примочку. Вотъ чтò неизъяснимо. Я во время перевязки не токмо что былъ въ полномъ разсудкѣ, но и большой боли не чувствовалъ. Спалъ всѣ ночи спокойно, хотя коротко. Кожа сраслась чрезъ не-

дѣлю, а чрезъ другую недѣлю совсѣмъ раны очистились и зажили, такъ что я могъ въ 13 ч. сентября отправиться въ Камышловъ. До декабря мѣсяца хотя не смѣлъ выѣзжать на вѣтеръ, но дома могъ заниматься и чтеніемъ и писмомъ безъ дальняго вреда. Часть опухоли на лбу и теперь еще есть, но это я полагаю отъ того, что я не имѣю надлежащаго покоя. И привычка, и польза, и обстоятельства требуютъ того, что я ни одного дня съ декабря мѣсяца не проводилъ въ покоѣ. И теперь съ оною небольшою опухолью на лбу и остриженнымъ чубомъ ѣзжу по разнымъ селеньямъ.

И такимъ образомъ я, получивши молитвами святителя Митрофана желаемое здоровье, въ непремѣнную себѣ обязанность поставляю съѣздить въ Воронежъ. А какъ я зналъ, что миссіонерская должность нѣсколько можетъ удерживать отъ оной поѣздки, то при самомъ обѣщаніи имѣлъ въ предположеніи то, чтобъ насильно у правительства не просить увольненія, а тогда исполнить сіе благочестивое намѣреніе, когда угодно будетъ уволить меня начальству. Я предлагалъ о семъ на словахъ архипастырю; но онъ изволилъ отказать до времени, какъ немного принаправятся еще дѣла миссіонерскія, да и безъ Синода уволить самъ собою не рѣшился.

Память о семъ неисполненномъ обѣщаніи начинаетъ нѣсколько тревожить мою совѣсть, — желательнo исполнить. Не будетъ ли въ виду у васъ какого-либо благовиднаго случая открыть мнѣ благовидную возможность исполнить оное обѣщаніе?

Скоро ли дѣла раскольническія примутъ новыи ходъ по направленію начальства, сего еще не видно. Въ нижнемъ и среднемъ классѣ людей много видно уже такихъ, кои равнодушно на сіе смотрятъ. А въ сильныхъ и упорныхъ вождяхъ почти никакого еще сближенія не видно. Совершенно не знаю и изъ дѣлъ пока не видалъ, а слышно изъ отзывовъ раскольниковъ, что они полагаютъ нѣкоторую надежду на екатеринбургскихъ богачей: Зотова, Харитонова и Китаева. Но люди сіи, какъ осторожнѣе прочихъ, дѣйствуютъ со стороны, а подъ просьбами не подписываются. Невьянскіе раскольническіе на-

чальники, Аеанасій и Михаилъ Богатыревы, на соблазнъ многихъ, дѣйствуютъ довольно смѣло и открыто, такъ что упорная партія слыветъ Богатыревщиною. Можетъ быть они неопасливы потому только, что пользуются покровительствомъ Зотова, какъ родственники его, да и люди довольно смысленные и богатые.

Клюквинъ и Пастуховъ со мною все еще въ близкихъ отношеніяхъ. Клюквинъ живетъ нынѣ порядочно, сына своего женилъ довольно удачно. Я у него имѣю нерѣдко квартиру, гдѣ, конечно, бывають и наставленія ему. Онъ, кажется, не совсѣмъ еще разстроился, — живутъ порядочно, только денегъ нынѣ видно поменѣе, да и то, кажется, не отъ мотовства. Пастуховъ по торговой части въ упадкѣ и уже описанъ. Въ разстройство пришелъ онъ по своей неосторожности, ибо началъ жить скоро по-богатуму. Къ тому случилось безвременное взысканіе по казенному векселю, холера и проч., да и раскольники натянули и теперь натягаютъ. Богъ знаетъ, чтѣ будетъ ему, — чтобъ вовсе не обезчестили. Жалко!

Гостинецъ вашъ — пятьдесятъ рублей — доставлены ему въ свое время, и онъ принялъ съ живѣйшею благодарностью; особенно много ободрило его то, что вы еще не забыли. Какъ это дорого для всѣхъ, вамъ преданныхъ!... Да благословитъ васъ Господь и да воздастъ вамъ за сіе благоотвореніе въ семь вѣкѣ и будущемъ!

Преданный вамъ миссіонеръ,
камышловскій протоіерей *Аврамій*.

17 марта 1833 года.

6.

На почтениѣйшее письмо вашего превосходительства, отъ 2-го маія сего года ко мнѣ посланное, я по сіе время не отвѣчалъ еще вамъ для того, дабы безъ особенной надобности не беспокоить особу вашу при вашихъ обширнѣйшихъ и многотрудныхъ занятіяхъ по высокой вашей настоящей должности, въ которую призвалъ васъ Господь для пользы и славы православныя церкви Россійскія.

Милостивое ваше вниманіе къ моимъ посильнымъ по миссіи дѣйствіямъ и отеческое ваше о моихъ потребностяхъ попеченіе превосходитъ всякую мою благодарность.

По ходатайству вашему, Высочайше пожалованную мнѣ награду, тысячу восемьсотъ рублей, я имѣлъ счастье получить въ первыхъ числахъ истекшаго мѣсяца августа, и тогда же рѣшился пуститься въ дальнѣйшій путь, дабы совершить святыи обѣтъ свой — поклониться въ Воронежѣ благодатнымъ мощамъ новопрославленнаго угодника Божія, святителя Митрофана. Къ неизъяснимой моей душевной радости, оно мое желаніе, при всеильной Божіей помощи, начинаетъ приводиться въ исполненіе: я уже, слава Богу, достигъ Нижняго-Новгорода, недалеко отъ пресловутой древней столицы Москвы, куда отсюда располагаюсь отправиться сего же дня. Весьма жалко только того, что по позднему осеннему времени принужденъ я слѣдовать спѣшно, минуя многіе занимательные предметы, кои на пути мнѣ видѣть было бы и можно и должно. Медленная выдача оныхъ денегъ произошла неизвѣстно отъ чего и отъ кого. Преосвященнѣйшій нашъ Аркадій, какъ примѣтно, заботился о увольненіи меня; но сдѣланное имъ распоряженіе объ отпускѣ оныхъ денегъ, вѣроятно, пролежало лишнюю недѣлю и въ консисторіи и въ казенной палатѣ.

Въ комиссіи относительно покупки разныхъ вещей мнѣ никакого участія имѣть не случилось, ибо за двѣ недѣли до меня отправлены за оными вещами въ Москву далматовскій игумень Павелъ и ключарь.

Хотя я принужденъ ѣхать одинъ и за свои прогоны, однако же рѣшился ѣхать черезъ Москву, дабы, по благому совѣту вашему, по пути поклониться и московской святынѣ и насладиться зрѣніемъ и бесѣдою знаменитаго іерарха Филарета. Желательно побыть въ Москвѣ подольше, дабы имѣть возможность приобрѣсти мнѣ разныя древнія книги, необходимо нужныя по дѣлу миссіи. Кажется, можно найти въ Москвѣ таковыя книги безъ дальняго затрудненія и за сходную цѣну; а у насъ въ епархіи таковыя книги рѣдки и весьма цѣнны.

Казанскій преосвященный Филаретъ¹⁾ принялъ меня милостиво и удостоилъ благосклонной бесѣды по предмету миссиі, также приказалъ явиться и на обратномъ пути.

Здѣшній нижегородскій преосвященный выбылъ еще до меня въ уѣзды для обозрѣнія церквей.

Споръ о Невьянской часовнѣ много теперь занимаетъ какъ пермское начальство, такъ и раскольниковъ. Ежели бы она часовня освящена была на единовѣрческую церковь, то важныхъ бы можно было ожидать отъ сего послѣдствій въ томъ краю на пользу церкви. Жалко, что въ это дѣло вошли сама господа владѣльцы; они люди сильные.

Въ Нижне-Тагильскѣ со стороны господъ наслѣдниковъ сдѣлано много хорошаго. Тамъ остается сдѣлать только еще то, чтобъ подъ благовиднымъ предлогомъ вытѣснить, или обратитъ къ церкви бѣглаго ихъ попа Архипа. Упорные раскольники ни мнѣ, ни отцу протоіерею Михаилу не даютъ видѣться свободно съ ихъ попомъ, а онъ, между тѣмъ, вольничаетъ много. Ежели бы не мѣшалъ этотъ врагъ, то едва ли бы въ Нижнемъ-Тагилѣ не вышло то же, что и въ имѣніи господъ Строгановыхъ, ибо гг. Демидовыхъ ниже-тагильцы и любятъ и уважаютъ очень.

Поручая себя въ ваше высокое и милостивое покровительство, при совершенной моей къ вамъ преданности, имѣю честь быть и пр.

31 августа 1833 года.

Нижній-Новгородъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

1) Впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

5. Дѣя грамоты Аѳанасія Бѣлокриницкаго къ Савватію Московскому. —
Смыслъ и значеніе этихъ грамотъ.

Прошлый разъ, говоря объ интригахъ Швецова противъ Духовнаго Совѣта и Савватія, которыя онъ рассчитывалъ осуществить съ помощію именуемаго Бѣлокриницкаго митрополита Аѳанасія, мы замѣтили, что расчеты Швецова на помощь со стороны Аѳанасія не оправдались, что Аѳанасій, напротивъ, призналъ далѣе выгоднымъ дѣйствовать заодно съ Духовнымъ Совѣтомъ и въ этомъ смыслѣ прислалъ извѣстіе Савватію. Вскорѣ же послѣ того, какъ мы написали это, однимъ «доброразсудительнымъ московскимъ старообрядцемъ» переданы намъ копии двухъ подлинныхъ грамотъ, посланныхъ Аѳанасіемъ къ Савватію, — копии, собственноручно написанныя тѣмъ лицомъ, которому принадлежитъ и самое составленіе грамотъ. Одна изъ этихъ грамотъ есть собственно письмо Аѳанасія къ Савватію, при которомъ препровождена другая, содержащая рѣшеніе Бѣлокриницкаго «владыки» по дѣлу Швецова. Обѣ не лишены значенія и для разъясненія этого дѣла и для сужденія вообще о современномъ положеніи раскольнической іерархіи въ ея мнимо-окружнической отрасли. Поэтому мы очень благодарны лицу, сообщившему намъ Аѳанасіевы грамоты, и вслѣдъ за симъ печатаемъ ихъ вполнѣ со всею точностію.

Возлюбленный братъ о Господѣ Преосвященный Савватій,
Архіепископъ Московскій!

Долгомъ почитаю выразить Вашему Преосвященству глубокое соболѣзнованіе по поводу нанесеннаго Вамъ тяжкаго оскорбленія со стороны тѣхъ самыхъ, состоящихъ во вѣтрен-

ной Вамъ области, епископовъ, коихъ имена суть слѣдующія: Викторъ Уральскій, Кирилль Нижегородскій, Алексій Самарскій, Силуанъ Кавказскій и Анастасій Измаильскій. Въ весьма тяжкое заблужденіе ввелъ этихъ епископовъ извѣстный мечтатель о предметахъ, превышающихъ его умственные способности, именуемый священноинокъ Арсеній Швецовъ. Что же касается новопоставленнаго епископа Казанскаго Іоасафа, то и сей послѣдній изъявилъ письменно свое согласіе съ одною пятерицею заблуждающихся епископовъ. Эти именующіеся «смиранные епископы» оскорбили въ лицѣ Вашемъ всѣ права и преимущества священноначалія.. Въ обличеніе ихъ заблужденій особю излагается у насъ пространная статья. Теперь же благоволите принять прилагаемое при семъ краткое *Отвѣтное Посланіе* наше для разсылки его въ копіяхъ къ тѣмъ лицамъ и обществамъ, коимъ надлежитъ о семъ знать.

Соблаговолите, возлюбленный братъ и соепископъ нашъ, принять выраженія моей искренности и увѣренія въ совершенномъ моемъ о Христѣ союзѣ съ Вами и со всѣми тѣми пастырями и пасомыми, кои не уклонились и не уклоняются отъ Богоустановленныхъ правъ священноначалія.

Смиранный Аванасій митрополить.

12 февраля 1893 г.

Б. Криница.

Митрополита Бѣлокриницаго Отвѣтное Посланіе

по отношенію къ епископамъ, сдѣлавшимъ покушеніе на права Богоустановленнаго священноначалія.

За прошлые два — три мѣсяца мы получили изъ разныхъ мѣстъ Россіи нѣсколько писемъ, извѣщающихъ насъ о томъ, что: или самъ лично именуемый священноинокъ Арсеній Швецовъ представитъ намъ какія-то очень важныя грамоты, или пришлетъ ихъ почтою, — сбылось послѣднее.

Сего февраля 4-го дня почта принесла намъ посылку зашитую и запечатанную въ холстѣ — изъ Нижегородской губерніи, — изъ самой резиденціи о. А. Швецова, именуемой с. «Безводное». Раскрываемъ эту посылку и поражаемся явленіемъ — это тетради (извѣстнаго произведенія — въ рукописяхъ и оттиснутыя на гектографѣ), подписанныя собственными руками старообрядствующихъ епископовъ въ слѣдующемъ видѣ: Декабря 9-го дня 1892 г. Смиранныи Викторъ епископъ Уральскій и Оренбургскій. Смиранныи Кирилль

епископъ Нижегородскій и Костромскій. Старообрядческій смиренный Алѣксій Самарскій и Симбирскій епископъ. 13-го декабря Смиренный Силуанъ старообрядческій епископъ Кавказскій. 17-го декабря Смиренный Анастасій епископъ Измаилскій. Того же декабря 13-го дня и того же 1892 года написаль на особой хартіи и подписаль собственною рукою *заявленіе* о своемъ согласіи съ вышеупомянутыми епископами — Смиренныи Іоасафъ епископъ Казанскій и Вятскій.

И всѣ эти «смиренные епископы» въ подписанныхъ ими грамотахъ и цѣлыхъ тетрадахъ (составленныхъ Швецовымъ), истолковывая по своему священные каноны церкви и искажая весь ихъ смыслъ и значеніе, приходятъ, наконецъ, къ единственному предумышленному выводу, чтобъ обвинить председателя «Московского Духовнаго Совѣта», ниспровергнуть весь составъ и самый «Уставъ» этого «Совѣта». Они, эти «смиренные епископы», обвинили и обвиняютъ председателя М. Д. Совѣта, архіепископа Савватія, именно въ томъ, что онъ въ настоящее время не созываетъ епископовъ на соборъ — ежегодно. Обвинители говорятъ (въ своихъ грамотахъ и тетрадахъ), что священными канонами Церкви (напр. 6-го всел. соб. пр. 8, и 7-го всел. соб. пр. 6) установлено собираться епископамъ на соборъ по два раза въ годъ или по крайней мѣрѣ — единожды въ лѣто, не взирая ни на какія внѣшнія препятствія (подъ внѣшними препятствіями разумѣется то, что русское правительство строжайше запретило собираться старообрядческимъ епископамъ на соборъ). Но не уразумѣли «смиренные» обвинители, или, по своему предвзятому настроенію — не хотѣли уразумѣть существенный смыслъ и значеніе тѣхъ же самыхъ священныхъ канонъ Церкви, коими *опредѣлено*: «единожды въ лѣто быти собору и погрѣшительное исправляти»... И подтверждено съ слѣдующею благою предумотрительностью: «аще же кто отъ митрополитовъ пренебрежетъ исполнити сіе, не по нуждѣ и насилію, и не по какой-либо уважительной причинѣ: таковый да подлежить эпитиміи по правиламъ», ¹⁾. О томъ же еще сказано такъ: «Митрополита, не брегущаго собору бывати, кромѣ нѣкоея бѣды и нужди, правильнымъ запрещеніемъ повинуетъ» ²⁾.

Слѣдовательно по сущному смыслу и значенію сейчасъ

¹⁾ См. книгу Правиль св. Апостолъ и св. соборовъ (по синодальному изданію): 7-го всел. соб. пр. 6, и 6-го всел. соб. пр. 8.

²⁾ Въ старопеч. Кормчей тѣ же правила на листахъ: 180, 212 и 355.

приведенныхъ священныхъ канонѣхъ Церкви, если и не будутъ ежегодно соборы, или даже и болѣе продолжительное время, то вслѣдствіе сего еще не подвергается все главное церковное управленіе упраздненію; только одинъ митрополитъ, или что то же — архіепископъ, подлежитъ эпитиміи, и то не безусловно, напр., если онъ безъ всякой уважительной причины не созываетъ соборовъ. А развѣ это не уважительная причина? Или развѣ это не навлекаетъ «бѣду и нужду»? — напр., когда русское правительство — во всей Россіи — не дозволяетъ и даже совершенно запрещаетъ собираться старообрядческимъ епископамъ на соборъ. И слѣдовательно, если по такой столь уважительной причинѣ, какъ сейчасъ сказано, — не бываютъ ежегодно соборы, то никто изъ іерарховъ не подлежитъ эпитиміи. Мы должны съ покорностью принять во вниманіе, что тѣми же священными канонами церкви, по уважительной причинѣ — допускается епископамъ и не являться лично на соборъ — даже и для совершенія столь важнаго дѣла, какъ наприм. — избраніе достойнаго мужа въ епископскій санъ, — а «изъявляти согласіе посредствомъ грамотъ»¹⁾.

На основаніи сихъ, сейчасъ приведенныхъ, канонѣхъ св. каеолической вселенской Церкви, дѣйствующее управленіе всецерковными дѣлами мы должны признать за правильное и законное, несмотря ни на какія крамолы, воздвигаемыя оными суемудрыми обвинителями, именующимися «смирненными епископами» — введенными въ заблужденіе коварными замыслами именуемаго священноиннока Арсенія Швецова.

Они, именующіеся «смирненныя епископы», подписями своими (какъ они полагаютъ) опровергли и совѣмъ уничтожили учрежденный въ Москвѣ старообрядческой Духовный Совѣтъ; покончили съ его «Уставомъ» и съ самимъ предсѣдателемъ «Совѣта» — даже съ самою архіепископіею московскою, выйдя изъ ея подчиненія и зависимости — вл�твопреступнымъ образомъ; — построили свое, кромѣ архіепископа московскаго. — свое самозванное — акибы соборное управленіе всецерковными (точнѣе — сектантскими) дѣлами съ присовокупленіемъ дерзости: *проситъ на се благословенія* митрополита Бѣлокриницкаго, — то-есть нашего благословенія на продолженіе и распространеніе нововозникшаго раскола, основаннаго на самочиніи и самозванствѣ — поправшемъ и ни во что вмѣнившемъ

¹⁾ См. въ книгѣ Правиль — Перваго всел. соб. пр. 4; то же и въ Кормчей старопечатной л. 33 об., 34 и 69 об.

богоустановленныя права священноначалія. Они, именующіеся «смиренные епископы» (подъ вліяніемъ коварнаго обмана), такимъ предпріятіемъ своимъ создали изъ самихъ себя самоотчуждившееся сонмище, на которое *не постыдуется благовословія* съ нашей стороны, — именно отъ насъ — митрополита Бѣлориницкаго — *никогда!*

Призываемъ благословіе Божіе на всѣхъ пребывающихъ въ области мира церковнаго, осѣняемаго правами Богоустановленнаго священноначалія: св. Апостолье правило 34; 1-го всел. соб. пр. 6; 2-го всел. соб. пр. 3 и 6; 3-го вселен. соб. пр. 8; 4-го всел. соб. пр. 1, 17, 28 и 30; 6-го всел. соб. пр. 34, 36, 37, 38 и 39; 7-го всел. соб. пр. 11; Константинопольскаго двукратнаго собора пр. 14; Антиохійскаго помѣст. соб. пр. 9, 19 и 20; Сардійскаго помѣст. соб. пр. 3 и 5 — въ Книгѣ правилъ св. Апостолье и св. соборовъ по синодальному изданію; — въ Кормчей старопечатной лл. 9, 34, 66 об., 69—70, 86, 91, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 188, 189—190, 210, 211, 213 об., 221.

О постоянномъ существованіи *Духовнаго Совѣта* или, что то же *Синода* при высокомъ первосвятительскомъ престолѣ въ древлеправославной Греческой Церкви, а по примѣру ея и въ Россійской, свидѣтельствуеъ древлеправославный святитель, святѣйшій Мелетій патріархъ Александрійскій въ 5-мъ посланіи къ «благочестивымъ и православнымъ Россіомъ»¹⁾

Смиренный Аѳанасій митрополить.

12 февраля 1893 года.

Б. Криница.

Изъ Аѳанасіева «посланія» мы узнаемъ такимъ образомъ, что интриги противъ Духовнаго Совѣта Швецовъ возобновились еще въ концѣ прошлаго года, — что съ декабря мѣсяца, даже ранѣе, приходили уже въ Бѣлю-Креницу извѣстія изъ разныхъ мѣстъ Россіи о предстоящемъ прибытіи въ митрополию самого Швецова съ «очень важными грамотами», или же о присылкѣ этихъ грамотъ. Рѣчь шла, очевидно, о бумагахъ, содержащихъ изложеніе причинъ, въ силу которыхъ требовалось уничтоженіе Духовнаго Совѣта, и къ декабрю прошлаго года онѣ уже были дѣйствительны составлены Швецо-

¹⁾ См. въ книгѣ Кирилловой глав. 41, лл. 489, 499—500, издан. въ московской типографіи единовѣрцевъ 1876 года.

вымъ. Въ теченіе недѣли (9—17 декабря) ихъ успѣли под-
писать единомышленныя Швецову лжеепископы: Викторъ,
Кириллъ, Алексѣй, Силуанъ и Анастасій, къ которымъ (за
исключеніемъ Кирилла) для подписи онѣ были посланы изъ
Безводнаго, какъ надобно полагать, съ нарочными. Кромѣ того
Іоасафъ Казанскій прислалъ подписанное 13-го декабря «за-
явленіе» о согласіи съ изложеннымъ въ грамотахъ, конечно,
и не читавши самыхъ грамотъ. Ъхать въ Бѣлюю-Креницу
Швецовъ не рѣшился, находя, по всей вѣроятности, такую
поѣздку не безопасною послѣ своихъ, не очень давно кончив-
шихся, черниговскихъ походовъ: «грамоты» посланы по
почтѣ и къ нимъ приложены были еще «оттиснутыя на гекто-
графѣ» какія-то статьи, и именно, какъ можно догадываться,
обличительныя противъ Духовнаго Совѣта сочиненія москов-
скихъ «братчиковъ», такъ что бумаги составили цѣлую по-
сылку, задѣланную въ холстъ. Она отправлена была изъ
Безводнаго въ январѣ нынѣшняго года и въ Бѣлой-Креницѣ
получена 4-го февраля.

Надобно полагать (какъ мы и писали прошлый разъ), что
въ митрополіи тогда были уже получены извѣстія о замы-
слахъ Швецова и съ другой стороны, т.-е. отъ лицъ, стоя-
щихъ за Духовный Совѣтъ, отъ московскихъ заправителей
раскола, и что Аѳанасій уже заранѣе рѣшился стать на сто-
рону Совѣта, а не Швецова съ союзниками. Поэтому ника-
кихъ предварительныхъ сношеній съ Москвою уже не требо-
валось по полученіи послыки изъ Безводнаго, — отвѣтъ на
Швецовскія грамоты можно было сдѣлать безъ замедленія,
и онъ сдѣланъ былъ даже съ поспѣшностью, достойною уди-
вленія: 4-го февраля получена посылка изъ Безводнаго, а
спустя всего недѣлю, 12-го февраля, Аѳанасій подписалъ
уже и отправилъ къ Савватію свое «отвѣтное посланіе» на
Швецовскія грамоты. Такъ какъ великій раскольническій
книжчій Онисимъ Швецовъ снабдилъ свои, направленныя
противъ Духовнаго Совѣта, грамоты многочисленными свидѣ-
тельствами изъ церковныхъ правилъ и святоотеческихъ пи-
саній, то и отвѣтъ требовался основательный, снабженный

не менѣе многочисленными свидѣтельствами и доказатель-ствами. Поэтому Аѳанасій обратился съ просьбою о состав-леніи отвѣта къ одному лицу, проживающему въ Бѣлой-Кри-ницѣ, хорошо знакомому съ положеніемъ дѣлъ у россійскихъ раскольниковъ, обладающему обширной начитанностью, ис-кусной діалектикой и даже своего рода литературнымъ талан-томъ, — словомъ къ лицу, предъ которымъ Швецовъ, несмотря на весь его авторитетъ въ расколѣ, долженъ смиренно по-никнуть главою. Мы не называемъ это лицо, такъ какъ не уполномочены называть его, и потому еще, что каждый, слѣ-дившій за писаннымъ о расколѣ въ теченіе послѣднихъ двад-цати пяти лѣтъ, легко узнаетъ его, прочитавши составленное имъ «отвѣтное посланіе». Мы, по крайней мѣрѣ, узнали бы его съ первыхъ же строкъ «посланія», если бы оно и не было пере-писано его собственнымъ почеркомъ, который хорошо извѣстенъ намъ съ шестидесятихъ годовъ. Лицо, о которомъ идетъ рѣчь, со всей готовностью откликнулось на предложеніе Аѳанасія и съ особеннымъ усердіемъ взялось за перо, чтобы поразить мятежнаго Швецова. Имъ предположено написать «простра-нную статью» въ опроверженіе всего изложеннаго въ грама-тахъ Швецова; но на первый разъ составлено, въ формѣ «отвѣтнаго посланія» отъ Аѳанасія къ Савватію, только раз-смотрѣніе главнаго пункта этихъ грамотъ, — основаній къ пред-лагаемому уничтоженію Духовнаго Совѣта, — и изложено рѣши-тельное объ немъ опредѣленіе Бѣлориницкаго митрополита. Это посланіе, 12-го февраля подписанное Аѳанасіемъ, и было отправлено въ Москву съ предложеніемъ Савватію «разослать его въ копіяхъ къ тѣмъ лицамъ и обществамъ, коимъ над-лежитъ о семъ знать».

«Отвѣтное посланіе» теперь предъ глазами читателей, и мы считаемъ излишнимъ говорить объ его содержаніи, предо-ставляя судить о немъ самимъ читателямъ. Мы могли бы только замѣтить, что въ немъ придано излишнее значеніе «недозволенію со стороны русскаго правительства и даже запрещенію собираться старообрядческимъ епископамъ на со-боръ». Мало ли что не дозволяется и даже запрещается рас-

кольникамъ со стороны русскаго правительства, и однакоже дѣлается открыто раскольниками, даже на глазахъ у продажныхъ правительственныхъ лицъ! Развѣ русское правительство признаетъ, т.-е. дозволяетъ, даже самое существованіе раскольническихъ лжеепископовъ и лжепоповъ? И однако же сколько расплодилось ихъ по лицу русской земли на вредъ православной церкви и православному государству! Развѣ въ самомъ сердцѣ Россіи, въ древлепрестольной Москвѣ, не существуетъ открыто въ своей Алухтинѣ, подъ именемъ московскаго архіепископа, этотъ юродивый Савватій, къ которому Аванасій пишетъ посланіе, какъ своему «возлюбленному брату и соепископу»? Значить, если бы и существовало даже формальное запрещеніе отъ русскаго правительства раскольническимъ епископамъ собираться на соборы, *въ дѣйствительности* они не могутъ считать его препятствіемъ для собиранія своихъ соборовъ, чтѣ и доказали многочисленными опытами. Впрочемъ, стоя на почвѣ закона, разсуждая *юридически*, составитель «посланія» совершенно справедливо признаетъ воспрещеніе правительства собираться раскольническимъ епископамъ на соборы законнымъ препятствіемъ къ собиранію такихъ соборовъ, — чтѣ запрещено, того не должно дѣлать. Но въ такомъ случаѣ справедливость требуетъ, чтобы прекращено было существованіе и самой раскольнической іерархіи, какъ не признаваемой и недопускаемой закономъ, — справедливость требуетъ удаленія и изгнанія изъ Россіи всѣхъ этихъ Савватіевъ, Кирилловъ, Силуяновъ и прочихъ, со всѣми незаконно поставленными отъ нихъ раскольническими попами, чего однако «посланіемъ» не предполагается. Вотъ чтѣ можно было бы замѣтить по поводу «отвѣтнаго посланія»; но для насъ важнѣе собственно общій смыслъ его и заключеніе, къ которому оно сводится, — важно, что въ замыслахъ Швецова и единомышленныхъ ему лжеепископовъ объ уничтоженіи Духовнаго Совѣта Бѣлокриницкій митрополитъ, у котораго испрашивалось на нихъ благословеніе, признаетъ «нововозникшій расколь, основанный на самочиніи и самозванствѣ, поправшемъ и ни во что вмѣнившемъ Богоустановленныя права священно-

началія», и что на эти замыслы Швецова *никогда* не послѣдуетъ благословенія отъ митрополита Бѣлокриницкаго. Сочинитель «посланія», не мало способствовавшій, конечно, такому рѣшенію, пишетъ это не отъ себя, а отъ имени Аѳанасія, и Аѳанасій собственноручно подписалъ это опредѣленіе: оно имѣетъ, слѣдовательно, полную силу.

Итакъ, вотъ какое рѣшеніе относительно замысловъ Швецова съ компаніей послѣдовало отъ Бѣлокриницкаго митрополита, на судъ которому самъ онъ передалъ свое дѣло! Для Духовнаго Совѣта оно послужитъ крѣпкой опорой — поддерживать свои права даже и въ томъ случаѣ, если бы состоялся соборъ и если бы на соборѣ шли неблагопріятныя для Совѣта сужденія. Какъ же въ такомъ случаѣ поступать Швецовъ и его союзники? — Съ ихъ стороны, особенно со стороны Швецова, трудно ожидать подчиненія рѣшенію Бѣлокриницкаго митрополита и основанному на немъ требованію Духовнаго Совѣта: поэтому новое раздѣленіе въ Бѣлокриницкой іерархіи, о которомъ мы говорили прошлый разъ, весьма вѣроятно. Вообще, отношенія въ средѣ этой іерархіи крайне натянуты и готовятся событія, достойныя вниманія.

Въ присланныхъ Савватію изъ Бѣлой-Криницы документахъ весьма любопытно также и не лишено значенія то, что говорится собственно о Швецовѣ. Во-первыхъ, онъ признается (какъ и мы постоянно утверждали это) душою, главнымъ виновникомъ заговора объ уничтоженіи Духовнаго Совѣта. Здѣсь прямо говорится, что епископы, подписавшіе присланнныя Аѳанасію грамоты по этому дѣлу, «введены въ весьма тяжкое заблужденіе... священноинокомъ Арсеніемъ Швецовымъ», дѣйствовали «подъ вліяніемъ коварнаго обмана» со стороны Швецова, введены въ заблужденіе его «коварными замыслами». Во-вторыхъ, тотъ «коварный обманщикъ» и злоумышленникъ, вовлекшій неразумныхъ раскольническихъ епископовъ въ заговоръ, священноиннокъ Арсеній Швецовъ называется здѣсь «извѣстнымъ мечтателемъ о предметахъ, превышающихъ его умственныя способности». Эта прикровенная фраза имѣетъ, очевидно, тотъ смыслъ, что Швецовъ есть извѣстный еретикъ,

державицъ по своимъ мечтаніямъ, а не по разуму священнаго и святоотеческихъ писаній, учить о вопросахъ вѣры, не доступныхъ человѣческому разуму, напр. проповѣдующій подлѣтное рожденіе Сына Божія отъ Отца. Наконецъ, въ третейхъ, Онисимъ Швецовъ трижды названъ здѣсь «именуемымъ священноинокомъ Арсеніемъ». Если Швецовъ только «именуемый» священноинокъ, то значить не сущій, не дѣйствительный, не имѣющій законнаго рукоположенія во священство. И въ высшей степени важно, что таковымъ признаеть его самъ перво-святитель раскольниковъ — Бѣлокриницкій митрополитъ...

Швецовъ и его почитатели, особенно такъ-называемые «братчики», сѣтуютъ и негодуютъ на насъ за то, что мы раскрываемъ неблаговидные поступки этого раскольническаго пропагандиста, нагло дозволяющаго себѣ всякую ложь, клевету, печатаніе книгъ на подпольныхъ станкахъ, контрабанду и т. п., — негодуютъ за то, что обличаемъ его въ еретичествахъ, и особенно за то, что не признаемъ его имѣющимъ священный санъ, — за это непризнаніе Швецовъ даже обвиняеть насъ въ хулѣ на Святаго Духа. Но вотъ и самъ «первосвятитель» раскольниковъ публично, въ грамотѣ, присланной московскому раскольническому архіепископу и назначенной для распространенія въ старообрядческихъ обществахъ, такъ же точно называетъ Швецова «коварнымъ обманщикомъ и злоумышленникомъ», «мечтателемъ о предметахъ, превышающихъ его умственныя способности», попросту говоря, еретикомъ, и даже только «именуемымъ», а не сущимъ священноинокомъ! Пусть же Швецовъ и его почитатели не сѣтуютъ на насъ, зачѣмъ мы говоримъ о немъ то же самое, чтò говоритъ теперь и Бѣлокриницкій «владыка», — пусть почитатели Швецова и всѣ вообще старообрядцы Австрійскаго согласія выкинуть съ должнымъ вниманіемъ въ сказанное этимъ «владыкой» и поймутъ, кого они считаютъ своимъ великимъ богословомъ и учителемъ, и надежно ли за нимъ слѣдовать. Судь Бѣлокриницкаго «владыки» несомнѣнно — роковой ударъ для Швецова...

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ отчету по Братству св. Петра митрополита за 1892 г.

1. Списокъ проданныхъ въ 1892 году и остающихся на лицо братскихъ изданій и другихъ книгъ о расколѣ.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество экз.	
		Про- дано.	Ос- тается.
1	Стоглавъ. Изд. Бр. св. Петра митр.....	55	1664
2	Дѣяніе Московскаго собора 1654 года.....	88	1492
3	Дѣянія соборовъ 1666—1667 гг.....	35	4
4	Увѣтъ духовный патр. Іоакима.....	30	6
5	Розыскъ св. Дмитрія Ростовскаго.....	10	21
6	Увѣщаніе во утверженіе истины, м. Платона.	60	24
7	Изъясненіе о порицаніяхъ на именуемые старыя обряды, изданное отъ Св. Синода въ 1886 г.....	434	3498
8	Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь. Соч. митр. Григорія.....	118	22
9	Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Соч. м. Филарета.....	75	35
10	Дѣянія епископовъ, собравшихся во градъ Казани въ 1885 г.....	20	84
11	Пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообря- дцамъ епископовъ, собравшихся во градъ Казани..	154	100
12	Пастырское посланіе къ глаголемымъ старообря- дцамъ митрополита Кіевскаго Платона.....	205	226
13	Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, А. И. Озерскаго.....	175	31
14	Собраніе сочиненій архимандрита Павла: часть 1-я и 2-я.....	140	30
	часть 3-я.....	168	2443
	<i>Его же, отдѣльными книжками:</i>		
15	— Бесѣды съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.....	132	2178
16	— Разговоръ со священникомъ, желавшимъ по- лучить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ име- нуемыми старообрядцами.....	96	2808

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество экз.	
		Продано.	Остается.
17	— Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины	231	2459
18	— Бесѣда съ однимъ изъ православныхъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядчество	119	681
19	— О желаемомъ глагол. старообрядцами наименованіи „старообрядецъ“	186	4335
20	— Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена Московскихъ патріарховъ.	152	4473
21	— Отвѣтъ одному возражателю о клятвахъ собора 1667 г.	134	3907
22	— Бесѣда съ старообрядцемъ, утверждавшимъ, якобы измѣненіе дуперстнаго сложенія подобно отверженію иконопочитанія	60	1222
23	— Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства	57	1222
24	— Записка о бесѣдѣ съ глагол. старообрядцами, пріемлющими австрійскую іерархію, 15 іюля 1879 г.	86	1300
25	— Отвѣты по нѣкоторымъ вопросамъ о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы и сокрытіи жертвеннаго огня во время плѣна Вавилонскаго . .	400	4741
26	— О новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядствѣ (пріемлющемъ австрійскую іерархію)	116	1722
27	— Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимои церкви	215	4397
28	— Бесѣды о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха и объ антихристѣ, съ приложеніемъ другихъ соприкосновенныхъ имъ бесѣдъ и статей.	171	107
29	— Бесѣда съ старообрядцемъ о власти антихриста	375	2900
30	— Апокалипсическое видѣніе жены, бѣжавшей въ пустыню	200	4955
31	— Слово на праздникъ Успенія Пресв. Богородицы о томъ, что церковныя службы, совершаемыя глаголемыми старообрядцами въ отчужденіи отъ православной церкви, служатъ имъ на обличеніе и осужденіе	246	3990
32	— Замѣчанія на сдѣланное г. Зыковымъ описаніе бесѣды съ нимъ	51	2396
33	— Записка о трехъ бесѣдахъ съ безпоповскими наставниками	123	3296
34	— Братскія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями.	788	2908
35	— Братскія бесѣды съ именующимися духов-		

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество зис.	
		Про- дано.	Ос- тается.
	ными христіанами, болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ.....	316	1496
36	— Поѣздка къ старообрядцамъ на Донъ въ 1878 г.....	24	2866
37	— Краткое описаніе путешествія во св. градъ Іерусалимъ и прочія св. мѣста.....	116	1573
38	— Бесѣды со старообрядцами о созданіи церкви Христовой, веденныя собравшимися въ Москвѣ миссіонерами 1886 г. 9 сентября въ Никольскомъ монастырѣ.....	296	945
39	— Бесѣда со старообрядцемъ о лѣтахъ воплощенія Господня.....	251	542
40	— Бесѣда со старообрядцемъ - безпоповцемъ о томъ, строго ли и точно ли содержатъ именное старообрядцы изложенное въ Символѣ ученіе вѣры.....	396	945
41	— Отвѣтъ безпоповцу-начетчику (Зыкову) на три предложенныя имъ вопросы.....	117	1328
42	— Бесѣда съ однимъ изъ старообрядцевъ австрійскаго согласія о томъ, имѣли ли они, оставаясь безъ епископовъ, епископскія дѣйствія.....	184	3444
43	— Отвѣты вопрошавшему о Единовѣрїи.....	235	3572
44	— Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ.....	964	3020
45	— Замѣчанія на первую главу книги: „Истинность старообрядствующей іерархіи“, гдѣ сочинитель оной защищаетъ еретическое ученіе Бѣлоринцкаго Устава о Сынѣ Божіемъ, якобы Онъ родился отъ Отца совокупно съ вѣками..	91	273
46	— Замѣчанія на книгу, извѣстную подъ именемъ «Вопросовъ Никодима».....	102	1233
47	— Отвѣты И. Ѡ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями.....	110	1594
48	— Замѣчанія на книгу Поморскихъ Отвѣтовъ...	127	2863
49	— Отвѣтъ на возраженія Швецова.....	100	825
50	— Свиданіе и бесѣда съ однимъ изъ вѣрующихъ въ новыя откровенія.....	20	124
51	— Краткое руководство къ познанію правоты св. церкви и неправоты раскола.....	813	7035
52	О церкви и тайнствахъ.....	387	60
53	Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры.....	10	58
54	Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ.....	39	42
55	Свидѣтельства о разноствяхъ въ чтеніи Символа вѣры.....	133	415
56	Свидѣтельства о трегубомъ аллилуїа, съ прибавленіемъ словъ: Слава Тебѣ Боже.....	210	294

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество изд.	
		Про- даю.	Ос- таем.
57	Свидѣтельства о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго	200	92
58	О безпоповщинской исповѣди. <i>Н. Ивановскаго</i> .	790	397
59	О таинствѣ св. причащенія по ученію старо- обрядцевъ безпоповщинскаго согласія, <i>его же</i>	791	322
60	О клятвѣ собора 1667 г.	210	38
61	Свидѣтельства древлеписменныхъ и древле- печатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя „Иисусъ“, собранныя <i>іеромон. Филаретомъ</i>	346	170
62	Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдова- ній по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью російскими патриархами. Трудъ <i>іеромонаха Филарета</i>	177	105
63	Чинъ литургіи св. Златоуста по изложенію старо- печатныхъ, новоправленнаго и древлеписмен- ныхъ Служебниковъ. Трудъ <i>іером. Филарета</i> . . .	152	947
64	Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи. Трудъ <i>іером.</i> <i>Филарета</i>	855	1556
65	О брадобритіи, <i>его же</i>	174	4334
66	Объ осмыслѣніи вѣкъ, противъ ученія безпоповцевъ о времени явленія антихриста, — <i>его же</i>	117	4120
67	Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданныя въ старо- обрядческой «Духовный Совѣтъ» нѣсколькими быв- шими членами Вѣлокриницкой іерархіи предъ ихъ присоединеніемъ къ православнои церкви, — <i>его же</i>	137	1760
68	Быль ли и остался ли преданъ старообрядче- ству митр. Амвросій (по поводу статьи въ газетѣ «Старообрядецъ») — <i>его же</i>	433	3063
69	Отвѣты на девятнадцать вопросовъ старо- обрядцевъ, — <i>его же</i>	152	3506
70	О клятвахъ собора 1667 г. и о полемическихъ сочиненіяхъ, — <i>его же</i>	268	2033
71	Бесѣды во время путешествія за границу, — <i>его же</i>	42	3962
72	Открытое письмо къ вопрошающимъ о причинахъ, побудившихъ о. Пафнутія возвратиться въ расколъ, — <i>его же</i>	20	1340
73	Слово св. Ипполита объ антихристѣ, въ славян- скомъ переводѣ, по списку 12 вѣка, съ присово- купленіемъ перевода русскаго	146	444
74	Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея, Архіепи- скопа Кессарійскаго, въ славянскомъ переводѣ, по древнимъ спискамъ, съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго текста	203	1113
75	Такъ называемое Феодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ	89	3290

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество экз.	
		Про- дано.	Ос- тается.
76	Три бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Маттея, гл. 24, ст. 1—2, 16—18, 32—33, зач. 97—100 (безъ правоученій), въ славянскомъ переводѣ, по списку 1624 года, съ приложеніемъ русскаго перевода.....	65	3105
77	Предисловіе къ грамматикѣ, напечатанной въ Москвѣ по благословенію патріарха Іосифа въ 1648 г.	67	3147
78	Разсмотрѣніе содержимаго глагол. старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви. <i>Н. Субботина</i>	120	1634
79	О сущности и значеніи раскола, — <i>его же</i>	45	67
80	Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг., — <i>его же</i> .	16	1956
81	Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1886 г., — <i>его же</i>	2	86
82	Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1887 г., — <i>его же</i>	19	172
83	Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1888 г., — <i>его же</i>	6	140
84	Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1889 г., — <i>его же</i>	9	201
85	Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1890 г., — <i>его же</i>	56	184
86	Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1891 г., — <i>его же</i>	3	125
87	Раскольническій соборъ въ Москвѣ, бывшій во второй половинѣ октября 1879 г., — <i>его же</i>	167	1161
88	Нѣчто о притязаніяхъ раскольническаго духовенства на полноправность, — <i>его же</i>	18	127
89	На вопросъ: кто написалъ? Отвѣтъ «Новому Времени», — <i>его же</i>	13	52
90	Отвѣты на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафутію, — <i>его же</i>	88	1132
91	Исторія Бѣлокриницкаго священства, — <i>его же</i> .	61	288
92	Окружное Посланіе, Уставъ и Омышленіе, съ предисловіемъ и портретомъ Іларіона Георгіевича Ксеноса, изд. <i>имъ же</i>	67	131
93	Протоіерея Алексія Іродіонова сочиненія о расколѣ, изд. <i>имъ же</i> : вып. 1-й.....	29	335
	вып. 2-й.....	20	90
	вып. 3-й.....	57	221
94	Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины бывшаго безпоповца Григорія Яковлева, изд. <i>имъ же</i> .	21	240
95	Переписка раскольническихъ дѣятелей, изд. <i>имъ же</i> : вып. 1-й.....	8	420
	вып. 2-й.....	9	390
96	Богословіе Павла Бѣлокриницкаго, изд. <i>имъ же</i> .	53	113
97	Аркадій архіепископъ Пермскій и Олонедскій. <i>Его же</i>	19	85

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество экз.	
		Про- дано.	Ос- тается.
98	О перстосложеніи для крестнаго знаменія, по поводу кн. Н. Каутерева. <i>Его же</i>	88	28
99	Справедливо ли старообрядцы ссылаются на Тихвинскую икону. <i>Его же</i>	35	188
100	Современныя лѣтописи раскола. Вып. 1-й и 2-й. <i>Его же</i>	1	6
101	Сказаніе о Московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг., изд. <i>имъ же</i>	88	74
102	О миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіепископа Нижегородскаго. <i>Его же</i>	9	804
103	Посланіе Сильвестра Балтскаго. Изд. <i>имъ же</i> ..	3	205
104	Шведовъ предъ судомъ своего епископа. <i>Его же</i>	70	179
105	Какъ я жилъ и что видѣлъ въ расколѣ. Разсказъ крестьян. <i>Ө. В. Мучкина</i>	22	—
106	Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ Хлудовской бібліотеки, составленный бывшимъ пом. бібліотекаря <i>Д. И. Харитоновымъ</i>	94	1300
107	Разговоры о вѣрѣ, крестьян. <i>Ивана Александрова</i> .	868	2483
108	Бесѣды съ защитникомъ австрійскаго священства Климентомъ Перетрухинымъ, единовѣрческаго священника <i>К. Омурѣева</i>	100	2442
109	Иеромонаха Проконія воспоминаніе о переходѣ о. Павла изъ раскола въ православіе и о своемъ присоединеніи въ церковь.....	141	3150
110	Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства, поданная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ-окружниковъ въ соборъ ихъ именуемыхъ епископовъ 25-го октября 1879 года.....	113	4261
111	Вопросы (сборникъ) о церкви, іерархіи и таинствахъ, въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцами, усомнившимися въ правотѣ старообрядчества.....	139	2750
112	Обращеніе съ вопрошеніями отъ лица старообрядца къ обществу старообрядцевъ. Соч. крестьян. <i>М. И. Куренкова</i>	208	644
113	Правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ.....	23	577
114	Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ православныхъ миссіонеровъ, собравшихся въ богоспасаемый градъ Москву въ 1887 году. Церк. печ. — Тоже гражд. печ.	284	3000
115	Двѣ бесѣды миссіонеровъ Братства св. Петра митрополита съ защитниками именуемаго священства	190	1790

№	НАЗВАНИЕ КНИГЪ.	Количество зн.	
		Про- дано,	Ос- тается.
	Бѣнокриницкаго, происходивша въ г. Бронницахъ 1886 года.....	63	937
116	Путешествіе на родину <i>А. Е. Шашина</i>	53	—
117	Бесѣда миссіонера С. М. Филатова въ старообрядческомъ домѣ о св. причастіи.....	393	104
118	Присоединеніе къ церкви бывшаго старообрядца В. Г. Кормакова (съ приложеніями).....	169	717
119	О промыслѣ Божіемъ. Соч. <i>иже на Парвенія</i> ...	3	76
120	Г. Сенатова, бывшаго едосѣвскаго «отца», прощальное письмо къ едосѣвцамъ Преображенскаго кладбища.....	119	4334
121	Три бесѣды съ безпоповцами М. Е. Шустова, помощника библіотекаря Хлудовской библіотеки, происходившія въ 1886 году.....	72	520
122	Бесѣда со Швецовымъ въ домѣ Казакова, — <i>его же</i> .	286	3861
123	Разборъ апологіи Швецова. <i>Его же</i>	155	926
124	По вопросу о чтеніи 8-го члена символа вѣры, <i>іеромонаха Θεодосія</i>	18	650
125	Разборъ отвѣтовъ на тридцать вопросовъ. <i>Егора Антонова</i>	32	578
126	Сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова.....	128	—
127	Объ алтаряхъ Рогожскаго кладбища. <i>Прот. В. Нильскаго</i>	26	886
128	О вѣчности церкви Христовой и ея таинствъ (на листѣ и книжкою).....	1200	6100
129	О пророкахъ Иліи и Энохѣ и о последнемъ антихристѣ (на листѣ).....	417	5705
130	Свидѣтельства о древности перетосложенія именованнаго и троеперстнаго (на листѣ и книжкою).....	870	6343
131	Вопросы къ глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ (на листѣ).....	814	3263
132	Тринадцать вопросовъ о церкви и священствѣ, поданныхъ Егоромъ Антоновымъ глаголемому архіепископу старообрядцевъ Автоноію Шутову (на листѣ).....	275	4715
133	Толкованіе блаж. Андрея, архіеп. Кессарійскаго, о продолжительности упоминаемаго въ Апокалипсисѣ тысячаѣтнаго времени связанія сатаны (на листѣ).....	88	3900
134	Точный снимокъ съ чудотворной иконы Спасителя, находящейся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (на листѣ).....	155	2945
135	Бесѣда іеромонаха Прокопія въ Тверской губ., въ 1879 г. (на листѣ).....	123	2090
136	Матеріалы для исторіи раскола: Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 гг.....	8	20

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество экз.	
		Про- дано.	Ос- тается.
	Томъ второй, содержащій акты собора 1666—1667 г.	3	21
	Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа.	6	85
	Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята), сочиненія Лазаря и подъака Федора и челобитную инокъ Сергія.	7	53
	Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума.	7	91
	Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благо- вѣщенскаго собора діакона Федора Иванова.	5	77
	Томъ седьмой, содержащій сочиненія инокъ Ав- рамія.	—	229
	Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочи- ненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и проч.	6	231
137	Братское Слово за 1875 г.	1	25
	» » » 1876 г.	1	135
138	Посланія свят. священномуч. Игнатія Бого- носца.	102	1815
139	Просвѣтитель преп. Іосифа Волоцкаго. Изд. Каз. Дух. Акад.	27	8
140	О равночестномъ почитаніи креста. <i>И. Ар- сеньева</i>	142	2858
141	Руководство по исторіи и обличенію старо- обрядческаго раскола. <i>Н. Ивановскаго</i>	28	24
142	Браткое руководство къ собесѣдованію съ иными старообрядцами, <i>протоіеря С. Кам- менскаго</i>	166	920
143	Полезное руководство для бесѣдъ со старообрад- цами. Трудъ единовѣрческаго священника <i>Іоанна Малышева</i>	8	68
144	Бесѣды православнаго христіанина съ моло- банами. <i>Геромонаха Арсенія</i>	13	19
145	Молоканская секта, <i>Е. А. Остроумьскаго</i> , въ 2-хъ выпускахъ.	92	62
146	О почитаніи святыхъ иконъ, <i>Н. Кутепова</i>	16	721
147	О почитаніи и молитвенномъ призваніи св. ангеловъ и человѣковъ. <i>Его же</i>	19	721
148	О священномъ преданіи. <i>Его же</i>	123	122
149	Защитительное слово. <i>Полуктлова</i>	1	35
150	Воспоминаніе В. Е. Кожевникова объ авторѣ Окружнаго Посланія.	20	118
151	Историческій очеркъ единовѣрія.	8	60
152	Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, въ осо- бенности же объ устройствѣ ихъ въ Москвѣ, и нѣ- которыя поученія, въ нихъ произнесенныя.	—	27
153	Съѣздъ противораскольническихъ миссіоне- ровъ въ Москвѣ 1887 г. 28 іюня — 13 іюля.	—	9

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Количество экз.	
		Продано.	Остается.
154	Расколъ, облчиаемый своею исторіею. <i>А. Муравьева</i>	2	67
155	Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ кафедрахъ. <i>Его же</i>	—	7
156	Два письма о народныхъ суевѣрныхъ заблужденіяхъ.	5	—
157	О хомовомъ пѣніи	—	49
158	Ивана Алексѣева сочиненія противъ мнимаго священства поповцевъ	59	2552
159	Изъ книги Щитъ вѣры	51	2294
160	Замѣчанія на книгу «Мечъ» Перетрухина. <i>Е. Антонова</i>	55	64
161	Слово Ипполита, изд. <i>Е. И. Невоструева</i>	—	9
162	Братская исторія рационалистическихъ сектъ. <i>Кутепова</i>	31	409
163	О церкви, противъ мнимо-духовныхъ христіанъ	17	108
164	Разсказъ о жизни въ расколѣ. <i>Воробьева</i>	188	360

2. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на Братство
въ 1892 году.

		РУБ.	К.
1	Аксеновъ, С. Д.	5	—
2	Александровъ, И. А.	3	—
3	Анастасій, епископъ Воронежскій.	9	—
4	Антоновъ, А. А.	3	—
5	Аванасьевъ, Н. А.	3	—
6	Базаровъ, Н. Н.	3	—
7	Барбаринъ, В. Ф., священникъ	3	—
8	Блинниковъ, С. В.	3	—
9	Богдановскій, С. А.	3	—
10	Боткинъ, П. П.	10	—
11	Булочкинъ, В. Ф.	4	—
12	Булочкина, Ф. В.	4	—
13	Бѣловъ, Е. П.	2	—
14	Варагушинъ, П. А.	3	—
15	Васильевъ, Н. В.	3	—
16	Ветчинкинъ, П. И.	5	—
17	Викторовъ, П. А.	3	—
18	Виноградовъ, I. Г., протоіерей	3	—
19	Воженковъ, А. Н.	1	—
20	Германъ, епископъ, настоятель Донскаго монастыря ...	25	—
21	Горюновъ, И. И.	3	—
22	Драницынъ, Л. Д.	10	—
23	Зворыкинъ, К. А.	3	—
24	Звѣздинскій, I. Г., священникъ	3	—
25	Зубкова, М. И.	10	—
26	Ивановичъ, А.	3	—
27	Ивановъ, М. И.	3	—
28	Исаевъ, Ф. И.	2	—
29	Іеронимъ, игуменъ	10	—
30	Іустинъ, епископъ Курскій.	30	—
31	Кайсаровъ, Д. Р.	20	—
32	Касяцинъ, И. Ф., протоіерей	3	—
33	Кротковъ, П. И., протоіерей	6	—
34	Кудрявцевъ, Т. А.	3	—
35	Лавровъ, С. В.	1	—
36	Лебедевъ, А. В.	3	—
37	Левоньевъ, К. Л.	3	—
38	Лисснеръ и Романъ.	3	—
39	Лыловъ, Я. Е.	3	—
40	Максимовъ, Я. И.	4	—
41	Марковъ, С. М., священникъ	5	—
42	Матвѣевъ, С. М.	3	—
43	Минаевъ, Е. М.	2	—
44	Мирововъ, К. И.	4	—
45	Мирнова, М. А.	4	—

	Руб.	К.	
46	Морозовъ, Н. А.	2	—
47	Муравьевъ, М. Х.	6	—
48	Никитинъ, Н. А.	3	—
49	Норовъ, М. И.	5	—
50	Орловъ, Ф., протоіерей (изъ Моздока).....	5	—
51	Павель, архимандритъ.....	5	—
52	Павловъ, Т. И.	3	—
53	Прошинъ, Я. П.	5	—
54	Прусовъ, С. С.	3	—
55	Расторгуевъ, А. Д. (за 1891 и 1892 гг.)	20	—
56	Ржаницынъ, А. Р.	10	—
57	Сахаровъ, И. Е.	10	—
58	Селивановскій, А. П.	5	—
59	Серебряковъ, Ф. А.	5	—
60	Серебрякова, П. Д.	5	—
61	Серебряковъ, П. Ф.	5	—
62	Серебрякова, Ф. А.	5	—
63	Серебряковъ, Г. Ф.	5	—
64	Серебрякова, А. Н.	5	—
65	Серебряковы, братья.....	3	—
66	Смирновъ, Е. Т.	3	—
67	Смирновъ, П. А.	5	—
68	Смирновъ, А. В.	5	—
69	Смирнова, Т. Я.	5	—
70	Софроновъ, Н. Н.	3	—
71	Струлевъ, Н. Ф.	3	—
72	Субботинъ, Н. И.	3	—
73	С—въ, В. М.	1	80
74	Татарскій, Е. А.	3	—
75	Тихонъ, епископъ Можайскій	25	—
76	Торбинъ, С. Р.	1	—
77	Торговцевъ, И. В.	3	—
78	Трубецкой, князь Н. П.	5	—
79	Успенскій, Е. П., священникъ.....	5	—
80	Успенская, О. Р.	3	—
81	Уткинъ, Д. П.	5	—
82	Фалгевъ, И. А.	3	—
83	Филипповъ, Н. И.	10	—
84	Фирсанова, П. Н.	3	—
85	Хлудовская биржевая артель	3	—
86	Шашковъ, П. А.	3	—
87	Шашковъ, С. П.	2	—
88	Шашковъ, И. П.	1	—
89	Юдинъ, А. П.	3	—
90	Юдинъ, П. Т., священникъ.....	3	—
91	Югановъ, П. Ф.	3	—
92	Федоровъ, П. священникъ (на Дону).....	5	—
93	Феодосій, іеромонахъ.....	3	—
	Итого.....	477	80

3. Въдомость прихода и расхода братскихъ суммъ за 1892 г.

а) Приходъ.	РУБ.	КОП.
	1. Отъ предыдущаго года оставалось наличными деньгами 1783 р. 92 к. и въ процентныхъ бумагахъ 20,500 р., всего.....	22233
2. Получено изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.....	500	—
3. — изъ конторы Единовѣрческой типографіи.....	1000	—
4. — процентовъ съ капитала, за исключеніемъ государственнаго налога.....	795	15
5. — отъ продажи братскихъ и постороннихъ изданій..	4200	22
6. — членскихъ взносовъ.....	477	80
7. Собрано въ кружку на братскомъ праздникѣ.....	20	—
Итого въ приходѣ...	29227	9

б) Расходъ.	РУБ.	КОП.
	1. Уплатено въ типографію за бумагу и печатаніе книгъ и переплетчику за брошюровку.....	821
2. Израсходовано на покупку синодальныхъ изданій....	1105	52
3. — на покупку книгъ Единовѣрческой типографіи....	695	60
4. — на покупку постороннихъ изданій.....	1193	36
5. — на жалованье служащимъ.....	1284	—
6. — на развѣдн миссіонеровъ.....	298	—
7. — на покупку дома причетнику и страхованіе миссіонерскаго дома въ Гуслицяхъ.....	164	—
8. Роздано въ пособіе старообрядцамъ, приходившимъ въ Москву для обзорнія древностей.....	220	—
9. Употреблено на пересылку книгъ.....	187	48
10. Роздано и расослано книгъ безплатно на.....	149	58
Итого въ расходѣ...	6068	77

Къ 1893 г. въ остаткѣ состоитъ наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ..... 23.158 руб. 82 к.

Совѣтъ Вратства св. Петра митрополита:

Предсѣдатель Архимандритъ Павелъ.

Члены: Даниловскій архимандритъ *Иона*.

Сергіевской, что въ Рогожск., цер. прот. *И. Г. Виноградовъ*.

Никола-Ваганьковской церкви священникъ *Е. П. Успенскій*.

Параскевievской, въ Охотн. ряду, цер. свящ. *С. М. Марковъ*.

Князь *Н. П. Трубецкой*.

И. А. Александровъ.

Я. П. Прошинъ.

Казначей *В. А. Хмудова*.

Секретарь *Н. И. Субботинъ*.

**Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.**

Письма къ протоіерею А. Оглоблину.

6.

Хотя самъ я развлечень; но васъ развлекать не хочу. Одно въ предметѣ быть должно — *Ревда*. Успѣхъ по оной даетъ новую силу гласу миссіи. Тарасію, о которомъ хлопчуть и Иванъ Семеновичъ²⁾ и Петръ Дмитріевичъ, кажется, можно помочи... Много бы онъ далъ силы моему, гдѣ слѣдуетъ, настоянію, если бы онъ самъ ко мнѣ явился, если бы и въ списокъ обращающихся внесся; если бы оказалъ съ своей стороны содѣйствіе обращенію прочихъ, если бы и вашъ голосъ объ немъ былъ присо-вокупленъ. Еще жалоба о какихъ-то троихъ, о коихъ объяснить Иванъ Семеновичъ: разберите и подайте мнѣ свой голосъ. Ревда — важный пунктъ; слѣдствія... единъ Господь вѣдаетъ!!! Подорожи, любезнѣйшій, симъ пунктомъ; употреби и трудъ, и умъ, при помощи Спасителя заблуждающихъ.

Для освященія Верхъ-Нейвинской церкви грамота на ваше имя; но я предполагаю самъ быть тамъ. — Пишу къ гг. управляющимъ о утвержденіи плана и фасада архитектора М. Повидайтесь съ ними, если можно вамъ будетъ.

О. протоіерей! Нижній Тагиль, Невьянскъ, Ревда подадутъ другъ другу помощь. А Господь утвердитъ свою

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 83.

²⁾ Верходановъ.

св. церковь и на развалинахъ раскола... О, какія молитвы ко Господу пролить долженъ я недостойнѣйшій!

1834 г.

7.

Если нужно скоро освятить Верхъ-Нейвинскую церковь, не медлите. Я бы желалъ, чтобы вы пріѣхали въ Екатеринбургъ, явились къ преосвященному Евлампію¹⁾, объяснили ему о пользѣ освятить Верхъ-Нейвинскую церковь *ему*; о семъ и я къ нему писать буду. Чтò нужно болѣе объяснить, объясните.

На многія ваши бумаги не писалъ я къ вамъ; но ни одной не оставилъ безъ должнаго вниманія.

Повидьтесь съ о. протоіереемъ Сергіемъ и поговорите о дѣлахъ своихъ, особенно о ша—хъ: *убѣжденіе, убѣжденіе, убѣжденіе*... А другихъ мѣрь, quae iam excitant, безъ крайности, nensciamus, negligamus, cauti, prudentes, mites, vel cavtiores, prudentiores, mitiores, iucundiores, bene rei nostrae consulentes, providentes, invisitantes. Reliqua nobis valde innotescunt.

1834 г.

8.

Вы изъ Екатеринбурга ничего не написали мнѣ; а я было ждалъ. Всю вашу заботливость обратите на Бѣляновку и Шадринскій уѣздъ; о нижнетагильцахъ много заботьтесь. Я не знаю, когда тамъ буду; а если и буду, то о послѣдующемъ извѣщу васъ. Приложенная къ сему бумага дастъ вамъ понятіе о тамошнемъ усердіи. Будьте спокойны насчетъ Нижнетагильскихъ заводовъ. Нуженъ въ (?) уѣздъ единовѣрческій священникъ, да около Ирма (?). Хорошенько осмотрите Шадринскій уѣздъ.

1834 г.

9.

Немедленно отправьтесь по миссіи въ Шадринскій уѣздъ, гдѣ есть надежда большая. Не забудьте Иванцевскаго, Погодиныхъ и Вороновой. О числѣ, въ кото-

¹⁾ Епископъ Екатеринбургскій, викарій преосв. Аркадія.

рое выѣдете изъ Ис—ва, увѣдомьте меня. Въ пользу Бѣляковской единовѣрческой церкви есть у меня *сто* рублей; какъ скоро получу изъ Святѣйшаго Синода разрѣшеніе, перешлю къ вамъ и оныя сто рублей. Для ниже-тагильцевъ нуженъ другой единовѣрческой священникъ; я Пьянкову указалъ на Кузовникова; пріѣдутъ смотрѣть его. Дорожите временемъ; въ настоящемъ году дѣйствовать надобно больше, чѣмъ въ прошлый годъ.

12 января 1835 г.

Уніа.

10.

Симъ отвѣчаю вамъ на два ваши требованія: „учить васъ не чему и невозможно за 400 верстъ“. Васъ и дѣло ваше поручаю я Царю вѣковъ, Единому Премудрому Богу. Надѣюсь скоро видѣть васъ; иное и тогда сдѣлать не успѣемъ ли?

Въ проѣздѣ не удастся ли вамъ увидѣть Парамона?

1835 г.

11.

Особенно-секретно-частно писанное вами 22-го сего мѣсяца мною вчера получено. Въ то же 22-е число писанное къ вамъ можетъ служить отвѣтомъ на ваше *особенно-секретно-частно* писанное.

Возблагодаримъ Господа Бога, Основателя вѣры и благочестія, какъ Покровителя и Защитника подвизающихся за вѣру и благочестіе — *мужественно и самоотверженно!*

Тѣ, для коихъ мы служили радушно и вседушно, всегда неизмѣнны въ готовности помогать намъ.

Господь съ тобою и со всѣми тѣми, кои должны отсчитываться по такому важному и огромному дѣлу. Уповаю на Господа, и въ упованіи моемъ на Него не изнемогу.

1837 г.

12.

Я полагаю, что вы депутатамъ передали, чтò изъяснили ко мнѣ въ концѣ своего рапорта за № 81.

Цѣль слѣдствія — раскрыть правду, раскрыть неправды раскольническія во всѣхъ проискахъ и пронырствахъ.

12*

Finis ne hoc, nescimus: potest et alius scrutator, quem non cognoscemus. Tam appetenda est veritas: quia secta eradicanda est. Ores Deum, labores diligenter, vigiles acute. Deus est Salvator suae ecclesiae, ejus protector singularissimus est augustissimus Autocrator.

1837 г.

13.

Вы 29 числа сего мѣсяца проводить въ кругу своего семейства каждагодный обычай имѣете: тогда въ числѣ поздравителей со днемъ вашего ангела примите и меня. Да подкрѣпляетъ Господь ваши силы въ пользу святой церкви! да продолжитъ вашу жизнь къ счастью!

Вопросо-отвѣты подлинникомъ посланы къ В. М—му (владыкѣ Московскому?): дремать въ настоящіе дни опасно. И прежнія ваши бумаги пересланы къ В. Но—му (владыкѣ Новгородскому?). Наблюдайте и увѣдомляйте о всемъ.

Турдакина вышлите поскорѣе: нужны у насъ діаконы.

Сколько нуждъ, сколько трудовъ, сколько настояній, сколько бодрствованія и сколько надеждъ!!

Да совершитъ Господь чудная и славная въ утѣшеніе своей Невѣсты безцѣнной, святой церкви, матери нашей!

(Окт.) 1837 г.

14.

Сего марта 18 числа 11-й часъ пополудни въ моей кельѣ восхитилъ меня новымъ благодѣяніемъ Божиимъ по дѣлу миссіи: одинъ изъ главнѣйшихъ раскольниковъ Осинскаго уѣзда отправленъ въ Спасоевѣиміевъ монастырь; къ раскольникамъ будетъ опредѣленъ священникъ съ назначеніемъ ему жалованья 1000 р. отъ казны.

О Парамонѣ, крестившемъ сына у православнаго въ Режевскомъ заводѣ, поручено, по предписанію министерства, шадринскому исправнику произвести слѣдствіе; депутатомъ съ нашей стороны будетъ священникъ шарташскій; желалъ бы я, чтобы вы повидались съ нимъ:

я увѣренъ, что Константинъ Львовичъ¹⁾ имѣеть особенное къ себѣ довѣріе г. начальника губерніи и потщится оправдать оное; но не нужно ли и снабдить его нужными свѣдѣніями? Священника Димитрія направьте хорошенько. Непремѣнно успѣйте побывать въ Шадринскомъ уѣздѣ до праздника.

Поспѣшите прислать ко мнѣ свѣдѣніе о мѣстахъ для училищъ.

1838 г.

15.

Вамъ нужно увидѣться и съ Иваномъ Семеновичемъ Верходановымъ и съ Зотомъ Ивановичемъ Черепановымъ, если будете въ Ирбитѣ. Уговоритесь хорошенько касательно замѣщенія вакансій священническихъ въ приходахъ; не теряйте изъ виду и романовцевъ. Я очень желаю и нужнымъ считаю, чтобы Иванъ Семеновичъ и Зоть Ивановичъ начали дѣйствовать въ пользу св. церкви единодушно. Священникъ Обуховъ, напитанный надеждою опредѣленія на свящ. мѣсто къ православной церкви, произведенъ къ единовѣрческой: онъ произведенъ по просьбѣ единовѣрцевъ; иначе не могъ онъ быть произведенъ; не долженъ быть и опредѣленъ къ православной церкви; онъ обманулъ насъ, обманулъ тѣхъ, кои его избрали, объ немъ просили. Если не изберутъ его во священника, причетническую должность гдѣ-либо у единовѣрцевъ пусть исправляетъ и заслуживаетъ приговоръ. Переходъ священниковъ отъ единовѣрцевъ къ православнымъ производитъ соблазнъ; объ этомъ единовѣрцы даже въ просьбахъ Государю Наслѣднику жаловались. Вразумите священника Обухова.

Сегодня представляю годичный миссіонерскій отчетъ за 1838. Слава и благодареніе Господу, не оставляющему насъ по своей богатой милости! И съ вашего поля, включая Кушву и Нижнетагильскъ, кажется, слишкомъ 1000

1) Это, должно быть, имя исправника.

сноповъ, а съ поля о. архимандрита Иліи, включая тобольскихъ и оренбургскихъ, 3000!! Слава и благодареніе Господу!.. Обнимаю васъ, неутомимые сподвижники мои, обнимаю васъ и цѣлую лобзаніемъ святымъ, во Христѣ Иисусѣ, творщемъ побѣдители и насъ, многомогущихъ и худыхъ.

Прими, любезный, увѣреніе въ моей къ тебѣ особенной любви, съ кою есмь...

1839 г.

16.

Я очень радъ, что вы рѣшились побывать въ заводахъ; войдите со сведенцами¹⁾ въ подробнѣйшее объясненіе: не поможетъ ли вамъ Господь вразумить безумныхъ и остановить зло?

Священникамъ наставленіе дайте: прочитайте съ ними присланныя мною къ нимъ статьи касательно сводничества, чтобы они умѣли пользоваться ими и исполнять ихъ.

Не торопитесь выѣздомъ изъ заводовъ; побывайте во всѣхъ, въ самой Уткинской пристани побывайте: не бесполезно будетъ это, какъ на Господа уповаю. Назадъ пріѣхать и черезъ Екатеринбургъ можете, если уже не будетъ нужды побывать въ Краснопольской, въ Петрокаменскомъ повидаться и съ Паутовымъ.

Въ Екатеринбургѣ не увидите ли съ о. Парамономъ? Посмотрите его указы, приговоры, чтобы вамъ вѣрнѣе распорядиться въ своемъ округѣ; да и благой совѣтъ какой имъ не преподадите ли? Къ вашему пріѣзду въ Екатеринбургъ, можетъ быть, и Як(имъ) М(еркурьевичъ)²⁾ изъ Петербурга возвратится.

Да дастъ вамъ Господь разумъ о всемъ!

1839 г.

¹⁾ Т.-е. допускающими „сводные“ браки, или вступившими въ такіе браки.

²⁾ Рязановъ.

17.

Священникъ высокогорскій опредѣленъ въ Пегадайну; на мѣсто его производится священникъ.

Свящ. Тарасовъ въ Иргомъ; нужно бы вамъ ввести его тамъ, да тому и другому обстоятельное внушеніе дать.

1839 г.

18.

Слава Богу! Подвизайся, брате! Если ничто не попрепятствуетъ, думаю, въ концѣ августа найти тебя гдѣ-нибудь за Ураломъ.

1839 г.

19.

Г. оренбургскій военный губернаторъ не находитъ препятствій, чтобы и уткинскіе татары учились русскому языку и грамотѣ: о семъ пишется къ карчинскому священнику Костанскому; а всего бы лучше, если бы вы сами устроили сіе дѣло. Бакланскій священникъ Богомоловъ знаетъ по-татарски: всѣхъ бы приличнѣе ему учить.

Священникъ Парамонъ обѣщался побывать въ Горскиной: надобно возбудить здѣсь огонь Божій.

16 сентября 1839 г.

20.

Екатеринбургскіе единовѣрцы отъ 15-го сентября писали горскинскому Тарху Стафеичу Баскакину, Ивану Ипполитычу Третьякову, Ероѳею Игнатъичу Батанину о пріѣздѣ къ нимъ священника Парамона; но отъ нихъ по сіе число никакого на посланное письмо отвѣту еще не получено.

Нужно вамъ лично и побольше побесѣдовать съ горскинцами.

На освященіе Екатеринбургскаго единовѣрческаго храма и граммата священнику Парамону, и указъ уткинскому священнику Коровину посланы по просьбѣ прихожанъ.

P. S. Много у меня горя и большего горя: о. архимандритъ Илія при смерти, а объ васъ изъ-за Камы, изъ дали, новые слухи... Перестаньте ѣздить по селамъ безъ дѣла, возить семейство по праздникамъ; прекратите поводы говорить о вз..... Сколько ни люблю, ни уважаю васъ, но принуждаюсь принять противу сего нѣкоторыя мѣры; въ нихъ одну крайность разумѣйте, крайность для меня неизбѣжную, для васъ спасительную: все свое стараніе обратите на дѣло миссіи и — ласковѣе, осторожнѣе.

1839 г.

21.

Никто не можетъ замѣнить покойнаго о. архимандрита Илію по миссіи, какъ вы. Кто такъ успѣшно можетъ возбудить къ подражанію ему, какъ вы? Вы знаете, что онъ былъ неутомимъ, безкорыстенъ, услужливъ, привѣтливъ, весь горѣлъ чистою любовію ко святому дѣлу, — и онъ былъ вашъ другъ! Да узреть въ васъ пермская миссіа втораго Илію!

Послѣдніе рапорты ваши подають мнѣ поводъ писать сіе; подають и надежду, что вы снимите съ себя нѣкія оковы, кои, какъ говорятъ, мѣшали вамъ больше успѣвать.

Выказывайте мнѣ особенныхъ споспѣшниковъ; воодушевляйте ихъ: пишите годичный отчетъ и заслуги достойныхъ покажите въ немъ. Дайте мнѣ силу побѣдить невыгодные слухи о васъ.

О переписи переписка пойдетъ.

P. S. Ожидаю особаго донесенія о неожиданной переписи.

1839 г.

22.

Отчетъ годичный по миссіи изложите получше: споспѣшниковъ раскройте, препятствія объясните, мѣры покажите.

1839 г.

23.

Господь огорчая и утѣшаетъ; кромѣ другихъ утѣшеній, скажу вамъ объ одномъ. Г. Титъ Зотовъ, проѣзжая

черезъ Пермь, лично мнѣ изъявилъ желаніе нынѣ же принять въ управляемые имъ заводы единовѣрческаго священника Ал. Бирюкова. Напутствуйте сего священника вашими наставленіями и благожеланіями и постарайтесь вмѣсто его избрать кандидата: я о семъ и Зота Ивановича прошу. Въ Касляхъ на сихъ дняхъ присоединилось 44 души.

О Ленехинѣ впору бумага пришла; и прочее не лишнее. Да подкрѣпите Господь ваше здоровье и вознаградите ваши труды!

1839 г.

24.

Еще отъ 4 ноября писалъ я и къ о. Мелетію, чтобы онъ удѣлилъ нѣсколько времени на приготовленіе себя къ миссіи. На мѣсто о. архимандрита Иліи въ миссіонеры представленъ помощникъ его ос(инскій) протоіерей П. Понамаревъ; но Екатеринбургъ меня беспокоитъ своимъ застоємъ, своею недвижимостью.

Да поможетъ вамъ Господь покончить текущій годъ желаемымъ успѣхомъ!

Не забудьте своего знакома есаула: устройте дѣло его.

1839 г.

25.

Полагаю, вы уже въ домашнемъ кругу: жду годичнаго отчета отъ васъ. Слава Богу! — заключительныя извѣстія и изъ Кунгура хороши: кажется, и 1839 годъ будетъ, по милости Божіей, не въ числѣ самыхъ плохихъ; о новыхъ мѣрахъ не забудьте помѣстить въ отчетѣ. Съ праздникомъ Рождества Христа Спасителя и Новымъ Годомъ поздравляю: добраго здоровья желаю вамъ; поддержите et ipsum te et alios a reputandis.

1839 г.

26.

Радуйтесь о Господѣ! Отъемлетъ Господь страхъ, которымъ мучило насъ сводничество! Вы сами видите, что

вамъ теперь дѣлать, чтобы воспользоваться помощію свыше вашимъ трудамъ по миссіи.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа съ наставленіемъ еще не получилъ: жду; но до полученія могутъ дѣйствовать прежнія правила касательно вѣнчанія раскольниковъ въ единовѣрческихъ церквахъ.

1840 г.

27.

Вижу, вижу постепенное истощаніе вашихъ силъ и болѣзную о семь.

Между тѣмъ дѣло миссіи становится болѣе и болѣе на точку важную, близкую къ развязкѣ; а посему требуетъ отъ насъ всемирной дѣятельности, наблюдательности, опытной мудрости.

Считаю необходимымъ и уже нахожу возможность облегчить ваши труды увольненіемъ васъ отъ трудовъ многоотчетливой должности благотворительной: отъ сихъ трудовъ уже уволены оо. Миронъ кунгурскій, который теперь у меня, екатеринбургскій и соликамскій.

Я положилъ на сердце украсить залу архіерейскаго дома портретами пяти оо. миссіонеровъ: покойнаго написалъ, съ о. кунгурскаго снимають, скоро для сего явится и оханскій; будетъ снятъ и съ о. соликамскаго: но какъ снять съ камышловскаго? ¹⁾ — это меня много озабочиваетъ.

И я въ себѣ чувствую не прежнее здоровье: желаю соблюсти память моихъ особенныхъ сотрудниковъ въ роды и роды Пермской епархіи; пять оо. миссіонеровъ будутъ стоять въ залѣ вслѣдъ за первыми четырьмя іерархами.

Дороги сердцу моему вы, любезные! Но какъ снять съ камышловскаго? Если есть у него похожій: не пришлетъ ли ко мнѣ для списанія? А если нѣтъ?? Ъхать въ Пермь и далеко, и трудно, и для дѣла миссіи несвоевременно. А Исаакій говоритъ мнѣ, что у ра—го есть

1) Т.-е. съ самого прот. Оглоблина.

портретъ похожій. Хорошіе живописцы у насъ явились. Для моей признательности чувства любви нудятъ меня увидѣть ваши портреты скорѣе. Или не урвете ли время побывать ко мнѣ?

1840 г.

28.

Бумага, къ вашему 174 № приложенная, не имѣеть всѣхъ тѣхъ достоинствъ, кои требуются для бумагъ, за-служивающихъ вниманіе закона.

Прошу васъ дать неопытному наставленіе въ предостереженіе, каковое для него, (для) его столь пламенной ревности къ пользамъ св. церкви, весьма, весьма необходимо.

1840 г.

29.

Новая буря на священника Высокогорскаго: мнѣ жаль его; кажется, неблагонамѣренные доносители на него. А если правду на него пишутъ: ускорите написать ко мнѣ объ этомъ.

Вашъ причетникъ Топорковъ просить дозволенія вступить въ бракъ: не возьметъ ли онъ которую-либо сироту въ Водениковскомъ или въ Калашевскомъ, или священ. Павла? Особенно въ Водениковскомъ. Дозвольте ему вступить въ бракъ, если хорошій и надеженъ быть дьякономъ.

Нѣтъ ли у васъ между дьяконами хорошаго кандидата во священника къ Кондейской церкви? Ребровъ не одобрятся: нельзя ему одному поручить обученіе дѣтей.

1840 г.

30.

Въ Екатеринбургѣ повидайтесь съ кѣмъ должно, особенно съ Парамономъ и Чирьевымъ, для исправленія ихъ относительно толковъ объ нихъ, съ Ив. Е—мъ тоже.

Если угодно вамъ будетъ: прямо въ архіерейскій домъ прѣзжайте, гдѣ квартира вамъ близъ моего привитанія.

Жду васъ!

1840 г.

31.

„Всѣхъ, всѣхъ, всѣхъ“; а между тѣмъ, указомъ требуютъ отъ меня заключенія, можно ли дозволить и верхънейвинскимъ обращаться къ священнику Парамону?

Дм. Я—чь просить билета для священника Парамона, который собирается ѣхать на первой недѣлѣ св. поста въ Камышловскій и Шадринскій уѣзды; но вышеупомянутый указъ заставляеть подумать. Не знаемъ, какъ рѣшиться.

Кажется *vix* — *zelatoria translata est supra nos*.

Между тѣмъ, порадуя васъ: у насъ довольно раскольниковъ повѣнчалось, и священникъ Парамонъ, какъ пишетъ Д. Я—чь, повѣнчалъ 65 браковъ. Сводители лукавые, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не успѣютъ взять поверхность надъ благословенными успѣхами миссіи. Господь побораеть по ней.

21 февраля 1840 г.

32.

Вчера былъ у меня и его превосходительство, изъ С.-Петербурга возвратившійся.

Свящ. П—ну билетъ еще не посланъ; да первую недѣлю служить въ церкви приличіе ему.

Обтеките красными, миротворными ногами вашими всѣ заводы, вашему округу принадлежащіе: я къ вамъ писать буду постоянно въ Нижне-Тагильскій заводъ. Четвертую недѣлю поста мѣстныхъ священниковъ къ дѣлу поближе направьте, а особенно Алексѣя Львовича, который, кажется, движимъ больше чаяніемъ, нежели заслуженіемъ.

1840 г.

33.

Не слѣшите, терпѣливо слушайте раскольниковъ безрезонные отзвыы и ожидайте современемъ помощи Божіей.

Здѣсь вамъ преднаученіе, чтобы съ силою явиться въ Нижній-Тагиль, гдѣ столь много пакости разведено; нигдѣ нѣтъ столько...

И въ Яйлѣ 8 браковъ! Священникъ Тороповъ повѣнчалъ 30 паръ. Посмотрите и на о. Парамона. Ожидая вашего отвѣта: не медлите.

Господь да будетъ съ вами!

1840 г.

34.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ благоволилъ, по представляемой мною необходимости, положить на единовѣрческій причтъ деревни Ольховской вспомогательный окладъ 142 р. 85⁵/₇ коп. серебромъ, вмѣнивъ въ обязанность епархіальному начальству опредѣлить туда священника и причетниковъ благонадежныхъ, съ обязаніемъ ихъ не требовать за симъ отъ прихожанъ своихъ никакой платы за исправленіе требъ, предписалъ мнѣ донести о послѣдующемъ, съ приложеніемъ полной справки, какъ о новоопредѣленномъ священникѣ, такъ и о состояніи самого прихода. Это получено въ самый день Свѣтлаго Воскресенія Христова, когда я возвратился, послѣ вечера, изъ собора въ келью.

Доставьте мнѣ безъ промедленія свѣдѣніе: 1) кого вы находите достойнымъ быть въ деревнѣ Ольховской пастыремъ и причетниками? 2) въ какомъ состояніи самый приходъ?

Апрѣль 1840 г.

35.

Парамонова реестра жду отъ васъ. Думаете ли побывать въ Шадринскомъ уѣздѣ? А мнѣ думается, что какъ скоро дорога будетъ, должно ѣхать.

О обращеніи Помиловской часовни въ церковь вышло. Изъ бумагъ, кои при васъ представлены въ Святѣйшій Синодъ, тѣ, коихъ рѣшеніе отъ его благоусмотрѣнія зависѣло, съ милостію просимою уже возвратились.

1840 г.

36.

Воистину воскресе, любезный о. протоіерей! Воистину воскресе, домашняя Боголюбивая церковь ревнителя о

славъ Воскресшаго Господа! Самъ Воскресшій Господь да воздасть вамъ за любовь вашу ко мнѣ!

О. Парамонъ прислалъ ко мнѣ приговоръ отъ потапинцевъ и мальцовцовъ на часовню; но мало подписавшихся: обѣщался по сему похлопотать Зоть Ивановичъ, который вчера со мною простился.

Василій Миленовъ (?) покойный явилъ примѣръ неожиданнаго усердія ко св. церкви: раскрыть бы сіе обстоятельство и предъ начальствомъ.

Погодайцы приняли священника Попова хорошо: о. Николай опредѣленъ присутствующимъ въ Духовное Правленіе: зрите и...

Павель Егорычъ и Ѳома Егорычъ Нечаевы съ женами начали ходить въ Божію церковь.

Будеть разработана, уповаю на премудрость Божію, и дебрь ниже-тагильская: нынѣ оратай главный заботится и лично пустить плугъ на окончательную распашку за-сохлой земли, поросшей вѣковымъ терніемъ упорства глупаго.

О Иванѣ Евстигнеевичѣ ничего не слышите?

Господь Иисусъ Христосъ со духомъ твоимъ.

1840 г.

37.

Къ ольховцамъ во священника поступить изъявилъ желаніе изъ перворазрядныхъ учениковъ богословіи.

Что обѣщаніе Ив. Е—ча? Что реестръ о. Парамона?

1840 г.

38.

Какой нынѣ наблюдается у раскольниковъ порядокъ погребенія умершихъ? Секретно увѣдомьте меня.

1 іюня 1840 г.

39.

Все вниманіе, все попеченіе обратите на обстоятельство Бѣляковскаго прихода. Я бы думалъ, вамъ туда отправиться немедленно: съ тѣми, кои представляются благо-

надежными, войти въ собесѣдованіе, сколько то позволять обстоятельства. Пожить, пожить тамъ.

1840 г.

40.

У васъ уже не стаетъ ума — какъ пользоваться удобнымъ временемъ безъ всякаго стѣсненія для раскольниковъ! А зло растеть, растеть! Тамъ бы надобно не день, не два; а недѣлю... двѣ... три... Изыскивать удобное время безъ нарядныхъ сборовъ... Ахъ! и позабыли мы божественнаго Павла: Дѣян. XX. 31¹⁾.

Помощника себѣ изберите сами и скажите объ немъ. Если Меркурьевъ способенъ и надеженъ: пусть и будетъ онъ

1840 г.

41.

Бѣл(яковско)е дѣло, кажется, рѣшено хорошо; извѣстно ли это вамъ?

Вотъ и Алексѣй Оглоблинъ явился ко мнѣ, какъ родной, для посвященія.

Онъ скромнень: за это и люблю его.

Не мѣшало бы вамъ побывать въ Екатеринбургѣ и принять благословеніе отъ преосвященнаго Анатолія²⁾.

1840 г.

42.

Къ ольховцамъ опредѣленъ священникъ изъ воспитанниковъ семинаріи Михайлъ Богодѣповъ.

Священникъ Алексѣй Оглоблинъ при Кунгурскомъ соборѣ.

Оба кротки, радуютъ меня. Узнайте рѣшеніе о бѣляковцахъ: нѣтъ надобности отпускать ихъ и въ единовѣ-

¹⁾ Бдите, поминуюше, яко три лѣта ношь и день не престаяхъ зчи со слезами единого коегождо васъ.

²⁾ Новый викарій, назначенный въ Екатеринбургъ на мѣсто Евлампія.

ріе; кладбища при деревняхъ не позволительны по полиціи.

Миръ ти въ Господѣ!

Примите мѣры къ поправкѣ Васильевскаго собора.

Стыдно пить Тимоею, который имѣетъ столь добраго брата.

1840 г.

43.

Доставьте мнѣ ваши соображенія относительно мѣстъ Камышловскаго уѣзда, требуемыхъ указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, приложеннымъ къ сему въ списокъ.

1840 г.

44.

Желалъ бы я, чтобы вы поскорѣ явились къ преосвященному¹⁾: is, qui missionarios non amat, insidias struit systematicas, quas tibi partim, puto, dicet Em—mus, quosum sis sincerus. Vigilare, vigilare debemus²⁾!

1840 г.

45.

Въ день твоего ангела получилъ я о тебѣ отзывъ преосвященнаго Анатолія самый утѣшительный. О, какъ это пріятно въ настоящее время, въ которое только mortuo P. Arch. Helia, (insidiae?) funduntur undique, in te praecipue. Simus Deo freti gratique. Laboremus, laboremus, ut boves³⁾!

1840 г.

¹⁾ Анатолію.

²⁾ *Переводъ.* Тотъ, который не любитъ миссіонеровъ, строить систематическіе козни, о которыхъ, думаю, тебѣ скажетъ частно преосвященный: съ нимъ будь искренень. Бдѣть, бдѣть мы должны!

³⁾ *Переводъ.* По кончинѣ о. архим. Или отовсюду возникаютъ козни, особенно на тебя. Будемъ преданны и благодарны Богу. Будемъ работать, работать, какъ воли!

46.

Избираемаго вами причетника въ должность помощника и до рѣшенія дѣла можете взять съ собою, только не теряйте времени: текущей годъ очень скуденъ жатвою.

1840 г.

47.

Богодѣповъ по молодости и неопытности не утверждень у ольховцевъ: испытаннаго и опытнаго избрать кого? Кто изъ священниковъ таковъ и пожелаетъ? Кого ольховцы принять согласятся? А велѣно сдѣлать немедленно. Примите это дѣло въ особенное вниманіе; объ немъ пишется и къ благочинному Виноградову; ни изъ дьяконовъ, коими паче изъ причетниковъ, рекомендовать нельзя.

1840 г.

48.

Желательно, чтобы вы и ваши прихожане, на всякій случай, во спасеніе свое были знакомы съ Прологомъ: выписочку указаній на нѣкоторые мѣста въ ономъ (съ прибавленіемъ указанія на другія книги) посылаю при семъ.

1841 г.

49.

Я предполагаю ѣхать къ вамъ въ заводы и въ краснопольскія дебри; а вы стремитесь въ противную сторону, — опять въ Шадринскій уѣздъ. До полученія дальнѣйшаго разрѣшенія ограничьтесь въ настоящее время однимъ Камышловскимъ уѣздомъ, только такими мѣстами, гдѣ есть раскольники.

1841 г.

50.

Преосвященнѣйшій викарій будетъ обозрѣвать Камышловскій уѣздъ: вамъ слѣдуетъ быть на дѣлѣ миссіи, гдѣ бы преосвященный могъ видѣть и опытность вашу въ этомъ дѣлѣ по онымъ успѣхамъ вашимъ; только въ Камышловскомъ соборѣ встрѣтить его преосвященство вамъ слѣдуетъ.

1841 г.

51.

Если вы любите себя и меня, то не подумаете видѣть меня гдѣ-либо индѣ, кромѣ Камышлова.

1841 г.

52.

Побывать бы вамъ въ Мурзѣ, Краснополѣ, Нижнемъ Тагилѣ и въ Кушвѣ со всѣми ихъ окрестностями; отпра-виться бы не медля, чтобы мнѣ до 11 декабря получить отъ васъ изъ каждаго мѣста свѣдѣнія.

1841 г.

53.

Ничѣмъ не могу поблагодарить васъ за пріятную вѣсть изъ Нижне-Тагильскихъ заводовъ, какъ сказаніемъ, что г. профессоръ, магистръ П. Е.—чъ Пьянковъ, есть чело-вѣкъ прекраснѣйшій во всѣхъ отношеніяхъ. О, какъ я желаю поздравить его сыномъ вашимъ. Онъ собирается къ вамъ.

1841 г.

54.

Ваша поѣздка въ К—въ отложена до масленицы: необ-ходимому спутнику нельзя было на святкахъ отлучиться.

До послѣднихъ чиселъ февраля успѣете вы съѣздить въ Шадринскій уѣздъ; прошу васъ тамъ внимательнѣе обращаться, въ отклоненіе сомнѣній, огорченій для чув-ствительныхъ.

Нѣкоторые представили мнѣ донесенія по 20 ст. устава, но очень мало: эту статью усилить бы въ понятіи свя-щенниковъ, чтобы ихъ побудить къ ревностнѣйшему со-дѣйствію миссіи.

1842 г.

55.

Очень можете, и съ пользою для миссіи, по предполо-женію вашему побывать въ Екатеринбургѣ и повидѣться

съ Якимомъ Меркурьевичемъ¹⁾ и священникомъ Парамономъ и др.

Я писалъ къ первому, что потонинцамъ лучше бы или у себя, или близъ себя имѣть священника: священникъ Парамонъ отъ нихъ далекъ, для нихъ бесполезенъ.

Повидайтесь, если можете, съ Ив. Ал. г. Яковлевымъ, предварительно съ г. Сизовымъ; переговори о Верхъ-Нейвинской церкви; получи на то благословеніе отъ преосвященнаго²⁾.

Миръ ти и семейству твоему.

1842 г.

56.

Обстоятельствъ изъ виду не теряйте. Невозможное зависитъ не отъ насъ; но всѣ золотоустовцы видно тѣ же старораскольники. Господь съ тобою да будетъ!

1842 г.

57.

Слава Богу! И тебя, от. миссіонеръ, привѣтствую съ явленіемъ новой милости Божіей: въ Выйскомъ и Черноисточенскомъ заводахъ открыты единовѣрческіе приходы; будутъ строиться церкви, и священниками назначены дѣти единовѣрческихъ священниковъ Алексѣя Кыштымова и А. Попова. Поспѣшите переслать указъ и письмо мое къ Щербакову.

Если священникъ Поповъ увидится съ вами, дайте ему нужное наставленіе.

Слава Богу и благодареніе за вся! Труды миссіи, по неисповѣдимой благодати Божіей, продолжаютъ приносить плоды.

Се мое привѣтствіе и съ праздникомъ Рождества Христова и съ Новымъ годомъ.

20 декабря 1844 г.

¹⁾ Рязановъ.

²⁾ Т.-е. Екатеринбургскаго.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

5. Новозавѣтныя свидѣтельства о троичности лицъ въ Божествѣ.

Ветхозавѣтное св. Писаніе достаточными свидѣтельствами подтверждаетъ истинность православной вѣры въ тріединаго Бога; но вѣра сія утверждается не на свидѣтельствѣ только ветхозавѣтныхъ пророковъ, но и на свидѣтельствѣ новозавѣтныхъ Апостоловъ, суцѣ краеугольную Самому Иисусу Христу (Ефес. II, 20). Послѣдую примѣру наученнаго царству небесному книжника, выносящаго изъ своей сокровищницы старое и новое (Матѣ. XIII, 52), представимъ изъ данной намъ сокровищницы слова Божія свидѣтельства не только Ветхаго, но и Новаго Завѣта, подтверждающія истинность вѣры въ Пресвятую, единосуцную и нераздѣльную Троицу.

Ветхій Завѣтъ — тѣнь будущаго, Новаго Завѣта; новозавѣтное св. Писаніе ясно и не прикровенно (какъ ветхозавѣтное) свидѣтельствуемъ о троичности лицъ во единомъ Богѣ.

И, крестившись, Иисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды; и се, отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Иоаннъ Духа Божія, который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него. И се, гласъ съ небесъ, глаголющій: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе (Матѣ. III, 14—17). Вотъ, Иисусъ Христосъ провозглашается какъ Сынъ Божій;

¹⁾ Продолженіе, см. выше, стр. 99.

Тотъ, кто провозгласилъ его Сыномъ, есть Отецъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе.* Духъ Святой является въ видѣ голубя, свидѣтельствуя истинность Отчаго провозглашенія о Сынѣ. Справедливо поэтому крещеніе Господне называется Богоявленіемъ. Здѣсь явился единый въ трехъ лицахъ Богъ: Сынъ, крестившійся, Духъ Святой, сошедшій на Него въ видѣ голубя, и Отецъ, провозгласившій съ небеси: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный.*

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога Отца, и общеніе Святаго Духа со всеми вами (2 Кор. XIII, 13). Такъ св. Ап. Павелъ исповѣдуетъ Пресвятую Троицу, каждому изъ лицъ тріедиаго Бога усвоивъ свое проявленіе: Отецъ — источникъ любви, отъ Сына Божія Иисуса Христа — благодать, отъ Духа Святаго — общеніе вѣрнымъ, чрезъ раздаяніе каждому по своему произволенію даровъ на пользу (I Кор. XII, 4—II).

Господь Иисусъ Христосъ, явившись Апостоламъ своимъ по вознесеніи и посылая ихъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ: *идите, научите весь народъ, крестя ихъ во имя Отца и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (Матѣ. XXVIII, 19—20). Господь заповѣдалъ крестить не во имена, а во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Такъ Онъ и сказалъ: во имя, но не сказалъ: во имена. У Отца, Сына и Святаго Духа едино имя, едина посему слава, едина и честь, едино и могущество. Имя это — Богъ. Отецъ есть Богъ, и Ему принадлежитъ слава, честь и могущество истиннаго Бога; и Сынъ есть Богъ, и Ему также принадлежитъ слава, честь и могущество истиннаго Бога; и Духъ Святой есть Богъ, и Ему принадлежитъ слава, честь и могущество истиннаго Бога. Но не три это Бога, а единъ Богъ; ибо заповѣдано крестить не въ имена трехъ боговъ, но въ едино имя едиаго Бога: Отца и Сына и Святаго Духа. Такъ научаетъ насъ исповѣдывать еднотелъную Троицу Самъ воплотившійся единый отъ Троицы — Сынъ Божій.

Объ Отцѣ написано: *такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына своего единороднаго* (Іоан. III, 16). Богъ, отдавшій Сына своего единороднаго, несомнѣнно, есть Богъ Отецъ. О Сынѣ говорилъ еще св. Пророкъ Исаія, предсказывая Его воплощеніе и рожденіе отъ Приснодѣвы Маріи: *младенецъ родился намъ; Сынъ данъ намъ; владычество на раменахъ Ею, и нарекутъ имя Ему: Чудный, Советникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь міра* (Исаія IX, 6). Сынъ Божій, будучи Богомъ крѣпкимъ, вѣчнымъ и Творцомъ всего (Отецъ вѣчности), принялъ человѣческое естество и родился, какъ младенецъ. О семъ и пророкъ Варухъ пишетъ: *Сей есть Богъ нашъ, и никто другой не сравнится съ Нимъ. Онъ нашелъ всѣ пути премудрости и даровалъ ее рабу своему Іакову и возлюбленному своему Израилю. Послъ того Онъ явился на земль, и обращался между людьми* (Вар. III, 36—38). Подобно и св. Ап. Павелъ говоритъ: *безпрекословно, великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти* (Тим. III, 16). И въ другомъ мѣстѣ Апостолъ пишетъ объ Израилѣ, братьяхъ своихъ по плоти: *изъ и отцы, и отъ нихъ Христосъ по плоти, сущій надъ всеми Богъ, благословенный во вѣки* (Рим. IX, 5). Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, есть истинный, сущій надъ всеми Богъ. Самъ Сынъ Божій свидѣтельствуемъ: *Отецъ не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну; дабы всѣ чтили Сына, какъ чтутъ Отца. Кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца, посланшаю Ею* (Іоан. V, 22—23). Отецъ есть Богъ, и Ему принадлежитъ божеская честь и поклоненіе; но и Сына надлежитъ чтить такъ же, какъ почитается Отецъ. И Сыну надлежитъ воздавать божескую честь и поклоненіе, какъ истинному Богу, равночестному со Отцемъ.

О Духѣ Святомъ Апостолъ Петръ сказалъ: *Ананія! Для чего ты допустилъ сатану вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли? Для чего ты положилъ это въ сердце твоемъ? Ты солгалъ не человеку, а Богу.* (Дѣян. V, 3—4). Вотъ, св. Ап. Петръ прямо называетъ Духа Святаго Богомъ.

Сектанты возражаютъ противъ выраженія „Трїединый Богъ“, — говорятъ, что въ священномъ Писаніи это слово не встрѣчается. Неправда. Св. Апостолъ Іоаннъ Бого-словъ пишетъ: *Три свидѣтельствуютъ на небѣ: Отецъ, Слово и Святой Духъ; и сіи Три суть едино* (Іоан. V, 7). Отъ этихъ словъ Апостола: *три едино* суть и заимствовано выраженіе трїединый. Слово, о которомъ говоритъ здѣсь Апостолъ Іоаннъ, есть Слово Ипостасное, Второе Лицо Пресвятыя Троицы, Сынъ Божій, о которомъ тотъ Апостолъ пишетъ въ Евангеліи: *Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ. И Слово стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и истинны, и мы видѣли славу Его, славу, какъ единороднаго отъ Отца* (Іоан. I, 1—14). Три свидѣтельствуютъ на небѣ: Отецъ, Слово, или Сынъ Божій, и Духъ Святой. Свидѣтели сіи равные: Отецъ есть Богъ, Сынъ есть Богъ и Духъ Святой есть Богъ; но не три это бога, а единъ Господь Богъ: *сіи Три едино суть*. Отецъ, Сынъ и Святой Духъ не три бога, но трїединый Богъ.

Итакъ, несправедливо сектанты обвиняютъ православную церковь за ея вѣру въ Бога единого по существу, но трїичнаго въ Лицахъ. Вѣруя во единого Бога, Творца всей твари, единого въ Троицѣ и трїичнаго въ единствѣ, во Отца, Сына и Святаго Духа, св. церковь послѣдуетъ указанію св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, примѣру патріарховъ, пророковъ и Апостоловъ. Трїединый Богъ сотворилъ міръ, трїединый Богъ имѣлъ совѣтъ при сотвореніи человѣка (Быт. I, 26), при изгнаніи Адама изъ рая (Быт. III, 22) и при смѣшеніи языковъ (Быт. XI, 7), трїединый Богъ явился Аврааму. Такъ вѣровалъ Авраамъ, такъ вѣровалъ Моисей, такъ вѣровалъ Іовъ (Іов. XXXIII, 4), такъ вѣровали Давидъ, Соломонъ, премудрый сынъ Сираховъ, пророкъ Исаія и другіе ветхозавѣтные пророки. Такъ вѣровать научалъ насъ Самъ воплотившійся Сынъ Божій Іисусъ Христосъ и Его Апостолы.

IV.

О ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ И ЕЯ УСТРОЙСТВѢ.

Созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея (Матѣ. XVI, 18), сказалъ Господь. Одну только церковь обѣтовалъ создать Господь; одну только и создалъ, и единство ея укрѣпилъ молитвою своею предъ своими страданіями: *молю о всѣхъ вѣрующихъ въ Меня, да будутъ всѣ едино* (Іоан. XVII, 20—21). И эту единую истинную церковь, созданную Христомъ, по не должному обѣтованію Его, врата ада не одолѣютъ. Никакія злыя силы, никакія ухищренія лукаваго не въ силахъ уничтожить, или поколебать ее. Всегда она будетъ твердо стоять, крѣпнуть и возвышаться, какъ столпъ и утвержденіе истины (Тим. III, 15.) Спасеніе возможно лишь въ церкви; а кто не послушаетъ ея, тотъ будетъ, какъ язычникъ и мытарь (Матѣ. XVIII, 17).

Церковь Христова состоитъ изъ людей, правую вѣру имѣющихъ въ Бога, какъ написано: *домъ же Его мы, если только дерзновеніе и упованіе, которымъ хвалимся, твердо сохранимъ до конца* (Евр. III, 6). *Всѣ мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло, іудеи и еллины, рабы и свободные, и всѣ напоены однимъ Духомъ* (Кор. XII, 13). *Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло; такъ и мы, многіе, составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другою члены* (Рим. XII, 4—5). *Вы — тѣло Христово, а порознь члены* (I Кор. XII, 27). Каждое тѣло состоитъ изъ многихъ членовъ; но ни одинъ членъ не составляетъ всего тѣла. Каждый членъ несетъ свое особое служеніе, каждый исполняетъ свое дѣло; и всѣ члены нужны для тѣла, ни одного нѣтъ въ немъ лишняго; недостатокъ одного члена, дѣлаетъ уже тѣло не цѣлымъ, не полнымъ. Такъ и церковь, созданная Христомъ, есть тѣло Христово; въ ней есть разные

члены, несущіе каждый свое служеніе: такъ именно Богъ поставилъ *однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созданія тѣла Христова, доколь всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полною возраста Христова* (Еф. IV, 11—13). *Всѣ ли апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя?* (I Кор. XII, 29). *Братія мои!* поучаетъ Ап. Іаковъ, *не мноіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергнемся большому осужденію* (Іак. III, 1). Итакъ, въ церкви Христовой должны быть Богомъ поставленные пастыри и учителя, сотрудники и соратники Апостоловъ (I Кор. III, 9), служители Христовы и домостроители тайнъ Божіихъ (I Кор. IV, 1), преемники апостольскаго служенія, продолжающіе и доканчивающіе ихъ дѣло, какъ пишетъ св. Ап. Павелъ объ одномъ изъ нихъ: *для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты докончила недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я повелѣлъ тебѣ* (Тит. I, 5). Пастырей Господь поставилъ пасти церковь свою, и имъ заповѣдано быть внимательными къ врученному имъ словесному стаду (Дѣян. XX, 28). Въмѣстѣ съ пастырями и учителями въ церкви Христовой должны быть и пасомые, научаемые, (I Кор. XIV, 16), долженъ быть народъ. Въ число пастырей и учителей входятъ діаконы (Дѣян. VI, 1—6; XXI, 8), пресвитеры (Дѣян. XIV, 23) и епископы. Епископы въ словѣ Божіемъ называются еще ангелами церквей (Откр. II—III). Таковы были Тимоѳей въ Ефесѣ (I Тим. I, 3) и Титъ въ Критѣ (Тит. I, 5). Епископы имѣютъ власть управлять врученною имъ церковью (I Тим. III, 14—15), обличать и отлучать еретиковъ (Тит. III, 10), учить людей правой вѣрѣ (2 Тим. IV, 2), избирать и поставлять пресвитеровъ и діаконовъ (I Тим. III, 1—15; Тит. I, 5—9), принимать на нихъ обвиненія, наказывать виновныхъ и награждать достойныхъ (I Тим. V, 14—20). Епископы имѣютъ въ церкви полноту власти; ниже ихъ степеню

пресвитеры, а самая низшую степень іерархіи составляютъ діаконы (I Тим. III, 13). Поставленіе въ священныя чины совершалось чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе. Первыхъ діаконѡвъ (Дѣян. VI, 1—6) и пресвитерѡвъ (Дѣян. XIV, 23) рукоположили сами Апостолы; ими же были рукоположены епископы (2 Тим. I, 6). Это рукоположеніе для возведенія въ степень діакона, пресвитера и епископа называется возложеніемъ рукъ священства (I Тим. IV, 14), и епископы получили отъ Апостоловъ право чрезъ возложеніе рукъ возводить людей въ степени священства (I Тим. V, 22).

Итакъ, Господь создалъ церковь свою изъ священства въ трехъ степеняхъ: епископѡвъ, пресвитерѡвъ и діаконѡвъ, т.-е. изъ пастырей, и изъ народа, т.-е. пасомыхъ, и сію-то церковь врата ада не одолѣютъ; всегда въ ней будетъ не только народъ, но и три степени священства. Гдѣ нѣтъ сего священства, гдѣ только одни простолюдины, гдѣ нѣтъ имѣющихъ законное, преемственно отъ Апостоловъ идущее рукоположеніе епископѡвъ, пресвитерѡвъ и діаконѡвъ, тамъ нѣтъ и церкви Христовой. Церковь Христова — тѣло Его, имѣющее полноту членѡвъ. *Есмь все тѣло мазь, то идѣ слухъ? Есмь все смухъ, то идѣ обоняніе?* (I Кор. XII, 17). Потому церковь изъ однихъ простолюдиновъ, изъ однихъ низшихъ членѡвъ тѣла Христова, не есть цѣлое тѣло Христово, не есть церковь Христова.

Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водою, посредствомъ слова (Еф. IV, 25—26). *Кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5), сказалъ Господь и предъ своимъ вознесеніемъ на небо повелѣлъ Апостоламъ: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѡ. XXVIII, 19). Такимъ образомъ Господь установилъ въ церкви своей таинство крещенія водою, повелѣвъ совершать его во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и это есть рожденіе отъ воды и Духа, заповѣданное Христомъ, это есть баня водная, очищаю-

шая церковь посредствомъ слова: во имя Отца и Сына и Святаго Духа; и безъ воднаго крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа нѣтъ спасенія, не можетъ быть членовъ, составляющихъ церковь Христову, не можетъ быть церкви.

Крестившіеся должны получить дары Святаго Духа. Въ первое время Апостолы низводили на крестившихся Духа Святаго, возлагая на нихъ руки (Дѣян. VIII, 17); при умноженіи же вѣрныхъ во всѣхъ концахъ земли они не имѣли уже возможности это дѣлать, и свое руковозложеніе для подаванія даровъ Святаго Духа крестившимся замѣнили помазаніемъ мѣра. Объ этомъ помазаніи свидѣтельствуется въ Писаніи: *Вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все. Помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ* (I Иоан. II, 20. 27). *Вы, увѣровавши, запечатлѣны обѣтованнымъ Святымъ Духомъ, который есть залогъ насмдія вашего* (Еф. I, 13—14). *Утверждающій насъ съ вами во Христв и помазавшій насъ есть Богъ, который и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши* (2 Кор. I, 21—22). Мѣропомазаніе есть второе таинство, установленное Христомъ въ церкви Его.

Богъ — единый Судія живыхъ и мертвыхъ. *Но Отець не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну* (Иоанна V, 22), сказалъ Господь, и *Сынъ имѣетъ власть на землѣ прощать грѣхи* (Матѣ. IX, 6). Во время земной своей жизни Господь прощалъ грѣхи людямъ, говоря: *прощаются тебѣ грѣхи твои* (Мѣ. IX, 2; Мар. II, 5. 9; Лук. VII, 47). Эту власть Онъ передалъ и своимъ Апостоламъ: *что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрешите на землѣ, то будетъ разрешено на небѣ* (Матѣ. XVIII, 18). Возносясь на небо и посылая Апостоловъ на проповѣдь, Онъ сказалъ имъ: *Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ. Примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся.* (Иоан. XX, 21—23). Апостолы были поэтому духовными судіями, имѣющими власть на землѣ прощать и не прощать грѣхи людямъ, и каждый, ищущій отпущенія грѣ-

ховъ, долженъ былъ придти къ Апостоламъ, исповѣдать предъ ними грѣхи свои и отъ нихъ, какъ отъ духовныхъ судей, поставленныхъ Сыномъ Божиимъ, получить себѣ прощеніе и разрѣшеніе, или быть связаннымъ духовно, не получивъ прощенія. Такъ и поступали вѣрные, приходя къ Апостоламъ и исповѣдуя грѣхи свои (Дѣян. XIX, 18). Отъ Апостоловъ эта власть, чрезъ преемственное рукоположеніе, перешла къ пастырямъ и учителямъ церковнымъ, которые заступили мѣсто ихъ, продолжая ихъ служеніе и доканчивая недоконченное ими (I Тим. I, 3; Тит. I, 5). Они суть сопастыри Апостоловъ (I Петр. V, 1), равно съ ними называются служителями Христовыми (I Кор. III, 5), соработниками на нивѣ Божіей (I Кор. III, 9), домостроителями тайнъ Божіихъ (I Кор. IV, 1), сотрудиниками (Фил. IV, 3) и отъ нихъ получили власть отпускать и не отпускать грѣхи, каждый въ вѣренномъ ему стадѣ. Нынѣ ищущій прощенія грѣховъ долженъ исповѣдать ихъ предъ пастыремъ церкви и отъ него искать отпушенія. Вотъ третье, установленное Господомъ въ церкви таинство — таинство покаянія.

*Истинно, истинно говорю вамъ, сказалъ Господь: если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ (Іоан. VI, 53—54. 56). По силѣ сихъ словъ Христовыхъ спастись и получить жизнь вѣчную можетъ лишь тотъ; кто вкушаетъ плоть и пьетъ кровь І. Христа; а кто не вкуситъ плоти и крови Его, тотъ не получитъ жизни вѣчной. Посему Господь и установилъ на тайной вечери таинство причащенія: *Взявъ хлѣбъ благословилъ, преломилъ, далъ ученикамъ и сказалъ: примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается. Сіе творите въ Мое воспоминаніе. И, взявъ чашу (съ виномъ) и благодаривъ, подалъ ученикамъ Своимъ и сказалъ: сіа есть кровь Моя новаго завета, которая за васъ и за многихъ про-**

ливается. Сіе творите въ Мое воспоминаніе (Матѣ. XXVI, 26—28; Мар. XIII, 22—24; Луки XXII, 19—20; I Кор. XI, 23—25). По сей заповѣди Христа Спасителя Апостолы совершали таинство причащенія, вкушая плоть и кровь Христову подъ видомъ хлѣба и вина, о чемъ свидѣтельствуется святыи Апостолъ Павелъ: Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова (I Кор. X, 16)? По сему кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей, или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней (I Кор. XI, 27). Итакъ Господь установилъ въ церкви своей таинство причащенія, и оно будетъ совершаться въ церкви до втораго пришествія Его, до конца міра, какъ написано: когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколь Онъ придетъ (I Кор. XI, 26).

Христось установилъ въ церкви своей, какъ сказано выше, священство, пастырей и учителей къ совершенію святыхъ (Еф. IV, II), для домостроительства тайнъ Божіихъ (I Кор. IV, I), и поставленіе въ сей степени должно совершаться чрезъ рукоположеніе, преемственно идущее отъ Апостоловъ и Христа. Сіе рукоположеніе есть таинство священства.

Существованіе вѣрующихъ, составляющихъ церковь Христову, должно продолжаться до скончанія міра чрезъ естественное ихъ рожденіе: посему для освященія союза мужа и жены установлено таинство брака, который называется въ писаніи тайною великою (Еф. V, 32) и, какъ таинство, долженъ быть совершаемъ отъ священника, поставленнаго къ совершенію святыхъ.

Послѣднее таинство, установленное Господомъ въ церкви Его ко спасенію людей, есть помазаніе больныхъ елеемъ, соединенное съ молитвословіемъ, во исцѣленіе отъ болѣзни и прощеніе грѣховъ. О немъ сказано въ писаніи: *Боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне.*

И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь: и если онъ содѣлалъ грѣхи, отпустятся ему (Іак. V, 14—15)

Итакъ Господь, согласно своему обѣтованію, создалъ церковь во спасеніе людей, создалъ ее изъ простолюдиновъ, или народа, который есть стадо Божіе, и изъ священства — епископовъ, пресвитеровъ, или священниковъ, и діаконовъ, которые суть пастыри и учителя, и въ сей церкви Своей установилъ семь таинствъ: крещеніе, миропомазаніе, покаяніе, причащеніе, священство, бракъ и елеосвященіе. Церковь, созданная Христомъ, состоитъ изъ правовѣрующихъ, находящихся подъ управленіемъ пастырей, трехчиннаго священноначалія, и имѣетъ всѣ семь Христомъ установленныхъ таинствъ. Эту-то церковь, по обѣтованію Господню, врата ада не одолѣютъ, никакія злыя силы не повредятъ и не уничтожатъ. Всегда она имѣетъ и будетъ имѣть ту полноту, которую установилъ въ ней Христосъ.

Гдѣ сія неодолимая церковь Христова?

Общества сектантовъ, молоканъ, штундистовъ, баптистовъ и т. д., не имѣютъ и не принимаютъ Христомъ установленнаго священства, — чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе поставленныхъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Не вкушаютъ они плоти и крови Спасителя, т.-е. не совершаютъ таинства святаго причащенія, не имѣютъ таинствъ покаянія, священства, миропомазанія и елеосвященія. Нѣтъ у нихъ пастырей церкви, и ихъ браки суть браки самоизмышленные, не святые, не освященные таинствомъ; многіе изъ нихъ отвергаютъ и таинство крещенія. Ясно, общества этихъ сектантовъ не составляютъ церкви Христовой. Ихъ церковь — не тѣло Христово, ибо состоитъ изъ одного народа, безъ пастырей. Они не церковь, созданная во спасеніе, ибо не имѣютъ благодати, такъ какъ не имѣютъ семи таинствъ, въ которыхъ пріемлющіе ихъ получаютъ благодать. Всѣ сіи общества не Христомъ созданы, не отъ Христа ведутъ свое начало, не составляютъ церкви Христовой,

и принадлежаціе къ нимъ не могутъ имѣть надежды спасенія.

Единая, истинно Христова, непоколебимая церковь есть церковь православная. Она существуетъ непрерывно отъ Христа и Апостоловъ, состоитъ изъ престолюдиновъ и священства въ трехъ степеняхъ: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Пастыри ея имѣютъ непрерывное, преемственно отъ Апостоловъ идущее рукоположеніе и суть поэтому поставленные Богомъ: дверьми вошли, а не пролѣзли инудѣ. Въ ней всѣ семь установленныхъ отъ Христа таинствъ. Святая православная церковь Христова — единая истинная церковь, и только въ ней одной спасеніе. Кто церкви не послушаетъ, тотъ не христіанинъ, но все равно что язычникъ (Мате. XVIII, 17).

Почему же сектанты отвергаютъ указанное нами изъ слова Божія устройство церкви Христовой и, не имѣя онаго въ своихъ обществахъ, мнятъ себя (и именно каждое изъ ихъ обществъ) церковию Христовою? Разсмотримъ ихъ возраженія, начавъ съ возраженій противъ установленнаго Христомъ священства въ трехъ чинахъ.

Священникъ М. Тифловъ.



Изданный раскольническимъ братствомъ „Разборъ постановленія съѣзда не приѣмлющихъ Христопреданнаго епископства“ и замѣчанія на сей „Разборъ“.¹⁾

Текстъ „Разбора“.

Разсмотрѣніе 3-го пункта

Не приѣмлющіе Христопреданнаго епископства признали послѣдователей митрополита Амвросія нарушителями правилъ св. отецъ за то, что, будто бы, они, вопреки правилъ св. отецъ, по своему мудрованію, приняли митрополита Амвросія, почему церковь нашу глаголють быти не церковь, епископы не епископы, священники не священники, но мірстїи чловѣцы²⁾). Но и здѣсь, какъ и въ первыхъ обвиненіяхъ, является одна пустота. Надо дивиться дерзости

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 115.

²⁾ Читатели, конечно, обратили вниманіе на то, что въ текстѣ „Разбора“ имя Амвросія постоянно печатается „Амвросій“, тогда какъ въ „Замѣчаніяхъ“ печатается Амвросій. Это потому, что сами „братчики“ въ своемъ „Разборѣ“ постоянно пишутъ „Амвросій“; да и вообще у раскольниковъ принято такъ писать и произносить это имя, т.-е. они держатся почему-то латинскаго, а не греческаго начертанія его и произношенія. Конечно, Амвросій (Медіоланскій) былъ отецъ Западной церкви и именовался Ambrosius; но по-гречески это имя пишется *Ἀμβρόσιος*, какъ подписывался, напр. на договорахъ съ Павломъ и Алимпіемъ, и самъ Амвросій Бѣлокриницкій. Почему же раскольники не хотятъ называть Амвросія такъ, какъ самъ онъ звалъ себя? Почему *латинское* начертаніе и произношеніе предпочитаютъ греческому? Ужъ не хотятъ ли они показать, что іерархію свою ведутъ отъ *латинской* церкви, а не отъ греческой? *Ред.*

и беззащитности братій, какъ они, позабывъ страхъ Божій и человѣческую совѣсть, рѣшились клеветать на нашу святую церковь. Но отседѣ знайте, братія, что святая наша церковь никогда и никому не позволяла и не позволяетъ нарушать св. правила и митрополита Амбросія принимала не по своему мудрованію, но на основаніи 8-го прав. перваго вселенскаго собора и 69-го прав. Кареаг. соб. (по полн. переводу 79), которыя повелѣваютъ какъ епископа, такъ и презвитера принять въ сущихъ чинахъ. Такъ точно поступила и наша святая церковь. А потому церковь наша есть истинная церковь, епископы и священники наши есть истинные епископы и священники, и кто сихъ епископовъ не слушаетъ, тотъ не слушаетъ Христа, не слушаетъ самого Бога (Лук. зач. 51). И паки: кто не признаетъ митрополита Амбросія за митрополита, и поставленныхъ имъ епископовъ за епископовъ, и священниковъ за священниковъ, тотъ уподобляется проклятымъ еретикамъ люцеферіанамъ, ибо тѣ: „епископовъ въ ересь падшихъ примати отрицаху“ (Больш. феатронъ, листъ 181, лѣто 370). И тѣ только „отдѣлились... именно потому, что Мелетій, рукоположенный аріанами, допущенъ (былъ) къ епископству“ (Истор. Сократа схоластика, кн. 5, гл. 6). Совѣтуемъ вамъ, братія, взглядѣться въ эту люцеферіанскую ересь и подумайте: не братья ли вы этимъ еретикамъ, люцеферіанамъ?

Замѣчанія.

„Наша святая церковь“, „церковь наша есть истинная церковь Христова“, повторяютъ „братчики“. Но которое общество они называютъ святою и истинною Христовою церквю? То ли, которое существовало до Амвросія съ одними бѣгствующими іереями и которому вѣрны пребываютъ доселѣ бѣглопоповцы, или то, которое, не довольствуясь прежнимъ состояніемъ своей церкви, сманило къ себѣ за деньги безмѣстнаго митрополита Амвросія и

чрезъ него завело у себя новую іерархію? О строгихъ послѣдователяхъ существовавшей до Амвросія своей церкви, нынѣшнихъ бѣглопоповцахъ, „братчики“ говорятъ: „какъ они, позабывъ страхъ Божій и человѣческую совѣсть, рѣшились клеветать на нашу святую церковь?“ Ясно, что святою Христовою церковью „братчики“ именуютъ общество приѣмлющихъ новоучрежденную іерархію, а оставшихся вѣрными прежней ихъ церкви, нынѣшнихъ бѣглопоповцевъ, объявляютъ состоящими внѣ церкви, именуютъ клеветниками святой церкви. Но отсюда выходитъ, что Амвросій пришелъ не къ церкви Христовой, а къ простой толпѣ народа. А когда онъ пришелъ не къ церкви Христовой, полной и вратами адовыми неодолимой, то могъ ли онъ изъ несвятой сдѣлать святую церковь, изъ неполной — полную, изъ одолѣнной — неодолимую, изъ не Христовой — Христову, изъ не церкви — церковь? Разумѣется, не могъ. А когда не могъ церковь не Христову сдѣлать Христовою, не святую превратить въ святую, одолѣнную — въ неодолимую, то ясно, что и общество, приѣмлющее происшедшую отъ Амвросія іерархію, подобно какъ общество бѣглопоповцевъ, не есть церковь Христова, и „братчики“ напрасно именуютъ ее истинною церковью.

И совсѣмъ напрасно „братчики“ хвалятся, якобы ихъ именуемая святая церковь есть хранительница священныхъ правилъ, и якобы Амвросій принять согласно 8-му правилу перваго вселенскаго собора и 69-му собора Кароагенскаго. Въ предшествующихъ замѣчаніяхъ мы уже показали, какое явное нарушеніе правилъ допущено и поступившимъ къ нимъ Амвросіемъ и принявшимъ его обществомъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Здѣсь напомнимъ „братчикамъ“, что они и сами обличаютъ въ нарушеніи правилъ свою именуемую святую церковь; „у насъ, — говорятъ они въ предложеніи къ своему Духовному Совѣту, — соборныя правила св. Апостоловъ и св. отецъ ни во что не вѣтуются не токмо мірянами, но и нѣкоторыми пастырями нашими; обряды и преданія святой

древлеправославной церкви едва ли не вездѣ разрушаются и въ грѣхъ не вмѣняются (?), уже божественная служба во многихъ священныхъ храмахъ съ нѣкоторыми нарушеніями церковнаго устава совершается, конечно по собственному произволу причта и сильныхъ людей нынѣшняго міра, прилежащихъ болѣе къ угожденію плоти, а не къ спасенію души... А сіе все проистекаетъ отъ нерадѣнія и совершенной безпечности нашихъ духовныхъ властей, и нѣщїи отъ нихъ сами болятъ симъ недугомъ, и болѣе изъ нихъ пекутся не о спасеніи своихъ и нашихъ душъ, а о прїобрѣтеніи временныхъ сластей и богатства. И того ради нынѣ прилично есть къ нимъ изрещи пророческое реченіе сіе: *и жрецы Его (Господни) отвержшася закона Моего, и оскверниша святая Моя, между святымъ и сквернымъ не различаху, и между нечистымъ и чистымъ не различаху*“ (см. Лѣтопись происх. въ раск. соб. за 1889 годъ). И еще говорятъ о своемъ именуемомъ архіепископѣ Савватїи: „Не лучше ли ему взять въ руки Кормчюю и стряхнуть съ себя тяжелое и постыдное иго поработительскихъ рукъ, и первымъ же долгомъ *очистить церковь отъ явныхъ плевелъ*“ (см. письмо къ попу Іоанникїю, Лѣтопись происход. въ раск. событїй за 1877 годъ). Итакъ, одни и тѣ же „братчики“ въ предложенїи своему Духовному Совѣту свидѣлствуютъ, что въ ихъ именуемой святой церкви „соборныя правила святыхъ Апостолъ и св. отецъ ни во что не вмѣняются“, что въ ней находятся плевелы, и она требуетъ очищенїя „отъ явныхъ плевелъ“, а здѣсь въ „Разборѣ постановленїя“, противорѣча самимъ себѣ, увѣряютъ бѣглопоповцевъ, что якобы ихъ церковь строго соблюдаетъ священныя правила. Значить, и у самихъ „братчиковъ“ въ словахъ „является одна пустота“. Ихъ именуемая церковь не только не сохраняетъ священныхъ правилъ, но не имѣетъ даже полной вѣры и въ святое Евангелїе. Она не вѣруетъ въ исполненїе изреченныхъ во Евангелїи обѣтованїй Христа Спасителя о неодоленности основанной Имъ церкви, ибо

допускаетъ возможность оскудѣнія въ церкви благодати рукоположенія, допускаетъ даже дѣйствительное оскудѣніе оной на извѣстное время и возможность восполненія оскудѣвшихъ въ ней даровъ благодати Святаго Духа чрезъ принятіе еретиковъ, къ числу которыхъ, по ихъ мнѣнію, принадлежалъ Амвросій, когда былъ греческимъ митрополитомъ. Она, такимъ образомъ, еретиковъ предпочитаетъ церкви Христовой, — признавая, что церковь отъ еретиковъ можетъ заимствоваться дарами благодати.

За непризнаніе митрополита Амвросія и отъ него происшедшихъ епископовъ и поповъ законными епископами и попами „братчики“ уподобляютъ бѣглопоповцевъ еретикамъ люциферіанамъ, именуютъ ихъ клеветниками святой церкви, преслушниками самого Бога. Но бѣглопоповцы не признаютъ Амвросія законнымъ пастыремъ на основаніи 16-го правила Антиохійскаго собора и прочихъ правилъ: значить, и святыхъ отцовъ, изложившихъ эти правила, „братчики“ должны признать клеветниками и преслушниками самого Бога. Обличая бѣглопоповцевъ за ихъ строгое сужденіе объ Амвросіи, какъ пришедшемъ отъ ереси, „братчики“ оказались несвѣдущими въ канонахъ церковныхъ, ибо и древніе соборы святыхъ отцовъ къ еретикамъ относились различно, и болѣе и менѣе строго, но за сіе никто не дерзалъ обвинять ихъ въ преслушаніи Бога, какъ „братчики“ обвиняютъ свою бывшую братію, бѣглопоповцевъ. Первый Никейскій соборъ еретиковъ новатіанъ принималъ въ сущихъ санахъ, а Константинаграда соборъ повелѣвалъ ихъ вновь поставлять: „поставляются въ санъ, въ немъ же быша, или пресвитери, или діакони, или ино что“ (Кормч., гл. 371). Хиротонію еретиковъ донатіанъ Кареагенскій соборъ принималъ, а Римскій отвергалъ, какъ о томъ ясно свидѣтельствуется указываемое и „братчиками“ 79-е правило Кареагенскаго собора; а второй вселенскій соборъ не еретика, но состоявшаго членомъ церкви, Максима Киника, незаконно добившагося архіерейства отъ законныхъ епископовъ,

призналъ не имѣющимъ священнаго сана, и поставленныхъ имъ епископовъ и поповъ — простолюдинами. „Братчикамъ“ приходится причестъ къ еретикамъ люциферіанамъ и благочестивые соборы епископовъ Римскій и Константино-града и ихъ признать преслушниками Бога за признаніе принявшихъ священство отъ новатіанъ простыми мірянами и отвергшихъ хиротоніи еретиковъ новатіанъ; даже второй вселенскій соборъ имъ слѣдуетъ признать преслушникомъ Бога за признаніе епископа Максима Киника и поставленныхъ отъ него епископовъ простыми мірянами, не имущими сана священства. Полагаемъ, что у „братчиковъ“ не хватитъ дерзости обозвать всѣ помянутые соборы благочестивыхъ епископовъ преслушниками Бога. А когда на сіе не осмѣлится, то не имѣютъ права обвинять въ преслушаніи Богу и бѣглопоповцевъ за непризнаніе Амвросія и поставленныхъ отъ него епископовъ и поповъ дѣйствительными епископами и попами. Имъ нужно было взять во вниманіе и то, что у бѣглопоповцевъ, предковъ ихъ, не было примѣра принимать священниковъ, бѣгствующихъ отъ церкви Греческой, и что Амвросій даже не самъ пришелъ къ старообрядцамъ съ просьбою принять его отъ ереси, ибо онъ за Греческою церковью никакой ереси не признавалъ, а считалъ ее всецѣло православною, но сами старообрядческіе послы, съ помощію поляковъ отыскавъ его безмѣстно проживавшимъ въ Константинополѣ, за деньги сманили перейти къ нимъ въ Бѣлую Криницу и принять управление старообрядцами.

Церковь именуется святою отъ тѣснѣйшаго общенія съ неотступно пребывающимъ въ ней самимъ Господомъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка* (Матѳ. зач. 116), и отъ обитающаго въ ней Святаго Духа, составляющаго ее на всяку истину: *Азъ умолю Отца, и много Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины* (Іоаннъ зач. 45). „Если бы не присутствовалъ Духъ Святой, говоритъ св. Златоустъ, то не суще-

ствовала бы церковь; если же церковь существует, то очевидно, что Духъ присутствуетъ“ (Бесѣды Златоуста на разн. случаи). А „братчики“, въ противность слову Божию, святость своей церкви поставляютъ въ зависимость отъ пришедшаго къ ней, по ихъ мнѣнію, еретика Амвросія, объявляя бѣглоповцевъ чуждыми святой церкви именно за непризнаніе Амвросія. Они являются такимъ образомъ проповѣдниками иной вѣры, вѣры въ Амвросія, каковыя люди осуждаются и проклинаются вселенскою церковью: „Аще кто-либо не содержитъ и не пріемлетъ догматовъ благочестія, и не только мыслить и проповѣдуетъ, но покушается идти противу оныхъ, тотъ да будетъ анаѣема по опредѣленію, прежде составленному святыми и блаженными отцами... ибо мы, сообразно съ тѣмъ, что прежде опредѣлено, совершенно рѣшили ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли сдѣлать иначе никоимъ образомъ“ (1 пр. шест. всел. соб.).

„Братчики“ говорятъ, что „кто не слушаетъ ихъ епископовъ, тотъ не слушаетъ самого Бога“, и такимъ образомъ связываютъ свое епископство съ самимъ Богомъ, съ самимъ Христомъ. Но вѣдь сами же они признаютъ, что ихъ именуемая древлеправославная церковь до Амвросія лишена была православнаго епископства, не имѣла ни одного епископа, и епископство явилось въ ней только съ Амвросія. Черезъ какое же преемственно отъ Христа идущее епископство именуемые епископы старообрядцевъ имѣютъ связь со Христомъ? Черезъ епископство церкви Грекороссійской? Но сіе епископство они не признаютъ православнымъ и никакого общенія съ нимъ не имѣютъ. Пусть же они покажутъ вѣрно связь своихъ епископовъ съ преемственно отъ Христа идущимъ епископствомъ: и тогда уже пусть связываютъ свое епископство со Христомъ; тогда пусть и требуютъ отъ бѣглоповцевъ послушанія имъ.

За то, что бѣглоповцы не повинуются чуждымъ для нихъ австрійскимъ епископамъ, „братчики“ обвиняютъ ихъ

въ непослушаніи самому Богу; а между тѣмъ и сами даже своихъ епископовъ не слушаютъ. Мы говорили уже, что ихъ епископы въ Окружномъ Посланіи признали троеперстіе, имя *Иисусъ* и пр. существовавшими въ кievской церкви раньше патріарха Никона и никакой хулы на все это не произнесли; а „братчики“, не слушая своихъ пастырей, называютъ все сіе Никоніанскими ересями, говоря, что „Амвросій проклялъ всѣ Никоніанскія ереси“. Соборъ ихъ епископовъ въ 1863 году нашелъ въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ, на которомъ основана ихъ новоучрежденная іерархія, „длинный рядъ нечестія..., коего не весьма бы убоялися и самые ученики проклятаго Арія“, ибо въ немъ проповѣдуется, что Сынъ Божій до сотворенія вѣковъ не былъ рожденъ, а родился вмѣстѣ съ вѣками, въ первомъ изреченіи *да будутъ вѣны*; а „братчики“ вмѣстѣ со своимъ учителемъ Швецовымъ, вопреки собору своихъ епископовъ, утверждаютъ, что якобы въ Уставѣ не содержится никакихъ ересей (см. Лѣтопись происход. въ раск. событій за 1889 годъ). Итакъ, „братчики“ несомнѣнно являются ослушниками своихъ собственныхъ епископовъ, и значитъ, по своему собственному суду, являются ослушниками самого Бога.

Текстъ „Разбора“.

Разсмотрѣніе 4-го пункта.

Не приемлющіе Христопреданнаго епископства, въ силу 63 слова Никона Черной горы отъ правилъ Василія Великаго и Тимофея архіепископа Александрійскаго (Кормч., листъ 606), постановили принимать истинныхъ христіанъ въ свое общество, зачитая только троекратное погруженіе.

Въ такомъ опредѣленіи нашихъ обвинителей находится та же непоследовательность и то же неразумное пониманіе закона Христовой церкви, какое оказалось и въ предыдущихъ обвиненіяхъ. Если наши обвинители признають нашихъ епископовъ не епископами, священниковъ не свя-

щенниками, какъ это мы видѣли выше, то какое же они нашли оправданіе себѣ за принятіе отъ нашей святой церкви „троекратнаго погруженія“, въ 63 словѣ Никона Черной Горы, отъ правилъ Василія Великаго и Тимооея, архіепископа Александрійскаго? Въ 63 словѣ читаемъ: „Они бо судиша древнее пріимати врещеніе, еже никакоже отъ вѣры исходящее. Тѣмже ова убо ереси именованіе, ова же раздоры, ова же соборцы. Ереси убо иже всячески отверженныя и по вѣрѣ отчужденныя; раздоры же, иже винъ ради нѣкихъ церковныхъ и взысканій не порочетыхъ другъ на друга негодовавшие; соборцы же собиранія отъ непокорныхъ пресвитеръ или епископовъ и ненаказанныхъ людей бывающія“. Ниже: „изволися убо древнимъ еретическое убо (крещеніе) отнюдъ отметати; раздорныхъ же яко и еще отъ церкви сущихъ пріимати. Сущихъ же въ соборнецѣхъ покаянніемъ достойнымъ и обращеніемъ удобившимся, совокупляти паки къ церкви“. (Никонъ Чер. гор. листь 562). Слѣдовательно еретиковъ, чуждыхъ вѣры, вновь крестить, раздорниковъ же (то-есть еретиковъ 2 чина) и отъ соборцевъ (то-есть еретиковъ 3 чина) принять и крещеніе, только опредѣлено раздорникамъ быть помазуемымъ (листь 562), а отъ соборцевъ принимать достойнымъ покаянніемъ (листь 562). Въ Кормчей же у Тимооея архіепископа Александрійскаго говорится, что обращающіеся еретики къ соборной церкви не покрещеваются: „обаче и возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою вѣсть приходитъ(и) Духъ Святой“ (листь 606). То скажите, братія, гдѣ же защита вашего беззаконнаго постановленія, чтобъ принимать отъ насъ только троекратное погруженіе? Неужели вы не знаете, отъ кого велитъ святая церковь принимать троекратное погруженіе? Знайте отсегдѣ, что святая церковь зачитаетъ троекратное погруженіе отъ тѣхъ, которые погружены „отъ причетникъ, или отъ простца инока, или діакона, или отца самого, или христіанина нѣкоего православнаго, и по нуждѣ, не сущу священнику, но точію аще не рука еретическа бяше первѣ“ (Номок. древлеписм., пр. 23). Но по нуждѣ ли,

по вашему разумѣнію, у насъ совершается святое крещеніе, и гѣмъ именно? Вы признаете нашихъ епископовъ не епископами, то-есть епископами ложными, или самозванцами, но отъ таковыхъ ложныхъ и самозванцевъ не только должно (не должно?) принять троекратное погруженіе, но должно совершенно крестить, какъ отъ еретиковъ перваго чина. Въ Номоканонѣ такъ говорится: „второе крещаются, иже ложни творящесе, по истинѣ же не суще священницы, крестиша, по 3 главѣ второго стиха еже въ Матееѣ (прав. 203). А Вальсамонъ въ толкованіи своемъ на 18-е правило Сардик. соб. полнаго перевода такъ объясняетъ: „Другое толкованіе выше было написано, что именно и написано, о крещенныхъ непосвященными лицами. А когда митрополитъ Ираклійскій господинъ Мануилъ спросилъ въ синодѣ: должно ли принять какъ вѣрнаго крещеннаго того, кто крещенъ въ его области какимъ-нибудь непосвященнымъ лицомъ, ложно утверждавшимъ, что имѣеть священство? и просилъ и насъ сказать наше мнѣніе, то мы сказали слѣдующее: богопроповѣдники, святыя Апостолы, опредѣлили, что освященіе божественнаго крещенія должно быть подаваемо вѣрнымъ чрезъ епископовъ и пресвитеровъ, ибо въ 46 и 47 правилѣ они говорятъ буквально слѣдующее: „епископа, или пресвитера, пріявшихъ крещеніе, или жертву еретиковъ извергать повелѣваемъ. Епископъ или пресвитерь, аще поистинѣ имѣющаго крещеніе вновь окрестить, или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окрестить, да будетъ изверженъ, яко посмѣвающійся кресту и смерти Господней и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ“. И такъ, кто говоритъ, что не должно крестить крещеннаго мірянномъ-лжесвященникомъ и неосвященнаго поистинѣ, тотъ, какъ мнѣ кажется, явно противится симъ правиламъ, ибо онъ, вопреки предписанію ихъ, приѣмлетъ ложное крещеніе мірянина-лжесвященника“.

Такія ясныя свидѣтельства, какъ сейчасъ указаны, не требуютъ никакихъ объясненій, они ясно говорятъ сами

за себя, что крещеннаго міряниномъ жєсвященникомъ должно вновь крестить, а не зачитать троекратное погруженіе, то вы, братія, признавая нашу ієрархію не Христовой, а жєієрархіей, и священниковъ — жєсвященниками, скажите, гдѣ вы нашли у Никона Черной горы, или въ Кормчей, чтобы отъ жєсвященниковъ принимать троекратное погруженіе? Если же не найдете, то откажитесь отъ незаконнаго своего постановленія и подчинитесь законнымъ Христовымъ пастырямъ.

Замѣчаніе.

Всѣ именуемые старообрядцы, и поповщинскаго и безпоповщинскаго толка, и бѣглопоповцы и австрійскіе, окружники и противуокружники, содержатъ, какъ извѣстно, однѣ и тѣ же старопечатныя книги, излагающія одно ученіе, одну вѣру, а не многія, — ведущія къ соединенію, а не къ раздѣленію; и однакоже старообрядцы учатъ различно, и окружники неокружниковъ, а неокружники окружниковъ обвиняютъ въ еретичествѣ, бѣглопоповцы окружниковъ и неокружниковъ считаютъ еретиками и на случай обращенія ихъ излагаютъ чинъ принятія въ свое общество, а „братчики“, именуемые окружники, подлагаютъ бѣглопоповцевъ подъ клятвы святыхъ отецъ. Какое печальное и безобразное явленіе! И старообрядцы, видя это, не хотятъ смириться, не хотятъ придти въ разумъ истины, а все продолжаютъ обвинять другъ друга въ еретичествахъ и предавать другъ друга анаѣмамъ...

Вотъ бѣглоповцы объявляютъ (и справедливо) австрійскихъ епископовъ и священниковъ ложными, самозванными; а „братчики“, вмѣсто того, чтобы вразумиться обличеніемъ бѣглопоповцевъ, возражаютъ имъ: „Вы признаете нашихъ епископовъ не епископами, то есть епископами ложными, или самозванцами, но отъ таковыхъ ложныхъ и самозванцевъ не только должно (не должно?) принять троекратное погруженіе, но должно совершенно

крестить, какъ отъ еретиковъ перваго чина. Въ Номоканонѣ сказано: „второе крещаются, иже ложнѣ творящеса, поистинѣ же не суще священницы крестиша“. Такъ говорятъ „братчики“; но бѣглопоповцы, со своей стороны, въ возраженіе имъ могутъ указать на различіе практики древней церкви относительно крещенія еретиковъ, — могутъ сказать, что въ древней церкви въ одно и то же время и отъ однихъ и тѣхъ же еретиковъ крещеніе одними пастырями и учителями принималось, а другими отвергалось, какъ это видно и изъ упомянутаго „братчиками“ 1-го правила св. Василя Великаго, и что поэтому, если отвергнуть, по требованію „братчиковъ“, крещеніе всѣхъ еретиковъ, то пришлось бы осудить многихъ святыхъ отцовъ и учителей церкви. Нужно замѣтить еще, что если по суду „братчиковъ“ бѣглопоповцы должны вновь крестить приходящихъ къ нимъ отъ австрійскаго согласія, а бѣглопоповцы, дѣлая снисхожденіе, таковыхъ не крестятъ, то „братчики“ за это должны бы хвалить ихъ и благодарить, а не винить и осуждать.

Текстъ „Разбора“.

Разборъ 5-го пункта.

Непріемлющіе Христопреданнаго епископства признають митрополита Амбросія обливанцемъ и нанявшимся за 500 червонцевъ возстановить іерархію. Вотъ эта послѣдняя граница братіи, дальше идти некуда: ими излитъ послѣдній фіалъ своей ярости и клеветы на достойнѣйшаго страдальца, митрополита Амбросія. Да, подумаешь, сколько въ такихъ словахъ клеветы, сколько лжи сказано вмѣсто истины! Мы полагаемъ, если бы кто изъ васъ самихъ, подписавшихся подъ этимъ актомъ, всмотрѣлся глубже и задалъ бы себѣ вопросъ: чѣмъ мы подтвердили свои слова, что митрополитъ Амбросій обливанецъ? И оважета — ничѣмъ. Или: чѣмъ мы подтвердили, что митрополитъ Амбросій за 500 червонцевъ нанялся возстановить, и именно только возста-

новить, ієрархію? И опять окажется — ничѣмъ. Но если нѣтъ подтвержденія, если нѣтъ фактовъ на лицо, и наконецъ, если существуетъ одна ложь и голыя фразы - слова, то какъ не стыдно было заносить такія указанія въ актъ своего опредѣленія? Но пусть объ этомъ подумаютъ сами подписавшіеся, а мы съ Божією помощію разсмотримъ указаннныя ими обвиненія.

1. Справедливо ли обвинители наши говорятъ въ своемъ опредѣленіи, что митрополитъ Амбросій обливанецъ?

Нѣтъ, не справедливо! Говорить, что митрополитъ Амбросій обливанецъ, нужно указать законъ Греческой церкви, что онъ опредѣляетъ крестить обливательнымъ крещеніемъ. А такъ какъ противники этого не доказали, слѣдовательно, они сказали несправедливо. А что такого закона въ Греческой церкви не существуетъ, мы подтвердимъ это фактами.

а) 50-е правило св. Апостолъ и съ толкованіемъ въ греческой книгѣ „Пидаліонъ“ излагается сие: „Аще который епископъ, или пресвитеръ, не совершитъ крещенія тремя погруженіями... да извержется. Толкованіе. Три вещи суть нужнѣйшія и весьма необходимы въ таинствѣ крещенія: вода освященная, въ воду три погруженія и трипостасное Божественныхъ лицъ приглашеніе.

б) Соборъ 1756 года съ участіемъ трехъ греческихъ патріарховъ постановилъ приходящихъ къ ихъ церкви латынь, какъ крещенныхъ обливаніемъ крестить совершенно (Соврем. церк. вопр. Т. И. Филиппова стр. 333).

в) Окружное посланіе греческой церкви отъ собора, издано въ 1848 году, состоящаго изъ четырехъ патріарховъ и тридцати епископовъ говоритъ: „папизмъ... повсюду разсылая такъ называемыхъ миссіонеровъ, людей коварныхъ, онъ проходитъ сушу и море, чтобы обратить хотя одного, прельстить кого-либо изъ православныхъ, извратить ученіе Господа нашего, исказить прибавленіемъ божественный символъ святой нашей вѣры, представить излишнимъ Богопреданное погруженіе“ (изд. С.-Петербургъ 1850 г. стр. 12).

г) Старообрядческая депутація, бывши въ 1875 году въ Константинополь, вопрошала патріарха, какое постановленіе было на соборѣ 1756 года относительно тѣхъ, которые крещены не по чину православныя церкви; патріархъ отвѣтилъ: что тѣхъ рѣшено перекрещевать (Брат. Сл. за 1876 годъ стр. 7. трет. отдѣл.).

д) Инокъ Варнава, безпоповецъ изъ Пруссіи, въ 1868 году ходилъ на Востокъ изслѣдовать греческую вѣру и имѣлъ разговоръ съ патріархомъ Никаноромъ. Онъ спросилъ: какая разница между вами и западными, сирѣчь римлянами? Патріархъ отвѣчалъ: какъ же, большая разница, они еретики... вотъ они въ крещеніи не погружаютъ, но обливаютъ. Варнава спросилъ: А вы развѣ не поливаете? Патріархъ: Какъ можно поливать, у насъ первый доводъ на римлянъ, что они обливаютъ, а не погружаютъ. Варнава: И во исторіи Арсенія Суханова (въ Проскинитаріи) я читалъ, что въ его бытность въ Іерусалимѣ поливали. Икономъ: Это есть ложь, у насъ терпѣть не могутъ поливанія, и кто польетъ, то того изъ сана извергнуть. Такіе же отвѣты Варнава выслушалъ и отъ митрополита Амфилохія (Изслѣдов. о греч. православіи инока Варнавы брошюра псковской печати).

е) Искавшіе для старообрядцевъ епископа, иноки Павелъ и Алимпій, сошедшись съ митрополитомъ Амбросіемъ, прежде всего вопрошали его: тревожительно ли онъ крещень? Амбросій, отвѣчая на это утвердительно, къ убѣжденію ихъ показывалъ и самый чинъ крещенія изъ Потребника своего, указалъ также въ своей греческой книгѣ Пидалионъ вышеописанное 50 прав. святыхъ Апостолъ, гдѣ опредѣляется извергать не крестящихся въ три погруженія. Это же самое подтвердилъ онъ и въ Бѣлой Криницѣ на соборѣ (Истин. старообряд. іерархія священноинок. Арсенія стр. 185).

Вотъ законъ и ученіе греческой церкви о тоекратномъ погруженіи во святомъ крещеніи! Отсюда каждому понятно, что на основаніи такихъ данныхъ нѣтъ повода

обвинять митрополита Амбросія въ обливательномъ крещеніи. А если думать иначе — думать, что греки имѣютъ законъ обливать, тогда все священство господствующей церкви въ Россіи должно отвергнуть, какъ священство незаконное. Основаніе нашему заключенію таково: въ 1667 году, греческіе патріархи судили патріарха Никона; они же послѣ суда надъ нимъ рукоположили и седьмого російскаго патріарха Іоасафа; но по понятію братіи, что греки обливанцы, слѣдовательно, они не только Іоасафа возвели (не возвели?) въ санъ патріарха, но лишили его и бывшаго на немъ священства, такъ какъ отъ обливанцевъ не принимается не только хиротонія, но и крещеніе. А по такому разсужденію должно заключить, что братія наша, не признавая священства въ нашей святой церкви, и сами его не имѣютъ.

2. Справедливо ли противники наши говорятъ въ своемъ постановленіи, что будто бы митрополитъ Амбросій нанялся за 500 червонцевъ возстановитъ іерархію?

Нѣтъ, и это несправедливо! Во-первыхъ, потому, что противники не привели въ подтвержденіе сказанной ими неправды ни одного свидѣтельства. Во-вторыхъ, ни митрополитъ Амбросій въ договорѣ не требовалъ 500 червонцевъ съ инока Павла и Алимпія, ни они ему пятисотъ червонцевъ за возстановленіе іерархіи не предлагали. Были же договоры вотъ какіе: „Я, митрополитъ Амбросій, не желая долѣе провождать жизнь свою праздно, и не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой своей совѣсти согласился съ депутатами Бѣлокриницкаго монастыря, согласно данному имъ всевысочайшему указу... поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита; надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ одной религіи, верховнымъ пастыремъ; и притомъ обязуюсь, по прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь, учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ святыхъ отецъ и неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея, такъ какъ дозво-

лено имъ всевысочайшимъ указомъ“ (Истор. Бѣлокрин. іерархіи Н. Суб. изд. 1874 года, стр. 398).

Гдѣ же здѣсь обязательство митрополита Амбросія, чтобы за 500 червонцевъ возстановить іерархію? Стыдно, братія, стыдно говорить неправду, — вѣдь всякая ложь отъ діавола (Іоан. 8, 44). Вы обратите вниманіе на данное обѣщаніе митрополита Амбросія, вникните въ его содержаніе, и увидите, что оно содержитъ въ себѣ, и тогда, думаемъ мы, вы не будете говорить неосновательно. Во обѣщаніи говорится: „не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой совѣсти согласился!“ Чего можно желать болѣе? И паки: „обязуюсь учинить церковное присоединеніе по правиламъ св. отецъ“. Скажите, развѣ это худо? И, наконецъ, обязуется неотлагательно поставить себѣ намѣстника и именно потому, что такъ „дозволено имъ всевысочайшимъ указомъ“. Но ни слова не говорится, что: возстановить іерархію за пятьсотъ червонцевъ!

Затѣмъ приведемъ еще на видъ данное обязательство уполномоченныхъ Бѣлокриницкаго монастыря митрополиту Амбросію. Вотъ его суть: „его высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскаго устава безъ нарушенія“ (Истор. Бѣлокр. іерар. Н. Суб., изд. 1874 года, стр. 396). Но гдѣ же и здѣсь обязательство возстановить іерархію за 500 червонцевъ? Здѣсь дается митрополиту Амбросію обѣщаніе, что монастырь будетъ ему платить ежегодно по смерти жалованье по 500 червонцевъ въ годъ, а не даетъ ему ихъ единовременно за возстановленіе іерархіи¹⁾. А также требуетъ съ его стороны

¹⁾ По разсужденію „братчиковъ“, тогда Амвросій оказался бы продавшимъ себя раскольникамъ, если бы *единовременно* взялъ 500 чер-

точного исполненія правилъ св. отецъ и монастырскаго устава. Но чтобы думать такъ, какъ думаете вы, братіе, это несправедливо, развѣ вы не знаете, что проповѣдающіе благовѣстіе, отъ благовѣстія и жити должны? А если же вы и послѣ сего будете претися съ нами, то мы приведемъ въ обличеніе несправедливой вашей мысли слѣдующее изреченіе апостола: „Мой отвѣтъ востязующимъ мене сей есть: еда (мы) не имамы власти ясти и пити, еда не имамы власти сестру жену водити, якоже и прочіи Апостоли, и братіа Господня, и Києа, или единъ азъ и Варнава не имамы власти еже не дѣлати? Кто воинствуетъ своими оброки когда? Или кто насаждаетъ виноградъ, и отъ плода его не ясть? Или кто пасеть стадо, и отъ млека стада не ясть?.. И аще мы духовное сняхомъ вамъ, велико ли, аще мы тѣлесное ваше пожнемъ?.. не вѣсте ли, яко дѣлающая священная, отъ святилища ядятъ? И служащій олтарю съ олтаремъ дѣлается? Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити“ (1 кор. 9, 3—14). Святой Златоустъ, толкуя эти слова, между прочемъ, говоритъ: „что значить: мой отвѣтъ востязующимъ мене сей есть? Для тѣхъ, которые хотять знать, почему я Апостоль, или обвиняють меня, будто я беру деньги... доказавъ и примѣромъ Апостоловъ и сравненіями изъ обыкновенной жизни, что и учителю не запрещено брать“ (Бесѣд. Злат. въ русск. пер.). А потому, если по Апостолу: „велико ли аще мы тѣлесное ваше пожнемъ“? и по Златоусту: „что и учителю должно брать“, то на какомъ же основаніи мы будемъ обвинять митрополита Амбросія, что онъ, по доброму назначенію ему отъ Бѣлкриницкаго монастыря бралъ на содержаніе себя

вонцевъ. Нѣтъ, Амвросій такъ дешево не продалъ бы себя! — вѣдь 500 червонцевъ составляютъ всего 2500—3000 р. на наши деньги. Онъ продалъ себя за 50.000, или за 60.000 р., съ которыхъ 500 червонцевъ составляютъ ежегодный процентъ. И вотъ именно ежегодная плата 500 червонцевъ *по договору* служить свидѣтельствомъ, что Амбросій продался.

Ред.

и своей семьи 500 червонцевъ въ годъ? Но да изыдетъ изъ васъ такое понятіе, вошедшее отъ врага рода чело-вѣческаго чрезъ общихъ нашихъ враговъ, и да возгла-големъ купно: „достоинъ есть дѣлатель мзды своя“ (Матѳ. 10, 10).

Въ третьихъ, наши предки никогда не нуждались въ воз-становленіи іерархіи, ибо она во святой нашей церкви никогда не прекращалась. Думать и понимать такъ о іе-рархіи, какъ думаютъ и понимаютъ наши обвинители, да-леко не справедливо. Если съ паденіемъ однихъ епископовъ въ ересь, считать и паденіе іерархіи, то это также бу-детъ голословно и неразсудительно, какъ голословно и ихъ обвиненіе за восстановленіе за 500 червонцевъ іерархіи. По ученію Благовѣстника іерархія состоитъ не изъ епи-скопа только, но изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона“ (Лук. зач. 95). А чинъ пресвитерства въ нашей святой церкви наогда не прекращался; слѣдовательно не прекращалась и іерархія. А потому, митрополиту Амбросію ни за деньги, ни безъ денегъ не представлялось надобности восстанавливать іерархію; если же чрезъ него и дополни-лось что, то это наполнился только падшій чинъ епископ-ства, таковое дѣйствіе не предосудительно; ибо и Самъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ пополняетъ челоуѣческимъ родомъ испадшій ангельскій чинъ (Мал. Кат. л. 38 и 44).

Въ четвертыхъ, если обвинять митрополита Амбросія за восстановленіе іерархіи за 500 червонцевъ, то необ-ходимо должно обвинить и Константинопольскаго патрі-арха, восстановившаго въ Россіи патріаршество тоже за 500 червонцевъ. Въ газетѣ „Старообрядецъ“ вотъ какъ говорится: „при учрежденіи патріаршества въ Россіи, Константинопольскій патріархъ между условій выставилъ и то, что русскій патріархъ, въ извѣстные сроки, будетъ высылать ему 500 червонцевъ“ (Какое совпаденіе!). Газ. Старообр. № 25 за дек. 1879 года. Затѣмъ книга И. Пры-жева, подъ названіемъ: „Нищія на святой Руси“ стр. 5: и арх. Калачева томъ 2, ч. 1, стр. 26. А поэтому, если

виновенъ Амбросій и имъ поставленные, то виновенъ и Константинопольскій патріархъ и все русское духовенство во главѣ съ патріархомъ Іовомъ; и если не признавать митрополита Амбросія за митрополита и поставленныхъ имъ за священныхъ лицъ, то должно отвергнуть и все русское духовенство, получившее начало отъ патріарха Іова, какъ патріарха, по суду обвинителей, незаконнаго, получившаго патріаршій санъ за 500 червонцевъ.

Кажется, теперь доказано ясно, какъ день, что митрополитъ Амбросій не требовалъ пятисотъ червонцевъ за возстановленіе іерархіи, также и бѣловриницкіе депутаты не предлагали ему за это никакой суммы. Но такая сумма просто-напросто опредѣлена была ему, какъ ежегодное содержаніе, а это не противно ученію ни Христову, ни святыхъ Апостолъ, ни святыхъ отецъ, словомъ никакому ученію церкви.

Замѣчанія.

Въ доказательство незаконнаго пріятія Амвросія и незаконности происшедшей отъ него іерархіи бѣглопоповцы указываютъ на то, что Амвросій крещенъ не трехпогрузательнымъ крещеніемъ, какъ установлено святыми Апостолами и отцами церкви, а чрезъ обливаніе, и его, по соборному Изложенію патріарха Филарета, слѣдовало вновь крестить, а потому невозможно было принять въ суцѣмъ санѣ, какъ несправедливо приняли въ Бѣлой Криницѣ. Возражая противъ этого, „братчики“ справедливо говорятъ, что Греческая церковь неизмѣнно соблюдаетъ крещеніе трехпогрузательное, подтверждая это вѣрными свидѣтельствами греческихъ книгъ. Но „братчикамъ“ слѣдовало знать и имѣть въ виду, что съ неизмѣннымъ соблюденіемъ правила крестить въ три погруженія, у грековъ, въ исключительныхъ случаяхъ, допускалось и обливательное крещеніе, подобно тому, какъ и въ древней Русской церкви временъ патріарха Іова, въ Служебни-

кахъ даже повелѣвалось надъ болящими младенцами совершать крещеніе и поливаніемъ. Что поливательное крещеніе у грековъ въ подобныхъ случаяхъ существуетъ, это видѣли и подтверждаютъ даже члены, упоминаемой и „братчиками“, экспедиціи старообрядческой, отправлявшейся въ 1876 году въ Царь-градъ и на родину митрополита Амвросія, въ Еносъ, именно для справокъ о крещеніи Амвросія („Братское Слово“ за 1876 годъ). Также и членамъ второй экспедиціи, снаряженной въ 1892 году, сами греки говорили, что больныхъ младенцевъ у нихъ крестятъ поливательно. Поэтому и Амвросій, если родился больнымъ младенцемъ, могъ быть крещенъ поливательно же.

„Братчики“ говорятъ: „Если думать, что греки имѣютъ законъ — обливать, тогда все священство господствующей церкви въ Россіи должно отвергнуть какъ священство незаконное: ибо греческіе патріархи въ 1667 году, осудивъ Никона, рукоположили седьмого Россійскаго патріарха Іоасафа. Слѣдовательно, они не только Іоасафа возвели (не возвели?) въ санъ патріарха, но лишили его и бывшаго на немъ священства, такъ какъ отъ обливанцевъ не принимается не только хиротонія, но и крещеніе. А по такому разсужденію должно заключить, что, братія наша, не признавая священства въ нашей святой церкви, и сами его не имѣютъ“. Этимъ очевидно, „братчики“ хотятъ сказать, что даже и греческіе пастыри, бывшіе на соборѣ 1667 г. и поставившіе патріарха Іоасафа 2-го, имѣли, какъ всѣ греки, какъ и Амвросій, крещеніе трехпогружательное, иначе предки бѣглоповцевъ и самихъ австрійцевъ, не стали бы принимать іереевъ, поставленныхъ Іоасафомъ и его преемниками. Конечно, греческіе отцы собора 1667 г. были крещены трехпогружательно; но „братчикамъ“ не слѣдовало забывать, что именно эти греческіе отцы отмѣнили Уложеніе патріарха Филарета о перекрещиваніи крещенныхъ поливательно, т.-е. призвали за поливательнымъ крещеніемъ силу таинства, не

подлежащаго повторенію. А особенно „братчикамъ“ не слѣдовало забывать, что въ Потребникѣ Іова патріарха напечатано: „Аще ли младенецъ крещаемъ есть, посажаютъ его въ крестильницѣ въ водѣ до выи, придержа лѣвою рукою, десною же рукою приеъмлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его, занеже младенцу слабу сушу блюстися залитіа“. И въ Служебникѣ, напечатанномъ въ Москвѣ 7109—7110 (1601—1602), въ чинѣ крещенія, на листѣ 7-мъ: „И аще убо младенецъ крещаемый, и погружаетъ его іерей въ купели, поддерживая уста ему рукою искуснѣ, отъ залитія воды, занеже младенцу слабу сушу. Аще ли боленъ, то надобно быти въ купели водѣ теплой, и погрузитъ его въ водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ купели десною рукою 3, глагола: крещается рабъ Божій, имя рекъ“. Вотъ несомнѣнное свидѣтельство, что въ древлероссійской церкви поливательное крещеніе существовало и бывали священники изъ крещенныхъ поливательно. Что же? — „братчикамъ“ вмѣстѣ съ бѣглопоповцами, отъ которыхъ они въ этомъ случаѣ не отличаются, слѣдуетъ признать незаконнымъ и священство древлероссійской, доиконовской церкви.

Итакъ, подозрѣніе, что Амвросій крещень, или могъ быть крещень, поливательно „братчики“ не устроили; а силу поливательнаго крещенія несправедливо отвергаютъ какъ они, такъ и бѣглопоповцы.

Затѣмъ въ обвиненіе Амвросія и происшедшей отъ него іерархіи бѣглопоповцы говорятъ, и говорятъ справедливо, что Амвросій нанялся за пятьсотъ червонцевъ возстановить старообрядцамъ іерархію. „Братчики“ тщатся отклонить это обвиненіе. Они пишутъ: „Наши предки не нуждались къ возстановленію іерархіи, ибо она во святой нашей церкви никогда не прекращалась. Думать и понимать такъ о іерархіи, какъ думаютъ и понимаютъ наши обвинители, далеко не справедливо. Если съ паденіемъ однихъ епископовъ въ ересь считать и паденіе іерархіи, то это такъ же будетъ голословно и неразумительно, какъ голо-

словно и неразумительно и ихъ обвиненіе за возстановленіе за пятьсотъ червонцевъ іерархіи. По ученію Благовѣстника іерархія состоитъ не изъ епископа только, но изъ трехъ чиновъ: „епископа, пресвитера и діакона“ (Луки на зач. 95). А чинъ пресвитерства въ нашей святой церкви никогда не прекращался, слѣдовательно не прекращалась и іерархія¹⁾. А потому, митрополиту Амвросію ни за деньги, ни безъ денегъ не представлялось надобности возстановлять іерархію; если же чрезъ него и пополнилось что, то это *пополнился только падшій чинъ епископства*, таковое дѣйствіе не предосудительно; ибо и самъ Господь²⁾ нашъ Іисусъ Христосъ пополняетъ человѣческимъ родомъ испадшій ангельскій чинъ“ (Малый Катихизисъ, л. 38 и 44).

О, жалкіе „братчики!“ Какое пустословіе они не стыдятся представлять въ защиту своего общества и существующей у нихъ іерархіи! Они утверждаютъ, что будто бы ихъ предки не нуждались въ *возстановленіи* іерархіи, „ибо она въ ихъ церкви никогда не прекращалась“, и тутъ же, въ явное себѣ противорѣчіе говорятъ, что чинъ православнаго епископства впалъ въ ересь и церковь ихъ была лишена этого чина и наполнилась имъ чрезъ Амвросія. „По ученію Благовѣстника, говорятъ они, іерархія состоитъ не изъ епископа только, но изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона (Луки зач. 95). А чинъ пресвитерства, продолжаютъ они, въ нашей святой церкви никогда не прекращался, слѣдовательно не прекращалась и іерархія“. Но чинъ пресвитерства, о которомъ говорятъ „братчики“, т.-е. бѣглопоповство, въ обществѣ бѣглопоповцевъ, противъ которыхъ они говорятъ это, доселѣ не прекращается: слѣдовательно „братчики“ должны

1) Вотъ какъ прочно засѣло въ головахъ павныхъ „братчиковъ“ лжеученіе ихъ пророка — Швецова! *Ред.*

2) Это значитъ, что и самъ Господь допускаетъ дѣйствія „непредосудительныя!“ Начиная пустословить по-Швецовски, „братчики“, какъ и слѣдовало ожидать, впадаютъ въ кощунство. *Ред.*

признать у них непрекращаемую ієрархію. Зачѣмъ же они обвиняють бѣглопоповцевъ въ лишеніи ієрархіи и Богопреданнаго епископства? Зачѣмъ и предки самихъ „братчиковъ“ употребляли столько усилій и хлопотъ для присканія себѣ епископа? Несомнѣнно, что ієрархія состоитъ не изъ одного только чина епископства, а изъ трехъ чиновъ; но несомнѣнно также, что изъ трехъ чиновъ главный, первый и начальный есть чинъ епископскій, получившій обильнѣйшую полноту даровъ Святаго Духа, ибо чрезъ епископство только и можетъ совершаться таинство хиротоніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ продолжаться непрерывно и самое существованіе ієрархіи. Св. Златоустъ говоритъ: „Какъ голова, находясь выше всего, не только есть начало и власть, но и корень, ибо нервы, управляющіе тѣломъ, исходя изъ нея и произрастая изъ самаго мозга и оживляясь духомъ, такимъ образомъ управляютъ всѣмъ животнымъ составомъ: такъ и апостольство, не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ дарованій, но и, сосредоточивая, содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ... Если бы апостольство (а мѣсто апостоловъ занимають епископы) прекратилось, то все растроилось бы и разрушилось“ (Бесѣды на разные мѣста св. Писанія). Такъ учитъ св. Златоустъ; а „братчики“ проповѣдуютъ, что будто бы съ паденіемъ православнаго епископства, которое они такъ незаконно допускають, ієрархія не разрушается и не прекращается. Блаженный Симеонъ Солунскій пишетъ, что чрезъ епископа „всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется“ (гл. 157), что „кромѣ епископа ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ни хиротонія, ниже мѣро святое, ниже убо христіане: чрезъ того убо истинное христіанство и Христовы чрезъ того вся тайны“ (гл. 77). Напротивъ, исповѣдь, творимая священникомъ, не получившимъ отъ своего епископа власть разрѣшать грѣхи, не вмѣняется въ таинство, и „ничтоже пользуется“ (Номоканонъ, листъ 6; Карѣагенскаго соб. правило 7 и 43; Ник. Черног., сл. 8),

и вообще всѣ тайны безъ епископа „ничесоже суть“ (Апост. толк. на зач. 150, л. 548 на об.). Святый Игнатій Богоносець свидѣтельствуеть, что кто „не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе и діаволу работаютъ“ (Посл. 3 къ Филад.). А „братчики“, вопреки ученію святыхъ отцовъ, проповѣдуютъ, что будто бы и безъ православнаго епископства могутъ быть православные іереи, могутъ быть всѣ дѣйствія таинствъ, можетъ существовать и продолжаться въ церкви іерархія! Какъ смѣютъ послѣ этого „братчики“ и все общество старообрядцевъ австрійскаго согласія, представителями котораго они являются, выдавать себя за послѣдователей ученія святыхъ отцовъ? — Не святоотеческое, а самоизмышленное ученіе они проповѣдуютъ.

Святая церковь очищаетъ и снабжаетъ благодатію входящихъ къ ней безблагодатныхъ еретиковъ; а по ученію „братчиковъ“ еретикъ восполняетъ церковь благодатію: „черезъ Амвросія, — говорятъ они, — пополнися падшій чинъ епископства“; „и таковое дѣйствіе, — прибавляютъ, — не предосудительно, ибо и самъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ пополняетъ человѣческимъ родомъ испадшій ангельскій чинъ“. Итакъ, Амвросія, грѣшнаго человѣка и даже, по понятію старообрядцевъ, еретика, требовавшаго восполненія таинствомъ мѣропомазанія, „братикичи“ дерзаютъ уподоблять всеятому и всесовершенному Богу, Творцу всея твари, видимой и невидимой, источнику всеосвящающей благодати! Оле, нечестіе и дерзости!

Бѣглопоповцы, доказывая незаконность „возстановленной“ у австрійскихъ поповцевъ іерархія, говорятъ, что „возстановить“ ее Амвросій нанялся за пятьсотъ червонцевъ. Это обвиненіе „братчики“ тщатся отклонить, ссылаясь на договоръ съ Амвросіемъ, учиненный депутатами Бѣловриницкаго монастыря Павломъ и Алимпіемъ. Они пишутъ: „Здѣсь, то-есть въ договорѣ, дается митрополиту Амвросію обѣщаніе, что монастырь будетъ ему платить ежегодно по смерти жалованье по пятисотъ червонцевъ

въ годъ, а не даетъ ему ихъ единовременно за восстановление іерархіи“. Должно прибавить, что въ договорѣ находится обязательство и вознагражденія сыну Амвросія, Георгію: „обязуется монастырь дать его родному сыну Георгію коштъ на дорогу до Босніи и обратно, на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой Криницѣ домъ, съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность“ (Исторія Бѣлокрин. іерархіи Н. Суб.). Но такъ какъ монастырь далъ обязательство платить Амвросію ежегодно, до самой смерти, по пятьсотъ червонцевъ, да еще сына его вознаграждать покупкою дома, то этимъ не опровергается, а напротивъ подтверждается справедливость предъявленнаго бѣглопоповцами обвиненія, что Амвросій за деньги возстановилъ іерархію у старообрядцевъ. Вѣдь въ договорѣ сказано, что Амвросію монастырь обязуется „платить каждый годъ пятьсотъ червонцевъ золота *съ тѣмъ*, чтобы исполнять ему все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскаго Устава“. А Уставъ Бѣлокриницкаго монастыря съ тою именно цѣлью и былъ изложенъ инокомъ Павломъ, чтобы служилъ утвержденнымъ отъ правительства основаніемъ учреждаемой іерархіи, и въ немъ, въ особой статьѣ, имѣющей заглавіе: „Предметъ о водвореніи у насъ своего епископа для необходимо нужнаго устроенія духовныхъ порядковъ“, вмѣняется въ обязанность имѣющему у нихъ быть „святителю“ „въ наслѣдство своего святительскаго престола неотлагательно посвятить одного изъ бѣлокриницкихъ духовныхъ лицъ“ (см. Уставъ Бѣлокриницкаго монаст.). Такимъ образомъ, и самымъ договоромъ Амвросій обязывался за условные пятьсотъ червонцевъ въ годъ, по присоединеніи своемъ къ расколу, „неотлагательно поставить въ Бѣлой Криницѣ въ намѣстники себѣ другого архіерея“. Если бы Амвросій не нанимался перейти къ старообрядцамъ и у нихъ возстановить іерархію, то онъ бы и самъ не обязывался неотлагательно поставить имъ епископа и съ нихъ не требовалъ бы формальнаго обяза-

тельства платить ему ежегодно по пятисотъ червонцевъ въ годъ и обезпечить его сына Георгія покупкою дома, а положился бы на милость старообрядцевъ, что они, по присоединеніи его, не оставятъ вознаградить его своими щедротами. Но когда Амвросій прежде присоединенія своего обязалъ старообрядцевъ договоромъ платить ему извѣстную сумму денегъ, то ясно, что онъ нанялся перейти въ расколъ и возстановить у раскольниковъ іерархію. Да и самая исторія Бѣлокриницкой іерархіи свидѣтельствуешь, что Павелъ съ Алимпіемъ для того только и сманивали къ себѣ Амвросія, чтобы чрезъ него обзавестись своей собственной іерархіей, чтобы „долговременно вдовствующей невѣстѣ, глаголемъ быти святой Апостольской церкви, (приобрѣсть) жениха... и тѣмъ невѣсту *наки въ первую красоту свою и древнее ея благолѣпіе обличити*“, какъ выражается самъ бѣлокриницкій Павелъ (см. Переписку раск. дѣят., выпускъ I-й). Итакъ, ложь говорятъ не бѣглопоповцы, утверждающіе, что австрійская іерархія основана на симоніи, а сами „братчики“, утверждающіе, что якобы „Амвросій не требовалъ пятисотъ червонцевъ за возстановленіе іерархіи“ и якобы „бѣлокриницкіе депутаты не предлагали ему за это никакой суммы“. Напротивъ, именно за переходъ въ расколъ и за обязательство поставить немедленно „въ наслѣдство своего престола“ епископа въ Бѣлой Криницѣ Павелъ съ Алимпіемъ предложили Амвросію сумму въ пятьсотъ червонцевъ ежегоднаго жалованья.

Святая церковь, принимая приходящихъ къ ней еретиковъ, требуетъ отъ нихъ признанія и осужденія ихъ ересей: „свою ересь прокленше и инья вся“ (зри толк. восьмаго пр. пер. соб. въ Кормчей). И митрополитъ Амвросій, если бы считалъ себя еретикомъ, то въ договорѣ своемъ долженъ бы признать свою ересь, обличить и осудить ее вмѣстѣ съ прочими ересями. А онъ ни въ этомъ договорѣ, ни въ письмѣ къ патріарху, ни о какой ереси не упоминаеть, говоритъ только, что согласился „поступить

въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита“, потому что, „не желаетъ проводить жизнь свою праздно“. Значить, если бы не былъ празднымъ, если бы находился на мѣстѣ, то не согласился бы и поступить къ старообрядцамъ.

Что именно выгодныя предложенія Павла и Алимпія заставили безмѣстнаго Амвросія, не имѣвшаго средствъ къ безбѣдному существованію, бѣжать въ Бѣлую Криницу къ раскольникамъ, а отнюдь не расположеніе къ мнимому старообрядчеству, даже не желаніе возстановить у нихъ іерархію, это особенно ясно открывается изъ его собственныхъ признаній и изъ того, какъ онъ самъ отзывался о старообрядчествѣ. Для показанія этого приведемъ отрывокъ изъ письма сына Амвросія, Георгія, къ лжемитрополиту Кириллу и Алимпію, писаннаго по смерти Амвросія, когда ему, Георгію, раскольники отказали въ присылкѣ обычной суммы денегъ и когда онъ узналъ о сдѣланномъ въ Бѣлой Криницѣ распоряженіи не молиться за Амвросія, возвратившагося въ Греческую церковь и напутствованнаго греческимъ священникомъ. Георгій писалъ: „Клятва и анаѳема на два поскудна особа — Кириллу и Алимпію. Понеже вы, какъ я увѣдомленъ былъ, когда былъ въ Черновца, да вы безпрестанно ругаете вашего добродѣтеля, покойнаго господина Амвросія, моего родителя, и не хотите за его душу молиться, и еще препятствуете, чтобы православныхъ христіанъ послѣ смерти моего родителя дали намъ 500 червонца, ежегодная наша жалованья, которая общая содержаніе наши семейства была, и за которая мой родитель освятилъ вамъ и очистилъ вамъ отъ оной оригинальную клятву, которою липовански народъ имѣлъ въ себѣ отъ старыхъ временяхъ. За то я самъ моимъ писаніемъ проклинаю васъ два слѣдующимъ словами, аки отъ сторона моего покойнаго родителя, господина Амвросія, и отъ сторона его тезоименителя, святаго Амвросія. Во-первыхъ, проклинаю и анаѳематизо Кириллу, чтобы его душу, послѣ его

смерть, взявъ сатана и вельзевулъ и вынесли во дно адово, и чтобы никогда Божія лица не видалъ, и чтобы его тѣло нерастопленъ осталъ послѣ его издыханіе, и на смертный свой часъ кричалъ, какъ собакъ. Онъ теперь есть какъ одинъ Еосфаръ и какъ одинъ Сенохеримъ, думаетъ неумный и паскудный человѣкъ, что никто другой, какъ онъ; онъ думаетъ, поставленъ есть митрополитомъ отъ Бога и безъ рукоположенія! А нѣтъ, — отъ моего родителя, съ моимъ помощіемъ! И не хочетъ за насъ знать, паскудный, проклятый отъ всѣхъ седомъ (седми) синода! Но еще насъ ругаетъ и не смотритъ еретикъ и богохулецъ, что онъ былъ прежде и что есть теперь, за нашу доброту и за нашу благосердца. Теперь перевернимъ мою клятву и анаѣема на дерзновеннаго и живаго Алимпія, который не вѣруеть ни на Бога, ни на святыхъ, ни на синоды, но самъ основаніе имѣеть на свою проклятую ересь и суевѣріе. Его проклята душа, послѣ его смерть, діаволи будутъ привозить въ геенну и тамъ буде безпрестанно горить, тѣло же его, вкупѣ со сміянскую его голову, будетъ остать на землѣ не растопленъ“ (Переписка раск. дѣятел., выпускъ первый). Георгій же писалъ: „Много и много кратъ мой покойный родитель меня бранилъ за это дѣло, сирецъ за эту липованскую православію, и сказалъ мнѣ покойный: да, я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ не хотѣлъ приити на липованскую ересь, ежели я не былъ добрый за липована“ (тамъ же). Вотъ какъ Амвросій смотрѣлъ на старообрядцевъ, по свидѣтельству свѣдущаго лица, его собственнаго сына. А „братчики“ хотять увѣрить, что онъ перешелъ къ старообрядцамъ не за деньги, — утверждаютъ, что старообрядцевъ онъ считалъ древлеправославными христіанами и пришелъ къ нимъ отъ ереси, тогда какъ онъ признавалъ ихъ самихъ даже не раскольниками, а еретиками. Братчики дошли до такого кощунства, что дерзнули уподобить Амвросія Апостолу Павлу, великому учителю вселенныя! Ужели, по ихъ мнѣнію, Апостоль

Павелъ договаривался съ слушавшими его проповѣдь, что если они будутъ ему платить столько-то, то онъ будетъ проповѣдывать, если же не согласятся, то не будетъ? А митрополитъ Амвросій, котораго они уподобляютъ Апостолу Павлу, живя праздно, именно договаривался съ бѣлокриницкими депутатами, и только тогда согласился поступить къ старообрядцамъ, когда тѣ дали ему формальное обязательство уплачивать и ему и сыну его ежегодно извѣстную сумму денегъ: откажись Павелъ и Алимпій отъ обезпеченія Амвросія и его семейства, тогда Амвросій съ такимъ же негодованіемъ отвергъ бы ихъ предложеніе бѣжать тайно отъ патріарха къ неизвѣстнымъ ему людямъ другой религіи, какъ отвергъ такое предложеніе безмѣстный же митрополитъ, проживавшій въ Константинополѣ, къ которому они первоначально обратились (см. Ист. бѣлокр. іерар. Суб., стр. 361 — 363). Если бы Амвросій искалъ спасенія души, а не пріобрѣтенія матеріальныхъ выгодъ, и если бы призналъ, что только одними старообрядцами содержится истинное православіе и только въ ихъ обществѣ возможно спасеніе: тогда онъ не потребовалъ бы отъ депутатовъ условія о ежегодномъ взносѣ ему извѣстной суммы денегъ и пребылъ бы до конца жизни въ старообрядчествѣ, не перешелъ бы обратно въ греческую церковь. Итакъ, повторимъ, „братчики“ не отклонили и отклонить не могли справедливаго обвиненія бѣглопоповцевъ противъ Амвросія, что онъ нанялся за 500 червонцевъ перейти къ старообрядцамъ и возстановить у нихъ іерархію чрезъ поставленіе въ намѣстники себѣ другаго епископа изъ среды самихъ старообрядцевъ.

Впрочемъ, „братчики“ и сами косвенно признаются въ справедливости этого обвиненія, когда тщатся оправдать Амвросія слѣдующимъ примѣромъ: „Если обвинять Амвросія за возстановленіе іерархіи за 500 червонцевъ, то необходимо должно обвинить и Константинопольскаго патріарха, возстановившаго въ Россіи па-

тріаршество тоже за 500 червонцевъ... и если не признать митрополита Амвросія за митрополита и поставленныхъ имъ — за священныхъ лицъ, то должно отвергнуть и все русское духовенство, получившее начало отъ патріарха Іова, какъ патріарха, по суду обвинителей, незаконнаго, получившаго патріаршій санъ за 500 червонцевъ“. Говоря это, „братчики“ обличили только самихъ себя въ неимѣніи правильнаго понятія о значеніи имени патріаршаго и въ незнаніи церковной исторіи. Патріархъ есть только старѣйшее и почетнѣйшее лицо въ іерархіи, а особаго іерархическаго сана предъ епископомъ не имѣетъ, подобно тому, какъ не имѣетъ особаго сана протоіерей предъ іереемъ. Въ первенствующей церкви и высшіе святители большихъ городовъ не именовались патріархами, какъ теперь именуются; это видно изъ того, что св. соборы называли всѣхъ архіереевъ однимъ именемъ епископа, не исключая ни Іерусалимскаго, ни Антіохійскаго, ни Константинопольскаго, ни Римскаго. Такъ читаемъ: „Египтомъ и Ливією, и Пентаполиєю, Александрійскій епископъ да владѣетъ, и Римскій епископъ сущими подъ Римомъ да владѣетъ, и Антіохійскій и прочіе епископы своими да обладаютъ“ (перв. всел. соб. 6 прав.); „Константина града епископъ по Римстѣмъ почтенъ есть“ (втор. всел. соб. 3 прав.); „Епископъ Елійскій (Іерусалимскій) да есть почитаемъ“ (перв. всел. соб. 7 прав.). Равенство всѣхъ званій епископской степени можно видѣть еще изъ толкованія 39 прав. Кареаген. соб. и изъ Книги о вѣрѣ на обор. 59 листа. Это показываетъ, что послѣ Іисуса Христа и Его св. Апостоловъ не могли устанавливаться новыя существенныя степени въ церковной іерархіи и не устанавливались. Именемъ патріарха стали именоваться архіепископы Константинопольскіе, Александрійскіе, Антіохійскіе и Іерусалимскіе уже впоследствии, когда Греческая имперія пришла въ цвѣтущее состояніе. И въ нашей отечественной Русской церкви до царя Θεодора Іоанновича русскіе высшіе святители име-

новались митрополитами; уже при семь государѣ въ 1589 году и у насъ въ Русской церкви, по подобію Восточной, съ согласія восточныхъ и русскихъ святителей, въ Москвѣ учреждено было патріаршество. А когда патріархъ предъ епископомъ особой іерархической степени не имѣеть, и когда до царя Феодора Іоанновича въ Россіи патріаршества не было, то не могло быть и не было поставленія Константинопольскимъ патріархомъ Іеремію Московскаго митрополита Іова въ патріарха, какъ въ особую предъ епископомъ іерархическую степень, не могло быть и не было „возстановленія“ у насъ въ Россіи патріаршества, ибо возстановляется то, что прежде было и почему-либо перестало существовать. Итакъ, „братчики“ неправильно говорятъ, что у насъ, въ Русской церкви, было возстановлено патріаршество, и якобы патріаршество имѣеть предъ епископомъ особый іерархическій санъ. У насъ въ Россіи было учрежденіе, а не возстановленіе патріаршества. Несправедливо „братчики“ говорятъ и то, будто за деньги митрополитъ Іовъ поставленъ Іеремію въ патріарха. Находясь подъ игомъ турокъ, восточные архипастыри пріѣзжали въ Москву для собиранія милостыни, и великіе князья и цари московскіе посылали съ ними значительныя пожертвованія для поддержанія православія на Востокъ, посылали задравныя и заупокойныя милостыни, съ просьбою, чтобы въ патріаршихъ церквахъ и въ различныхъ восточныхъ монастыряхъ молились о здравіи государя съ его семьей и поминали за упокой ихъ умершихъ предковъ. За сборомъ милостыни предпринялъ путешествіе въ Москву и Іеремія, патріархъ Константинопольскій, — и онъ, какъ другіе, награжденъ былъ отъ царя милостынею для поддержки православія на Востокъ. Но „братчики“, ссылаясь на издателя газеты „Старообрядецъ“, раскольническаго инокъ Николу Чернышова и на книгу Прыжова „Нищіе на святой Руси“, утверждаютъ, что Іеремія, милостыней награжденный именно за учрежденіе въ Россіи патріаршества, потребовалъ отъ рус-

скаго патріарха высылать ему въ сроки 500 червонцевъ, и въ этомъ видать удивительное „совпаденіе“ съ тѣмъ, что было при „возстановленіи“ у нихъ епископства Амвросіемъ. Свидѣтельству Никола Чернышова вѣрить нельзя; а свидѣтельства Прыжова, писателя сомнительной репутаціи, мы не могли провѣрить. Но допустимъ, что свидѣтельства ихъ вѣрны. Что же? Развѣ и тогда можетъ быть какое-либо сравненіе между Амвросіемъ и вселенскимъ патріархомъ Іеремію? Іеремія ежели и требовалъ 500 червонцевъ, то не въ свою пользу, а для поддержки православія на Востокѣ, ибо въ свою пользу награды онъ требовать не могъ, такъ какъ патріаршество учреждено въ Москвѣ не однимъ имъ, а съ согласія и прочихъ вселенскихъ патріарховъ: Антиохійскаго, Александрійскаго и Іерусалимскаго; Амвросій же 500 червонцевъ требовалъ отъ старообрядцевъ въ свою собственность. Іеремія, на престолъ патріаршества возведенный соборомъ православныхъ святителей Восточной церкви, могъ дѣйствовать какъ полноправный святитель; а Амвросій яко тать убѣждалъ тайно отъ своего патріарха и самовольно занялъ престолъ митрополіи въ Бѣлой Криницѣ. Іеремія въ Москвѣ учредилъ патріаршество съ согласія святителей Восточной и Русской церкви; а Амвросій съ согласія какого собора епископовъ въ ничтожной деревушкѣ, Бѣлой Криницѣ, учредилъ новую митрополію, притомъ въ обществѣ, не составляющемъ церкви и отлученномъ отъ церкви? Какъ же „братчики“ смѣютъ говорить: „Если обвинять митрополита Амвросія за возстановленіе іерархіи за 500 червонцевъ, то необходимо должно обвинить и Константинопольскаго патріарха Іеремію за возстановленіе патріаршества, когда нѣтъ никакого сравненія между патріархомъ Іеремію и Амвросіемъ, когда не было возстановленія въ Россіи патріаршества, и оно не составляетъ особой іерархической степени предъ епископствомъ? Въ санъ митрополита Іовъ поставленъ былъ цѣлымъ соборомъ русскихъ святителей, и патріаршество, имъ полученное

отъ Іереміа, какъ мы сказали, особой іерархической степени не имѣеть, — онъ и рѣше былъ высшимъ пастыремъ самостоятельной Русской церкви, имущей всѣ благодатные дары къ своему существованію. Какъ же „братчики“ дерзають говорить: „если не признавать митрополита Амвросія за митрополита, и поставленныхъ имъ — за священныхъ лицъ, то должно отвергнуть и все русское духовенство, получившее начало отъ патріарха Іова, получившаго патріаршій санъ за 500 червонцевъ“? По ихъ собственному свидѣтельству, Амвросій, поставивъ Кирилла, возстановилъ у старообрядцевъ епископство, вообще іерархію; а Іеремія, поставивъ Іова въ патріархи, и Іовъ, сдѣлавшись патріархомъ, не возстановляли въ Русской церкви епископства, которое никогда не прекращалось и не прерывалось въ ней, напротивъ непрерывно существовало отъ самаго просвѣщенія Руси христіанствомъ и чрезъ греческое епископство имѣеть непрерывное преемство отъ самого Христа и Апостоловъ. Нужна именно вся дерзость, свойственная „братчикамъ“, чтобы для оправданія незаконнаго поступка Амвросія и въ защиту своего общества не посовѣститься набросить тѣнь даже на такихъ великихъ святителей церкви, каковыми были Вселенскій патріархъ Іеремія и Московскій патріархъ Іовъ, чтобы клеветать и на все священство древлероссійской церкви. И эти люди еще смѣють именно себѣ исключительно приписывать званіе „древлеправославныхъ“ христіанъ!...

Е. Антоновъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

О моемъ обращеніи изъ раскола въ православную церковь¹⁾.

*Возненавидѣхъ церкви лукавнующихъ,
и съ нечестивыми не сяду. Едино просихъ
отъ Господа, то взыщу, еже жити ми
въ дому Господни вся дни живота моего,
зрѣти ми красоту Господню и призри-
рати церковь святую Его.*

Родился и воспитался я въ семьѣ безоповцевъ, въ Нижне-тагильскихъ заводахъ, обученъ былъ грамотѣ, крюковому церковному пѣвнiю, и пятнадцати лѣтъ отъ роду поступилъ пѣвчимъ въ самую большую старообрядческую часовню. Будучи пѣвчимъ, я съ наставниками ходилъ по домамъ старообрядцевъ для служенія всенощныхъ и каноновъ. Выдѣляясь изъ числа другихъ то голосомъ, то знаніемъ пѣвнiя и устава, я успѣлъ заслужить расположеніе своего общества, такъ что меня стали почитать и уважать, какъ человѣка начитаннаго, и даже посылали отъ общества на старообрядческіе совѣты въ Екатеринбургъ и Пермь. (У меня есть и копіи состоявшихся тамъ постановленій)²⁾. Тутъ особенно близко я узналъ

¹⁾ Авторъ этого повѣствованія, М. С. Сушковъ, нынѣ священникъ единовѣрческой церкви въ Черно-Источенскомъ заводѣ (Пермск. губ.). Повѣствованіе писано имъ еще до поставленія во священники. *Ред.*

²⁾ Копіи эти достопочтенный о. М. С. Сушковъ сообщилъ намъ, и мы нашли не излишнимъ напечатать ихъ въ видѣ приложения къ его статьѣ. Сообщенные въ этихъ копіяхъ акты раскольническихъ соборовъ интересны и по содержанію своему, ибо хорошо знакомятъ съ характеромъ современнаго раскола, — его фанатизмомъ, грубостью, невѣжествомъ, — и потому еще, что представляютъ свидѣтельство той свободы, съ какою раскольники, даже въ послѣднія два десятилѣтія, собираются на соборы и дѣлаютъ на нихъ нелѣпныя, но проникнутыя крайнею враждою къ церкви, постановленія съ предписаніемъ непремѣннаго ихъ исполненія.

Ред.

ученіе старообрядцевъ и разныя нелѣпости, какія у нихъ допускаются, ибо они безъ стѣсненія открываютъ на своихъ совѣтахъ все, что у нихъ творится, и началъ задумываться надъ своимъ религиознымъ состояніемъ. Въ то же время я сталъ читать книги, пользующіяся уваженіемъ у старообрядцевъ. Чтеніе этихъ книгъ показало мнѣ, что безъ церкви невозможно спастись, а церковь должна имѣть спасительныя таинства и Богоучрежденную іерархію; по елику же ни таинствъ и іерархіи въ нашемъ обществѣ старообрядцевъ не имѣется, то и родилось во мнѣ сомнѣніе относительно старообрядчества, что оно церкви Божіей не составляетъ, что всѣ находящіеся въ расколѣ находятся внѣ церкви и не могутъ имѣть надежды спасенія. Это пробудило во мнѣ заботу найти истинную церковь Христову, и я еще съ большимъ вниманіемъ принялся за чтеніе старопечатныхъ книгъ, — прочелъ великій и малый Катихизисы, Кириллову книгу, Книгу о вѣрѣ, Златоустъ, Ефрема Сирина, Маргаритъ, Большой Соборникъ и другіе. Тогда убѣдился я еще болѣе, что кромѣ церкви Божіей невозможно получить спасенія, и что церковь сія неизмѣнно должна пребывать съ іерархією и таинствами. Но гдѣ она? О церкви православной я тогда не помышлялъ, — мнѣ не нравились ея обряды, а понятія о различіи между догматомъ и обрядомъ я еще не имѣлъ тогда. Мое вниманіе остановилось на обществѣ австрійцевъ, такъ я какъ видѣлъ, что у нихъ какъ будто есть и священство въ трехъ чинахъ и таинства: поэтому я рѣшился сдѣлать разысканіе объ австрійской іерархіи. Тутъ привелось мнѣ прочесть «Исторію Бѣлокриницкой іерархіи», и, прочитавши оную, я узналъ, что у австрійскихъ почти 200 лѣтъ не было епископа, главнаго члена церковной іерархіи, а безъ епископа, по учевію свв. отецъ Іоанна Златоустаго, Игнатія Богоносца, Симеона Солунскаго, не можетъ быть ни церкви, ни таинствъ, ниже христіанства, — увидѣлъ, что это сознавали и сами учредители австрійской іерархіи, потому и начали искать себѣ епископа, — обманули и воровски увезли изъ Греціи въ Бѣлую Криницу митрополита Амвросія и приняли его вторымъ чиномъ, т.-е. подъ мѣропомазаніе, какъ еретика, не имѣющаго

печати дара Духа Святаго, а потому не имѣющаго и хиротоніи. Изъ этого понялъ я, что австрійская церковь и іерархія не старая, а нововыдуманная, и основана на лжи. Въ этомъ я еще болѣе убѣдился, прочитавъ «Разборъ отвѣтовъ на вопросы Духовному Совѣту, составленный іеромонахомъ Филаретомъ» и «Окружное Посланіе» Иларіона Ксеноса. Въ Посланіи я нашелъ, что авторъ-старообрядецъ почти совсѣмъ оправдываетъ православную церковь. Тогда, оставивъ мысль объ австрійской лжеіерархіи, какъ совершенно незаконной, я началъ помышлять о православной Грекороссійской церкви и обратился съ письмомъ къ настоятелю московскаго единовѣрскаго монастыря архимандриту Павлу, прося его прійти на помощь моему невѣжеству указаніемъ книгъ и сочиненій, способствующихъ уясненію истины о церкви и расколѣ. Достоуважаемый отецъ архимандритъ Павелъ былъ такъ добръ и внимателенъ, что прислалъ мнѣ нѣсколько книгъ полемическаго содержанія, которыя я и прочелъ со вниманіемъ. Тогда же я выписалъ противураскольнической журналъ «Братское Слово». Потомъ предпринялъ путешествіе на Нижегородскую ярмарку послушать миссіонерскія бесѣды, и по два года былъ на бесѣдахъ. Наконецъ поѣхалъ и въ Москву для личнаго свиданія съ отцомъ архимандритомъ Павломъ, чего и удостоился. Достоуважаемый отецъ Павелъ принялъ меня очень ласково, чего я и не ожидалъ, — разспросилъ, въ чемъ я имѣю сомнѣніе о православной церкви; я заявилъ сомнѣніе о поливательномъ крещеніи, и онъ разъяснилъ мнѣ, что православная церковь принимаетъ обливательное крещеніе смотрительно, а не обдержно, что такъ принимала его и древняя церковь; потомъ онъ предложилъ мнѣ обозрѣть бібліотеку Хлудова и прочія московскія книгохранилища. Обозрѣлъ я находящіяся здѣсь древности, свидѣтельствующія о правильности и самыхъ обрядовъ православной церкви, и, какъ Ѳома, сказалъ: вѣрую, Господи, и исповѣдую церковь святую Твою, о которой Ты самъ сказалъ пречистыми устами: *созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей.*

Послѣ поѣздки въ Москву я совершенно убѣдился въ свя-

тости и нерушимости св. православной церкви и преданся ей всей душой; но присоединеніе отложилъ на время, и вотъ почему. Зналъ я и видѣлъ, какъ относятся старообрядцы къ словамъ и дѣйствіямъ своихъ собратій, — видѣлъ, что слово своего собрата принимается у нихъ съ довѣріемъ и вызываетъ среди нихъ толки и разсужденія, тогда какъ, напротивъ, слова и убѣжденія челоуѣка, не принадлежащаго къ ихъ обществу, не принимаются ими къ сердцу и мало, очень мало возбуждаютъ въ нихъ желанія узнать истину, въ большинствѣ случаевъ возбуждаютъ даже ненависть къ говорящему. Въ виду этого, обладая свѣжими силами и здоровьемъ и надѣясь, что Господь, по своему милосердію, не дастъ мнѣ умереть въ расколѣ, я задался мыслью — послужить святой церкви среди старообрядцевъ, самъ оставаясь до времени старообрядцемъ. И прежде еще велъ я разговоры съ отдѣльными лицами и дѣлился мыслями по поводу прочитанныхъ мною книгъ. Слова мои и бесѣды, какъ я видѣлъ, не оставались безъ добрыхъ послѣдствій, и я постепенно пріобрѣталъ людей мнѣ сочувствующихъ и начавшихъ раздѣлять мои взгляды. Послѣ этого я началъ уже бесѣдовать не съ отдѣльными лицами, а и въ собраніяхъ старообрядцевъ. Меня считали за челоуѣка начитаннаго, знающаго писаніе, и потому внимательно слушали иные вступали со мною и въ споры. Бесѣды не прошли безслѣдно: многіе изъ старообрядцевъ начали задумываться надъ своимъ религіознымъ состояніемъ. Не довольствуясь своимъ нижнетагильскимъ обществомъ, я старался завести сношенія и знакомства со старообрядцами другихъ заводовъ, старался также склонить ихъ къ св. церкви. Такимъ образомъ во многихъ заводахъ Тагильскаго округа явились у меня знакомые, которыхъ я успѣлъ поколебать въ преданности старообрядчеству, и нѣсколько такихъ, которые потомъ извѣстили меня о своемъ непремѣнномъ желаніи присоединиться къ церкви. Одна изъ моихъ бесѣдъ со старообрядцами была напечатана въ «Братскомъ Словѣ» (1890 г., т. 2, стр. 68). Когда старообрядцы узнали о напечатанной бесѣдѣ и прочитали ее, поднялся между ними большой шумъ: одни говорили, что нужно

прогнать меня изъ моленной, а другіе, что нужно меня увѣщевать. На послѣднее я охотно соглашался, даже просилъ старообрядцевъ сдѣлать возраженіе на мою статью, если она неправильна. Не находя, что мнѣ возразить, старообрядцы рѣшили отлучить меня отъ часовни, что и исполнили. Однако большинство старообрядцевъ благодарили меня за напечатанную статью, и книжку «Братскаго Слова», въ которой она помѣщена, почти всю изорвали въ лоскутки, передавая изъ рукъ въ руки для чтенія.

Итакъ, общество старообрядцевъ изгнало меня изъ моленной. Но мѣсяца черезъ два меня снова пригласили, и я занялъ въ часовнѣ прежнее мѣсто пѣвца. Теперь вступивъ уже по приглашенію общества въ часовню, я смѣлѣе началъ высказывать свои взгляды и убѣжденія, и уже въ самой часовнѣ сталъ вести бесѣды съ наставниками и прихожанами. Многие оказались уже достаточно подготовленными къ переходу въ св. церковь; а другіе стали блазниться моимъ пребываніемъ въ старообрядчествѣ, и наставники нѣсколько разъ говорили мнѣ: «ты пойдѣ въ церковь, если убѣдился, а нашихъ прихожанъ не разстраивай!» Тогда я попросилъ стариковъ-наставниковъ собрать совѣтъ. Было собрано два совѣта, и на нихъ я открыто обличалъ незаконность старообрядчества и на основаніи евангельскаго ученія и всего Божественнаго писанія доказывалъ, что кромѣ церкви Божіей нигдѣже нѣсть спасенія. (Великій Катихиз. 121-й об.); наконецъ объявилъ всѣмъ, что желаю оставить расколъ и окончательно присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.

На другой же день пошелъ я къ священнику, отцу Михаилу Ставровскому, и заявилъ ему о моемъ желаніи присоединиться къ церкви. Онъ съ любовью принялъ меня и распросилъ о всемъ подробно. Но еще много предстояло мнѣ трудовъ. Нужно было убѣдить жену къ переходу въ церковь. Такъ какъ она грамотная, то я показывалъ ей въ старопечатныхъ книгахъ свидѣтельства о церкви и скоро успѣлъ убѣдить въ православіи церкви Грекороссійской. Напротивъ большое затрудненіе встрѣтилось со стороны родительницы, которая была

очень горячею ревнительницей раскола. Она, узнавши, что я хочу присоединиться къ церкви, начала угрожать мнѣ разными угрозами, даже предавать проклятію. Многое множество я перенесъ отъ нея позора, который не желаю и описывать. Въ этой скорби я утѣшалъ себя словами Евангелія: *Аще кто любитъ отца, или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ. Не мните, яко приидоухъ вложить миръ на землю; не приидоухъ воврещи миръ, но мечъ. Приидоухъ бо разлучити человека на отца своего, и дщерь на мать свою, и невесту на свекровь свою, и врази человеку домашнимъ его.* Толкованіе: «Не вездѣ бо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро, ниже всякое умирненіе похвально, но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе, и, далече божественныя любви отгоняющъ. Егда убо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть и неподобно зѣло. Не всякое бо мированіе и совокупленіе добро, но бываетъ егда и распря и разлученіе веліе и божественно дѣло. Никтоже убо симъ образомъ любовію да прилежитъ въ лукавымъ, ниже мира имѣти съ ними, но аще и отецъ, аще и мати, аще чада, аще братія супротивни обрящутся .акону Христову, супротивимся имъ, яко врагомъ истинѣ». (Еванг. толк. въ недѣлю всѣхъ святыхъ). Имѣя въ виду сіи евангельскія слова, я не смутился проклятіями матери и не оставилъ изъ за нихъ своего присоединенія ко святой церкви.

Присоединеніе мое и семейства моего ко святой церкви совершилось въ 1891 году августа 13 дня. Присоединялъ насъ, чрезъ таинство мѣропомазанія, отецъ Михайлъ Ставровскій, благочинный единовѣрческихъ церквей нашего округа. По совершеніи чина присоединенія, онъ сдѣлалъ намъ наставленіе, чтобы мы находились въ полномъ послушаніи и повиновеніи церкви Божіей, ибо грѣхъ раздѣленія съ церковію не можетъ загладить даже мученическая кровь. Вслѣдъ за мною присоединились еще нѣсколько старообрядческихъ семействъ. Я служилъ устарообрядцевъ головщикомъ на правомъ клиросѣ: за мною, по моему убѣжденію, и лѣваго клироса головщикъ Илья Елисеичъ Орловъ присоединился къ церкви, вмѣстѣ съ отцомъ и матерью, — отецъ его былъ караульщикомъ у

старообрядцевъ при часовнѣ и обмывальшикомъ умершихъ покойниковъ. Церковь Божія, яко чадолубивая матъ, приняла насъ, заблуждшихъ чадъ, въ свои объятія и заклала тѣлець упитанный, дала перстень на руцѣ и сапоги на нозѣ, и вси возвеселихомся радостію великою, ибо были мертвы и ожили, были изгибшими и обрѣлися. Сколько было у насъ радости и веселія, даже не могу и описать. А старообрядцы пришли въ великое смущеніе. Многое множество между ними и въ настоящее время сомнѣвающихся, многіе являются даже ко мнѣ въ домъ побесѣдовать относительно своихъ сомнѣній, и я по возможности стараюсь разъяснять имъ на основаніи Божественнаго Писанія правоту церкви Грекороссійской: нѣкоторые присоединяются къ церкви, а нѣкоторые колеблются.

У насъ при церкви произведено было нѣсколько бесѣдъ, въ которыхъ и я участвовалъ. Затѣмъ я ѣздилъ по миссіи съ окружнымъ миссіонеромъ, отцомъ Михаиломъ Архангельскимъ, въ качествѣ его помощника, и старообрядцы, которые мнѣ лично знакомы, охотно являлись на бесѣды съ нами, — а ихъ вызывалъ по имени на разглагольствія. Кстати осмѣливаюсь сказать, что весь расколъ держится на невѣдѣніи и на вѣрѣ въ мертвую букву. Не хотятъ старообрядцы обратить вниманіе на слова Апостола: *писмя убиваетъ, а духъ живить.*

30 лѣтъ прожилъ я въ расколѣ и, хорошо узнавъ его, понялъ всю его погибельность. Господь Иисусъ Христосъ глаголетъ въ Евангеліи: *созижду церковь Мою, и врата адава неодолятъ ей.* Спросишь старообрядцевъ: гдѣ у васъ сія, созданная христомъ, церковь? Они отвѣчаютъ: церковь въ каждомъ человѣкѣ! Иной поколотитъ себя въ грудь и говоритъ: воть гдѣ церковь-то! О неразумія! О невѣдѣвія! Бѣдныя старообрядцы! Но гдѣ же у васъ, въ этой церкви, которую будто бы носите въ груди, — гдѣ у васъ священноначаліе? — ибо церковь, созданная Христомъ, должна имѣть священноначаліе, т.-е. іерархію въ трехъ чинахъ. Кириллова книга свидѣтельствуесть: «того ради Христосъ, не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, прииде Архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираеть, тако же и іерей-

ство Его по чину Мелхиседекову не пристаеъ» (л. 77). Такъ же и въ Книгѣ о вѣрѣ: «Господь, отходя на небеса не оставилъ достояніе свое неустроено на земли, далъ Старый и Новый Заѣтъ; а кому далъ? пастырямъ и учителямъ, архіепископамъ и епископамъ, имже и спребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори» (л. 59 об.). Гдѣ у васъ таинства? — гдѣ приношеніе пречистыхъ таинъ тѣла и крови Христовы, которыя преподаются въ церкви и безъ которыхъ человѣку невозможно спастись? Самъ Христосъ глаголетъ: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пѣте крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23). Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: «Аще кто чисто и въ покаяніи живетъ, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися: антихристу предотеци суть и помощники, иже строятъ совершенную Христову жертву вездѣ помрачити» (Кирил. кн. л. 36 обор. Смотри еще Книгу о вѣрѣ л. 51). Кирилъ Александрійскій говоритъ: «Иже церкви Божіа и причастія святыхъ Христовыхъ таинъ удаляются, врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи» (Соборн. больш. л. 118). Бѣдные старообрядцы! Какъ вы не страшитесь быть тѣми, кого святые отцы называютъ антихристовыми предотечами, врагами Божіими и бѣсомъ друзьями? *Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе*. А у васъ, именуемые старообрядцы, въ одномъ нашемъ Тагильскомъ заводѣ сколько вѣръ и сектъ, и на сколько толковъ раздѣлились вы, такъ что другъ съ другомъ не молитесь, и въ яденіи не сообщаетесь, и другъ друга проклинаете? Вы говорите: нужно только соблюдать постъ, подавать милостыню, творить добрыя дѣла, и однимъ этимъ, можно спастись безъ церкви, безъ священниковъ, безъ семи таинствъ церковныхъ. Нѣтъ, не такъ насъ учатъ и чтимыя вами старопечатныя книги. Въ Великомъ Катихизисѣ (л. 359 на об.) напечатано: «Аще и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ негоже спастися не можетъ». (Ниже) «Паки суть вѣкіа сицевыя святыя вещи, яже сохраняти и употребляти ихъ должни суть вси человѣцы, по повелѣнію Божію; обаче сіа вещи не суть тайны; сирѣчь у евреевъ празднованіе субботы,

а у насъ недѣли, жертвъ и приносовъ приношеніе, моленіе, постъ, милостыня, вѣра, надежда, любовь, и прочая подобная симъ, обаче сія вещи не суть тайны»; (ниже, и 360 об.) «Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но совершенно седмь»; (ниже 395 и обор.) «сихъ же таинъ еще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ». Да и вы сами признаете нужду таинствъ крещенія, исповѣди, брака, только поручаете совершать ихъ простымъ старикамъ, даже иногда и старымъ дѣвамъ, и этимъ тяжко согрѣшаете предъ Богомъ, нарушая древлеотеческія правила и законы церковные. Всякое таинство должно совершаться въ церкви Божій, въ ней только имѣетъ значеніе и силу. Говоритъ св. Златоустъ: «Церковь Божія есть вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнъ совершатися, только во единности церкви, коея между сонмищами еретическими нѣтъ» (Апост. толк. л. 144 на зач. 150-е). А по свидѣтельству Симеона Фессалонитскаго: «кромѣ архіерея ни жертва, ни священницы, ниже жертвенникъ, вельми убо вся сія чрезъ архіерея суть; никто же крещаетъ, аще не хиротонію не имать, сія же есть отъ архіерея», и проч. Какъ же вы дерзаете поручать совершеніе таинствъ мірянамъ, старикамъ и старухамъ, которые, ничтоже имѣя, ничего не могутъ дать и другимъ (Номокан. л. 71)? Братія старообрядцы! Оставьте гордость, бросьте упрямство и своеволие, умягчите ниву сердець вашихъ и приступите съ раскаяніемъ и чистою совѣстію къ единой и общей матери нашей — православной церкви! Она, яко чадолюбивая мать, не помянетъ беззаконій вашихъ, приметъ васъ въ свои объятія и сподобитъ васъ быть наслѣдниками царствія небеснаго.

Господи Владыко челоуѣколюбче! Просвѣти свѣтомъ евангельскаго ученія Твоего и настави на путь спасенія заблуждшихъ овецъ Твоихъ!

М. С. Сушковъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Соборъ отца Максима на безпоповщину 1873 года, мѣсяца генваря 28, въ день недѣльный, на старомъ заводѣ, т.-е. въ Невьянскомъ, въ часовнѣ¹⁾.

Былъ у отцевъ соборъ на безпоповщину, а именно: на Исаака и Трофима. Жили они у Котовчиковыхъ, развратъ имѣли о благочестивой церкви: бракъ не принимали, и дѣти у нихъ не родились, и хулу наводили на брачныхъ людей и ничѣмъ съ ними не сообщались. Того ради заводскіе христіане вошли въ сомнѣніе и стали просить отцевъ ученыхъ и свѣдущихъ, дабы собраться и поговорить отъ Божественнаго писанія и обычая отеческаго. Въ тогдашнее время изъ отцевъ постарше былъ отецъ Максимъ, и требовали благословенія, дабы собрать братію. Отецъ Максимъ благословилъ, и собрали на соборъ отцевъ постарше: во-первыхъ отецъ Максимъ, отецъ Григорій и прочіе единоревнители, схимники и простые иноки, всѣхъ числомъ до 50 человѣкъ, а жителей заводскихъ и прочихъ — 500 человѣкъ; притомъ былъ стараго завода приказчикъ Ѳедоръ Ивановичъ Махотинъ съ товарищами и прочихъ заводовъ приказчики съ жителями изъ числа ученыхъ, также изъ слободъ дальнихъ: Авраамъ Михайловичъ, Моисей Савостьяновичъ, Миронъ Ивановичъ Галанинъ и Стефанъ Ивановичъ. Еще были и прочіе свѣдущіе христіане. И собрались въ часовню въ недѣлю вечеромъ. Какъ собрались всѣ отцы и вошли въ разговоры, и сталъ говорить приказчикъ Ѳедоръ Ивановичъ: «Отецъ Максимъ! чесо ради толико число собралось народу? о какомъ дѣлѣ? — просимъ объявить!» Отвѣтствовалъ отецъ Максимъ: «Благословите братія, начинать. Есть ли здѣсь братія раздорная, Исаакъ да Трофимъ?» И сказали, что нѣтъ. «Пошлите по нихъ трехъ человѣкъ, дабы шли на соборъ». И посланъ былъ Дмитрій Оглоблинъ съ товарищами. И, будучи они у Исаака и Трофима въ кельѣ, просили ихъ на соборъ. Они от-

¹⁾ Это былъ, какъ видно изъ содержанія приговора, соборъ бѣглопоповцевъ противъ бѣглопоповскихъ же иноковъ, начавшихъ отрицать нужду священства. Любопытно здѣсь, между прочимъ, поименованіе бѣглыхъ поповъ, существовавшихъ въ Невьянскомъ заводѣ.

Ред.

вѣтствовали: «если нужно съ нами видѣться, пускай къ намъ идутъ». Тогда посланные пришли, и спрашивалъ отецъ Максимъ: «что, пришли Исаакъ да Трофимъ?» Отвѣтъ: «нѣтъ не пришли». Еще послали два-краты, и на то не поглядѣли, не пошли на соборъ. Тогда сказали приказчику, что не смиряются. Приказчикъ говорилъ отцу Максиму: «Дай благословеніе! — я власть имѣю отъ главнаго начальства надъ заводами, и люди мнѣ послушны, — могу собрать до тысячи человѣкъ и послать по Исаака и Трофима, — не только домъ разломать, и который держитъ ихъ хозяинъ, и его мѣста лишить!»¹⁾ Тогда о. Максимъ говорилъ: «Федоръ Ивановичъ! мы собрались духовное дѣло разбирать, а не людей разорять; какъ бы они добрые люди были, должно имъ идти и дать отвѣтъ о своемъ смыслѣ отъ писанія и о святой соборной апостольской церкви. Аще истинно есть ихъ дѣло и законно и правиламъ святыхъ отецъ согласно, то бы и мы, можетъ, ихъ разуму согласны были; а если отъ своего смысла и мнѣнія, а не отъ святыхъ отецъ преданія, то подобаетъ собору покориться. Аще кто не покорится братству и собору, отеческому разуму, то лютое себѣ осужденіе подѣмлетъ, и будетъ отметникъ и язычникъ, и тать и разбойникъ, по Христову словеси, и тайный волкъ».

О. Максимъ вопросъ: О. Пахомій! Авраамъ Михайловичъ! Моисей Савостьяновичъ! требуете ли священниковъ?

Отвѣтъ: Требуемъ.

Вопросъ Максимовъ: Которыхъ священниковъ помнили и знали?

Отвѣтъ: Мы были правлены священникомъ Никифоромъ.

¹⁾ Достояна особаго вниманія эта похвальба раскольника-приказчика, властнаго на заводѣ человѣка. Онъ грозить собрать 1000 человѣкъ народа и разорить даже домъ, гдѣ живутъ лица, неодинаково съ нимъ мыслящія! И это угроза противъ своихъ же старообрядцевъ, притомъ противъ людей, по своему иносческому званію пользующихся уваженіемъ въ расколѣ! Можно судить по этому, какъ такіе Федоры Ивановичи обращаются съ живущими на заводахъ православными. Справедливо, значить, во времена процвѣтанія Пермской миссіи, главными врагами ея и первыми покровителями раскола считались раскольники — управляющіе и приказчики заводовъ. Въ пятьдесятъ лѣтъ положеніе не измѣнилось; и теперь Махотины могутъ чинить, и чинять конечно, всякія насилія надъ людьми не одной съ ними вѣры, даже не одного толка.

Ред.

Вопросъ Максимовъ: А послѣ того, которыхъ знали священниковъ?

Отвѣтъ: Іакова и Симеона Вятскаго.

Вопросъ Максимовъ: А нынѣ, священника Іону прие-мете ли?

Отвѣтъ: Мы Іону не почитаемъ за священника.

Вопросъ: Какіе находите недостатки въ немъ?

Отвѣтъ: Буди вамъ извѣстно, что по хиротоніи пороченъ и житіемъ неискусенъ, поевангельски плодовъ не имѣеть; того ради вамъ совѣсть не лежитъ, и подъ руку идти не согласны.

Вопросъ Пахомія: Когда ты, о. Максимъ, посланъ былъ отъ общества въ Москву, про священника Иродіона спрашивалъ тамошнихъ отцевъ, отъ котораго-де онъ поставленъ былъ епископа, и сказали тебѣ: ставленъ онъ отъ грузинскихъ епископовъ, будто тамъ въ три погруженія крестятъ. И спросилъ въ Москвѣ ты про священника Иродіона: кѣмъ-де онъ былъ правленъ отъ ересей? И сказали: онъ-де правленъ священникомъ Матѳеемъ, а Матѳеей правленъ Іаокимомъ. Іоакимъ ставленъ отъ обливанца: Того ради мы имѣемъ сумнѣніе. Намъ извѣстно было про васъ, какъ вы привезли попа Иродіона, снова ему ереси проклинали, а насъ не призывали.

Максимъ говоритъ: О. Пахомій! Авраамъ Михайловичъ! Моисей Савостьяновичъ! Есть недостатки за попами; а мірскимъ людямъ молодымъ нельзя быть безъ нихъ. Мы васъ, о. Пахомій, почитаемъ честнѣе поповъ; только мы просимъ не раздирать церкви; мы за вами не ищемъ, хотя вы къ священникамъ на исповѣдъ и подъ руку не пойдете; мы полагаемъ на волю, кому за совѣсть. Весьма, братіе, подабаеъ наблюдать законъ и отеческое преданіе, а раздоръ всего паче Бога гнѣвить; и просимъ васъ всегда быть въ союзѣ духовномъ.

Вопросъ Пахоміевъ: О. Максимъ! были ли обычаи у отцевъ прежнихъ, піанственное питье хмѣльное, — у Никифора, у Іова и проч. старыхъ священниковъ?

Отвѣтъ Максимовъ: Не было; а мы видимъ у нынѣшнихъ поповъ піанственное попойство и неискуство, писанію противное. Отецъ Пахомій! Авраамъ Михайловичъ! Моисей Савостьяновичъ! священники житіемъ хотя и неискусны, а міру безъ нихъ нельзя быть; такъ нашъ недостаточный разумъ. Да помогите, отцы и братія, и въ предгрядущій родъ. Аще кто послѣдуетъ нашему разсужденію, за того молитвы наши и Божіе благословеніе, а кто не послѣдуетъ — съ тѣмъ судъ Божій! Аминь.

2. Постановление Екатеринбургскаго раскольническаго собора 1884 года¹⁾.

Во славу Святыя Единосущныя и Нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Въ лѣто 7392 (1884), мѣсяца маія въ 1-й день.

Въ городѣ Екатеринбургѣ, въ домѣ Григорія Гордеевича Щербакова, въ присутствіи отцовъ-черноризцевъ Нифонта и Іеремія, собравшихъ изъ разныхъ уѣздовъ, заводовъ и селеній, представители христіанскихъ обществъ нижепоименованныхъ:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Екатеринбургскаго, | 10. Обуховскаго, |
| 2. Шарташскаго, | 11. Утѣйскаго, |
| 3. Верхнейвинскаго, | 12. Шайтанскаго, |
| 4. Рудянскаго, | 13. Нижнесергинскаго, |
| 5. Невьянскаго, | 14. Артинскаго, |
| 6. Бынговскаго, | 15. Иргинскаго, |
| 7. Таваротскаго, | 16. Нижне-тагильскаго, |
| 8. Каслинскаго, | 17. Челябинскаго, |
| 9. Курманскаго, | 18. Камышловскаго, |
| 19. Елуторовскаго, | |

понудимомся за велию нужду имѣть сужденіе съ указаніемъ священныхъ правилъ св. Апостоловъ и Богоносныхъ отецъ нашихъ, и святаго Божественнаго Писанія, въ прежде бывшихъ случаяхъ, дѣйствовавшихъ въ неприсутствіи іерея, что видится въ священномъ писаніи и историческихъ сказаніяхъ, все пріемлемо Церковью Христовой во время гонительное, смотрѣніе и совѣты въ правовѣрныхъ быша, и нужда со свободой не равнялась. Тако и при семъ нашемъ собраніи, съ упованіемъ на Всевышняго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и съ помощію Пречистыя Владычицы нашей Богородицы Присно-Дѣвы Маріи, и за молитвы всѣхъ святыхъ, соборнѣ положимомъ, ничтоже кромѣ святаго писанія и отческаго преданія, писаннаго и неписаннаго, самовольно превращать и разрушать, а послѣдовать повелѣнію единой Церкви Божіей, и единомудрено желающимъ быть, и имѣть союзъ

¹⁾ Это былъ соборъ бѣглопоповцевъ же, но уже принявшихъ беспоповщинскія правила, впрочемъ еще не чуждыхъ мысли объ отысканіи священства. Любопытно здѣсь упоминаніе о стараніяхъ екатеринбургскихъ раскольниковъ отыскать „правильную хиротонію“, каковую, очевидно, хиротонію отъ Амвросія они не признають.

единомысленно въ текущихъ дѣлахъ нашихъ и необходимыхъ во спасеніе роду человѣческому.

1) Игумена или наставника соборнѣ избирать всѣмъ обществомъ, для исполненія нужныхъ всѣмъ и необходимыхъ требъ.

2) Крестить какъ нерукоположенному, кромѣ священническихъ молитвъ, и молитвъ отъ скверны не читать; отрицаніе отъ сатаны говорить и поклоны роженицѣ исполнить, что значитъ въ чинѣ крещенія.

3) Старча исповѣдь за нужду приеѣмлетъ.

4) За исполненіе требъ и крещенія взять что-либо закономъ во прещено.

5) Погребеніе пѣтъ токмо при наставникѣ, кромѣ священническихъ молитвъ.

6) Отступниковъ православной вѣры въ какую-либо ересь, и всѣхъ еретиковъ кающихся и обращающихся въ православную нашу христіанскую вѣру, принимать по правиломъ святыхъ Апостоловъ и отецъ весьма нужно и полезно.

(2-го мая въ томъ же домѣ).

7) О шестой тайнѣ брака: за молебномъ, по кондакѣ, апостолъ и евангеліе брачное; при отпустѣ обручаются кольцами другъ другу, съ произношеніемъ словъ: «азъ ты посягаю въ жену мою, азъ же ты посягаю въ мужа моего», и потомъ родители благословятъ святыми иконами, и поучительное слово новобрачнымъ, безъ священническихъ молитвъ.

8) О поисканіи правильной хиротоніи, не исходя изъ правилъ святыхъ Апостоловъ и Богоносныхъ отецъ; при семъ читана исторія о приѣмѣ священства предками нашими, — книга отца Максима; по этому предмету Апостолъ толковный зачало 150 с.

И по выслушаніи всего единогласно постановили поискать хиротонію по вышесказанному; а кому за этимъ изслѣдовать, на волю Екатеринбургскому обществу довѣряемъ.

Затѣмъ подписи.

3. Постановленіе Пермскаго раскольническаго собора 1888 года¹⁾.

Во славу Святыя Единосущныя и Нераздѣльныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

7396 (1888) года, іюля 20-го и 21-го. Состоявшійся съѣздъ въ городѣ Пермилицѣ старообрядческаго сословія, по вопросу

¹⁾ Соборъ этотъ, очевидно, имѣетъ связь съ Екатеринбургскимъ 1884 г. Здѣсь бывшіе бѣглопоповцы, превратившіеся въ безпопов-

оренбургскихъ старообрядцевъ о приходящихъ отъ господствующей церкви, какъ признавать отъ нихъ тайну святаго крещенія, такъ какъ въ настоящее время архіереи и священники господствующей церкви крестятъ небрежно, въ едино погруженіе, на что есть очевидцы; и во-вторыхъ, уніаты, малоросіане, литовцы и обливанцы, о которыхъ поминается въ уложеніи святѣйшаго патріарха Фларета, каковыя нынѣ повсемѣстно въ Россіи опредѣляются въ епископы и священники.

При разсмотрѣніи же изложеннаго всего, къ сему дѣлу относящагося, по обдержнымъ правиламъ святыхъ Апостолъ и отецъ, ктому же разумѣніе нашихъ отцевъ, какъ на Иргизѣ, такъ и на горахъ Урала, инока схимника Максима и другихъ, чѣмъ руководствовались они отъ лѣтъ Никона патріарха и доднесь. Вопросъ по всему этому важный и требуетъ тщательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія; но принимая во вниманіе все прошедшее и разумѣваемое нашими отцами какъ на Керженцѣ, такъ и на Иргизѣ и заводахъ Пермской губерніи, не осмѣливались принимать отъ господствующей церкви Россійской приходящихъ къ истинной нашей церкви Христовой первымъ чиномъ, а принимали всеобдержно вторымъ чиномъ, т.-е. подъ мвропомазаніе; при нашемъ же настоящимъ смотрѣніи и разсужденіи, по всему вышеизложенному пришли къ такому заключенію¹⁾: къ намъ приходящихъ, крещенныхъ обливательно и однопогрузительно, гдѣ это производится или вновь окажется, то за все сіе по правиламъ святыхъ Апостоловъ и отцевъ и уложенію святѣйшаго патріарха

цевъ, признаютъ невозможнымъ принимать бѣгствующихъ отъ Вѣликороссійской церкви священниковъ и опредѣляютъ всѣхъ приходящихъ къ нимъ отъ сей церкви перекрещивать. Такимъ образомъ ихъ вражда къ церкви не только не ослабѣла, но доведена до послѣдней крайности. Любопытно опять и здѣсь повторяемое упоминаніе о „поисканіи правильной хиротоніи“,— приглашаются даже желающіе безотлагательно ѣхать на понски такой хиротоніи. Не мудрено, что у раскольниковъ явится и еще іерархія отъ бѣглеца, подобнаго Амвросію, или проходимца въ родѣ Аркадія Бѣловодскаго. О, несчастный нашъ расколъ, блуждающій въ непроходимой тѣмѣ невѣжества! *Ред.*

¹⁾ Кратко изложенныя выше основанія къ „заключенію излагаются подробно въ сочиненіи какого-то пермскаго или екатеринбургскаго раскольника „О священствѣ приходящемъ отъ Русской церкви“, Сочиненіе это, доставленное намъ достопочтеннымъ о. М. С. Сушковымъ, любопытно во многихъ отношеніяхъ, и мы надѣемся напечатать его современемъ.

Ред.

Филарета, и къ свѣдѣнію на вопросъ первой Тимоѳея Заверткина отвѣтъ инока схимника Максима: таковыхъ совершенно крестить. Обливанецъ хотя бы и по чину правильному Трѣбника крещеніе творить, то оставляемъ этотъ вопросъ открытымъ до будущаго разсмотрѣнія, какъ принимать отъ этихъ лицъ крещеніе; относительно же хиротоніи, такъ какъ она въ Россіи окончательно съ обливаніемъ смѣшалась, то священство по прежнему и принимать невозможно.

Затѣмъ какъ округъ Екатеринбургъ и другихъ единоревнителей по вопросу о поисканіи по правиламъ св. Апостоловъ и св. отцевъ хиротоніи предложенъ съ 1871 года, такъ и доднесь собраніемъ принято сочувственно, и многіе желаютъ присовокупиться совмѣстно съ уральскими, желающими по этому дѣлу путешествовать, и покорнѣйше ихъ просить ѣхать безотлагательно.

При всемъ семь вышеизложенномъ присутствовали представители разныхъ губерній, уѣздовъ, волостей и селеній, а именно: 1) Пермское, 2) Екатеринбургское, 3) Нижнетагильское, 4) Уткинское, 5) Верхневинское, 6) Оренбургское, 7) Третьей Усерганской волости, 8) Филатов. волости, 9) Оханской Покровской волости, 10) Листвинской волости, 11) Добрянской волости, 12) Куратимской волости, 13) Южокнаукаго завода, 14) Большеушинской волости, 15) Добровской волости, 16) Верхомулинской волости, 17) Ильинской волости, 18) Тобольск. губ. Кабардатской волости, 19) Челвинской волости, 20) Самарской губ. Николаевскаго завода и волости.



Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Письма г) Θεоктиста Улегова²⁾.

1.

Одному только Богу извѣстно, сколько мнѣ пріятно и усладительно было раздѣлять съ вами краткіе часы нашего свиданія въ откровенно-занимательныхъ разговорахъ. Время казалось для меня необыкновенно краткимъ и измѣняющимъ моему сердечному удовольствію. Я сильно скучалъ, когда не заставалъ васъ на квартирѣ. И насилу дождался того незабвеннаго вечера, въ который, по возвращеніи вашемъ изъ путешествія на наши Бѣлыя горы, я долженъ былъ въ послѣдній разъ заплатить дань моему душевному восхищенію, которое вливалось въ меня утѣшительное присутствіе ваше, и разставшись съ любезнѣйшимъ посѣтителемъ нашего уединеннаго Тагила, возвратиться домой съ унылою грустью. И вотъ теперъ все исчезло. Осталось одно только печальное воспоминаніе, ободряемое лестною надеждою, что хотя чрезъ

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 135.

²⁾ Письма Улегова интересны больше всего для характеристики отношеній между С. Д. Нечаевымъ и тѣми лицами, которыя помогали ему въ собираніи свѣдѣній о пермскомъ расколѣ. Здѣсь особенно ясно выступаютъ та преданность, какую питали къ нему эти послѣдніе, и его собственное дружеское къ нимъ расположеніе, готовность помочь имъ даже въ устроеніи ихъ общественнаго положенія и въ матеріальныхъ нуждахъ. Есть въ этихъ письмахъ и извѣстія о пермскомъ расколѣ, достойныя вниманія. Интересны также упоминанія о заботахъ С. Д. Нечаева относительно собиранія раскольническихъ рукописей и объ его сужденіяхъ о расколѣ и способѣ дѣйствованія въ борьбѣ съ расколомъ. Наконецъ письма Улегова любопытны и по

переписку я буду изливать предъ вами мои сердечныя чувства, и тѣмъ дополнять недостатокъ личнаго свиданія. Вдохновленный сею надеждою, я смѣло пускаюсь писать къ Вашему Высокоблагородію съ совершенною простотою и полнымъ довѣріемъ, не заботясь нимало ни о краснорѣчивыхъ оборотахъ словъ, ни о щегольскомъ краснорѣчіи; тѣмъ болѣе, что вы, милостивый государь, сами подкрѣпили сію надежду мою животнорымъ выраженіемъ: *не забывай меня*, которое, проникнувъ сердце мое, какъ огонь электрическій, совсѣмъ растопило чувства мои и сожгло до остатковъ всю остальную пылъ недовѣрчивости, какая только могла еще вѣдриться въ душѣ моей. Итакъ, досточтеннѣйшій, любезнѣйшій нашъ посѣтитель! мы разстались и, можетъ быть долго, долго не увидимся. По желанію вашему я дѣлалъ все, что только могъ, и при всѣхъ суетахъ и занятіяхъ моихъ по должности я успѣлъ написать всѣ *частныя мнѣнія секты поповщинской и частныя мнѣнія перекрещенской*, которыя вмѣстѣ съ разсужденіемъ о *причинахъ распространенія поморской ереси и о средствахъ прекратить оную* (кое еще не сдѣлано) пришлю вамъ къ 8-му или 10-му декабря. Маленькая книжка съ застежками о платѣхъ и о прочемъ, кою я казалъ вамъ, списана. Оригинальную же

тому, что знакомятъ насъ съ личностью ихъ автора. Это былъ въ своемъ родѣ замѣчательный человѣкъ: родившись въ расколѣ и живя въ раскольнической средѣ, онъ своими природными талантами и стремленіемъ къ просвѣщенію успѣлъ, при помощи миссіонера протоіерея Оглобина (которому, главнымъ образомъ, былъ обязанъ и своимъ обращеніемъ къ церкви), достигнуть значительнаго образованія, не малыхъ позпаній, даже въ иностранныхъ языкахъ, и искусства писать вполне грамотно, даже литературно. Доказательствомъ этого служатъ и его письма къ С. Д. Нечаеву. Въ виду всего указаннаго мы и рѣшили напечатать эти письма вполне, за незначительными исключеніями, — печатаемъ даже тѣ, въ которыхъ онъ говоритъ исключительно о себѣ, каковы именно его письма изъ-за границы. Улеговъ, когда познакомился съ нимъ С. Д. Нечаевъ, служилъ въ конторѣ Демидова на Нижне-Тагильскихъ заводахъ писцомъ, какъ обладавшій замѣчательно красивымъ и четкимъ почеркомъ, а потомъ, освобожденный отъ крѣпостной зависимости, получилъ здѣсь болѣе значительное мѣсто.

хозяинъ требуетъ настоятельно, и я долженъ ему отдать оную. Почему хотя и желательно было Вашему Высокоблагородію имѣть ее въ оригиналъ; но я не могу иначе сдѣлать, какъ только прислать вамъ списанную съ нея. По крайней мѣрѣ вы извѣстны, что она списана со старенькой, а не теперь выдуманна, и потому можетъ замѣнять первую, хотя бы и пріятнѣе было имѣть оригиналъ, нежели копію. Еще приобрѣтена въ четверть листа письменная, поморской сѣтты, книга, наполненная разными душепагубными лжами и бреднями, которая можетъ почти замѣнять всѣ подобныя. Заплачено за нее 30 руб., и она прилетѣла вамъ вмѣстѣ съ означенными бумагами. Тогда и отчетъ пришлю о расходѣ денегъ, теперь же недосужно сообразиться. Пишу сіе прямо набѣло и тороплюсь заняться *разсужденіемъ о причинахъ распространенія* и проч. Впрочемъ, должно, кажется, остаться у меня (за исключеніемъ и тѣхъ, кои должно будетъ отдать нарочно-посланному къ вамъ) не издержанными около 30 руб., объ употребленіи коихъ буду просить вашего разрѣшенія, какъ равно и о томъ, покупать ли уже книги по отъѣздѣ нашемъ изъ Екатеринбурга, или нѣтъ. Ибо въ такомъ случаѣ составитъ большое затрудненіе пересылка оныхъ. Впрочемъ, кажется довольно и этихъ для познанія поморскихъ заблужденій. Но о семъ теперь довольно. Скажу (еще), что, Ваше Высокоблагородіе все еще составляете загадку въ глазахъ здѣшнихъ жителей и начальниковъ, — васъ все еще почитаютъ не Нечасвымъ, а кѣмъ-то вышнимъ и полномочнѣйшимъ. А черноисточенскій иконникъ К. Полетаевъ, какъ слышно, находитъ въ васъ совершенное сходство съ портретомъ великаго князя М. П. — Простите моей откровенности. Я не думаю, чтобъ вы на сіе оскорбились, зная, что я все сіе пишу отъ неограниченнаго къ вамъ довѣрія и чистаго сердца. Итакъ, теперь во всѣхъ здѣшнихъ углахъ только и слышно, что о Вашемъ Высокоблагородіи, и всѣ находятъ васъ кѣмъ-то необыкновеннымъ. Столько-то мечтателенъ здѣшній народъ! Сверхъ сего прибавлю еще слѣдующее. Когда вы, бывши въ Черноисточенскомъ заводѣ, возвратились обратно съ Бѣлыхъ горъ

на Березовскій золотой принскъ, гдѣ дожидался васъ вашъ человѣкъ, который будто бы сказалъ вамъ: зачѣмъ вы долго медлили на горахъ? и вы ему отвѣчали, что пусть-ка самъ попробуетъ скорѣе сдѣлать таковой походъ, и опять явобы вы сами тому, вашему человѣку, подали чаю, — изъ всего сего черноисточенскіе толкуны заключили, что и тотъ человекъ, называемый вашимъ крѣпостнымъ, долженъ такъ же быть какой-либо немаловажный чиновникъ; а иначе, говорятъ, не посмѣлъ бы онъ своему барину пенять, почто долго ѣздилъ на горы, и не сталъ бы также и баринъ подавать чай своему лакею. Я не знаю, Ваше Высокоблагородіе, было ли что подобное сему вами сдѣлано, — меня тамъ не было, — но я пишу, что слышалъ отъ пріѣзжавшихъ сюда, тамошнихъ жителей, и увѣренъ, что вы не почтете въ тягость прочитать таковую забавную выкладку нашихъ заводскихъ черезчуръ догадливыхъ умниковъ. А буде Вашему Высокоблагородію обременительны покажутся подобныя анекдоты, то прошу покорнѣйше хотъ словесно объявить сіе мнѣ чрезъ моихъ екатеринбургскихъ пріятелей, и я впредь поставлю въ обязанность не писать вамъ подобныхъ мелочей, ибо я душевно радъ дѣлать для Вашего Высокоблагородія все удобное и пріятное и всемѣрно беречуся всего неприятнаго. Отъ начальниковъ своихъ за посѣщеніе васъ я не вижу еще никакого притѣсненія, и они ко мнѣ столько же благосклонны, какъ были и до пріѣзда вашего въ нашъ заводъ. Что будетъ впредь, то не извѣстно. Я говорю о томъ, что вижу теперь. Трость вамъ дѣлается и то же, думаю, послѣдетъ къ тому времени, какъ я буду посылать вамъ прописанныя бумаги: тогда пришлю и ее. Здѣсь есть слухи, что графъ¹⁾ въ Екатеринбургѣ — и будетъ сюда, но зачѣмъ, не извѣстно. И начальники не находятъ причинъ, для чего бы его сіятельство могъ нарочито сюда пріѣхать? Развѣ, говорятъ, для посмотру — по пути изъ Невьянскаго, гдѣ, слышно, что чѣмъ-то заниматься будетъ. Впрочемъ, я ужъ слишкомъ заговорился. Излишняя откровенность

¹⁾ А. Г. Строгановъ.

къ особѣ Вашего Высочайшаго Благородія весьма далеко завлекла меня, и я думаю, что соскучилъ уже васъ своими разсказами, коимъ и конца не видно. А потому, прекратя продолженіе письма и желая вамъ всѣхъ возможныхъ успѣховъ въ порученіяхъ священною особою возлюбленнаго Монарха на васъ возложенныхъ, съ полнымъ моимъ къ вамъ довѣріемъ и неограниченною преданностію имѣю счастье оставаться,

Ваше Высочайшее Благородіе, милостивый государь, вашимъ покорнѣйшимъ слугою, сердечно приверженный къ вамъ

Феофанъ Улеговъ.

Декабря 3 дня 1826 года.

Ниже-Тагильскій зав.

2.

Написавъ по желанію Вашего Высочайшаго Благородія разсужденіе о причинахъ распространенія раскола и о средствахъ прекратить оный, я вмѣстѣ съ описаніями поповщинскихъ, безпоповщинскихъ и перекрещенскихъ догматовъ и мнѣній и толстымъ поморскимъ Цвѣтникомъ, да еще со списанною съ маленькой книги о платѣ тетрадкою, при семъ вамъ посылаю; только прошу покорнѣйше извинить меня въ томъ, что я не успѣлъ посылаемыя тетради, мною писанныя, переписать набѣло и посылаю прямо черновыми. Причиною сего была краткость времени, развлекаемая прочими по должности занятіями моими, такъ что я съ трудомъ успѣлъ и начерно написать сіи разсужденія. Послать же все сіе я не придумалъ лучше, какъ только со своею женою, нанявъ для нея особую подводку, почему и прошу васъ чрезъ пріятелей съ сею вѣрною оказіею удостоить меня своимъ драгоценнымъ увѣдомленіемъ, какъ о полученіи всего посылаемаго, равно и прежде посланнаго письма, такъ и о употребленіи оставшихся у меня вашихъ денегъ, коихъ по прилагаемому при семъ отчету остается у меня 26 руб., какъ равно — потомъ покупать ли еще книги перекрещенскія, и если покупать, то куда и какъ присылать ихъ. Трость черезъ день послѣдетъ, и я надѣюсь прислать вамъ съ почтою. Написалъ бы и еще кое-что, да

теперь некогда, напишу послѣ. Тороплюсь отправить жену мою къ Вашему Высокоблагородію съ посылками, а потому съ чувствомъ сердечнаго уваженія, пламенной любви и совершенной преданности къ особѣ вашей я имѣю честь быть...

Декабря 10 дня 1826 года.

Нижне-Тагильскій зав.

3.

Милое, любезное письмо Вашего Высокоблагородія, отъ 17 декабря сего года писанное, я имѣлъ счастье получить чрезъ почту 21-го числа сего же мѣсяца. Какъ я обрадовался, когда увидѣлъ по адресу, что это рука любезнѣйшаго Степана Дмитріевича! Я не помню, какъ распечаталъ его и, увлеченный восторгомъ удовольствія, почти не понималъ въ первый разъ, читая оное. Милосердый Господи! Какъ не пожалуеша на слабость и недостатокъ словесности человѣческой, когда не въ силахъ она изобразить тѣни одной тѣхъ чувствъ восхищающихъ, которыми сердце человѣческое бываетъ иногда изобильно наполнено!... Но что же дѣлать? Не я одинъ нуждаюсь въ краснорѣчїи.

Чрезвычайно радуюсь, что Ваше Высокоблагородіе исправно получили посланные мною письма съ приложеніями и что удостоили оныя благосклоннымъ вашимъ принятіемъ... Утѣшаюсь тѣмъ, что писалъ отъ полнаго усердія, и еще болѣе тѣмъ, что угодилъ Вашему Высокоблагородію трудами нера моего, до вашихъ рукъ дошедшими. Думаю, что при настоящемъ ослабленіи раскольническихъ заблужденій и приводимомъ ихъ приближеніи къ свѣту истины и самымъ рѣшительнымъ мѣры къ истребленію остальнаго суевѣрія, со стороны верховнаго правительства предпринятыя, не остались бы безъ ожидаемаго успѣха. Впрочемъ, все сіе предоставляю на полное благоусмотрѣніе особы вашей, такъ какъ вы, видя обширнѣе подробности и общую массу зла, справедливѣе можете судить и о дѣйствительности средствъ къ истребленію онаго, нежели я, видающій только, можетъ быть, нѣкоторыя отрасли онаго.

Что дѣла служенія человѣкамъ, кровнымъ братіямъ нашимъ, должно освящать любовію, я въ томъ нимало не сомнѣваюсь¹⁾: ибо увѣренъ словами божественнаго Апостола, что если бы мы стали говорить ангельскими языками, и всѣ бы дары благодати за себя приняли, но любви не имѣли, то были бы только лишь мѣдъ звенящая, или кимваль звучащій. Это такая истина, которая сіяетъ свѣтлѣе солнца.

Все то, что желаете Ваше Высочество, я постараюсь сколько можно исполнить въ точности, и о успѣхахъ стараній моихъ я не премину сообщитъ вамъ во всей подробности, сколько то позволяютъ мнѣ время и обстоятельства.

Деньги, отданныя Вашимъ Высочествомъ К. В. Пастухову, сто рублей, для доставленія мнѣ, я получилъ. При настоящей моей бѣдности толь значительное пособіе въ домашнемъ состояніи составляетъ для меня неожиданное и почти невѣроятное благодѣяніе, за которое возблагодарить достойно можетъ одинъ только Богъ, праведно вознаграждающій сердца людей добродѣтельныхъ и пылающія дѣятельною любовію къ ближнимъ. А потому я, не надѣясь на силы немощнаго пера своего, и не пускаюсь на многотрудный пріемъ достойнаго благодаренія, которымъ обязанъ я теперь особѣ Вашего Высочества, — и выразить не въ силахъ. Здѣшніе управляющіе и нѣкоторые изъ почетныхъ людей думаютъ теперь только то, что Ваше Высочество между прочими занятіями вашими имѣли въ виду преимущественно узнать секты перекрещенскія. Это мнѣніе имѣютъ они по слѣдующимъ двумъ причинамъ: 1-я, что черноисточенскій иконописецъ Косма Полетаевъ всѣмъ имъ довольно пространно рассказывалъ, какъ вы изволили спрашивать его о перекрещенцахъ и поносить ихъ, и какъ будто бы говорили, что они вредны обществу и государству и проч., и проч., что при моей очевидности въ домѣ П. С. Соловьева случилось. 2-я, что, какъ гово-

¹⁾ Надобно полагать, что Улеговъ въ своихъ запискахъ слишкомъ сурово отнесся къ раскольникамъ и этимъ вызвалъ замѣчаніе С. Д. Нецаева, что къ кровнымъ братіямъ нашимъ должно относиться съ любовію.

рять, кушвинскій чиновникъ, въ домѣ приказчика главной здѣшной конторы Д. Осипова, въ день именинъ его, сказывалъ о Вашемъ Высокоблагородіи, что вы проѣздомъ были у отца Авраамія въ Верхотурѣ, и оттуда присылалъ онъ, о. благочинный, въ домъ свой въ Кушву нарочнаго за отысканіемъ дѣла о тамошнихъ перекрещенцахъ. По симъ-то основаніямъ здѣсь и полагають, что вы имѣли въ виду преимущественно узнать секты перекрещенцевъ; впрочемъ и въ семъ не весьма увѣрены, ибо думаютъ, что Ваше Высокоблагородіе могли все сіе дѣлать и для прикрытія прямой дѣли путешествій своихъ, изъ одного приспособленія, а потому, говорятъ, никакъ нельзя вѣрно узнать, то или другое составляетъ цѣль вашего здѣсь и въ прочихъ мѣстахъ пребыванія и объѣздовъ. Что же касается того, что будто бы и старцы по всѣмъ мѣстамъ разбѣжались, перепугавшись, то сіе совершенная небывальщина; ибо и тѣ старцы, коихъ Ваше Высокоблагородіе изволили лично видѣть, теперь живутъ спокойно въ мѣстахъ своихъ, нимало ни о чемъ не заботятся. А въ прочихъ мѣстахъ и совсѣмъ объ этомъ не думаютъ, какъ слышно отъ нѣкоторыхъ людей, у коихъ отцы и сродники находятся въ числѣ таковыхъ пустыножителей.

Въ разсужденіи желанія Вашего Высокоблагородія имѣть свѣдѣніе о Пахтѣевой вѣрѣ — донесу вамъ, что названіе сіе начало свое воспріяло отъ фамиліи здѣшняго первоначальнаго перекрещенца Степана Никифорова Пахтѣева, зятя моего родителя, коего сей послѣдній (т.-е. родитель мой), живя въ Черноисточенскомъ еще заводѣ, успѣлъ увлечь по родственной связи въ секту Поморскую. Почему самому на Черноисточенскомъ заводѣ прозвана была сія секта «вѣрой Улеговой», а въ здѣшнемъ Нижнетагильскомъ — Пахтѣевой; въ основаніи же своею она есть не что иное, какъ одна секта Перекрещенская, или Поморская. Кромѣ же сего, тотъ Пахтѣевъ, давно уже умершій, отъ нынѣшнихъ перекрещенцевъ здѣшнихъ въ томъ только развился, что не признавалъ браковъ и повелѣвалъ съ женами жить какъ съ сестрами, почитая простительными грѣхи Таватуйскіе, о коихъ я лично вамъ пересказывалъ.

Нынѣшніе же перекрещенцы здѣшніе признаютъ необходимыми браки, какъ значитса въ моемъ описаніи частныхъ догматовъ и мнѣній секты перекрещенской. Болѣе сего о Пахтѣвской вѣрѣ, мнѣ кажется, писать нечего. Ибо она есть та же перекрещенская, не признававшая только браковъ и получившая названіе отъ основателя своего въ здѣшнемъ заводѣ, Пахтѣва, какъ выше сего говорилъ я.

При семъ нужнымъ почитаю присовокупить здѣсь пришедшую мнѣ въ голову мысль, что къ средствамъ, относящимся до истребленія раскола, можетъ принадлежать и то, чтобъ распространить по государству Россійскому книги спорныя, писанныя противъ раскола и заблужденій, въ которыхъ не содержится словъ попрекательныхъ и поносныхъ насчетъ блуждающихъ умовъ. Къ сему роду книгъ отношу я: *Увѣщаніе старообрядцамъ, Зеркало для старообрядцевъ, Ответы преосвященнаго Никифора, архіепископа Астраханскаго на Соловецкую Челобитницу и Пращицу*, если только переимѣнить сіе названіе¹⁾, опротивѣвшее старообрядцамъ, на какое-либо другое. Книгъ сихъ оченъ мало и рѣдко ихъ найти можно. Польза же отъ чтенія ихъ, мнѣ кажется, должна быть несомнѣнная: ибо заблужденія, распространяемыя книгами и тетрадами, посредствомъ книгъ же и истреблять должно. Вдобавокъ къ книгамъ, мною здѣсь означеннымъ, можно бы еще сочинить и новыя, могущія ослабить расколъ и суевѣрія, составить вторыя, конечно, найдутся въ столицахъ люди достойные и способные²⁾).

Наконецъ, присовокуплю о томъ послѣдствіи, которое случилось отъ послышки Вашего Высочоблагородія ко мнѣ письма по почтѣ. По надписи вашей руки и по печати экспедиторъ тотчасъ догадался, что это письмо отъ васъ. Сказалъ о семъ приказчикамъ, которые, кромѣ Петра Семеновича Соловьева, моего постоянного и сильнаго благодѣтеля (занимающаго 2-е

1) Т.-е. названіе Пращицы.

2) Такія сужденія, высказанныя въ двадцатыхъ годахъ, дѣлають честь простолюдину, вышедшему изъ раскола.

мѣсто по конторѣ), имѣли на меня изстари неудовольствія, подозрѣвая меня во всемъ, для нихъ неприятномъ, а потому и подослали ко мнѣ экспедитора узнать отъ меня, что было писано мнѣ вами. И я отъ сего нахальнаго шпиона съ великимъ трудомъ могъ отдѣлаться. И теперь думаю, что управляющіе на меня сердятся за мою скрытность, и потому прошу впредь письма подобныя адресовать не прямо на мое имя по почтѣ, а чрезъ моихъ екатеринбургскихъ пріятелей, которые такимъ же образомъ тихонько и переслать мнѣ могутъ, въ чемъ надѣюсь, Ваше Высокоблагородіе, мнѣ не откажете, зная достовѣрно, что обнаруженіемъ моей съ вами связи я могу подвергнуться неудовольствію здѣшнихъ приказчиковъ и подлежать ихъ притѣсненіямъ¹⁾.

Впрочемъ, прекратя далеко уже забѣжавшее перо, остановя теченіе письма, съ чувствомъ глубочайшей признательности и душевно пламенной любви къ особѣ вашей имѣю счастье оставаться...

Декабря 24 дня 1826 года.

Н. З.

(Продолженіе въ слѣд. №).

¹⁾ Приказчики заводовъ большею частію были раскольники.

Путешествіе въ Новый Іерусалимъ.

Когда я былъ раскольниковъ, то былъ, конечно, и ругателемъ Никона патріарха, поносилъ его всякими хулами за мнимое нарушеніе вѣры Христовой. Но когда, промысломъ Божиимъ, позналъ истину и присоединился къ церкви Христовой, то далъ обѣщаніе сходить на поклоненіе патріарху Никону, испросить у него прощеніе, что много, много оскорблялъ его имя моимъ необузданнымъ невѣжествомъ. Выполнить это обѣщаніе мнѣ не представлялось возможности до настоящаго лѣта; нынѣ же, имѣя свободное время, я рѣшился его исполнить.

Іюня 14-го, взявши благословеніе у кого слѣдуетъ, отправился я въ знаменитый Воскресенскій монастырь, гдѣ покоятся останки великаго святителя, претерпѣвшаго труды изгнанія за правду и за право святой церкви, и доселѣ претерпѣвающаго поношенія отъ злобныхъ раскольниковъ. Изъ Москвы я вышелъ въ 10 ч. утра, въ Тверскую заставу, по Петербургскому шоссе. Пройдя село Всехсвятское, повернулъ нѣсколько влѣво. Здѣсь сошелся со странникомъ-старикомъ лѣтъ 60, который шелъ тоже въ Новый Іерусалимъ. Старикъ оказался словоохотливымъ, и мы занялись разговоромъ о трудѣ путешествія ко святымъ мѣстамъ, отъ котораго должна быть душевная польза. Я рассказывалъ старику житія святыхъ, — о чудесахъ и трудахъ ихъ. Въ такихъ разговорахъ мы даже не замѣчали, догоняли и обгоняли ли насъ другіе странники; потомъ уже оказалось, что мы идемъ не вдвоемъ, а идетъ съ нами человекъ десять и со вниманіемъ слушаютъ мои рассказы. Чтобы испытать, всѣ ли желаютъ слушать мои рассказы, я нѣсколько ускорилъ ходъ, — думаю, если кто не

желаетъ слушать, тотъ навѣрное отстанетъ; но отъ насъ никто не отставалъ, — только старикъ попросилъ меня идти потише. Конечно, просьбу его я уважилъ. И такимъ образомъ около 23-хъ верстъ прошли мы всей толпой, до деревни Новой, гдѣ сдѣлали привалъ для отдыха. Отдохнувши часокъ, пошли дальше. Старикъ попросилъ меня еще что-нибудь разсказать. Тогда я сказалъ моимъ спутникамъ, что у меня имѣется описаніе жизни Никона патріарха, и вотъ, если они желаютъ послушать, я прочту имъ это житіе. Всѣ согласились и рады были послушать о жизни патріарха. Я вынулъ изъ дорожной сумки книгу, раскрылъ ее и, снявши картузь, перекрестился: перекрестились и всѣ другіе. Книга эта была «Начертаніе житія и дѣянія Никона патр. Московскаго и всея Россіи, соч. архим. Аполлоса. Москва 1846 г.». Я сталъ читать громко и внятно. Во время чтенія еще къ намъ присоединилось нѣсколько человекъ, и всѣ слушали со вниманіемъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ просили повторить прочитанное. Когда я прочиталъ жизнеописаніе патріарха до послѣднихъ строкъ, то остановился, снялъ картузь, перекрестился и прочелъ вотъ эти заключительныя слова: «Да почиетъ святитель отъ трудовъ своихъ, яко сынъ благодатный и подвижникъ святой вѣры! Аминь». Странники мои остались очень довольны чтеніемъ, — говорили: «мы вѣкъ свой изжили, а о жизни святѣйшаго Никона никогда и нигдѣ не слышали». Наступившая ночь заставила насъ прекратить путешествіе. На ночлегъ мы остановились въ дер. Талицахъ, и общество наше разбилось на нѣсколько частей. Я ночевалъ со старикомъ.

15-го числа, утромъ, въ 3 съ половиной часа мы пустились въ дальнѣйшій путь уже вдвоемъ, и въ Новый Іерусалимъ пришли къ поздней литургіи. Здѣсь я со старикомъ и разстался. Отслушавши литургію и послѣ оной пасхальный молебенъ, поклонился мѣсту гроба Господня въ часовнѣ, которая стоитъ посреди храма; потомъ пошелъ въ тотъ придѣлъ, гдѣ находится гробъ патріарха Никона, и попросилъ іеромонаха отслужить панихиду, а самъ сталъ на колѣни подлѣ гроба и со слезами просилъ почившаго святителя, чтобы про-

стилъ меня за всѣ оскорбленія, которыми я поносилъ его имя, будучи расколникомъ. Отслужив панихиду, я поклонился гробу его и облобызалъ вериги, которыми онъ удручалъ плоть свою, бывши на такой высотѣ славы своея: эти вериги ясное доказательство его смиренія и подвижничества. Потомъ мы въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ осматривали весь великолѣпный храмъ, поражающій своею громадностью и красотою, великій памятникъ благочестія патр. Никона и любви его къ благолѣпнѣе храмовъ Божіихъ. Ходилъ я также въ скитъ, который стоитъ на рѣчкѣ Истрѣ, окружающей почти весь монастырь. Здѣсь находится прекрасная рошица, которая въ жаркое время даетъ странникамъ прохладу. Вообще мѣстность Воскресенскаго монастыря весьма привлекательна, — не даромъ царь Алексѣй Михайловичъ, рассматривая съ патріархомъ Никономъ избранное для монастыря мѣсто, такъ плѣнился имъ, что называлъ его подобнымъ Іерусалиму. Въ монастырѣ я пробылъ всего 5 часовъ, т.-е. съ 8 утра и до 1 ч. пополудни, и отправился обратно въ Москву, чрезъ станцію Крюково, Николаевской ж. д., находящуюся отъ монастыря въ 20 верстахъ.

Прибывъ благополучно въ Москву, я возблагодарилъ Бога, сподобившаго меня исполнить данное семь лѣтъ тому назадъ обѣщаніе — поклониться гробу святѣйшаго патріарха Никона и принести предъ нимъ раскаяніе въ моихъ расколническихъ хулахъ и поношеніяхъ на имя его. О, если бы и всѣ, бывшія собратія мои, старообрядцы оставили свои хуленія на святителя Никона и примирились со святою церковію, о славіи которой онъ толико заботился при жизни своей!

Тимогей Тихомировъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА:

„ИСТОРИЯ РУССКАГО РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА“

П. С. СМЕРНОВА.

Состоитъ изъ пяти главъ. Глава I: Происхожденіе раскола. Глава II: Расколъ въ первое время своего существованія и распаденіе раскола. Глава III: Исторія безпоповщины. Глава IV: Исторія поповщины. Глава V: Отношенія церковнаго и гражданскаго правительства къ расколу. Единовѣріе.

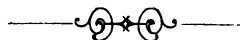
275 стр. текста и 65 стр. приложений (1574 примѣчанія).

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, по опредѣнію отъ 17 декабря 1892 года, книга **рекомендована** къ употребленію въ качествѣ **полезнаго** пособия при изученіи раскола въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 1—12 февраля 1893 года, удостоена **полной преміи Московскаго митрополита Макарія**.

Цѣна: на рояльной бумагѣ 1 р. 30 к. (съ пересылкою 1 р. 50 к.), на александрійской 1 р. 75 к. (съ пересылкою 2 р.). При выпискѣ 15 экз. дѣлается скидка 10%, а выписывающіе не менѣе 25 экз., кромѣ того, не платятъ за пересылку.

За полученіемъ книги обращаться къ автору, по адресу: **гор. Рязань, редактору „Миссіонерскаго Сборника“ Петру Семеновичу Смирнову.**



Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.

в) *Письма къ кунгурскому миссіонеру о. Петру
Лукашину.*

1.

Душевно скорблю о болѣзни, постигшей васъ такъ не-
благоуременно и такъ жестоко.

Уволить васъ отъ миссіи не могу по всеѣмъ побужде-
ніямъ къ сохраненію пользы св. церкви и дѣла миссіи.
Впрочемъ, на время вашей болѣзни выбранъ вамъ по-
мощникъ, другой іерей, П. П — въ. Прошу васъ снабдить
его вашими опытными наставленіями и благословить его
въ путь вашъ. Онъ и по выздоровленіи вашемъ можетъ
содѣйствовать вамъ. Я предполагаю раздѣлить оо. мис-
сіонеровъ на старшихъ и младшихъ: первыхъ за благо-
успѣшные труды возвестъ въ высшій окладъ, а вторыхъ
подъ руководствомъ первыхъ скорѣе приучить къ дѣлу.
Въ теперешнемъ положеніи своемъ не озабочивайте себя
излишними дѣлами: заботьтесь только скорѣе поправить
свое здоровье, которое нужно еще для пользы св. церкви.

1831 г.

2.

Разсмотрите прилагаемую при семъ тетрадь и дайте
мнѣ свое мнѣніе объ ней. *Примѣнительное* объясненіе
XII гл. Апок. можетъ быть только для вашего свѣдѣнія.
Кто поставленъ *учителемъ*, долженъ знать и сіе. Но должны

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 175.

ли знать это ученики его? Единственно отъ благоразумія учителя это зависитъ. Не получая отъ васъ отвѣтовъ на мои требованія, сомнѣваюсь, получаете ли вы ихъ?

1832—1833 г.

3.

Когда у Сарапинцевъ есть Евангеліе: посланное мною возвратите ко мнѣ. Хорошо побывать въ Сарапѣ. Слава Господу за свящ. Шостина! Владѣльцы Сарапинской пристани согласились на принятіе священника и устройство часовни въ Сарапинской пристани, но просятъ вмѣсто священника Хлопина, будто бы пьянаго, опредѣлить другого благонадежнаго. Я требую свидѣнія по сему отъ благочиннаго, и вы навѣдайтесь. Хорошо возвратить Стоглавникъ мнѣ. Дай Богъ вамъ доброе здоровье! Въ усердіи вашемъ не сомнѣваюсь.

1834 г.

4.

Много порадовали вы меня: и для *вѣры* и для *надежды* и для *любви* утѣшительно. Слава Господу!

Въ вашемъ тюремномъ замкѣ есть Никифоръ, совратитель, и будто бы радъ говорить: повидались бы съ нимъ!

Свящ. Познанскому поручите въ особенную любовь обратившагося изъ лѣсныхъ *Григорія*, который сегодня и билетъ получилъ.

1837 г.

5.

У васъ Варлаамъ съ подвижниками. Свящ. Василій нарочито пріѣзжалъ ко мнѣ просить, чтобы приложено было стараніе о обращеніи ихъ. Ложныя ссылки ихъ Цвѣтника на Катихизисъ обличалъ І. Исаакій. Нужно бы книгу *Вѣры, Кормчую* показать имъ. Варлаамъ якобы только кричить, а дѣла по книгамъ не знаетъ. Пахомій молчитъ, и якобы не читалъ также книгъ. Казакъ будто бы васъ лишилъ и переплетовъ. Обратите на нихъ вниманіе; приложите стараніе и первую недѣлю о дѣйствіяхъ своихъ съ ними донесите мнѣ.

1837 г.

6.

По подготовкѣ Варлаама и Пахомія къ слушанію слова истины, можете какъ сами, или чрезъ другого кого способнаго, прочитатъ и „Весѣды къ глаголемому старообрядцу“. А еще лучше, если бы они и сами пожелали прочитатъ, сами стали заводитъ рѣчи. Лѣсъ, лѣсная часть, уваженіе лѣсное, корыстолюбіе, невѣжество, все это могло усилитъ въ нихъ сомнѣніе и самоувѣренность до высшей степени; но Господь и не такія твердыни разрушаетъ самыми слабыми орудіями: въ упованіи на помощь Божию и съ молитвами трудитесь надъ сими камнями.

3 апрѣля 1837 г.

7.

Изъ приложеннаго къ сему, нумера журнала можете усмотрѣть, сколь полезенъ и потребенъ для насъ журналъ сей: о.о. благочинные уѣздовъ не укусятъ распорядитъ и по сему, какъ и по журналу Христіанскаго Чтенія.

Окажите, о. протоіерей, ваше ближайшее по сему содѣйствіе, и о послѣдующемъ увѣдомьте меня.

Съ празднованнымъ днемъ апостола пермскаго св. свят. Стефана, перваго миссіонера страны нашей, привѣтствую васъ.

1837 г.

8.

Въ радостный день пишу вамъ о радости. Объ единовѣрческихъ обителяхъ дѣло приняло движеніе; объ увольненіи 2 иноковъ обратившихся въ духовное вѣдомство уже состоялась Высочайшая воля. Слава Господу!

1837 г.

9.

Что у насъ въ Сарапѣ? Поспѣшите сами, или чрезъ помощника своего, подъ рукою узнать, сколько можно, о подлинности случившагося и съ свящ. Кашинымъ, и съ прихожаниномъ Теревновымъ и — донести мнѣ обстоятельно, дабы вѣрнѣе дѣйствовать въ огражденіе св. церкви.

27 авг. 1837 г.

10.

Г. главный начальникъ заводовъ въ Иргинскомъ заводѣ не будетъ, а чрезъ Ключи проѣдетъ 16 и 17 числа сего января. Если иргинцы ревнуютъ о церкви, могутъ въ Ключахъ явиться къ нему: я нѣсколько объяснялъ генералу это дѣло.

В — въ попалъ въ немилость: такъ (тщетны) надежды на людей!

Кувертъ представьте; хорошо бы вамъ увидѣться съ г. генераломъ и что нужно объяснить, буде откроется благоприятный къ тому случай.

Р. S. Отъ имени моего поздравьте со счастливымъ путешествіемъ и почтеніе засвидѣтельствуйте.

12 января 1838 г.

11.

Во исполненіе указаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 693 отъ 9 сего февраля ко мнѣ предписанія, имѣете вы въ возможной поспѣшности, доставить мнѣ, для представленія въ Святѣйшій Синодъ, свѣдѣнія: въ какомъ разстояніи отъ Кунгура находится Невьянская единовѣрческая церковь; какъ велико нынѣ число раскольниковъ въ окрестныхъ того города мѣстахъ и какъ они расположены относительно соединенія съ церковію.

25 февраля 1838 г.

12.

Начатое въ Урмихахъ дѣло потщитесь привести къ желанному концу. Г. Томскому напишу, если на это согласится г. начальникъ губерніи. Приговоръ иргинскій сообщилъ г. главному начальнику заводовъ. Слава Богу! и у осинскаго поправляются обстоятельства.

30 марта 1838 г.

13.

О Сылвинской часовнѣ управляющій спрашиваетъ разрѣшенія отъ г. Яковлева: недолго ждать.

А Урмы? обманываютъ.

О Шайтанской часовнѣ давно говорятъ: мало присоединившихся.

Объ училищахъ спрошу Ив. Е — ча.

1839 г.

14.

Помощникомъ вамъ по миссіи назначается благочинный священникъ А. Пурикордовъ. Опытъ такового по Осѣ назначенія показываетъ большую выгоду предъ другими назначеніями.

Я бы желалъ, чтобы вы дали сему своему помощнику довѣренность, въ случаѣ отлучки вашей въ Кунгуръ, получать съ почты мои и изъ консисторіи къ вамъ бумаги по миссіи.

7 октября 1839 г.

Р. С. Священникъ Курочкинъ къ вамъ отправился сегодня.

15.

Конст. Евгр. пишетъ ко мнѣ отъ 9 сего октября необходимости достойнаго вниманія. Вынуждаетъ меня просить всепокорнѣйше благословить сюда при оказіи для нѣкоторыхъ важныхъ совѣтовъ достойнаго общей довѣренности кунгурскаго о. Петра Луканина. Онъ прибытіемъ своимъ можетъ воодушевить усердіе и исцѣлить недуги наши душевныя, и донесетъ объ этомъ В. П.

Прошу васъ съѣздить въ Ревду: я о семъ увѣдомляю Конст. Евгр.

1839 г.

16.

Хорошо бы до поѣздки въ Ревду повидаться со мною. Новыя получены свѣдѣнія.

1839 г.

17.

Ожидаю отъ васъ отчета по миссіи, желаю чтобы въ ономъ включены были имена и тѣхъ ревнителей православія, кои въ пользу св. церкви оказываютъ примѣрное усердіе.

1839 г.

18.

Если есть время и позволяет здоровье, побывайте у меня.

1839 г.

19.

Видите милость Господню къ утѣшенію матери нашей св. церкви!

Но подробнѣ скажу, когда наставленіе изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода получу.

Восхвалимъ и возблагодаримъ Господа!

1840 г.

20.

Слава Богу! Игривцы утѣшаются: кажется, и усилившіеся толки о бракахъ должны взять правильное направленіе. Помочи бы направить ихъ.

1840 г.

21.

Секретное наставленіе.

Его Императорское Величество, принимая въ уваженіе, что съ распространеніемъ въ Пермской губерніи новаго лжеученія о сведеніи браковъ поселянскихъ (усиливаются) развратъ и беззаконная жизнь и признавая необходимымъ принять противъ сего мѣры, согласно мнѣнію мѣстныхъ начальниковъ, Высочайше между прочимъ соизволилъ: сведенныхъ такимъ образомъ не признавать мужемъ и женою, а приглашать ихъ узаконить бракъ вѣнчаніемъ въ единовѣрческихъ церквахъ, гдѣ совершается служеніе по старопечатнымъ книгамъ, къ коему они привыкли, объясняя имъ сколь для нихъ самихъ выгодно сіе дѣйствіе, согласно съ общими государственными установленіями: ибо и они чрезъ то пріобрѣтаютъ спокойную жизнь, и дѣти ихъ будутъ пользоваться покровительствомъ закона.

Во исполненіе указаго изъ Святѣйшаго Синода предписанія симъ даю вамъ секретное наставленіе, дабы вы, на точномъ основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго

поведѣнія, убѣждали раскольниковъ освящать таинство браковъ своихъ вѣнчаніемъ въ Единовѣрческихъ церк-вахъ, и, въ случаѣ согласія ихъ на то, совершали бы надъ ними браковѣнчаніе.

1840 г.

22.

Я полагаю, что вы, по зимнему пути, поспѣшите въ за-воды, по снѣжку; побывайте у Словцова. Да благосло-вить Господь путь вашъ!

1840 г.

23.

Думаете ли вы съѣздить въ Шайтанку, въ Сылву, въ Уральскъ? А мнѣ думается, что какъ скоро дорога будетъ, должно съѣздить, утѣшить тамошнюю братію; а на уральскаго священника особенное вниманіе обра-тите.

1840 г.

24.

Я писалъ къ новымъ приказчикамъ, сылвинскому и шайтанскому, коихъ хвалятъ мнѣ; писалъ и къ священ-никамъ; церковь Шайтанскую къ 1 октября отдѣлать велѣно; закладывается въ Верхъ-Тагилѣ.

1840 г.

25.

Какой нынѣ наблюдается у раскольниковъ порядокъ погребенія умершихъ? Секретно увѣдомьте меня.

1 іюня 1840 г.

26.

Отъ министерства палатѣ государственныхъ имуществъ предписано употребить зависящія отъ нея средства къ не-медленному удовлетворенію отношенія моего по предмету устройства въ дер. Домахъ церкви.

Курочкинъ живетъ худо; на мѣсто его ищите другого священника.

1840 г.

27.

О Невьянскомъ монастырѣ смѣта вышла; объ отпускѣ суммы на построение его будетъ рассмотрѣніе расхода на 1841 годъ. Сегодня полученъ указъ о семъ.

Да устроить Господь.

10 августа 1840 г.

28.

Я бы думалъ, чтобы вы съ Григоріемъ Степановичемъ объяснились о монастырѣ: въ смѣту на монастырь вошла смѣта и на дер. церкви.

Не будетъ ли возможности кому-либо изъ иноковъ единовѣрческихъ поселиться въ Невьянскѣ нынѣ же? Около Екатеринбургa есть иноки, кои имѣютъ свободу переселиться въ Невьянскъ.

Чѣмъ жить? Могутъ исправлять причетническія должности, при коихъ должно возрастать расположеніе единовѣрцевъ къ Невьянской церкви.

Посудите о семъ съ собою одни и еще съ кѣмъ сами разсудите, внимая современному дѣлу невянцевъ, и о послѣдующемъ увѣдомьте меня.

14 августа 1840 г.

29.

Урминское дѣло въ рукахъ окружныхъ нейдетъ впередъ: да вы собирали ли имъ нужное?

Сердечно желаю вамъ добраго здоровья. Почему бы окружному не взять съ собою въ Уральскъ хотя о. Андрея?

1840 г.

30.

Распорядитесь, чтобы по тракту вѣдомства Кунгурскаго духовнаго правленія при церквахъ преосвященнаго Анастолія, когда онъ поѣдетъ изъ С.-Петербурга въ Екатеринбургъ, духовенство встрѣтило, какъ епархіальнаго архіерея.

1840 г.

31.

Касательно отчисления деревень отъ Старопосадской и Соборной церковей распорядитесь, какъ вы предположили; указъ будетъ.

1840 г.

32.

Доставьте мнѣ ваши соображенія относительно мѣстъ Кунгурскаго уѣзда, требуемыхъ указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, приложеннымъ къ сему въ списокѣ.

1840 г.

33.

Помощникъ миссіонера іерей Іаковъ Прибыльевъ проситъ меня о снабженіи его книгами: *Пращицею* и *Обличеніемъ неправды раскольнической*, кои будто бы имѣются при церквахъ Турьинскихъ рудниковъ.

Снабдите его оными книгами, буде можно, и о томъ донесите мнѣ.

1840 г.

34.

Кунгурскій кладбищенскій священникъ Яковкинъ просится въ другое мѣсто. Прошу обратить вниманіе на него, на семейныя обстоятельства его, дать ему нужное наставленіе и предостереженіе: теперь замѣнить его въ Кунгурѣ негѣмъ, да и не можно; онъ назначенъ говорить слово для ссыльныхъ, о чемъ и Святѣйшему Синоду представлено. О послѣдующемъ увѣдомьте меня.

Что-то вы нынѣ мало сказали о Сылвѣ и Шайтанкѣ; годичный отчетъ по миссіи пришлите.

1840 г.

35.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ мой рапортъ относительно изысканія болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ усиленію миссіонерскихъ дѣйствій, заключилъ, что пока дѣло сіе должно оставаться въ настоя-

щемъ положеніи, подъ особенною бдительностью и наблюдениемъ епархіальнаго и при особенной помощи губернскаго начальства, которыя обязаны сообщать взаимно нужныя свѣдѣнія и наблюденія и оказывать всемѣрное содѣйствіе, представляя въ случаяхъ надобности на усмотрѣніе и разрѣшеніе высшаго начальства.

1841 г.

36.

Урмы, Урмы! Уговоритесь съ Иваномъ Ивановичемъ спросить только, могутъ ли что пожертвовать? Отзывъ о невозможности представилъ со своимъ мнѣніемъ Иванъ Ивановичъ; я надѣюсь, что вы согласитесь въ этомъ, и оба по своему начальству, дадите одинаковыя донесенія. Если угодно, по плану, для временныхъ церквей изъ министерства присланному, строить можно; и это вмѣстите, если удобнѣйшимъ признаете. Пишу это, и лично объясвившись съ Павломъ Парфеновичемъ г. Пименовымъ.

Какъ считаете лучше, такъ и дѣлайте; только въ одно; Ивану Ивановичу Черепанову почтеніе объявите и со св. постомъ поздравьте его.

Что нашъ Молчановъ? Что вы о немъ скажете рѣшительно?

Билетскому.

Какъ твой приходъ? Какъ твои сосѣди? А Никита Семеновичъ Яргинъ и Михайлъ Ивановичъ Полузадовъ вошли въ ликъ сыновъ св. церкви?

Что у о. Стефана? Какъ Петръ Егоровичъ? Ужели еще не хочетъ послѣдовать старшему своему брату Павлу?

1841 г.

37.

Новое Красноярское кладбище можетъ быть уничтожено. Осинцовскимъ дайте наставленіе, какъ лучше возстановить прежнее общеніе по кладбищу, чтобы раскольники сближались удобнѣе.

1841 г.

38.

Смысль краткаго вашего слова о ниже-тагильцахъ объясняется теперь; но какъ горько для меня, что вы не всю правду говорите мнѣ.

Прилагаю при семъ двѣ бумаги, одну отъ Пр. В. и другую отъ Петелина; рекомендую — отправиться въ заводъ и на мѣстѣ повѣрить все. Если откроется надобность, поручить и Сылвинскую и Шайтанскую церкви наблюденію священника уткинскаго Ал. Коровина. Впрочемъ, — все это сдѣлать, какъ можно, безгласно.

Бумаги возвратите съ донесеніемъ.

1841 г.

39.

Св. Архангелъ Гавріилъ и нынѣ благовѣствуетъ радость: такъ я прославилъ Бога, получа вашъ рапортъ отъ 24 числа въ восемь часовъ сего утра.

Что будемъ дѣлать съ о. Василиемъ Билетскимъ? Имѣете ли въ виду на мѣсто его кандидатовъ?

Хорошо бы, кажется, водворить единовѣрческаго священника и въ Князь-Петровскѣ по предположенію священника Иванова.

Ахъ, Иргинскъ, Иргинскъ! любезный Иргинскъ, какъ онъ взысканъ благодатию Божіею!

Сердечно поздравлялъ я васъ вчера съ праздникомъ; также поздравляю и со свѣтлымъ Воскресеніемъ Христовымъ, брате возлюбленный!

1841 г.

40.

Испросивши себѣ благодати Св. Духа, посѣтить бы вамъ раскольниковъ Кунгурскаго уѣзда, посѣтить бы ихъ въ самыхъ починкахъ! На 28 число іюня въ Артинскомъ заводѣ быть вамъ будетъ нужно: получите изъ Консисторіи распоряженіе.

1841 г.

41.

Преосвященному викарію представьте все духовенство, всѣ документы, все, чего и какъ онъ ни потребуеть гдѣ.
1841 г.

42.

Петръ Чернавинъ произведенъ во діакона. Мнѣ думалось было еще поиспытать его; но можно имѣть его, кажется, кандидатомъ въ Шайтанскій заводъ на мѣсто священника Плотникова, буде сего послѣдняго здорovie не поправится. Если эту мысль мою одобряете, такъ и направляйте обстоятельства.

1841 г.

43.

Если пожелаете, можете видѣть меня 16 числа ночью въ Березовскомъ, аще Господь благословить.

1841 г.

44.

Не можете ли пріѣхать ко мнѣ, взявъ съ собою священника Пурикордова, буде онъ можетъ отправиться съ вами?

1841 г.

45.

Вотъ какія обстоятельства: доселѣ не найдемъ священника къ шайтанцамъ!

Уткинцы много огорчили П. Г—ча; Шубаринъ довольно черно описалъ екатеринбуржцевъ. Священнику Коровину прибавлено жалованье; побудите его писать годичные отчеты по примѣру прочихъ.

1842 г.

46.

Благословите покровскаго дьякона Луканина въ Верхъ-Буй.

О. протоіерей Пономаревъ, по просьбѣ его, переведенъ въ Нижнее Усолъе. Въмѣсто его миссіонеромъ утверждень о. протоіерей Сергій.

1842 г.

47.

Я скорблю, что ваше здоровье болѣе и болѣе слабѣетъ; но радуюсь, что вы хотя нѣсколько поправили обстоятельства уткинскія. Не написать ли мнѣ къ Петру Григорьевичу? и какъ лучше написать? Толмачова въ точномъ видѣ выставлять, думаю, не годится.

1842 г.

48.

Думаете ли вы куда-нибудь съѣздить? А объ иргинскихъ сборищахъ хорошо бы потолковать на мѣстѣ; да сарапинцевъ не поможетъ ли Господь подвинуть къ нашему чайнію о нихъ?

Еще не имѣю свѣдѣній о положеніи о. протоіерея Петра Пьянкова, только слышу, что онъ весь былъ преданъ заботѣ о соборѣ во время лютаго пожара.

16 мая 1842 г.

49.

Жалѣю, что вы не доѣхали до Шайтанки, Уты и Сылвина. Я увѣряю священника Николая Коровина, что вы въ концѣ іюля будете у нихъ.

Рычкова имѣю въ виду.

1842 г.

50.

Изъ приложенныхъ къ сему 100 рублей ассигнаціями отдайте 75 рублей въ Верхъ-Буевскую единовѣрческую церковь и 25 рублей священнику оной церкви съ распискою, которая должна быть прислана ко мнѣ, съ тѣмъ, чтобы той церкви священникъ за Божественною литургіею чинилъ поминовеніе о упокоеніи душъ рабовъ Божіихъ: Іакова, Ирины, Симеона, Фоки и Іоанна.

1842 г.

51.

И страхи, по милости Божіей, утихаютъ, и дорога зимняя устроится: не двинутся ли, благій учителю, куда-либо по миссіи?

. Молвы безпорядковъ камышовскихъ, шадринскихъ и екатеринбургскихъ, страхи пожаровъ сковали нашу св. миссію.

Н бесплоденъ, рѣшительно бесплоденъ. Одно только древо въ Осинскомъ уѣздѣ, покойнымъ о. архимандритомъ Иліею насажденное, добрымъ о. протоіереемъ Петромъ Николаевичемъ Садовниковымъ въ селеніи Буиди принесло плодъ свой: единовѣрцы воздвигли храмъ, котораго будетъ освященіе въ ноябрѣ,—вчера и св. антиминосъ выданъ священнику и старостѣ церковному.

1842 г.

52.

Не успѣете ли до праздника побывать у черноярцевъ? Они — какъ море безбрежное, неудержимое. Особенно бы пожить между ними хоть недѣлку.

Да не поможетъ ли вамъ Господь и Кульсчана ввести въ церковь, оставленную имъ? Сквозь пальцы смотрѣть на него не опасно ли?

Прошу заключить контрактъ получше.

1842 г.

53.

О. прот. Пьяковъ возвратился изъ Москвы благополучно. Вотъ чтò о немъ пишетъ ко мнѣ высокопреосвященнѣйшій московскій: „Съ о. Петромъ мы побесѣдовали, а чрезъ него, кажется, и съ вами я бесѣдовалъ. Примѣчаю въ немъ челоуѣка твердаго и свѣдущаго въ дѣлахъ. Желая, чтобы хитрости людей, не вѣдающихъ чтò творять, и страсти не препятствовали вамъ употреблять его и приобрѣсти чрезъ него пользу, которую онъ принести способенъ. Древность здѣшнюю и лаврскую, кажется, онъ довольно видѣлъ“. Слава Богу!

Слава Богу! — поютъ нынѣ и на небеси и на земли: привѣтствую васъ съ симъ и сообщаю вамъ, что единовѣріе распространяется. Польскіе раскольники¹⁾ пожелали

¹⁾ Разумѣются униаты.

въ значительномъ числѣ присоединиться къ оному, и, поволѣ Государя Императора, теперь дѣлаются распоряженія.

Будемъ уповать, дѣюще, что и наши успѣхи воскреснуть.

Это письмо для васъ однихъ.

1842 г.

54.

Вашъ Алекс. Рычковъ оставилъ о себѣ впечатлѣніе пріятное и во мнѣ: кажется, ему приличнѣе будетъ служить гдѣ-либо въ заводѣ или въ городѣ; но ждемъ, какъ Господь благословить.

Уткинцы и салдинцы, кажется, въ сношеніяхъ; но уповаю на помощь Божию; не будемъ отчаиваться.

Въ Сорокинской пристани молитвенный домъ сгорѣлъ; гдѣ будутъ служить? Написать бы къ о. Петру, чтобы онъ съѣздилъ, самъ съѣздилъ въ Кыштымъ и о церкви похлопоталъ.

Т. П—чъ дочь свою выдаетъ за Пр—го и сыновей женить хочетъ по православному. Онъ теперь въ Кыштымѣ.

Да ниспошлетъ намъ Господь на новое лѣто свое благословеніе небесное!

1842 г.

55.

П. Г—чъ вчера былъ у меня; пріѣхалъ во время вечерни и чуть было... Я былъ за вечерней, а онъ дождался; кажется, и онъ ко мнѣ, и я къ нему ласковы были; чашку чаю у меня выпилъ; говорили и объ Уткѣ; не хвалить священника Коровина, что онъ при крещеніи единовѣрческихъ младенцевъ приглашаетъ православныхъ въ воспріемники и съ православными личное и частое сношеніе имѣть; обѣщался къ 1844 году отстроить въ Суксунѣ церковь. Кажется, хорошо разстались; спасибо вамъ, что предостерегли меня; въ благодарность за сіе посылаю вамъ № 10, который возвратите ко мнѣ.

Поуправившись въ Кунгурѣ, не найдете ли побывать зимнимъ путемъ въ Сылвѣ и Уткѣ? чрезъ Молейку недалеко; лѣтомъ дорога труднѣе.

Въ Екатеринбургскомъ округѣ годичное число обратившихся въ 1842 году превышаетъ число прежнихъ годовъ: о. Лаврентій утѣшаетъ насъ. Но тамъ уже и миссіонеръ опредѣленъ, протоіерей Первушинъ.

Миръ ти.

Р. S. Миронъ Балалинъ кріулинскій вчера вечеромъ побесѣдовалъ со мною: у него тетка съ дочерью въ Кулаковой, Сабарскаго прихода, тоже — поморка.

1843 г.

56.

Примите и вы участіе въ крещеніи кантонистовъ Евреивъ и въ приглашеніи ихъ къ сему. Пригласите и прочихъ отцовъ: пусть Боголюбезный градъ Кунгуръ и въ семь великомъ дѣлѣ покажетъ примѣръ другимъ. Пригласа оо. духовныхъ, надѣюсь, и христіанскіе жители града Кунгура покажутъ усердіе къ чадамъ древняго Израиля, какъ благодатныя, благолюбивыя чада новаго. *Глаголю убо: еда отрину Богъ люди своя? да не будетъ* (Римл. XI. I). Да воскреснетъ у васъ то время апостольское, въ воспоминаніе котораго установлено пѣть во дни св. Пасхи: *елицы во Христа крестистесь* (Воскресное чтеніе, 1 ч., стр. 10)! Да повторится у васъ не пѣніе только, но и дѣйствительное привѣтствіе церковное крестившимся евреямъ, да и сію благодать явить въ васъ Спаситель нашъ, *сый надъ всеми Богъ, благословенный во вѣки*. IX. 5.

Христосъ воскресъ! любезный о. протоіерей. Да слышишь сіе привѣтствіе мое и ты, градъ Боголюбезный!

Р. S. Каждый іерей можетъ крестить; въ каждомъ приходѣ найдутся отцы и матери дѣтямъ еврейскимъ; такимъ образомъ въ нашей церкви будетъ радость ангеламъ, будетъ воскресеніе свѣтлое, и пусть въ каждый домъ явится Благовѣстникъ изъ рода тѣхъ, *отъ ниже Христосъ по плоти*.

1843 г.

57.

Я очень радъ, что вы понравились его сіятельству г. министру: онъ съ удовольствіемъ вспомнилъ о васъ, увидѣвъ у меня портретъ вашъ.

1843 г.

58.

Извѣстно по исторіи, что венгерцы вышли отъ Урала.

И вотъ одинъ Венгерецъ-Венгерцовъ Іохимъ Регулинъ изыскиваетъ родство свое съ финскими племенами; будеть и въ Богословскомъ заводѣ, чтобы отсюда проѣхать къ вогуламъ для ближайшаго съ ними ознакомленія, считая ихъ роднею венгерцамъ.

Помня, что вы мнѣ хвалились неоднократно близкимъ знакомствомъ съ бытомъ вогуловъ, я г. Венгерцу рекомендовалъ васъ и надѣюсь, что вы съ нимъ познакомитесь, и съ вогулами, болѣе нежели кто-либо. Онъ мнѣ сказывалъ нѣсколько словъ такихъ венгерскихъ и вогульскихъ, коихъ однозвучность поразительная.

17 ноября 1843 г.

Р. С. Регулину скажите, что я объ немъ писалъ къ верхотурскому протоіерею А. П—ву, къ ирбитскому прот. М. Х—ву, къ камышл. свящ. Ст. П—ву, къ шадр. прот. Н. См—ву, къ далмат. прот. Георгію Плотникову, — сей послѣдній особенно занимается собраніемъ свѣдѣній о нашемъ краѣ; если Петръ (?) будетъ, дайте ему списокъ этихъ лицъ.

59.

Возслѣдствую тебѣ, почтеннѣйшій, любовію моею.

Вотъ *Повѣствованіе о обращеніи отъ согласія поморцевъ* и пр., присланное ко мнѣ отъ высокопреосвященнѣйшаго московскаго ¹⁾: познакомьте съ этою книжкою и шайтан-

¹⁾ Разумѣется извѣстное „Повѣствованіе“ Бронниной, изданное при участіи митрополита Филарета, которому Броннина была лично извѣстна. „Повѣствованіе“ вновь издано Братствомъ св. Петра митрополита

цевъ, и сylvинцевъ, и уткинцевъ: если полюбится, написать можно; увѣдомьте меня о томъ.

Добраго здоровья и успѣховъ благихъ прошу вамъ у Господа.

О. Николѣ мое благословеніе. О. Стефану преподайте наставленіе о неоставленіи того мѣста, которое чаеъ отъ него дальнѣйшаго просвѣщенія и утвержденія въ истинѣ. О. І. Топоркову внушите о несбыточности его желаній. О. Ал. Коровину много, много потолкуйте о собраніи расточенныхъ чадъ, чему онъ много ли, мало ли былъ причиною. Петръ Григорьевичъ дозналъ это, но не потерялъ вниманія къ нему. Для Утки требуется лучшей священникъ и православный.

Бисерчане требуютъ вашего особеннаго обозрѣнія: они просятъ дозволенія вѣнчать браки въ ихъ часовнѣ; это внушеніе имъ отъ лукаваго. Постарайтесь исправить ихъ.

Рѣшеніе о Долгановѣ ревдинскомъ и другихъ должно быть вамъ уже извѣстно. Слава Богу!

1844 г.

60.

Въ Урмахъ церковь строиться будетъ; при ней будетъ священникъ; укажите кандидата; будетъ ему жалованье; получше бы ятъ ли священника готоваго. Священнику Торопову лучше остаться въ Помиловскомъ. Скажите о семъ и протоіерею Николѣ.

1844 г.

61.

Если обстоятельства позволяютъ, на новый годъ приѣзжайте къ намъ.

Если же вамъ будетъ почему-либо неудобно, а священника Ст. Попова признаете достойнымъ награжденія набедренникомъ, его пришлите ко мнѣ.

А хотѣлось бы мнѣ повидаться съ вами самими.

Съ праздникомъ поздравляю.

1844 г.

(Продолженіе въ слѣд. №).

**О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ
молоканами и другими сектантами¹⁾.**

V.

О СВЯЩЕНСТВѢ.

Сектанты не принимаютъ священства изъ людей: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ; они говорятъ, что имѣють одного священника, одного пастыря — Господа Иисуса Христа, и въ другихъ священникахъ и пастыряхъ будто бы не нуждаются. Но у кого же Христось — пастырь и священникъ? У молоканъ? У штундистовъ? У баптистовъ? У пашковцевъ? Всѣ эти сектанты одинаково не принимаютъ законныхъ, преемственно отъ св. Апостоловъ рукоположенныхъ, пастырей, всѣ одинаково считаютъ Господа Иисуса Христа единымъ своимъ пастыремъ и священникомъ. Откуда же у нихъ раздѣленія? *Развѣ раздѣлился Христось* (I Кор. I, 13)? Одно тѣло и одинъ духъ, — поучаетъ св. Ап. Павелъ, — одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Еф. IV, 4—6); раздѣленіе сектантовъ на секты и толки показываетъ, что нѣтъ въ сектантствѣ истины, и не у нихъ нераздѣляемый Господь Иисусъ Христось пастырь и священникъ.

По слову св. Ап. Павла, Христось *есть глава тѣла церкви* (Колос. I, 18), *которая есть тѣло Его* (Еф. I, 23). *Ибо всѣ мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло: юдеи, или еллины, рабы, или свободные; и всѣ напоены однимъ Духомъ. Тѣло же не изъ одного члена, но изъ многихъ.*

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 194.

Если все тѣло глазъ, то идѣ слухъ? Если все слухъ, то идѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены каждый въ составъ тѣла, какъ ему было угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то идѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. И въ тѣло Христово, а порознь члены (I Кор. XII, 13—27). Каждый членъ въ тѣлѣ церкви несетъ свое служеніе, и всѣ члены нужны. Сектанты-простолюдины говорятъ пастырямъ: вы намъ не надобны; но говорятъ это не отъ Христа, не отъ слова Божія, а по гордынѣ своей; священное же Писаніе свидѣтельствуемъ: не можетъ глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны (I Кор. XII, 21).

За много лѣтъ до Христа Богъ устами пр. Исаіи говорилъ: *Вотъ, приду собрать всѣ народы и языки, и они придутъ и увидятъ славу Мою. И положу на нихъ знаменіе, и пошлю изъ спасенныхъ отъ нихъ къ народамъ... И они возвѣстятъ народамъ славу мою. И представятъ всѣхъ братьевъ вашихъ отъ всѣхъ народовъ въ даръ Господу... на святую гору Мою, въ Иерусалимъ, говоритъ Господь... Изъ нихъ буду братъ также въ священники и левиты, говоритъ Господь (Исаіи LXVI, 18—21).* Въ Ветхомъ Завѣтѣ священники были отъ одного потомства Аарона, изъ колѣна Левіина; но, по предвѣщанію пророка Исаіи, должно было наступить время, когда Богъ будетъ братъ себѣ священниковъ и левитовъ, не только изъ колѣна Левіина, изъ потомства Ааронова, но вообще изъ вѣрующихъ. Пророчество это относилось не къ Ветхому Завѣту, потому что въ Ветхомъ Завѣтѣ священство, какъ мы сейчасъ сказали, предоставлено было одному колѣну Левіину. А священство новозавѣтное и началось не отъ Левіина колѣна, ибо Христосъ — первосвященникъ не по чину Аарона, а по чину Мелхиседека (Псал. СІХ, 4; Евр. VI, 20; VII, 11—22), и предоставлено избираемымъ изъ всѣхъ вѣрующихъ. Такимъ образомъ про-

рочество Исаи о томъ, что Богъ будетъ себѣ избирать во священники не только отъ сѣмени Аарона, но вообще изъ увѣровавшихъ, исполнилось именно въ Завѣтъ Новомъ, въ христіанствѣ.

Сектанты, читая слѣдующія далѣе слова пророка Исаи: *ибо какъ новое небо и новая земля, которая Я сотворю, всегда будутъ предъ лицемъ Моимъ, такъ будетъ и стѣмя ваше и имя ваше* (Исаи LXVI, 22), говорятъ: „пророчество относится не къ христіанскимъ временамъ, а ко времени, когда будетъ новое небо и новая земля, т.-е. ко времени послѣ страшнаго суда и конца міра“. Но дальнѣйшія слова пророка къ какому времени отнесутъ сектанты? Ибо далѣе говорится: *тогда изъ мѣсяца въ мѣсяцъ, и изъ субботы въ субботу будетъ приходитъ всякая плоть предъ лице Мое на поклоненіе, говоритъ Господь* (Исаи LXVI, 23). По откровенію св. Іоанна Божьего, послѣ страшнаго суда и конца міра будетъ новое небо и новая земля; но тогда не будетъ ночи (Откр. XXI, 23—25; XXII, 5), будетъ всегда одинъ день; смѣна дня и ночи, недѣль, мѣсяцевъ и годовъ тогда уже прекратится. Какъ же тогда изъ мѣсяца въ мѣсяцъ, изъ субботы въ субботу можно будетъ приходитъ на поклоненіе предъ лице Божіе? Пророчество Исаи говоритъ, очевидно не о времени послѣ страшнаго суда и конца міра, а о нашихъ христіанскихъ временахъ. Нынѣ у христіанъ, истинную вѣру содержащихъ, должны быть священники и левиты, избираемые не только изъ колѣна Левина, но вообще изъ увѣровавшихъ. У сектантовъ нѣтъ такихъ священниковъ, и не они эти избранные и спасенные, о которыхъ предсказывалъ св. пр. Исаія. А православные христіане имѣютъ священниковъ, избираемыхъ и поставляемыхъ изъ числа вѣрныхъ, и поэтому суть именно тѣ избранные и спасенные, о которыхъ предсказалъ пророкъ Исаія.

Пастыри церкви даны самимъ Богомъ. Объ этомъ говоритъ св. Ап. Павелъ: *внимайте себѣ и всему стаду,*

въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пастыи церковь (Дѣян. XX, 28). И еще: Иныя Бог поставилъ въ церковь во-первыхъ Апостолами, во-вторыхъ пророками, въ-третьихъ учителями... Въ ли Апостолы? Въ ли пророки? Въ ли учителя? (I Кор. XII. 28—29). Онъ поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколь всѣ придемъ въ единство вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова (Еф. IV, 11—13). Пастыри и учителя необходимы. Они поставлены къ совершенію святыхъ, и безъ нихъ, не приѣмля ихъ, нѣтъ возможности сдѣлаться святымъ. Они поставлены на дѣло служенія Богу, и безъ нихъ нѣтъ спасительнаго богослуженія. Они поставлены къ созиданію тѣла Христова, и отвергшіе ихъ не созидаютъ, но разрушаютъ тѣло — церковь Христову. Поставлены они, доколь всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія. Нынѣ нѣтъ еще единства вѣры и самое обиліе сектъ подтверждаетъ это: слѣдовательно нынѣ пастыри и учителя необходимы для желающихъ себя спасенія. Единство будетъ тогда, когда послѣдній врагъ истребится — смерть, и будетъ Богъ все во всемъ (Кор. XV, 24—28), т.-е. послѣ страшнаго суда и конца сего видимаго міра; а до того времени пастыри и учителя церкви необходимы всѣмъ ко спасенію, и безъ нихъ церковь уже не церковь.

Пастыри и учителя церкви суть епископы, пресвитеры и діаконы. Прежде всего поставлены были чрезъ Апостольское рукоположеніе діаконы (Дѣян. VI, 3—6; XXI, 8). Потомъ Апостолы рукоположили пресвитеровъ къ каждой мѣстной церкви (Дѣян. XIV, 23) къ каждому обществу вѣрныхъ, живущихъ въ одной мѣстности. Наконецъ, Апостолы поставили предстоятелей цѣлыхъ областей. Такъ въ Ефесъ былъ посланъ Тимофей (I Тим. I, 3), а въ Критъ — Титъ (Тит. I, 5). Такимъ представителямъ цѣлыхъ областей,

какими были Тить и Тимоеей, Апостолы передали свое служеніе, свою власть, заповѣдавъ имъ докончить недоконченное (Тит. I, 5), управлять церковью (I Тим. III, 15), учить (I Тим. IV, II; 2 Тим. IV, 2), обличать и отлучать еретиковъ (Тит. III, 10), осмотрительно избирать достойныхъ мужей къ поставленію во пресвитера и діакона (I Тим. III, 1—13; Тит. 1, 5) и поставлять ихъ чрезъ возложеніе рукъ (I Тим. IV, 22), принимать обвиненія на пресвитеровъ, согрѣшающихъ изъ нихъ обличать, а достойно начальствующихъ награждать сугубою честію (Тим. V, 17—20). Предстоятели церкви въ цѣлой области, какими были Тить и Тимоеей, въ Откровеніи св. Іоанна Богослова называются Ангелами церквей (Откр. II—III), а нынѣ ихъ зовутъ епископами и архіереями. Сначала Апостолы сами рукополагали во пресвитера и діакона; потомъ, рукоположивши епископовъ въ преемники себѣ, заповѣдали имъ рукополагать діаконівъ и пресвитеровъ къ церквамъ и епископовъ въ преемники себѣ. Епископы — преемники Апостоловъ, почему Апостолы и называли ихъ сопастырями (I Петр. V, 1), сослужителями и соработниками (I Кор. III, 5, 9), строителями тайнъ Божіихъ (I Кор. IV, 1), сотрудиниками и сподвижниками (Фил. II, 25). Они суть преемники и продолжатели служенія и власти Апостоловъ, каждый въ своей области, почему св. Ап. Павелъ пишетъ Титу: *для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное, и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебя приказывалъ* (Тит. I, 5). Такимъ-то образомъ Богъ избираетъ и поставляетъ пастырей и учителей церкви. Христосъ избралъ и поставилъ Апостоловъ (Марк. III, 13—14). Имъ Онъ сказалъ: *какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ* (Іоан. XX, 21); *кто принимаетъ васъ, Меня принимаетъ* (Матѣ. 4, 40); *слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается* (Лук. X, 16). Апостолы чрезъ рукоположеніе поставили епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ, и заповѣдали епископамъ чрезъ рукоположеніе

поставлять другихъ. Сами епископы первѣ были рукоположены Апостолами, и власть и даръ получили чрезъ апостольское рукоположеніе. Объ этомъ пишетъ св. Ап. Павелъ Тимоѳею: *напоминаю тебѣ возозрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе* (2 Тим. I, 6). Итакъ Апостолы рукоположили Тита, Тимоѳея и прочихъ епископовъ, и передали имъ право рукополагать другихъ. Титъ и Тимоѳей рукоположили другихъ, другіе третьихъ, и т. д. передается благодать и власть пастырства чрезъ преемственное отъ свв. Апостоловъ рукоположеніе до сего дня. Но чрезъ сіе рукоположеніе поставляетъ пастыря самъ Духъ Святый, ибо сказано: *васъ Духъ Святый поставилъ* (Дѣян. XX, 28).

Преемственно отъ Апостоловъ рукоположенные пастыри церкви и составляютъ новозавѣтное, христіанское священство, замѣнившее собою ветхозавѣтное священство изъ колѣна Левія. На нихъ-то и исполняется предсказаніе пр. Исаи о новыхъ священникахъ, Богомъ избранныхъ изъ числа увѣровавшихъ. Тимоѳей былъ не левитъ, не отъ сѣмени Аарона, ибо отецъ его былъ еллинъ (Дѣян. XVI, 1), и по Вѣтхому Завѣту никакъ не могъ быть священникомъ. Однако его рукоположилъ Ап. Павелъ.

Филиппъ былъ одинъ изъ семи діаконовъ; однако называется благовѣстителемъ (Дѣян. XXI, 8). Епископы, какъ выше сказано, были преемники и продолжатели апостольскаго служенія, учителя, ибо имъ сказано: *проповѣдуй сіе и учи* (I Тим. IV, 11), *проповѣдуй слово, стой во-время и не во-время, обличай, запрещай, увѣщивай* (2 Тим. IV, 2). Посему пастыри въ церкви Христовой суть вмѣстѣ и учителя; каждый пастырь въ вѣренномъ ему стадѣ есть вмѣстѣ и учитель. Сіе дарованіе онъ получаетъ при поставленіи во священство чрезъ преемственное отъ свв. Апостоловъ рукоположеніе.

Сектанты приводятъ слова Спасителя: *Я есмь Пастырь добрый: пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ... Я есмь Пастырь добрый, и знаю моихъ, и мои знаютъ*

Меня. Какъ Отецъ знаетъ Меня, такъ и Я знаю Отца; и жизнь Мою полагаю за овецъ. Есть у меня и другія овцы, которыя не сею двора; и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести: и онѣ услышатъ голосъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ пастырь (Іоан. X, 11—16). На основаніи сихъ словъ они говорятъ: нашъ пастырь — самъ Христосъ; другихъ пастырей намъ не надо.

Несомнѣнно, что Христосъ есть Пастырь; но гдѣ же сказано, что другихъ пастырей не надо? Христосъ есть Пастырь и Пастыреначальникъ. Даже въ обыкновенномъ стадѣ есть главный пастухъ и есть подчиненные ему пастухи, которые пасутъ стадо по указаніямъ главнаго. Такъ и Христосъ есть Пастыреначальникъ, Онъ поставляетъ чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе пастырей и пасетъ вѣрныхъ своихъ овецъ чрезъ сихъ пастырей. Царь въ своемъ царствѣ имѣетъ полноту власти, но управляетъ своимъ народомъ чрезъ поставленныхъ начальниковъ. Кто вѣрно повинуется царю, тотъ подчиняется и отъ него поставленнымъ начальникамъ; а кто начальниковъ не слушаетъ, тотъ противится царю. И Христосъ поставилъ пастырей въ свои церкви, а Самъ, какъ Пастыреначальникъ, пребываетъ Верховнымъ Пастыремъ, Главою всей церкви, и кто повинуется Христу, тотъ не отвергаетъ чрезъ преемственное рукоположеніе поставленныхъ отъ Него пастырей. Поэтому-то Писаніе и поучаетъ: *младшіе повинуются пастырямъ* (I Петр. V, 5). Сектанты, отвергнувъ пастырей церкви, не повинуются и Верховному Пастырю, Пастыреначальнику Христу. Пусть они припомянутъ слова Христовы, сказанныя Апостоламъ, а въ ихъ лицѣ и пастырямъ церкви, какъ ихъ преемникамъ: *кто принимаетъ васъ, Меня принимаетъ* (Матѣ. X, 40); *слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается* (Лук. X, 16).

Сектанты указываютъ на слѣдующія слова Писанія: *имѣя Первосвященника великаго, прошедшаго небеса, Іисуса Сына Божія, будемъ твердо держаться исповѣ-*

данія нашего (Евр. IV, 14). Тѣхъ (ветхихъ) священниковъ было много, потому что смерть не допускала пребывать одному. А Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее. Посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ. Таковъ и долженъ быть у насъ Первосвященникъ: святой, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ и превознесенный выше небесъ, который не имѣетъ нужды ежедневно, какъ тѣ первосвященники, приносить жертвы сперва за свои грѣхи, потомъ за грѣхи народа: ибо Онъ совершилъ это однажды, принесши въ жертву себя Самого. Ибо законъ поставляетъ первосвященниками человекъ, имѣющихъ немощи; а слово клятвенное, послѣ закона, поставило Сына, на вѣки совершеннаго (Евр. VII, 23—28). Главное же въ томъ, о чемъ говоримъ, есть то: мы имѣемъ такого Первосвященника, который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ, и есть Священнодѣйствователь святилища и скинии истинной, которую воздвигъ Господь, а не человекъ (Евр. VIII, 1—2). Вотъ, — говорятъ сектанты, — нашъ священникъ — Христосъ. Онъ на вѣки совершенъ, всегда живъ и ходатайствуетъ за насъ; священниковъ изъ людей немощныхъ къ чему намъ имѣть?

Но Христосъ, сей Первосвященникъ на вѣки совершенный, всегда живой, чтобы ходатайствовать за насъ, Самъ избралъ Апостоловъ изъ людей немощныхъ и сказалъ имъ: *кто принимаетъ васъ, Меня принимаетъ* (Матѳ. X, 40), *слушающій васъ, Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ, Меня отвергается* (Лук. X. 16). Апостолы поставили чрезъ рукоположеніе пастырей церкви, епископовъ, въ преемники себѣ и сами свидѣлствуютъ, что чрезъ нихъ они поставлены Духомъ Святымъ и Самимъ Христомъ: *внимайте стаду, въ которомъ васъ Духъ Святой поставилъ блюстителеми пасти церковь* (Дѣян. XX, 28); *Христосъ поставилъ иныхъ пастырями и учителями*

къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, къ созиданію тѣла Христова (Еф. IV, 11—12). Исусъ Христосъ, Сынъ Божій, есть Первосвященникъ на вѣки совершенный; но онъ же Самъ людей немощныхъ, чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе, поставилъ и поставляетъ во священство, и вручаетъ имъ пасеніе церкви своей на землѣ. Кто повинуется на вѣки совершенному Первосвященнику - Христу, тотъ принимаетъ и отъ Него поставленныхъ чрезъ преемственное апостольское рукоположеніе пастырей церкви, новозавѣтное священство. Наоборотъ, кто отвергаетъ сихъ священниковъ, тотъ отвергается и отъ поставившаго ихъ Первосвященника - Христа.

Сектанты говорятъ: Священникъ *долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, страннолюбивъ, учителенъ, не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корытолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ, не сребролюбивъ, хорошо управляющій домою своимъ, дѣтей содержащій въ послушаніи, со всякою честностію* (I Тим. III, 2—4). Такіе люди были во времена Апостоловъ; ихъ тогда и рукополагали во священство. Теперь такихъ людей нѣтъ, — нѣтъ человѣка, достойнаго быть священникомъ, поэтому и живемъ мы безъ священства. Надѣмся на одного Первосвященника Христа.

Невозможно, чтобы въ церкви Христовой прекратилось священство по недостатку лицъ, достойныхъ рукоположенія. Христосъ создалъ церковь свою съ тремя чинами священства. Церкви безъ священства не создавалъ Христосъ, и безъ священства нѣтъ церкви Христовой. Прекращеніе священства было бы прекращеніемъ церкви, а церковь уничтожиться не можетъ, ибо врата ада не одолѣютъ ея (Матѳ. XVI, 18): потому и священство прекратиться не можетъ. *Благодать и истина произошли отъ Христа* (Іоан. I, 18); Онъ есть *путь и истина и жизнь* (Іоан. XIV, 6); Онъ *на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ* (Іоан. XVIII, 37), такъ какъ

въ Немъ истина (Еф. IV, 21) и не было лжи въ устахъ Его (Исаиа LIII, 9). Онъ поставилъ пастырей и учителей, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова (Еф. IV, 11—13), т.-е. до конца сего міра, и все сіе есть непреложная истина, — пастыри не прекратятся, не могутъ оскудѣть, не оскудѣли и не оскудѣютъ въ церкви до конца міра. Сектанты разрушаютъ дѣло Божіе, самую истину Христа дѣлаютъ ложью, когда говорятъ, что нѣтъ уже достойныхъ быть пастырями и пастыри прекратились. Христосъ говоритъ: пастыри будутъ стоять до конца міра; а сектанты говорятъ: по смерти Апостоловъ оскудѣли на землѣ достойные быть пастырями, и пастырей болѣе нѣтъ! Это ли послушаніе сектантовъ Христу? Не слушаютъ они Спасителя, противятся Ему и готовятъ себѣ осужденіе. И какъ могутъ они говорить, что будто бы теперь нѣтъ уже достойныхъ поставленія во священство? Приведенныя ими слова, изображающія качества пастырей, Ап. Павелъ писалъ епископу Тимоѣю, чтобы онъ зналъ, какъ должно ему поступать въ церкви Божіей (1 Тим. III, 14—55), кого избирать и поставлять во священство. Поэтому и право судить, кто достоинъ и кто не достоинъ посвященія, принадлежитъ епископу, а не мірянамъ, тѣмъ паче не сектантамъ. Судить, обличать, награждать и наказывать пастырей могутъ лишь епископы. Простолюдины суть стадо, овцы; а развѣ стадо можетъ, развѣ имѣетъ власть судить своего пастыря? Да наконецъ, если встрѣчаются пастыри со слабостями, то пусть сектанты вспомнятъ слова Писанія: *если мы невѣрны, Онъ пребываетъ вѣренъ; ибо Себя отречься не можетъ* (2 Тим. II, 13). Онъ поставилъ пастырей, чтобы они были до конца міра, и не можетъ отречься Себя, и не отниметъ ихъ: Божественная Его благодать врачуетъ немощныхъ и восполняетъ оскудѣвающее; а негодные и развратившіеся подлежатъ законному обличенію и суду. Сектанты говорятъ: Всѣ вѣрующіе — братья, какъ ска-

заль Господь: *вы же всѣ братья* (Матѣ. XXIII, 8). Никто изъ вѣрныхъ не долженъ имѣть никакой власти надъ другими; напротивъ; *кто хочетъ быть первымъ, будь изъ всѣхъ послѣднимъ и всѣмъ слугою* (Марк. IX, 35). И священства не можетъ быть. Во Христѣ всѣ суть священство свято, царственное священство (I Петр. II, 5. 9); всѣхъ содѣлалъ Господь царями и священниками Богу и Отцу Своему (Откр. I, 6).

Но и въ Вѣтомъ Завѣтѣ вѣрный Израиль весь былъ царственнымъ священствомъ, какъ сказалъ Господь: *если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать заветъ Мой, то вы будете у Меня царствомъ священниковъ* (Исх. XIX, 5—6), *царственнымъ священствомъ и народомъ святымъ* (Исх. XXIII, 22). Весь вѣрный Израиль былъ царственнымъ священствомъ; но изъ всего Израиля Господь особо избралъ колѣно Левіино, сѣмя Аароново, чтобы поставлять изъ него священниковъ. И нынѣ всѣ — царственное священство; но изъ всѣхъ Господь избираетъ и чрезъ преемственное отъ свв. Апостоловъ рукоположеніе поставляетъ пастырей — священниковъ. Какъ нынѣ сектанты не повинуются пастырямъ, такъ и тогда, въ Вѣтомъ Завѣтѣ, Корей, Дафанъ, Авиронъ возстали на Моисея и Аарона, говоря: *Полно вамъ; все общество, всѣ святы, и среди ихъ Господь! Почему же вы ставите себя выше народа Господня* (Числ. XVI, 1—3)? Но за это не остались они безъ наказанія отъ Бога: разверзлась подъ ними земля и поглотила ихъ, и сошли они живыми въ преисподнюю (Числ. XVI, 25—33). Нужно сектантамъ помнить это страшное вразумленіе и не возставать противъ пастырей церкви.

Господь сказалъ Апостоламъ своимъ: *всѣ вы братья* (Матѣ. XXIII, 8), *кто хочетъ быть изъ васъ первымъ будь изъ всѣхъ послѣднимъ и всѣмъ слугою* (Марк. IX, 35). Апостолы и ихъ преемники — пастыри церкви равны между собою, и между ними можетъ быть лишь соревнованіе въ смиреніи. Но не о власти ли пастырей надъ пасомыми

говорить Апостолъ, заповѣдая, чтобы младшіе повиновались пастырямъ (I Петр. V, 5)? Не права ли и власть пастырей церкви утверждаетъ Апостолъ Павелъ въ сихъ словахъ Тимоею: *говори, увѣщай и обличай со всякою властію, чтобы никто не пренебрегъ тебя* (Тит. II, 15)? и въ слѣдующихъ словахъ разнымъ церквамъ: *Просимъ же васъ, братія, уважать трудящихся у васъ, и предстоятелей вашихъ въ Господь, и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ* (1-е Тес. V, 12); *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны* (Евр. XIII, 17)?

Ясно и неопровержимо слово Божіе свидѣтельствуетъ о необходимости священства, пастырей и учителей церкви. Сектанты это чувствуютъ и сознаютъ, ибо и сами, отвергнувъ истинныхъ, законныхъ, преемственно отъ Апостоловъ рукоположенныхъ пастырей православныхъ, составляютъ себѣ пастырей по своему измышленію. У молотканъ есть избранные старцы, которые предсѣдательствуютъ въ ихъ соборищахъ, читаютъ и толкуютъ имъ Писаніе. У штундистовъ есть свои пресвитеры и діаконы, а у баптистовъ есть еще и старшіе братья, старшіе пресвитеры, въ родѣ какъ бы епископы. Кто этимъ лицамъ далъ право проповѣдывать? Христосъ на проповѣдь послалъ Апостоловъ (Матѣ. XXVIII, 19—20); Апостолы вмѣсто себя чрезъ рукоположеніе поставили на дѣло служенія пастырей и учителей; только тотъ посланъ отъ Бога на учительство и проповѣдь, кто рукоположенъ преемственно отъ свв. Апостоловъ. *Какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы* (Рим. X, 15)? — спрашиваетъ св. Ап. Павелъ. А сектантскіе старцы, діаконы и пресвитеры, какъ не рукоположенные преемственно отъ свв. Апостоловъ, не посланы Богомъ, не имѣютъ права на проповѣдь. Они самозванцы; не учителя, а лжеучители.

Штундисты и баптисты говорятъ, что ихъ пресвитеры, епископы и діаконы тоже рукоположены. Но кто ихъ рукополагалъ? Такой же самозванецъ, какъ и они сами.

Батпистамъ ставятъ пресвитеровъ заграничные, нѣмецкіе баптисты; а нѣмецкимъ баптистамъ кто далъ такое право? Нѣтъ у нихъ преемственнаго отъ свв. Апостоловъ рукоположенія, и всѣ ихъ діаконы, пресвитеры и епископы суть самозванцы.

Молокане говорятъ: Возложеніе рукъ есть рукоприкладство; возложить руки значитъ подать руки, избрать, утвердить кого-нибудь. Кого общество вѣрныхъ избереть, тотъ и пресвитерь. За кого всѣ руки подадутъ, тотъ и рукоположенъ.

Но не такъ уставлено Богомъ, какъ говорятъ молокане. По предложенію Апостоловъ вѣрующіе избрали семь мужей во діаконы; однако избранные не чрезъ избраніе сдѣлались діаконами, а чрезъ апостольское рукоположеніе. Для того вѣрующіе и избирали, чтобы Апостолы чрезъ возложеніе рукъ поставили, возвели избранныхъ въ санъ діакона. Такъ тогда и говорили свв. Апостолы: *итакъ, братія, вы берите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу* (Дѣян. XI, 3). Не сказали Апостолы: вы, братія, изберите семь мужей, и они будутъ такимъ образомъ поставлены; но говорятъ: вы изберите, а мы, Апостолы, поставимъ избранныхъ. Избраны были семь мужей, и Апостолы, помолившись, возложили на нихъ руки (Дѣян. VI, 6). Только чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ избранные возведены были въ санъ діакона. Такъ въ церкви и совершается поставленіе въ священныя чины. Оно совершается чрезъ возложеніе рукъ священства, а не чрезъ избраніе, не чрезъ простую подачу рукъ. Напрасно молокане обычаи своихъ сельскихъ сходовъ прилагаютъ къ церкви Христовой.

Единая истинная, neodолжная церковь Христова есть церковь православная, имѣющая законное священство, законныхъ, преемственно отъ Апостоловъ рукоположенныхъ пастырей: епископовъ, пресвитеровъ и діаконѳвъ. Всѣ сектантскія общества суть еретическія сборища, а

не церковь Христова, и сектанты не могут обрести спасенія, отвергая православную церковь и православныхъ пастырей. Какъ на противящихся поставленнымъ отъ Христа пастырямъ, преемникамъ апостольскимъ, на нихъ падаютъ слова Христовы: *отвергающійся васъ Меня отвергается* (Лук. X, 16).

Священникъ М. Тифловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Изданный раскольническимъ братствомъ „Разборъ постановленія съѣзда не приѣмлющихъ Христопреданнаго епископства“ и замѣчанія на сей „Разборъ“.¹⁾

Заключеніе „Разбора“.

Итакъ, нами разсмотрѣно и доказано слѣдующее:

- 1) Что обвинители наши не соблюдаютъ заповѣданнаго святыми отцами.
- 2) Что митр. Амбросій по присоединеніи своемъ къ святой церкви не могъ считаться еретикомъ.
- 3) Что митр. Амбросій запрещенъ никогда не былъ.
- 4) Что обвиненія ихъ правилами святыхъ отецъ, направленными противъ нашей святой церкви, не столько насъ обвиняютъ²⁾, сколько ихъ осуждаютъ.
- 5) Что святая церковь въ принятіи митр. Амбросія не погрѣшила, но только исполнила законъ святой церкви.
- 6) Что 63 правило Никона Черной горы, отъ правилъ Василія Великаго и Тимоѣя арх. Александрійскаго (Кормч. л. 606), нисколько не оправдываетъ постановленій ихъ съѣзда за принятіе совершеннаго нашими пастырями святого крещенія троекратнымъ погруженіемъ.
- 7) Что нѣтъ никакого основанія съ ихъ стороны, чтобы митр. Амбросія признавать за обливанца.
- 8) Что митр. Амбросій никогда не занимался возстановленіемъ іерархію за 500 червонцевъ.

¹⁾ Окончаніе См. выше, стр. 115.

²⁾ Грамотные „братчики“ сознаются такимъ образомъ, что правила свв. отецъ и ихъ „обвиняютъ“, хотя будто бы не столько, какъ бѣглоповцевъ. *Ред.*

Замѣчанія.

Вотъ какіе выводы изъ своего „Разбора“ съ самоувѣренностью дѣлаютъ „братчики“. Но изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній безпристрастный читатель можетъ видѣть, какъ мало справедливы эти выводы. Мы именно показали и доказали, что

1) не одни бѣглопоповцы, которыхъ „братчики“ называютъ своими обвинителями, повинны въ несоблюденіи заповѣданнаго святыми отцами, но въ томъ же повинны, и еще болѣе бѣглопоповцевъ, приѣмлющіе австрійское лжесвященство, на защиту которыхъ выступили „братчики“.

2) Амвросій не былъ еретикомъ, когда состоялъ членомъ православной Греческой церкви; когда же удалился отъ нея въ общество раскольниковъ, отлученныхъ церковію, тогда и самъ сдѣлался раскольниковъ. „Братчики“ же совсѣмъ напрасно свое общество, въ которое вступилъ Амвросій, называютъ святою Христовою церковію, ибо въ ней не пребылъ, выну пребывающій съ церковію и все освящающій въ церкви, Духъ Святый, она лишена была силы на поставленіе пастырей, не имѣла ни единого епископа, не сохранила полноты устройства, даннаго церкви самимъ Христомъ, оказалась одолѣнною вратами ада, чего съ истинною церковію быть не можетъ по слову ея Создателя: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. зач. 116).

3) Амвросій, по удаленіи его съ кафедры, живя въ Константинополѣ, хотя и не находился подъ запрещеніемъ священнослуженія, но не имѣлъ власти отправлять архіерейскія дѣйствія безъ разрѣшенія патріарха, тѣмъ паче не имѣлъ разрѣшенія на пасеніе словесныхъ овецъ. А присвоивъ себѣ самовольно эту власть, бѣжавъ отъ своего патріарха, проклявъ и его и всю православную церковь, явился самоосужденнымъ, какъ это засвидѣтельствовалъ

и самъ патріархъ Константинопольскій въ отвѣтъ раскольническимъ депутаціямъ.

4) Обоюдныя обвиненія правилами святыхъ отецъ, направленные бѣглопоповцами на пріемлющихъ новоявленную іерархію, а защитниками сей іерархіи — на бѣглопоповцевъ, дѣйствительно обвиняютъ и тѣхъ и другихъ: но гораздо болѣе защитниковъ австрійской іерархіи; ибо бѣглопоповцы, вопреки правилъ, имѣютъ только отбѣгшихъ отъ церкви іереевъ, но не дерзаютъ на устройство отдѣльной отъ церкви іерархіи, а защищаемые „братчиками“ австрійскіе поповцы, вопреки всѣхъ каноническихъ правилъ, чрезъ бѣглаго митрополита дерзнули устроить отдѣльную отъ церкви, ни въ чемъ не измѣнившей православія, іерархію.

5) Именуемая „братчиками“ церковь ихъ погрѣшила не только противъ закона св. церкви, но и противъ неложныхъ обѣтованій Божіихъ, ибо, учреждая новую іерархію чрезъ митрополита, бѣжавшаго отъ неизобличенной имъ въ ереси церкви Греческой, она этимъ самымъ показала, что допускаетъ паденіе, или прекращеніе въ церкви устроенной Богомъ іерархіи, и этимъ оказала невѣріе неложнымъ обѣтованіямъ Божіимъ о neodолѣнности церкви съ ея іерархіей и таинствами.

6) Относительно принятія крещенія еретиковъ практика древней церкви была различна, какъ о томъ свидѣлствуютъ и упоминаемыя „братчиками“ правила св. Василія и Тимоѳея, архіепископа Александрійскаго. Но принять, или отвергнуть крещеніе еретиковъ, — это принадлежитъ святителямъ Богомъ созданной церкви; а общества бѣглопоповцевъ и австрійскихъ церкви Божіей не составляютъ, и послѣдователи ихъ рѣшаютъ вопросы о крещеніи не могутъ.

7) Нельзя съ безусловною вѣрностью рѣшить вопросъ о томъ, какъ крестить Амвросій, — чрезъ погруженіе, или чрезъ поливаніе, ибо съ неизмѣннымъ соблюденіемъ обычая крестить въ три погруженія у грековъ въ исклю-

чительныхъ случаяхъ допускалось и, какъ засвидѣтельствовали раскольническія депутаціи, доселѣ допускается и обливаніе, подобно тому, какъ и въ древлерусской церкви временъ патріарха Іова повелѣвалось надъ болящими младенцами совершать крещеніе поливаніемъ. Поэтому и Амвросій, если родился больнымъ младенцемъ, могъ быть крещенъ поливательно.

8) Депутаты старообрядцевъ, Павелъ и Алимпій, для того только и ѣздили на Востокъ, чтобы сманить къ себѣ кого-либо изъ православныхъ епископовъ для устройства у нихъ собственной іерархіи, и дѣйствительно сманили безмѣстнаго митрополита Амвросія, который, не желая быть празднымъ, согласился поступить къ старообрядцамъ за 500 червонцевъ ежегоднаго жалованья и поставить въ наслѣдство себѣ другого епископа изъ старообрядцевъ, а чрезъ это учредить, или возстановить и самую именуемую древлеправославную іерархію.

Конецъ заключенія въ „Разборъ“ братчиковъ.

Это писали мы какъ для того, чтобы оправдать самихъ себя отъ обвиненія, такъ и имѣя въ виду дать пользу вамъ, наша братія, дабы вы содержали православную вѣру, повиновались правиламъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ и не увлекались бы словами иного ученія. Но если же вы и послѣ сего останетесь при своемъ мнѣніи, тогда просимъ васъ отвѣтить намъ на слѣдующіе вопросы:

1) До присоединенія митрополита Амвросія, когда еще не было между нами раздѣла, какъ вы признаете въ то время существовавшую нашу святую церковь — православной, или еретической?

2) Если признаете бывшую до митрополита Амвросія церковь православной, то къ какой, по вашему сужденію, церкви присоединился митрополитъ Амвросій — къ православной, или еретической?

3) Если митрополитъ Амвросій присоединился къ православноѣ церкви, то его, какъ присоединившагося къ православноѣ церкви, можно ли считать еретикомъ и не повиноваться его власти?

4) Если вы не подчиняетесь митрополиту Амбросію, какъ присоединившемуся въ то время къ общей нашей и вашей православноѣ церкви, то скажите: какія каноническія правила воспрещаютъ подчиняться митрополиту, присоединившемуся къ православноѣ церкви отъ ереси второго и третьяго чина?

5) Если нельзя, по вашему сужденію, подчиняться такому митрополиту, то скажите: гдѣ вы нашли такое каноническое правило, чтобы священника, пришедшаго отъ ереси второго и третьяго чина, можно принять въ сущемъ санѣ, можно допустить его и къ священнодѣйствию, а митрополита, пришедшаго отъ таковой же ереси, принять въ своемъ санѣ нельзя, а равно нельзя допустить его и къ священнодѣйствию?

Въ заключеніе скажемъ вамъ, братія, словами св. Апостола Павла: *за сіе и молимся всегда о васъ, да вы сподобитъ званію Богу нашъ, и исполнитъ всяко благоволеніе благодати и дѣло вѣры въ силу: яко да прославится имя Господа нашего Исуса Христа въ васъ, и вы въ немъ, по благодати Бога нашего и Господа Исуса Христа (2 Солун., зач. 274). И пакы: вѣрнѣе же есть Господь, иже утвердитъ васъ, и сохранитъ отъ лукаваго. Уповаемъ же на Господа о васъ, яко же повелеваемъ вамъ, и творите и сотворите. Господь же да исправитъ сердца ваша въ любовь Божию и въ терпѣніе Христова (тамъ же, зач. 276). Бр. Св. Кр. (то-есть Братство Святаго Креста).*

7 апрѣля 1891 года.

З а м ѣ ч а н і е.

„Братчики“ говорятъ, что „Разборъ“ свой они для того написали, „дабы бѣглоповцы содержали православную вѣру, повиновались правиламъ св. соборовъ и св. отецъ“.

Значить, по ихъ мнѣнію, бѣглопоповцы, оставшіеся вѣрными своимъ предкамъ, первымъ учредителямъ и содѣжателямъ поповщины, не содержатъ православной вѣры, а слѣдовательно и предки бѣглопоповцевъ, сами учредители бѣглопоповщины, изъ которой выродилась и австрійщина, также не содержали православной вѣры, не повиновались соборнымъ и отеческимъ правиламъ. „Братчики“ произнесли правый судъ надъ своими предками.

Но чрезъ что же, однако, по мнѣнію „братчиковъ“, бѣглопоповцы утратили православную вѣру и сдѣлались противниками правилъ? Чрезъ то, конечно, что не подчинились перешедшему отъ мнимой ереси митрополиту Амвросію, а остались вѣрны ученію своихъ предковъ. Но ужели, по ихъ мнѣнію, остаться вѣрными предкамъ значить составлять ересь? и не подчиниться еретіку, какимъ они сами признаютъ Амвросія, ужели значить лишиться православія и нарушить церковныя правила? Ясно, что „братчики“ проповѣдуютъ ученіе и съ ихъ собственной точки зрѣнія достойное полного осужденія.

Въ заключеніе всего „братчики“ предлагаютъ бѣглопоповцамъ вопросы. Но вопросы эти, предлагаемые „братчиками“, обличаютъ въ нарушеніи правилъ не столько держащихся бѣглопоповцевъ, сколько держащихся бѣглопоповцевъ, сколько держащихся бѣглопоповцевъ, сколько держащихся бѣглопоповцевъ. Бѣглопоповцы исполнили, а не нарушили правила, когда не приняли Амвросія, восхитившаго въ Бѣлой Криницѣ не дарованную ему власть архіерейства, ибо всѣ правила осуждаютъ восхищающихъ не дарованная. И скорѣе бѣглопоповцы могутъ предложить „братчикамъ“ затруднительные для нихъ вопросы, — могутъ спросить ихъ: когда общество, пріемлющее новоявленную іерархію, вы признаете святою церковію, а наше общество бѣглопоповцевъ, оставшееся вѣрнымъ своимъ предкамъ, считаете состоящимъ внѣ святой церкви, то скажите, — можетъ ли церковь, къ которой вы и сами принадлежали, изъ несвятой явиться святою, изъ неполной и одолѣнной — полною и неодолѣнною, изъ нехри-

стовой — Христовою, словомъ, изъ нецеркви — церковью? Сказать, что можетъ церковь изъ несвятой и нехристовой быть святою и Христовою, изъ нецеркви явиться церковью, значило бы отвергнуть истинность существовавшей у старообрядцевъ до Амвросія церкви и признать появленіе церкви Христовой только отъ лѣтъ обращенія митрополита Амвросія; а признать это, полагаемъ, и у „братчиковъ“ не хватитъ дерзости. Сказать, что не можетъ, значило бы признаться, что они и сами не имѣютъ того, въ чемъ укоряютъ бѣглопоповцевъ, — значило бы признаться, что не одни бѣглопоповцы, но и защищаемое „братчиками“ общество, пріемлющее отъ Амвросія происшедшую іерархію, не составляютъ святую Христову церковь, полную и вратами адовыми не одолѣвную. Напрасно поэтому „братчики“ обращаются къ бѣглопоповцамъ съ увѣщательными словами Апостола Павла. Слова сіи въ ихъ устахъ являются яко мѣдь звенящая.

Нѣтъ, г-да „братчики“, не оправдали вы вашимъ „Разборомъ“ на бѣглопоповщинское постановленіе вашу именую церковь съ іерархіей отъ Амвросія, а только еще яснѣе обличили ея лживость.

Е. Антоновъ.



Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Письма Θεоктиста Улегова.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

4.

Имѣвъ удовольствіе узнать, что Ваше Высокоблагородіе получили нынѣ новую отъ Государя Императора милость, состоящую въ пожалованіи васъ Его Императорскимъ Величествомъ въ кавалеры св. Анны 2-й степени, я пріятнѣйшею обязанностію поставляю поздравить васъ съ симъ новымъ знакомъ Монаршаго благоволенія и пожелать вамъ отъ искренняго сердца на будущее время получить вящшія, превосходитѣйшія. При чемъ за приличное почитаю такъ же поздравить Ваше Высокоблагородіе и съ наступающимъ новымъ годомъ, въ продолженіе коего да увѣнчаются всеблагіе труды и желанія ваши вождѣлѣннымъ успѣхомъ.

За симъ нужнымъ почитаю присовокупить слѣдующее. На сихъ дняхъ видѣлся я съ любезнѣйшимъ просвѣтителемъ моимъ отцомъ протоіереемъ Аврааміемъ Оглоблинымъ. Довольно говорили съ нимъ о здѣшной перекрещенской сектѣ, распространившейся и въ Салдинскіе заводы, и о имени *Пахтѣвская вѣра*. Въ продолженіе нашихъ разсужденій, хотя Его Высокоблагословеніе о многомъ полагалъ различно со мною, но это потому, что онъ на тѣ предметы смотрѣлъ съ другой точки зрѣнія, нежели я, — основывалъ положенія свои на источникахъ, тоже различныхъ съ моими. А посему войдя въ ближайшее разсмотрѣніе видимаго разнорѣчія, врядъ ли мы не сблизимся совершенно въ своихъ о семъ мысляхъ и

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 255.

сужденіяхъ, найдя въ извѣстномъ отношеніи то и другое справедливымъ. Таково у насъ было разсужденіе о соединенныхъ перекрещенцахъ, совсѣмъ некстати нѣкоторыми людьми называемыхъ Пахтѣвцами. Хотя по довольномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ и дѣйствительно оказалось, что они въ нѣкоторыхъ частяхъ мнѣній отличны отъ здѣшнихъ, нынѣ существующихъ, но сему ихъ отличію содѣйствовали нѣкоторыя обстоятельства, сильно поколебавшія ихъ суевѣрныя бредни и нѣсколько разбившія черную тучу заблужденій, души ихъ облежавшую, такъ что они начиниють нѣкоторымъ образомъ, хотя издали, проглядывать на свѣтъ истины. Впрочемъ окончательное о нихъ мнѣніе теперь нами оставлено до будущаго вѣрнѣйшаго и аккуратнѣйшаго извѣданія о подробностяхъ нынѣшняго ихъ положенія, по сущей истинѣ. Написалъ бы Вашему Высокоблагородію что либо и еще, но по краткости теперешняго времени отлагаю сіе до будущихъ оказій, въ твердомъ увѣреніи, что не будетъ сіе почитено со стороны вашей знакомъ моего нерадѣнія въ подобныхъ случаяхъ, или чего-либо другаго. А потому прекращая сіе, съ чувствомъ пламеннаго къ вамъ расположенія, сердечной привязанности, искренней любви и глубочайшаго уваженія къ особѣ вашей имѣю счастье быть...

Декабря 31 дня. 1826 года.

Нижнетагильскій З.

5.

Благочинный протоіерей Авраамій Андреевичъ Оглоблинъ 5-го сего декабря, послѣ полдней, часу въ 4-мъ, выѣхалъ отсюда въ Кушвинскій заводъ. Касательно бывшаго въ разговорѣ разногласія между мнѣніями моимъ и Его Высокоблагословенія касательно Салдинскаго завода перекрещенцевъ Рябовыхъ, донесу вамъ, что оное происходило дѣйствительно оттого, что Его Высокоблагословеніе основывалъ сужденіе свое не на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ я. Именно: онъ, взявъ въ основаніе показанія нѣкоторыхъ изъ здѣшнихъ усланыхъ въ монастыри и въ Сибирь поморцевъ, назвавшихъ тѣхъ Рябовыхъ Пахтѣвцами, полагалъ, что они, Рябовы, точно

вѣры Пахтѣвской; и, надѣясь отъ нихъ самихъ узнать существо оной, онъ нарочито лично говорилъ съ ними, и видя, что они въ сужденіяхъ своихъ весьма гибки, молятся нашимъ иконамъ, не хвалятъ перекрещиваніе и свободно вѣнчаются въ нашей церкви, Его Благословеніе заключилъ, что такова-то и есть подлинно вѣра Пахтѣвская и что она есть не чтò иное, какъ безпоповщина, или стариковщина, посредствующая между поповщиною и перекрещенскою сектами. Но я доказывалъ ему, что стариковщина, или безпоповщина, есть здѣсь особенная, симъ точно именовъ и называемая (какъ я писалъ уже Вашему Высокоблагородію о ея существованіи и догматахъ въ особо посланныхъ приложенияхъ) и что содержатели оной суть старики Обрѣзковы и Митрофанъ Токаревъ. Объяснялъ также, въ чемъ именно состоитъ и настоящая секта Пахтѣвская, различающая ихъ отъ прочихъ перекрещенцевъ только непризнаваніемъ нынѣ браковъ, по примѣру Таватуйскаго общества, основанная жителемъ Пахтѣвымъ, теперь уже покойнымъ, которая теперь и остается уже не болѣе какъ въ одномъ домѣ, хозяинъ коего (Петръ Крас.; и сей нѣсколько дней уже померъ, слѣдственно и никого здѣсь изъ Пахтѣвской секты не осталось), по смиренному характеру своему, ни съ кѣмъ говорить не снимается и молча знаетъ только себя. Объяснялъ также и то, что показанія поморцевъ здѣшнихъ, усланныхъ въ монастыри и Сибирь, не могутъ быть доказательствами того, что Рябовы точно держатся вѣры Пахтѣвской, по одному тому, что они назвали ихъ Пахтѣвцами, на какое-либо названіе можетъ быть они имѣли особенныя свои причины (какъ и дѣйствительно оказалось изъ того, что они первоначально были отторгнуты отъ церкви родственникомъ ихъ, Пахтѣвымъ, и не удержавъ всѣхъ его мнѣній, прилѣпились потомъ къ Печатальщикову и Солодову, чтò сказывалъ мнѣ одинъ изъ жителей салдинскихъ, перекрещенецъ Филиппъ Черныхъ, съ коимъ я нарочито заводилъ о семъ непримѣтно разговоръ, о подробностяхъ коего достаточно объясню ниже). Выслушавъ сіи объясненія мои, отецъ протоіерей Авраамій

сказаль, что онъ непременно объ этой Салдинской сектѣ удостовѣрится вѣрнѣе; да и мнѣ со своей стороны совѣтоваль еще получше узнать объ оной, съ чѣмъ мы и разстались.

Я, съ своей стороны, сдѣлавъ возможныя развѣдки о тѣхъ Сандинскихъ жителяхъ Рябовыхъ и ихъ вѣрѣ, почитаю за нужное симъ письмомъ донести объ оныхъ и Вашему Высокоблагородію; а дабы вы могли видѣть, на чемъ я основываю свои мысли, то я объясню отдѣльно напередъ объ основаніяхъ моихъ развѣдокъ, а потомъ изъ оныхъ выведу свое заключеніе, которое признать справедливымъ, или сомнительнымъ предоставляю на волю Вашего Высокоблагородія, что вы и можете сдѣлать, смотря по тому, будетъ ли заключеніе мое имѣть надлежащее отношеніе къ тѣмъ началамъ, изъ коихъ выводится, или не будетъ,

Основанія развѣдокъ моихъ суть слѣдующія: 1-е, прежде еще пріѣзда въ городъ Вашего Благородія, я видѣлся со многими сандинскими жителями, сюда пріѣзжавшими, которые Рябовыхъ называли перекрещенцами, и одинъ изъ таковыхъ увѣряль, что они перекрещены здѣшними перекрещенцами. 2-е, нынѣ шуринъ мой Никифоръ Торыбинъ, долѣе меня въ сектѣ сей остававшійся (который за нѣсколько лѣтъ передъ симъ обратился въ нѣдра православія), мнѣ по искренности разсказываль, что сандинскіе Рябовы сначала ходили къ Степану Пахтѣеву, ихъ родственнику, и отъ него заняли первыя начала заблужденія, а потомъ прилѣпились къ Солодову и Печатальщикову и отъ нихъ напитались вполнѣ всѣми поморскими бреднями и изъявляли совершенную готовность принять ихъ секту самымъ опытомъ. 3-е, я нынѣ нарочито разговариваль о семъ съ однимъ Салдинскимъ жителемъ, перекрещенцемъ Филипомъ Черныхъ, вышеупомянутымъ и проживающимъ здѣсь нѣсколько лѣтъ. Онъ сказываль, что Рябовы, родственники Пахтѣева, сначала похаживали къ нему, а потомъ къ Солодову и Печатальщикову, отъ коихъ, познавъ совершенно вѣру поморскую, рѣшились было присоединиться къ ихъ обществу и приняли уже началъ ко крещенію, т.-е.

къ перекрещиванію; но исполнивъ половину онаго до трехъ недѣль почему-то уѣхали въ Салду, и оттуда креститься не пріѣзжали, а перекрещивались ли тамъ отъ кого, онъ не знаетъ, только говоритъ: слышно, что они уже многіе догматы ихъ поморской вѣры оставили и совершенно поколебались въ поморскомъ «православіи», такъ что теперь со многими ѣдятъ и молятся, и прочая. Онъ полагаетъ, что они потеряютъ тутъ благочестіе. 4-е, знакомецъ мой, Тимоѳей Филимоновичъ Оконничниковъ (нынѣ, по примѣненіи его ко всѣмъ поморскимъ и безпоповщинскимъ сектамъ, находящійся въ сектѣ поповщинской и почти совершенно уже сблизившійся понятіемъ своимъ съ нашею православною Грекороссійскою церковію, г. Николая Дмитріевича Дурново крестьянинъ — здѣсь слишкомъ двадцать уже лѣтъ проживающій) мнѣ недавно между прочимъ пересказывалъ, что солдинскіе Рябовы довольно ему знакомы, и что старшій изъ нихъ, Потапъ, назадъ тому года два или три, вода съ нимъ дружбу, увидѣлъ у него, Оконничникова, старопечатную Іосифовскую Грамматику и, захотѣвъ ее полюбопытствовать, выпросилъ на время къ себѣ на Салду и держалъ тамъ оную болѣе года. Между тѣмъ случилось въ Салдинскомъ заводѣ, именно у того Рябова, проживать бѣглому дьякону Арефьеву, который недавно уже судился за свои бродяжничества. Сей діаконъ зналъ хорошо грамматику (это точная правда; я самъ говаривалъ съ Арефьевымъ: онъ обученъ въ семинаріи и порядочно знаетъ еще латинскій языкъ), познакомилъ съ оною и хозяевъ своихъ, Рябовыхъ, такъ что они послѣ ему, Оконничникову, лично признавались, что, читавъ старинныя книги и находя въ нихъ ошибки грамматическія, они не могутъ утерпѣть, чтобъ не выговорить рѣчь по грамматикѣ, и, читая Іосифовскую Псалтирь, многое выговариваютъ не такъ, какъ тамъ напечатано, а такъ, какъ слѣдуетъ по грамматикѣ, почему и находятъ, что перемѣны въ реченіяхъ новоизданныхъ книгъ суть правильнѣе и лучше старопечатнаго и что если бы Никонъ патріархъ не ввелъ въ церковь Россійскую трехперстнаго сложенія, двучастнаго перста, оттопыря мизинецъ свя-

щенническаго благословенія, и другихъ подобныхъ сему «важныхъ» новостей, то бы и они, Рябовы, согласны были пастырей и ученіе нашей церкви признать православными и спасительными. На основаніи сихъ четырехъ статей собранныхъ мною свѣдѣній я заключаю, что Салдинскіе Рябовы, сначала прилѣпясь къ родственнику своему, здѣшнему жителю, покойному Пахтѣву, захотѣли узнать подробно и мнѣнія другой партіи здѣшнихъ перекрещенцевъ, кою управляли Солодовъ и Печатальщиковъ и, познакомясь съ сими послѣдними совершенно, плѣнились ихъ образомъ мыслей и рѣшили навсегда къ нимъ присоединиться, для чего уже приняли и начало къ крещенію (т. е. къ перекрещиванію) должными приговорами (о чемъ писано Вашему Высокоблагородію особо, въ статьѣ о догматахъ секты перекрещенской). Потомъ успѣли ли принять на себя перекрещиваніе, сіе за разногласіемъ собранныхъ мною извѣстій остается недоказаннымъ, слѣдственно и сомнительнымъ. Потомъ, познакомясь съ грамматикою, они увидѣли многія въ старыхъ книгахъ ошибки и посему, находя перемѣны реченій въ нашихъ церковныхъ книгахъ не только не худшими, но и лучшими, правильнѣйшими, они охладѣли къ сектѣ поморцевъ, ослабѣли въ строгомъ исполненіи правилъ, ихъ сектою полагаемыхъ. Будучи же увлекаемы господствующею еще въ нихъ тьмою общихъ предубѣжденій въ неправовѣрїи нашей церкви и не убѣдясь еще въ правости трехперстнаго сложенія и прочаго, тому подобнаго, они не смѣютъ приступить и къ церкви Грекороссійской, ниже признать ее православною, и такимъ образомъ представляютъ изъ себя видъ, или особое отдѣленіе, такъ сказать, *поморцевъ разрушающихся*, или ослабѣвающихъ въ своихъ закоренѣлыхъ обрядахъ и суевѣрныхъ мечтахъ предубѣжденія. Вотъ мое мнѣніе о Салдинскихъ перекрещенцахъ Рябовыхъ, основанное на вышеозначенныхъ свѣдѣніяхъ. Я сказалъ уже, что предоставляю вполне Вашему Высокоблагородію признать за правильное заключеніе сіе, или опровергнуть оное, а потому теперь не распространяюсь болѣе въ защищеніе и утвержденіе онаго, а обращаюсь на прочее, что пришло мнѣ въ голову, повидимому, не лишнее — написать вамъ.

Изъ разговора моего съ вышеупоминаемымъ перекрещенцемъ Филиппомъ Черныхъ я узналъ, что здѣшніе перекрещенцы, по удаленіи правительствомъ руководителя ихъ, Печатальщикова, въ дальніе сибирскіе монастыри, хотя ослабѣли въ предположенной имъ системѣ о нахожденіи въ живыхъ государя Александра Павловича и приуготовленіи якобы ею истребить всѣхъ никоніанъ, а возстановить поморцевъ, и о прочемъ (какъ писано было мною Вашему Высокоблагородію въ особо представленномъ описаніи ихъ догматовъ)¹⁾; но вмѣсто того родилось между ними новое мнѣніе столь же смѣшное и недѣльное, но толь же твердо ими держимое, именно: они, разсматривая 17-ю главу апокалипсиса — о десяторогомъ и седмиглавомъ звѣрѣ (или змѣѣ), находятъ, что оное мѣсто относится именно къ Россіи, и исчитывая десять уже бывшихъ императоровъ, полагаютъ, что теперешній, одиннадцатый, не есть уже въ числѣ десяти роговъ звѣря, слѣдственно и не есть въ числѣ служителей антихриста, а потому вѣрятъ несомнѣнно, что онъ въ непродолжительномъ времени познаетъ христіанскую вѣру и, принявъ перекрещиваніе, сдѣлается сильнымъ ихъ покровителемъ и возстановителемъ ихъ вѣры по Россіи. Я возражалъ было тѣмъ, что не можетъ статья, чтобы государь просвѣщенный принялъ секту поморскую, когда не бывало еще примѣра, чтобы низкаго званія человекъ наукамъ обученный ушелъ въ ихъ согласіе. Притомъ же, — продолжалъ я, — вѣдь Государь не одинъ, а имѣетъ довольноное число дворянства и духовенства, кои всѣ станутъ препятствовать ему впадать въ таковыя странныя толки, каковы намъ кажутся ихъ мнѣнія. Но Филиппъ Черныхъ, улынувшись, съ твердостію сказалъ, что сердцу Николая Павловича коснется персть благодати Божіей, и онъ, при всей ослѣпительности свѣтскаго ученія, познаетъ истинный путь; въ отношеніи же дворянства и духовныхъ дастъ ему Господь силу

¹⁾ Записки Улегова, гдѣ излагается это оригинальное мнѣніе, возникшее у уральскихъ раскольниковъ по смерти императора Александра I-го, мы къ сожалѣнію не имѣемъ.

Гедеонову, такъ что онъ, по примѣру того, съ одною горстью правовѣрныхъ поморцевъ одолѣеть всѣхъ нечестивыхъ, и отъ одного гласа его будутъ падать стѣны городовъ, не покорныхъ его велѣніямъ. Я опять возразилъ, что коли Государь Николай Павловичъ долженъ скоро быть поморскимъ христіаниномъ, то почему же онъ не стоитъ за поморцевъ, а еще смѣлѣйшихъ изъ нихъ усылаетъ въ Сибирь и прочія мѣста отдаленныя? Черныхъ спокойно мнѣ отвѣтствовалъ: «Это потому, что не наступила еще минута благодатнаго осѣненія Монарха, и опять потому, что не выбраны еще всѣ православные поморяне изъ среды нечестивыхъ и не собраны во едино стадо христіанское, т.-е. не всѣ еще услаы въ Сибирь на поселеніе, и когда это совершится по предназначенію св. пророчествъ, т.-е. когда всѣ избранные Богомъ поморцы измутся изъ среды нечестивыхъ никоніанъ и переселятся въ мѣста Сибири, имъ предназначенныя, тогда и благодать коснется сердца Николая Павловича, какъ, принявъ вѣру поморскую, возстановитъ всеобщее православіе.» «Всему этому», прибавилъ Черныхъ, «мы вѣримъ такъ твердо, какъ тому, что существуетъ солнце во вселенной, и ничто не въ состояніи затмить въ умахъ нашихъ сію Богомъ открытую истину». Вотъ какими смѣшными и нелѣпыми бреднями набили снова головы свои здѣшніе перекрещенцы! Я для того помѣстилъ сіе, чтобы Ваше Высокоблагородіе, имѣя понятіе о ихъ бредняхъ, знали, такъ сказать, и самые дрожжи ихъ умоизступленія.

Недавно былъ у меня Баранчевскаго завода мастеровой, сказывавшій, будто бы точилъ Вашему Высокоблагородію нѣсколько костылей. Онъ между прочимъ рассказывалъ, какъ вы проѣзжали чрезъ ихъ заводъ, что призывали одного изъ перекрещенцевъ и что-то съ нимъ говорили. Я слегка спросилъ его: какую у нихъ полагаютъ цѣль пріѣзда вашего? Онъ отвѣчалъ, что никто не знаетъ объ оной и что спросъ перекрещенца почитаютъ или отводомъ отъ настоящей цѣли, или нѣкоторою отраслю главныхъ его порученій. Сверхъ сего говорилъ, что и начальники и люди ожидаютъ Вашего Высокоблагородія къ будущей веснѣ въ заводъ свой. Болѣе примѣ-

чательнаго ничего сей баранчинець не говорилъ, кромѣ того, что у нихъ перекрещенцевъ имѣется до шестидесяти чело-вѣкъ работающихъ, и что оныя появились на ихъ заводѣ назадъ тому годовъ съ семь, занявъ ученіе сіе отъ призжавшаго тутъ для плотнической работы здѣшняго перекрещенца Разума Солодова (давно покойнаго). Впрочемъ, говорить, теперь немножко попритихли; но все-таки не унимаются толковать про свою вѣру.

Января 3 дня 1827 года.

Нижнетагильскій З.

6.

Драгоцѣннѣшее письмо Вашего Высокоблагородія отъ 3-го января писанное, я имѣлъ удовольствіе получить 11-го числа сего мѣсяца, на которое пріятнѣйшею обязанностію поставлю самъ отвѣтствовать.

Толки объ особѣ Вашего Высокоблагородія, какъ между людьми, такъ и между начальниками, теперь затихли, — и развѣ рѣдко гдѣ-либо можно услышать какое-нибудь слово, до пріѣзда вашего относящееся. Вообще здѣсь носились слухи таковы (около Рождества Христова), что Ваше Высокоблагородіе вмѣстѣ съ графомъ Строгановымъ выѣхали рѣшительно изъ Екатеринбургa въ Міасскій казенный заводъ, а оттуда неизвѣстно. Теперь же ничего не слышно.

Касательно второго письма Вашего Высокоблагородія отъ 17-го декабря, имѣю честь донести вамъ, что управляющимъ я еще оное не казалъ, во-первыхъ потому, что они не показываютъ желанія къ узнавію вашего письма послѣ перваго неудачнаго опыта въ подсылкѣ г. экспедитора, во-вторыхъ, потому, что опасаясь дабы показаніемъ онаго не возбудить вѣщаго неудовольствія, изъ зависти недоброжелательной возродиться могущаго, и дабы преждевременнымъ обнаруженіемъ сего вашего намѣренія не дать имъ случая воспрепятствовать, или по крайней мѣрѣ затруднить ходъ онаго, каковыя опыты ихъ недоброжелательства я неоднократно испыталъ. Впрочемъ, если впоследствии они будутъ силиться узнать сущность вашего перваго письма, ихъ поразившаго,

въ такомъ случаѣ, конечно, не будетъ иного лучшаго средства, какъ отдѣлаться отъ нихъ показаніемъ сего втораго письма, а до удобнаго случая я подержу и его въ секретѣ. До безконечности одоляюсъ тѣмъ состраданіемъ ко миѣ и участіемъ вашимъ въ моемъ положеніи, каковыя Ваше Высокоблагородіе показали написаніемъ сего втораго письма, какъ по цѣли его написанія, такъ и по самому содержанію онаго. На вашъ запросъ: *буду ли я согласенъ на таковой обмѣнъ* и проч., я не буду говорить ни слова. Взаимное сочувствіе духовно-слившихся воедино сердецъ нашихъ (если позволено будетъ такъ выразиться предъ христіанскою особою дворянина человѣку крѣпостнаго званія) могутъ вполне объяснить оное безъ всякаго словораспространенія. Да вознаградитъ Всевышній, за всѣ челоуѣколюбивыя и великодушныя предпріятія особы вашей касательно улучшенія земнаго путешествія бѣднаго челоуѣка! Я же совершенно немощствую въ выраженіяхъ чувствъ благодарности, душу мою до безконечности воспламеняющихъ.

Удостоуѣрясь на опытъ въ кроткомъ и любезномъ характерѣ особы вашей, ни на что простодушное не досадующемъ и принимающемъ за благо всякую безпринаровную откровенность, и видя притомъ, что не выйду еще изъ предѣловъ должнаго къ вамъ уваженія, рѣшусь въ письмѣ семъ, единожды и въ послѣдній разъ, поговорить съ вами о мѣрахъ къ возстановленію моему, вами предпринимаемыхъ, дабы вы знали все къ предмету сему относиться могущее.

За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, г. Николай Никитичъ предписывалъ меня выписать въ Петербургъ; послѣ того опекунъ нашего имѣнія, племянникъ его, флигель-адъютантъ Его Императорскаго Величества г. Николай Дмитріевичъ Дурново, нѣсколько разъ предписывалъ меня выслать къ нему въ домовые секретари. Но управляющіе здѣшніе, запутавъ меня въ два дѣла (1-е Мосцѣпановское, вамъ извѣстное, 2-е: согласивъ крестьянина Мамотина къ отрицательству отъ прошенія нѣкоего, мною ему по его просьбѣ на имя конторы написаннаго, передали къ г. исправнику, и составивъ изъ того процессъ, хотѣли меня подвергнуть строгости законовъ,

какъ несправедливаго составителя подложныхъ прошеній),— запутавъ, говорю, меня въ два сіи дѣла, относились, что за нерѣшеніемъ оныхъ они не могутъ послать меня. Почему послѣ того г. Николай Дмитріевичъ Дурново и не преписывалъ уже болѣе о высылкѣ меня.

Но какъ нынѣ дѣла Мосцѣпановское и Мамогнское рѣшены и мнѣ объявлены, и я по силѣ всемилостивѣйшаго манифеста по обѣимъ онымъ дѣламъ учиненъ свободнымъ, то и уничтожились тѣ препятствія, по которымъ приказчики усиливались удерживать меня въ заводахъ. Слѣдственно и намѣреніе Вашего Высокоблагородія въ обмѣнъ меня, или въ исходатайствованіи перевода меня въ Москву, или Петербургъ, какъ чрезъ самого Николая Никитича Демидова, такъ и чрезъ опекуна, имъ учрежденнаго, г. Николая Дмитріевича Дурново (съ кѣмъ вы по пріѣздѣ въ Петербургъ лично увидѣться можете) можетъ совершиться исполненіемъ своимъ безпрепятственно.

Объяснивъ сіе, я, будучи увѣренъ, что Ваше Высокоблагородіе не оставите меня за знакомство съ вами сдѣлаться послѣ жертвою злобнаго мщенія приказчиковъ, и безъ того не весьма еще любящихъ меня, противъ коихъ поддерживаетъ меня только благодѣтель мой Петръ Семеновичъ Соловьевъ, самъ претерпѣвшій злобу своихъ товарищей (а иначе бы я погибъ совершенно по сіе время), съ чувствомъ нелицемѣрной, пламенной любви и приверженности гъ особѣ вашей, имѣю честь быть вашимъ слугою, Θεоктистъ Улеговъ.

Января 14 дня
1827 года.

Прибавленіе. 1) Въ бытность вашу здѣсь говорили мы съ вами о книгѣ «Олонецкіе отвѣты, поморскіе», какую вы совѣтывали списать. Она стоитъ руб. 50; не знаю, нужна ли она теперь вамъ, и есть ли надобность переписывать оную и посылать вамъ? 2) Двѣ письменныя тетрадки перекрещенской вѣры, коихъ у васъ еще нѣтъ, обѣщался мнѣ пріятель достать, и если получу оныя, то, списавъ, не премину прислать къ вамъ.

7.

Неограниченная приверженность къ особѣ Вашего Высокоблагородія, неугасающимъ пламенемъ сердечной, искренней любви воодушевленная, не позволяетъ мнѣ на долгое время предаваться молчанію. Послѣ полученія отъ васъ изъ Екатеринбурга отъ 3-го января пріятнѣйшаго письма, не получая болѣе ниоткуда касательно васъ никакаго свѣдѣнія, я весьма горевалъ и сокрушался. Незвѣстность вашего положенія приводила меня въ крайнее смущеніе. Не будучи извѣщенъ о вашемъ здравіи, я чрезвычайно боялся расстройства онаго и самой опасности жизни, сопряженной съ посѣщеніемъ такихъ удаленныхъ и уединенныхъ мѣстъ, кучами блуждающихъ суевѣровъ населенныхъ, каковыя Ваше Высокоблагородіе въ обязанность себѣ обзрѣвать вмѣняете.

Страшная мысль, чтобы какія-нибудь воспаленные фанатизмомъ суевѣрія таватуйцы не ввергли въ критическое положеніе вождѣльнную для меня жизнь незабвеннаго благодѣтеля, сія мысль, совершенно отравляла мое душевное спокойствіе и подвергала меня тысячѣ горестныхъ колебаній. Сердце мое, раздраженное болѣзненностію скорбнаго безвѣстія о участи вашей, какъ бы висѣло надъ бездною, и каждую минуту было въ опасности низвергнуться въ оную и потерять бытіе свое: таково-то было положеніе онаго! Я говорю сіе нелицемѣрно, отъ чистаго, откровеннаго сердца, какъ бы предъ лицомъ Превѣчнаго. Долго можетъ быть я пробылъ бы въ такомъ скучномъ, болѣзненномъ положеніи; но видно небесное милосердіе пощадило мою болѣзнь сердечную. Съ нынѣшнею почтою, московской нашей конторы приказчика Ѳедора Соловьева жена, Прасковья Ѳедоровна, къ родному брату своему Прокопію Ѳедоровичу Львову, здѣшнему полицейскому (который въ бытность вашу здѣсь былъ еще въ Черноисточенскомъ заводѣ приказчикомъ и у коего вы стояли на квартирѣ) пишетъ, что «г. Нечаевъ былъ въ Москвѣ у Павла Николаевича и сказывалъ ему, что заводы нашель въ хорошемъ видѣ». А, такъ онъ уже въ Москвѣ! — сказалъ я самъ

себѣ. Слава милосердному Господу, что онъ милаго моего друга, благодѣтеля, здраво и благополучно сохранилъ до мѣста его жительства!.. Тутъ цѣлебный лучъ животворнаго увѣренія разлился въ душѣ моей, и проникъ всю мою внутренность. Я сталъ бордъ и весель. Забылъ прежнее горе, повергся въ нѣдра мирнаго удовольствія. Теперь все хорошо. Въ спокойномъ духѣ, отъ досугу, поговорю кое о чемъ, хотя и не о весьма нужномъ, но можетъ быть могущемъ доставить особѣ вашей нѣкоторое удовольствіе, тѣмъ болѣе, что побужденіе написать оное, происходитъ именно изъ чистаго источника моей къ вамъ непритворной любви, искренней приверженности и глубочайшаго уваженія. Остава предисловіе, примусь за самое дѣло.

Сперва нужнымъ почитаю объяснить, что письмо сестры своей, вышеупоминаемое, полицейщикъ Проконій Львовъ показывалъ присутствію г.г. приказчиковъ, которые отзываютъ Вашего Высокоблагородія г. Павлу Николаевичу о положеніи заводовъ весьма довольны: изъ нихъ Петръ Семеновичъ Соловьевъ, мой благодѣтель, весьма за сіе вамъ благодаренъ, что вы не ссорите господъ со своими приказчиками, отозвались объ управленіи ихъ заводами съ такою похвалою.

Недавно въ здѣшнемъ старообрядческомъ обществѣ случилось странное и вмѣстѣ съ тѣмъ смѣшное обстоятельство. Въ здѣшней часовнѣ, какъ недавно узналъ я, въ ектеніяхъ и поминовеніяхъ (т.-е. въ простыхъ молитвахъ) Государя Императора называли Николою Павловичемъ, а не Николаемъ, считая сіе послѣднее имя почему то не христіанскимъ и противнымъ Богу. Случилось старообрядческому священнику со свитою его быть по приглашенію въ домѣ приказчика здѣшней конторы Петра Семеновича Соловьева и служить всеобщее бдѣніе, гдѣ надобно было въ ектеніи упомянуть и Государя: по обыкновенію назвали его Николою. Петръ Семеновичъ, услыша сіе, изумился и по окончаніи служенія спросилъ священника, почему онъ не хочетъ Государя именовать Николаемъ и почему они дали ему имя Николы? Священникъ объяснилъ, что такъ велятъ ему старшины общества, и что онъ, повинувшись ихъ волѣ, такъ дѣлаетъ. То же самое

подтвердили и бывшіе съ нимъ въ свитѣ пѣвчіе и прочіе прислужники старообрядческіе. Петръ Семеновичъ, изъявивъ на сіе сильное неудовольствіе, промолвилъ, что если они въ сей глупой затѣйливости будутъ упорно стоять, то жестоко съ ними поступить доведется. Призвалъ старосту часовеннаго Ѳедора Уткина и сказалъ ему, чтобы отнынѣ впредь въ часовнѣ при богослуженіи отнюдь не осмѣливались называть государя Николою, а непремѣнно называли его дѣйствительнымъ его именемъ Николая, что староста пообѣщавъ привести въ исполненіе. Лишь только начали въ часовнѣ вскорѣ послѣ этого отправлять воскресное всенощное бдѣніе, и провозгласилъ священникъ въ ектеніи вмѣсто Николы Николая Павловича, то бывшіе въ часовнѣ прихожане возмутились, сдѣлали сильное замѣшательство и всѣ въ одинъ голосъ въ ту же минуту закричали: «Кто осмѣлился ввести такую новость, отъ вѣкъ неслыханную, и вмѣсто православнаго имени Николы провозглашать Николая? Не надобно намъ Николая, давайте Николу! Почто такъ портить старинное православіе?» Староста Уткинъ, съ трудомъ унявъ шумъ людской, сказалъ, что государь именуется собственно «Николаемъ», не почто давать ему другое имя и тѣмъ унижать честь Его Величества. «А буде кто находитъ причины вмѣсто Николая именовать государя Николой, тотъ пусть подаетъ мнѣніе свое на бумагѣ, и мы подадимъ оное въ контору и отъ нея дождемся разрѣшенія». Неугомонные крикуны приумоляли; подать мнѣніе на бумагѣ ни одинъ человекъ не осмѣлился, и теперь керженскій попъ съ покоемъ провозглашаетъ Николая Павловича, не слыша болѣе нахальнаго требованія любимаго ими имени Николы. Столько-то глупо суетвѣріе старообрядцевъ и столько-то упорны они въ самыхъ безразсудныхъ своихъ затѣяхъ! Господи! Просвѣти милосердіемъ твоимъ несчастные умы, заблужденіемъ омраченные, и яви на нихъ всеильную благодать Твою.

На сихъ дняхъ ѣздилъ я, по господской надобности, въ Черноисточенскій заводъ, гдѣ и пробылъ одни сутки. Суетвѣріе и мечтательность тамошнихъ мужиковъ и женщинъ меня уди-

вили. Толки о Вашемъ Высокоблагородіи у нихъ еще не угомонились. Нѣкоторые почитаютъ васъ генераломъ, другіе мнистромъ, иные однимъ изъ князей; есть даже такіе, кои со всею увѣрительностію почитаютъ васъ за самого Государя, что меня крайне разсмѣшило. И они всѣ столь упорны, что безъ всякой колеблемости твердо стоятъ въ своихъ предположеніяхъ, хотя бы и увѣрили ихъ въ противномъ. Всѣ же вообще ждуть васъ къ веснѣ опять въ ихъ заводъ, увѣряя, что вы сами это обѣщали сдѣлать. Между тѣмъ, посѣщая моихъ нѣкоторыхъ знакомцевъ, нашелъ у одного письменный Цвѣтничокъ, который перебиралъ, и увидѣлъ давно искомую мною выписку изъ Седьмитолковаго Апокалипсиса, поморцами не менѣе Евангелія уважаемую, и о которой я упоминалъ въ объясненіи моемъ о догматахъ секты перекрещенской. Я обрадовался сему случаю и тотчасъ, испросивъ позволеніе хозяина, велѣлъ списать оную бывшему со мною моему переписчику бумагъ, которую выписку при семъ и прилагаю въ копіи.

«Книга апокалипсиса седми толковой напечатанъ повеленіемъ государя царя Иоанна Василіевича.

Глава 104-я.

О рожденіи антихриста и о царствѣ его.

Глаголетъ Іоаннъ: будетъ вождь лукавый человекъ грѣха сынъ погибельный антихристъ — отъ колѣна Данова родится отъ дѣвки жидовки. *Толкованіе.* — Дѣвка жидовка сказуется жена скверная, сирѣчь вѣра жидовская. и воспримуть ю съ честію великою царіи земстїи владыки и патріарси епископи попове и діакони и весь санъ властелинскій и весь богатыхъ чинъ. *Вопросъ.* Что суть вѣра его? *Отвѣтъ.* Глаголетъ Іоаннъ: три перста десной руки сказуется: первый перстъ *левъ*, второй *змій*, третій *лживый пророкъ*, а посреди ихъ самъ *сатана*. Якоже скрыся древле на смокву, прельсти снѣдію Адама и Еву: также и въ послѣдняя времена скрыется въ три персты протія. — *Толкованіе.* Мерзкій образъ воспримуть царіе земстїи и патріарси. и епископы и священницы, и діакони. Глаголетъ Іоаннъ: змїи суть обители его содѣйствуютъ и себе сѣдуютъ ему, сего ради писаніе имъ мертво есть, сотворятъ ему всеночное пѣніе и принесутъ ему дары яко Богови, сотворшему небо и землю, принесутъ ему фиміамъ и свѣщи,

слезы, пѣніе зѣло красно, сирѣчь дѣло пестрое. *Вопросъ.* Что суть пестрое? *Отвѣтъ.* Сирѣчь разногласіе еретическое. Иоаннъ толкуеть: скимень львовъ, сіи есть антихристь, сѣде на престолѣ бога живаго и поставитъ свой кумирь на мѣстѣ святѣ. *Вопросъ.* Что суть кумирь его? *Отвѣтъ.* Кумирь ничтоже ино развѣ сѣнь почтуть слуги его, вмѣсто живоноснаго и трисоставнаго креста Христова крыжь латинскій. *Толкованіе.* Иоаннъ глаголетъ: словенскую рѣчь креста сѣнь именуеть, словенскій крестъ сирѣчь крыжь, словенски Ісусъ латински Іисусъ. Иоаннъ вопіеть, вѣрнымъ имя перекладывая, антихристь назвася Іисусъ, агнецъ неправедный, духъ лукавый, титинъ преисподній, невидимый бѣсъ, венедиктосъ и злоставникъ невидимый, сирѣчь діаволь. Уподобися лъстець Сыну Божию: левъ Христоръ, левъ антихристь; агнецъ Христоръ, агнецъ и антихристь; обрѣзанъ Христоръ, обрѣзанъ антихристь; крестился Христоръ, крестился и антихристь въ римской іуніи; у Бога трудницы и у антихриста трудницы; у Бога поклонницы и у антихриста поклонницы; Богу плачь и антихристу плачь; и у Бога пустынницы и у антихриста пустынницы; чѣмъ Бога почитаютъ, тѣмъ и антихриста. Глаголетъ Иоаннъ: во всемъ предпочтуть слуги его, сирѣчь священицы, яко сущаго Господа и Бога и святаго нашего Ісуса Христа, Сына Божія: прежде смиренъ, молчаливъ и нищелюбивъ, кротокъ, разуменъ, тихъ, милостивъ, возлюбитъ правду. Отвращаяся идолъ. Иоаннъ Богословъ толкуеть: вселится въ царіе земстїи, потомъ въ патріарси и епископы, и священницы, и діакони, и въ весь санъ властелинскій, не въ своемъ бо ему лицѣ, но въ своихъ ему предотечахъ. Глаголетъ Иоаннъ: И тогда златокваннїи сосуди истощатся и не будетъ агнецъ закалаться, и тогда тѣло и кровь Христова не имать явитися, понеже тогда змїй изблюеть свою блевотину, и будетъ агнецъ антихристовъ, и тогда аще кто примлетъ той агнецъ антихристовъ, и той истребится отъ книгъ животныхъ, тогда нигдѣ ни священства, ни рукоположенїи, истинная хиротонїа истребится. *Толкованіе.* Доздѣ кротость являетъ звѣрину и ковъ змїевъ. Тогда начаша еретицы, яко святїи и невѣдани, опасошася и помышляше въ себѣ свою благодать исправити, яко совершеннѣйши святыхъ отецъ, яко масляная лѣторасль въ юности своей, яко пїяницы восколебашася, яко малыя дѣти въ колыбели сѣдя начаша преписовати на свои нравъ законъ и книги, и заповѣди апостольскїа преврати въ еретическїа, яко святїи отцы не совершенно узаконїша. О томъ святой Лука евангелистъ пишеть: поведитъ преставити горы съ мѣста на мѣсто.

Толкованіе. Ефремъ глаголетъ: Горы суть книги, и заповѣди апостольскія сотворить еретическія, скажется: чимъ Богу угождая, тѣмъ и антихристу. И тогда златоконныя сосуды истощатся, и не будетъ агнецъ Господень заклатися, глаголетъ Іоаннъ, ничтоже отъ нечистыхъ дѣйствуема, тоцію осверняется. Въ книгѣ Евстафія богослова во главѣ 15-й, сказаніе его. Еже убіеть три царя великія: Вѣру, Любовь, Надежду, а прочая подъ ея покорить. *Толкованіе.* Три царя, еже Вѣру, Любовь, Надежду, а прочая сказуеть церковныя чины. Первое крещеніе законное. Второе муропомазаніе. Третье евхаристія. Четвертое покаяніе. Пятое священничество. Шестое женитва. Седьмое масло-освященіе».

Здѣшнее старообрядческое, общесто пропуста новыи 1827 годъ и не видя никакого новаго со стороны правительства распоряженія касательно преобразования ихъ секты, отмѣнило намѣреніе, на прежнемъ совѣтѣ ими предположенное, — просить благословеннаго священника (о коемъ я писалъ Ваше Высокоблагородію еще въ декабрѣ 1826 года) и рѣшились опять послать за присканіемъ бѣглаго попа, чтò и исполнили, пославъ человѣка за симъ въ дальнія епархіи въ 10-е число текущаго февраля, давъ ему нужное на то количество денегъ; находящагося же у нихъ попа Архипа съ трудомъ могли согласить подождать будущаго весенняго каравана для отправки его домой, употребивъ къ тому убѣдительныя просьбы самихъ приказчиковъ, представившихъ на видъ своему пастырю свое совершенное одиночество и опасность душъ, долженствующихъ, за отбытіемъ его и неимѣніемъ новаго священника, остаться совсѣмъ безъ призрѣнія. Таковою убѣдительною просьбою могъ ли не убѣдиться священникъ, коего главною цѣлью было — приобрести довѣріе прихожанъ своихъ и доказать имъ свое благочестіе для лучшаго приобретенія денегъ, побудившихъ его презрѣть православіе и съ поруганіемъ онаго вернуться въ гибельный ровъ раскола и заблужденій?

Книжки поморскія: Аврааміева челобитная и Разговоръ поморца съ Великороссійскимъ, о коихъ я писалъ Вашему Высокоблагородію прежде сего, почти присканы; но отдать ихъ въ переписку и отдать вамъ я, по случаю отбытія моего изъ

завода (о чемъ объясню ниже), самъ не успѣлъ. Почему и принужденъ былъ поручить сіе исполненіе шурину моему Никифору Сергѣевичу Тарыбину, о коемъ я лично объяснял Вамъ и который, надѣюсь, исполнилъ сіе порученіе съ должною исправностью и со всѣми надлежащими предосторожностями къ сокрытію онаго отъ свѣдѣнія прочихъ людей, на каковой предметъ оставилъ я ему и деньги 25 руб., вами мнѣ на подобный случай оставленныя, въ коихъ онъ мнѣ и имѣеть отдать подробный отчетъ и въ сбереженіи коихъ имъ я нимало не сомнѣваюсь, тѣмъ болѣе, что цѣны на вещи и письмо здѣшнія мнѣ извѣстны, да и шуринъ мой по извѣстной мнѣ честности не согласится ни одной копѣйки потерять даромъ, касательно чего и прошу Ваше Высокоблагородіе быть совершенно спокойными.

Теперь нужнымъ считаю донести особѣ вашей о новости, собственно до меня относящейся. Его Превосходительство г. Николай Никитичъ Демидовъ, узнавъ, что я по дѣлу Мосцѣпанова рѣшенъ по манифесту (по крайней мѣрѣ это видно изъ предписаній его), приказалъ здѣшней конторѣ отправить меня въ Одессу, чтобы тамошній управляющій Логиновъ, взглянувъ на меня, отправилъ чрезъ Константинополь къ нему въ Италію. На послѣдующей почтѣ писали изъ С.-Петербурга (изъ дома флигель-адъютанта Его Императорскаго Величества Его Высокоблагородія Г. Николая Дмитріевича Дурново), что я долженъ буду заѣхать и въ Петербургъ. Слѣдственно буду имѣть счастье повидаться и съ особою Вашего Высокоблагородія. Какое для меня удовольствіе! Какая радость!... Отправка меня изъ завода была назначена 15-го же сего мѣсяца, а совершилась 17-го въ 2 часа пополудни. Киприанъ Викуловичъ Пастуховъ пріѣзжалъ изъ Екатеринбургa провожать меня и проживалъ у меня нѣсколько дней. Весьма благодаренъ я моему искреннему другу за толь значительное усердіе, — провожалъ меня до Кушвинскаго завода, — расстались съ нѣжнымъ прощаніемъ и многими слезами.

Еще почитаю нужнымъ присовокупить слѣдующее. Екатеринбургское старообрядческое общество въ первыхъ чис-

лахъ сего мѣсяца прислало нашимъ нижнетагильскимъ старообрядцамъ на просмотръ сочиненное ими прошеніе на имя Государя Императора, въ которомъ, жалуясь на притѣсненіе гг. губернаторовъ, часто требующихъ съ пересылкою присланныхъ ими бѣглыхъ священниковъ и лишаящихъ чрезъ то души ихъ употребленія св. таинствъ, просятъ Его Императорское Величество позволить имъ изъ бѣглыхъ священниковъ и старшинъ старообрядческихъ въ Екатеринбургѣ составить и основать свою генеральную духовную консисторію, или правленіе, которое бы завѣдывало всѣмъ дѣломъ старообрядческихъ по Россійской Сибири, само зависѣло отъ комитета министровъ съ тѣмъ, чтобъ комитетъ сей непременно состоялъ изъ князя Александра Николаевича Голицына, Кочубея, Сперанскаго и прочихъ нѣкоторыхъ, коихъ я не упомяну, ибо самъ не видалъ сего прошенія, а слышалъ это отъ приказчика Петра Семеновича Соловьева, коему приносили и казали оное; и требовали на прошеніе сіе согласія отъ нижнетагильскихъ и чернисточенскихъ старообрядцевъ, на каковой предметъ и были составляемы въ Нижнетагильской часовой совѣтъ, на кои былъ вызванъ и депутатъ Черноисточенскаго старообрядческаго общества Косьма Полетаевъ: на совѣтахъ положили отписать екатеринбургскимъ затѣйщикамъ (такъ они ихъ сочли), что на просьбу ихъ они не согласны, а остаются при пользованіи себя тѣми правами, какія представлены имъ въ 1822-мъ году еще покойнымъ государемъ Александромъ Павловичемъ, не требуя и не ища ничего болѣе, что и исполнено. Что послѣ сего стануть дѣлать екатеринбургскіе, — неизвѣстно.

При семъ прилагаю кувертъ во Флоренцію на имя его превосходительства г. Николая Никитича Демидова объ обстоятельствахъ моей поѣздки и кое-чемъ нужномъ, который и прошу Ваше Высокоблагородіе по полученіи подать на иностранную почту. Я бы могъ и прямо изъ губернскаго какого-либо города по почтѣ послать оный кувертъ; но въ Перми не подаю потому, что тамъ есть нашъ повѣренный и можетъ мнѣ сдѣлать въ этомъ большую препону и помѣша-

тельство; до Казани же думаю еще проѣхать дней девять, то много бы пропустилъ времени. Почему послѣшилъ утрудить симъ особу Вашего Высокоблагородія, твердо надѣясь, что за сію простоту мою съ меня не взыщете и что кромѣ васъ самихъ никто не будетъ знать о посылкѣ куверта сего во Флоренцію. Сколько же употребится на сіе денегъ, я по приѣздѣ въ Петербургъ возвращу Вашему Высокоблагородію съ душевною благодарностью.

Впрочемъ, прекращая письмо и желая Вашему Высокоблагородію всѣхъ временныхъ и вѣчныхъ благъ, съ чувствомъ глубочайшей признательности, сердечнаго уваженія и пламенной любви къ особѣ вашей, имѣю счастье быть...

Февраля 25 дня 1827 года
Оханскъ.

Р. С. Жена моя ѣдетъ со мною до Москвы вмѣстѣ, а оттуда отправится въ Кіевъ для поклоненія св. мощамъ. Желательно мнѣ повидать любезнѣйшую сестрицу Вашу, Ея Превосходительство Ѳедосью Дмитріевну, и познакомить съ нею жену мою. Если можно, прошу Ваше Высокоблагородіе сдѣлать содѣйствіе сему моему намѣренію. Простите ради Господа простоту мою: я надѣюсь чрезъ сіе пообразовать жену мою и себя, и познакомиться съ монастырскими, кои, какъ я слышалъ, знакомы Ея Превосходительству.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

Воспоминаніе о Ѡаддеѣ Іудичѣ Флоровѣ¹⁾.

Ѡаддеѣ Іудичѣ былъ извѣстенъ по всему Стародубью и прочимъ мѣстамъ старообрядчества, какъ хорошій начетчикъ и знатокъ священнаго писанія. Поэтому я въ 1848 году отправился нарочно въ посадъ Лужки (Чернигов. губ.), гдѣ онъ жилъ тогда, чтобы съ нимъ познакомиться. Лужки въ то время славились строгимъ соблюденіемъ своихъ особыхъ старообрядческихъ обычаевъ и обрядовъ, которые и мнѣ были по сердцу, почему я и принадлежалъ къ Лужковскому согласію. По прибытіи въ Лужки, я пришелъ въ домъ Ѡаддея Іудича. У него часто бывали посѣтители изъ разныхъ мѣстъ Россіи, приходившіе для разъясненія разныхъ спорныхъ предметовъ.

¹⁾ Авторъ этого „Воспоминанія“, достопочтенный В. Е. Кожевниковъ, упоминалъ о Ѡаддеѣ Іудичѣ Флоровѣ еще въ своей автобіографіи, напечатанной въ *Братскомъ Словѣ* 1895 г.; потомъ говорилъ о немъ нѣсколько подробнѣе въ своихъ воспоминаніяхъ объ Иларіонѣ Егоровичѣ Ксеносѣ (*Брат. Сл.* 1885 г. т. II); объ немъ упоминалось и еще неоднократно въ *Братскомъ Словѣ* (напр. въ письмахъ Ксеноса; см. также его собственныя письма: *Брат. Сл.* 1891 г. стр. 289). Хотя въ предлагаемомъ „Воспоминаніи“ и есть повтореніе извѣстнаго изъ упомянутыхъ статей, но мы почли не излишнимъ напечатать его ради содержащихся въ немъ нѣкоторыхъ новыхъ извѣстій, имѣющихъ значеніе для исторіи раскола за первые десятилѣтія по учрежденіи Австрійской іерархіи. Притомъ же самая личность Ѡ. І. Флорова заслуживаетъ полнаго вниманія: вмѣстѣ съ другомъ своимъ Ксеносомъ, онъ былъ однимъ изъ послѣднихъ замѣчательныхъ людей въ расколѣ (почему и не остался въ расколѣ), — на смѣну имъ явились или изуверы и ересеучители, въ родѣ Швецова, или ничтожества, въ родѣ „братчиковъ“. Правдивое, дышащее простотою и искренностію, „Воспоминаніе“ о Ѡ. І. Флоровѣ такого близкаго къ нему человѣка, какъ В. Е. Кожевниковъ, имѣетъ поэтому не малую цѣну для новѣйшей исторіи раскола.

Ред.

Мое посѣщеніе поэтому не удивило его, и онъ принялъ меня внимательно, — спросилъ: откуда вы и зачѣмъ пожаловали въ наши Лужки? Я отвѣтилъ: изъ Калужской губерніи, изъ деревни Фролова, близъ Тихоновой пустыни. Оаддей Іудичъ сказалъ: «И я тоже родомъ изъ Калужской губерніи, Малоярославецкаго уѣзда, изъ села Порѣчья. Сначала проживалъ я въ Калугѣ, потомъ переселился сюда въ Лужки. А какая цѣль твоего прибытія въ Лужки?» Я отвѣтилъ, что пріѣхалъ собственно познакомиться съ нимъ. — «И я радъ познакомиться съ тобою, — сказалъ онъ. Пріятно имѣть знакомство съ хорошими людьми! А то вотъ проживалъ у насъ, въ Лужкахъ, казакъ съ Дона (его такъ и звали: донецъ) Козьма Трофимовичъ: много кое-чего вреднаго насѣялъ онъ здѣсь! — выдавалъ себя за прозорливца, предсказывалъ кончину міра. Теперь его нѣтъ здѣсь, отправился недавно за границу, въ Австрію. Слышно, что тамъ есть теперь старообрядческій митрополитъ: такъ для развѣдыванія объ этой іерархіи Козьма Трофимовичъ и отправился туда; а можетъ быть у него и другія какія цѣли. Мы очень рады, что его теперь у насъ нѣтъ, — соблазна меньше¹⁾». Я спросилъ: а есть ли у васъ въ Лужкахъ хорошіе начетчики, которые могли бы правильно Божественное писаніе и святыхъ отецъ ученіе понимать и съ которыми можно бы побесѣдовать и потолковать о вѣрѣ? Оаддей Іудичъ отвѣтилъ: «У насъ много начетчиковъ; но по справедливости нельзя ихъ признать правильно понимающими Писаніе. Напримѣръ, о пророкахъ Іліи и Енохѣ, также и о пришествіи антихриста толкуютъ неправильно, — какъ безпоповцы, такъ и наши грамотеи утверждаютъ, что пророки уже приходили, и антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ. Чему же можно отъ такихъ людей научиться хорошему? Въ 50 верстахъ отъ нашихъ Лужковъ есть монастырь, называемый Полоса: тамъ, въ этомъ монастырѣ, живетъ хорошій толков-

¹⁾ Этотъ Козьма Трофимовъ есть извѣстный раскольническій епископъ Кононъ. Своихъ произвольныхъ толкованій Апокалипсиса, проинкнутыхъ духомъ безпоповства, онъ не оставилъ до конца жизни.

Ред.

щикъ, знакомый мнѣ, — зовутъ его Иларіономъ Егоровичемъ: на того можно расположиться, — онъ безпристрастно, справедливо и вѣрно толкуетъ Писаніе, да и жизнь ведетъ строго-воздержную; вотъ у него есть чтò послушать». Я спросилъ, нельзя ли познакомиться съ нимъ. Ѡаддей Іудичъ отвѣтилъ: «Онъ постороннихъ и незнакомыхъ мало принимаетъ, уклоняется отъ вопросителей; поэтому и тебѣ не придется съ нимъ знакомство имѣть и бесѣдовать». Итакъ Ѡаддей Іудичъ на этотъ разъ отклонилъ меня отъ знакомства съ Иларіономъ Егоровичемъ; но Иларіонъ остался у меня въ памяти. Потомъ Ѡаддей Іудичъ разспрашивалъ меня о церкви Грекороссійской, какую она имѣетъ ересь, о пророкахъ Іліи и Енохѣ, о антихристѣ и о прочихъ несогласіяхъ православныхъ со старообрядцами. Я на всѣ вопросы отвѣчалъ, какъ могъ, — разумѣется, не въ духѣ безпоповцевъ. Ѡаддей Іудичъ остался доволенъ моими отвѣтами и благодарилъ меня за посѣщеніе. Я пробылъ у него довольно времени и отправился обратно домой. Его бесѣды и вопросы остались мнѣ памятны навсегда.

Въ 1849 году, по просьбѣ нашихъ попечителей, Ѡаддей Іудичъ прибылъ изъ Лужковъ къ намъ, въ деревню Дворцы, и поступилъ въ уставщики въ нашу общественную часовню, — пробылъ у насъ въ этой должности 3 года. За это время у насъ въ обществѣ строгости раскольническихъ лужковскихъ обычаевъ измѣнились: такъ напр. оставили правило — съ православными не ѣсть и не пить вмѣстѣ изъ однихъ сосудовъ. Ѡаддей Іудичъ говорилъ, что эта излишняя строгость не имѣетъ достаточнаго основанія. За время его пребыванія у насъ, мы съ нимъ сдѣлались близкими друзьями, да и во всемъ нашемъ старообрядческомъ обществѣ онъ оставилъ по себѣ незабвенную память, потому что былъ человекъ кроткій, учительный и разсудительный. Одинъ изъ нашихъ дворцовскихъ начетчиковъ говорилъ: «ему не нашу часовнею управлять, а быть слѣдуетъ игуменомъ въ хорошемъ монастырѣ!» Въ 1852 году Ѡаддей Іудичъ уѣхалъ отъ насъ обратно въ Лужки: тамъ онъ началъ жить въ чужомъ домѣ, потому что его домъ сгорѣлъ, и, устроивъ небольшое заведеніе, занимался издѣліемъ восковыхъ свѣчъ.

Въ слѣдующемъ, 1853-мъ, г., въ юль мѣсяцѣ, Ѡаддей Іудичъ изъ Лужковъ заѣхалъ ко мнѣ по пути въ Москву и просилъ меня сопутствовать ему. На его предложеніе я согласился, и мы отправились пѣшіе, привязавъ сумки за плечи. Сначала зашли на его родину, въ село Порѣчье. Здѣсь пробыли два дня у его родныхъ. Намъ хотѣлось поразвѣдать о Стефанѣ Трифоновѣ Жировѣ¹⁾: и потому зашли въ лежавшую на пути деревню Пурцовка, его родину. Но ни Стефана Трифонова ни его братьевъ, Егора и Василя, не застали въ деревнѣ: объ нихъ сказали намъ, что отлучились не извѣстно куда. Отдохнувъ немного, мы продолжали путь до Москвы, и направились на Рогожское Кладбище. Когда подходили къ Кладбищу, изъ воротъ вышелъ навстрѣчу намъ Егоръ Трифоновъ. Ѡаддей Іудичъ раскланялся съ нимъ и, немного поговоря, спросилъ его о Стефанѣ Трифоновичѣ. Егоръ отвѣтилъ: «Онъ уже теперь епископъ Софроній, — поставленъ въ Вѣлой-Крипицѣ; но у насъ на Кладбищѣ этого священства не принимаютъ. О прочемъ спросите брата Василя, — онъ вамъ скажетъ, что нужно; вы его можете найти въ Солодовкѣ, у Ильи Савельева, на Орловскомъ подворьѣ». Пробывъ одинъ день на Рогожскомъ Кладбищѣ, мы пошли на Орловское подворье; нашли тамъ Василя Трифонова и спрашивали его о Софроніи. Василій Трифоновъ отвѣтилъ: «Владыка Софроній въ настоящее время находится въ Москвѣ; но не многіе знаютъ о немъ, — скрывается, а то скоро въ антихристовы руки падеть: поэтому и вамъ нельзя съ нимъ видѣться». Сказавъ это, и сейчасъ же ушелъ отъ насъ. Въ Москвѣ мы обошли кремлевскіе соборы, поклонились святымъ мощамъ и чудотворнымъ иконамъ. Потомъ отправились къ преподобному Сергію: поклонились святымъ его мощамъ и пошли на колодець, чтобы утолить жажду. Я почерпнулъ изъ колодца ведро воды, но на днѣ ведра замѣтилъ изображеніе распятія

1) Извѣстный прежде ловитель и поставщикъ бѣглыхъ поповъ раскольникамъ, тогда уже сдѣлавшійся раскольническимъ епископомъ подъ именемъ Софронія. *Ред.*

Господня на четырехконечномъ крестѣ и поэтому не хотѣлъ пить. Ѡаддей Іудичъ сказалъ мнѣ: «Ты какъ знаешь; а я буду пить!» Отъ колодца пошли въ трапезную, гдѣ раздавали пришедшимъ богомольцамъ хлѣбъ. Когда монахъ рѣзалъ хлѣбъ, я увидѣлъ на хлѣбѣ изображеніе четырехконечнаго креста и не хотѣлъ было брать хлѣба; но потомъ, видя, что Ѡаддей Іудичъ взялъ и ѣстъ хлѣбъ, и я воспользовался предложеннымъ мнѣ хлѣбомъ. Побывавъ въ скиту, мы отправились обратно въ Москву и ко мнѣ во Фролово. Ѡаддей Іудичъ, пробывъ у меня нѣсколько дней, отправился къ себѣ въ Лужки.

Въ 1857 году Ѡаддей Іудичъ пригласилъ меня пріѣхать къ нему въ Лужки для совѣта о нужномъ предметѣ, — именно лучше разузнать объ австрійскомъ священствѣ. Я немедленно поѣхалъ. На мои вопросы объ австрійскомъ священствѣ, Ѡаддей Іудичъ отвѣтилъ: «Я признаю это священство за истинное; но Иларіонъ Егоровичъ, о которомъ я говорилъ тебѣ прежде, сомнѣвается въ этой іерархіи, — говоритъ, что нужно побывать въ Москвѣ, лично съ этими архіереями поговорить и спросить о всемъ, что нужно, а безъ того не рѣшается признать австрійское священство за истинное. Чтобы развѣдать кое что объ этомъ священствѣ, мы съ Ѡаддеемъ Іудичемъ рѣшились въ январѣ 1858 года съѣздить въ Кіевъ къ проживавшему тамъ епископу Конону. Въ Кіевѣ мы остановились на Печерскомъ, въ гостиницѣ И. В. Самохвалова, — тоже, какъ и мы, старообрядца, — и стали спрашивать его о епископѣ Кононѣ. Онъ указалъ намъ тотъ домъ (на Подолѣ), гдѣ проживаетъ Кононъ. Мы пришли въ этотъ домъ, спросили о владыкѣ Кононѣ. Хозяинъ сказалъ, что владыка Кононъ недавно выбылъ за границу. Ѡаддей Іудичъ спрашивалъ этого купца, у котораго Кононъ проживалъ, объ его архіерейскихъ дѣйствіяхъ. Хозяинъ пожелалъ узнать, кто мы, откуда и почему спрашиваемъ о Кононѣ. Ѡаддей Іудичъ сказалъ: «Мы старообрядцы, какъ и вы; жительство имѣемъ въ посадѣ Лужкахъ, и желаемъ знать, какъ произошло австрійское священство: поэтому намъ и хотѣлось лично видѣть

владыку Конона, спросить у него, что нужно». Хозяинъ сказалъ намъ о Кононѣ: «Дѣйствія его сомнительны: у насъ, въ Кіевѣ, уже взрослыхъ и даже старыхъ самъ перекрещивалъ и перевѣнчивалъ, если они въ Великороссійской церкви крещены и вѣнчаны. Это сомнительно для насъ; да и ученіе его какое-то странное: о церкви Великороссійской толкуетъ такъ, какъ учатъ безпоповцы. Ему бы не слѣдовало такъ мыслить, потому что онъ и самъ епископство принялъ отъ церкви Грекороссійской. Посему у насъ въ Кіевѣ наши христіане не совсѣмъ охотно обращались къ нему». Простились мы съ купцомъ, и когда шли на квартиру, Ѡаддей Іудичъ сказалъ мнѣ, что о епископѣ Кононѣ купецъ говорилъ правду, и прибавилъ: «слышно и изъ Москвы о епископѣ Антоніи, что онъ тоже придерживается безпоповскаго лжеученія; потому-то Иларіонъ Егоровичъ и собирается ѣхать въ Москву, чтобы лично видѣть австрійскихъ архіереевъ и о всемъ поразвѣдать». Мы пробыли въ Кіевѣ недѣлю: были въ пещерахъ, поклонились здѣсь св. мощамъ, были въ Софійскомъ Соборѣ, Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ поклонились святымъ мощамъ великомученицы Варвары. Изъ Кіева возвратились въ Лужки. Пробывъ у Ѡаддея Іудича два дня, я уѣхалъ въ свою деревню.

Въ 1860 году, по приглашенію Ѡаддея Іудича, я опять пріѣхалъ къ нему въ Лужки. Этотъ разъ онъ предложилъ мнѣ съѣздить съ нимъ въ Полосу къ Иларіону Егоровичу. На пути заѣзжали мы въ Покровскій единовѣрческій монастырь, стояли здѣсь вечерню: пѣніе пріятное и стройное очень понравилось намъ. Отсюда проѣхали въ городъ Новозыбковъ, остановились у старца инока Константина (хромой), знакомаго Ѡаддею Іудичу¹⁾. Инокъ Константинъ просилъ Ѡаддея Іудича побесѣдовать съ новозыбковскими старообрядцами, и по его приглашенію собралось много народа послушать бесѣды. Все это были старообрядцы бѣглопоповскаго согласія; но между ними было разномысліе въ ученіи о пророкахъ Іиліи

¹⁾ Это былъ знакомый и Ксеноса, который очень уважалъ его, особенно за сочувствіе Окружному Посланію: объ немъ упоминается въ письмахъ Ксеноса.

и Енохъ и объ антихристѣ: одни признавали послѣдняго антихриста чувственнымъ человѣкомъ, другіе, напротивъ, понимали его духовно; также и о пророкахъ Иліѣ и Енохѣ. Когда собрались всѣ, инокъ Константинъ попросилъ Ѡаддея Іудича начать бесѣду. Онъ спросилъ: «О чемъ же, о какихъ предметахъ мы будемъ бесѣдовать?» Константинъ сказалъ: «У насъ въ обществѣ большое недоумѣніе объ антихристѣ, какъ онъ явится, — чувственнымъ образомъ, какъ человѣкъ, или духовно. Вотъ объ этомъ вопросъ и нужно разсудить». Ѡаддей Іудичъ сказалъ: «Какъ писано объ антихристѣ, такъ нужно и понимать; а Писаніе намъ свидѣтельствуетъ, что антихристъ будетъ чувственный человѣкъ». Тогда изъ среды народа подошелъ къ столу начетчикъ, по фамиліи Долгополовъ, считавшійся въ Новозыбковѣ знатокомъ Писанія. Онъ спросилъ: «А гдѣ писано, что антихристъ будетъ человѣкъ? Неужели вы буквально понимаете Писаніе? Духъ живить, а письма убиваетъ». Досталъ изъ кармана тетрадки и сталъ читать. Долго читалъ, наконецъ говорить: «вотъ тутъ видно, что антихристъ будетъ царствовать духовно». Ѡаддей Іудичъ сказалъ: «много ты читалъ, но изъ читаннаго тобою мы ничего не разузнали о предметѣ нашей бесѣды». И началъ разъяснять слушателямъ сказанное въ Писаніи объ антихристѣ и о пророкахъ. Замѣтно было, что народъ сочувственно слушалъ Ѡаддея Іудича, особенно опроверженіе мнѣній Долгополова, и послѣ благодарилъ его за разъясненіе ученія объ антихристѣ; а Долгополову было совѣстно и непріятно.

На слѣдующее утро мы отправились въ Полосу. Это было 22-го октября. Иларіонъ Егоровичъ въ этотъ день былъ именинникъ. По обычномъ привѣтствіи, онъ сказалъ: «Ты, братъ Ѡаддей Іудичъ, пожаловалъ ко мнѣ на именины съ товарищемъ, мнѣ не знакомымъ». Ѡаддей Іудичъ сказалъ: «Это мой другъ, Василій Егоровичъ, родомъ калуужанинъ; мы къ тебѣ прибыли не на именины твои, а посоветоваться и поговорить съ тобою о священствѣ австрійскаго происхожденія, какъ ты оное признаешь — истиннымъ, или сомнительнымъ». Иларіонъ Егоровичъ сказалъ: «Я сомнѣваюсь объ

этомъ священствѣ; корень его гниль и основаніе непрочно. Я много писемъ получилъ изъ Москвы и изъ прочихъ мѣстъ. объ этихъ новыхъ архіереяхъ, и о Конопѣ, и объ Антоніи. Пишутъ не хорошо объ нихъ. А Конопъ извѣстенъ и нашему всему Стародубью: когда проживалъ въ Лужкахъ, показалъ себя лжепророкомъ, лжеучителемъ; да и теперь, по принятіи архіерейскаго сана, не оставилъ своихъ лжеученій. Онъ и помощниковъ избираетъ единомысленныхъ себѣ: въ слободу Добрянку поставилъ попа Григорія, извѣстнаго хулителя на сладчайшее имя Іисусъ и на крестъ Господень четырехконечный и на всю Церковь вселенскую. Я имѣю ихъ письма подлинныя; эти письма наполнены безпоповскими лжеученіями. То же и объ Антоніи Шутовѣ пишутъ: поставленнымъ отъ него попамъ онъ выдаетъ чинопріемныя книжки для принятія приходящихъ отъ Грекороссійской церкви въ старообрядчество, а въ этихъ книжкахъ заповѣдывается признавать Аввакума, Никиту, Лазаря и прочихъ святыми мучениками, и непризнающихъ предавать проклятію. Это ужасный соблазнъ! Какъ былъ онъ безпоповецъ, такъ и остался. Можно ли такимъ пастырямъ слѣдовать? Какъ вы думаете?» Ѡаддей Іудичъ сказалъ: «Не всѣ же такіе, какъ Конопъ и Антоній; есть и здравомыслящіе архіереи, которые не содержатъ безпоповскихъ лжеученій. О тѣхъ что ты скажешь?» Иларіонъ Егоровичъ отвѣтилъ: «Хоть епископы Пафнугій Казанскій и Варлаамъ Балтовскій хорошіе архіереи, какъ слышно; но корень-то ихъ нехорошъ, непроченъ. Нужно намъ ѣхать въ Москву, обо всемъ этомъ развѣдать получше! Будешь ли ты согласенъ со мною ѣхать и дѣйствовать заодно?» Ѡаддей Іудичъ отвѣтилъ: «Я согласенъ съ тобою во всемъ, что ты говорилъ, и въ Москву ѣхать съ тобою готовъ; мы затѣмъ и пріѣхали къ тебѣ; для насъ будетъ лучше разузнать и обсудить такое важное дѣло вмѣстѣ». Иларіонъ Егоровичъ сказалъ: «Я сожалѣю, что не поѣхалъ въ Бѣлую-Креницу на соборъ, когда митрополита Амвросія принимали. Меня просили тогда, чтобы я прибылъ для общаго обсужденія о принятіи митрополита Амвросія; но я отказался. А теперь скорблю о томъ. Если бы

я поѣхалъ, потребовалъ бы непременно, чтобъ не мазали муромъ митрополита Амвросія, и мой голосъ, быть можетъ, приняли бы. Это была большая ошибка, что Амвросія перемазывали!» Потомъ онъ спросилъ Ѡаддея Іудича: «Товарищъ твой, калужанинъ, согласенъ ли будетъ съ нами поборать за истину противъ ложнаго ученія своихъ архіереевъ?» Ѡаддей Іудичъ отвѣтилъ: «Товарищъ мой, Василій Егорычъ, не отстанетъ отъ насъ». Послѣ сего мы попросились съ Иларіономъ Егоровичемъ, и отправились въ Лужки. Дорогою Ѡаддей Іудичъ говорилъ то же, что и Иларіонъ Егоровичъ, то-есть, что не слѣдовало принимать митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, что это дѣло московскихъ епископовъ, что у нихъ издавна ведется обычай приходящее отъ Грекороссійской церкви священство принимать какъ еретиковъ второго чина, чрезъ муропомазаніе, но все это дѣлается неосновательно¹⁾. Я пробылъ у Ѡаддея Іудича два дня, потомъ отправился домой.

Въ 1862 году, въ январѣ мѣсяцѣ, Ѡаддей Іудичъ изъ Лужковъ пріѣхалъ ко мнѣ во Фролово и предложилъ ѣхать съ нимъ въ Москву. 3-го февраля мы отправились. Въ Москвѣ остановились на Орловскомъ подворьѣ, гдѣ находился уже Иларіонъ Егоровичъ. Ѡаддей Іудичъ просилъ меня познакомиться его съ Семеномъ Семеновичемъ, который завѣдывалъ тогда дѣлами Антонія. Я охотно исполнилъ его просьбу. Семень Семеновичъ спросилъ насъ о цѣли нашего прибытія въ Москву. Ѡаддей Іудичъ сказалъ: «Мы пріѣхали въ Москву по условію съ Иларіономъ Егоровичемъ, и намъ нужно будетъ видѣться съ владыкою Антоніемъ». Семень Семеновичъ сказалъ: «Владыки Антонія въ Москвѣ нѣтъ, — онъ въ отсутствіи; сюда для управленія дѣлами прибылъ изъ Бѣлой-Криницы намѣстникъ, епископъ Онуфрій; если у васъ имѣется какое дѣло до него, то обратитесь къ священнику отцу Петру Ѡедоровичу (Драгуновъ)». Потомъ Семень Семеновичъ спрашивалъ Ѡаддея Іудича о стародубскихъ слободахъ и жителяхъ ихъ. Когда шелъ этотъ разговоръ о Стародубѣ, Ѡаддей

¹⁾ И Ксеносъ и Ѡаддей Іудичъ судили именно какъ дьяконовцы, къ согласію которыхъ, очевидно, принадлежали. *Ред.*

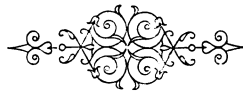
Иудичъ спросилъ Семена Семеновича о Поликарпѣ Петровичѣ Овчинниковѣ, воронковскомъ уроженцѣ, который былъ уже тогда епископъ Пафнугій. Семень Семеновичъ отвѣтилъ: «его тоже въ Москвѣ нѣтъ, даже и слуху о немъ нѣтъ никакого, гдѣ находится». Прощаясь съ нами, Семень Семеновичъ обѣщался навѣстить насъ слѣдующимъ днемъ и поговорить съ Иларіономъ Егоровичемъ. Утромъ слѣдующаго дня онъ дѣйствительно пришелъ. Иларіонъ Егоровичъ между прочимъ разспрашивалъ его, что въ Москвѣ новаго. Тутъ Семень Семеновичъ сообщилъ, что изъ Пруссіи пріѣхалъ инокъ Павелъ, что назначена бесѣда съ нимъ въ первое воскресеніе поста, и просилъ Иларіона Егоровича помогать ему на этой бесѣдѣ. Въ воскресеніе, въ 12 часовъ дня, пришли мы на бесѣду. Инокъ Павелъ Прусскій поставилъ вопросъ о вѣчности церкви Христовой, и наши поповщинскіе собесѣдники отвѣчаютъ какъ должно не могли. Ѳаддей Иудичъ послѣ прямо сказалъ Иларіону Егоровичу, что на этотъ вопросъ намъ трудно отвѣчать. Извѣстно, что въ этотъ пріѣздъ Иларіона Егоровича въ Москву было составлено имъ «Окружное Посланіе», которое тогда же подписано было Онуфріемъ и прочими епископами. Послѣ этого мы были на собраніяхъ, въ домѣ Винокурова и Муравлева. Здѣсь дѣлали вопросы Иларіону Егорычу: для чего написалъ Окружное Посланіе? Присутствовавшій тутъ и руководившій этими собраніями уставщикъ Рогожскаго Кладбища, Ѳедоръ Григорьевъ Хоботовъ, явился противникомъ Окружнаго Посланія¹⁾. Ѳаддей Иудичъ на собраніи говорилъ, что Окружное Посланіе написано противъ безпоповцевъ, а намъ не только не вредитъ, но полезно и нужно.

По возвращеніи изъ Москвы къ себѣ въ Лужки, Ѳаддей Иудичъ уже болѣе съ Иларіономъ Егорычемъ не видался до самой смерти. Много писалъ онъ вопросовъ о православіи Грекороссійской церкви къ Иларіону Егоровичу; но отвѣта

¹⁾ Хоботовъ, уроженецъ г. Козельска (Калуж. губ.), былъ ближайшій другъ Стефана Трифонова Жирова, сопровождалъ его и въ Бѣлую Криницу на возведеніе въ епископы, при чемъ былъ за него свѣдѣтелемъ и поручителемъ.

не получалъ. Въ послѣдній годъ своей жизни, сдѣлавшись нездоровъ, онъ лежалъ въ чужомъ домѣ (у старообрядца). 25-го мая онъ просилъ хозяина этого дома пригласить православнаго священника, чтобы причистилъ его святыхъ таинъ. Но хозяинъ сказалъ: «Я еретика пона въ домъ свой не пущу!» Өаддей Іудичъ просилъ: «Ну, уважьте меня, велите запретить коня и отвезти меня въ церковь, чтобы тамъ мнѣ причаститься святыхъ таинъ и особороваться масломъ, потому что день отодня силы мои слабѣютъ». Хозяинъ отвѣтилъ: «И этого не уважу, и лошади не дамъ!» Тогда Өаддей Іудичъ сошелъ съ постели съ великимъ трудомъ и побрелъ къ церкви, — гдѣ на ногахъ, а гдѣ ползкомъ двигался. Здѣсь, въ православной церкви, онъ удостоился принятія святыхъ таинъ и особоровался масломъ. Послѣ больной пролежалъ еще 12 дней, и 7-го іюня померъ. Старообрядецъ посада Воронка, Д. В. Караминъ²⁾, купилъ для него гробъ, прислалъ своихъ рабочихъ 4 человекъ вырыть могилу и нести умершаго Өаддея Іудича въ церковь для отпѣванія и погребенія. И такъ похороны его совершились съ честію. Да упокоитъ его Господь во царствіи своемъ! Много онъ потрудился для исканія святой церкви, и обрѣлъ ее.

В. Кожевниковъ.



²⁾ Нынѣ онъ уже сынъ православной церкви.

О моей жизни, сношеніяхъ и встрѣчахъ съ раскольниками.

Я родился 1856 году; мѣсто нашего жительства — село Кичма (Вятской губ.). Родители отдали меня на воспитаніе дѣдушкѣ и бабушкѣ, которые хотя принадлежали, какъ и родители мои, къ православной церкви, но заражены были расколомъ отъ раскольническихъ вожаковъ. Черезъ нашу мѣстность проходитъ трактъ изъ Нижняго-Новгорода на Яранскъ и Уржумъ, и черезъ наше село по первому зимнему пути проѣзжаютъ партіи расколуучителей, — почтенные старики со стриженными макушками, бабы и старыя дѣвки съ заплетенными косами, въ черныхъ сарафанахъ на старинный манеръ, съ низкими поклонами повторяющія: спаси Христось! Они выдають себя жителями Керженскихъ скитовъ Нижегородской губернии и Уренскихъ — Костромской. Начиная съ ноября, проѣзжаютъ эти «старцы» и «старицы» на протяжныхъ лошадяхъ къ раскольникамъ въ Сарапулъ и далѣе въ Пермскую, Оренбургскую и Уфимскую губерніи. По пути на всѣхъ мѣстахъ они сѣютъ сѣмя Аввакума протопопа, т.-е. раскольническіе плевелы, распродаютъ лѣстовки, книги, иконы, за которыя берутъ сколько хотять, отправляютъ разныя службы и требы; а начиная съ половины февраля, до послѣднихъ чисель марта, ѣдутъ обратно тѣмъ же трактомъ. Въ оба пути, и туда и обратно, всегда останавливаются у насъ въ селѣ кормить лошадей, и когда я былъ еще малолѣтнимъ, останавливались именно въ домѣ дѣдушки. Отъ этихъ проѣзжихъ раскольниковъ и раскольницъ онъ и заразился духомъ раскола. Они толковали, что нынѣ царствуетъ антихристъ, и время теперъ послѣднее, всѣ принимаютъ печать антихриста, т.-е. троеперстное сложеніе для крестнаго

знаменія; а о двуперстїи говорили, что отцы и страдальцы соловецкіе, приняли за него мученіе, и когда тѣла ихъ лежали на льду, ледъ не таялъ до Петрова дня, а какъ только ихъ похоронили, то и ледъ ушелъ, а объ нынѣшнемъ времени говорили, что мощей теперь уже нѣтъ. Случилось, что мой дѣдушка прїобрѣлъ икону святителя Митрофана Воронежскаго Чудотворца. Когда послѣ этого прїѣхали къ нему расколотчики, то не стали молиться, увидѣвъ, что вмѣстѣ съ мѣдными образами поставленъ деревянный образъ чудотворца Митрофана, и наговорили старику множество хуленій на святителя. Дѣдушка вѣрилъ имъ, взялъ образъ съ полки и унесъ въ клѣтъ, а послѣ продалъ задешево. Они же наговорили, что нынѣ въ церквахъ полагается печать антихриста, во время утрени, когда въ праздники на выносѣ Евангелія совершается помазаніе елеемъ, — что это помазаніе и есть печать антихриста, ибо имѣетъ видъ четырехконечнаго креста. Помню, я разъ ходилъ подъ помазаніе, — за это бабушка и дѣдушка бранили меня и строго наказали, чтобы впредь я не ходилъ подъ помазаніе. И въ нашемъ мѣстѣ народъ такъ зараженъ этимъ лжеученіемъ, что у насъ даже и не исправляется этотъ обрядъ. Въ 1891 году мнѣ пришлось быть дома постомъ. Въ вербное воскресенье на заутрени, при лобызаніи иконы и Евангелія, священникъ началъ помазать: такъ простой народъ не пошелъ къ иконѣ и Евангелію! Потомъ уже, когда священникъ ушелъ въ алтарь, стали прикладываться. Вотъ какія заблужденія въ простомъ народѣ, даже въ принадлежащихъ къ православной церкви, посѣяваютъ раскольническіе учителя! Не постави, Господи, въ грѣхъ моимъ роднымъ, что и они соблазнились отъ этихъ проѣзжихъ лжеучителей, которыхъ у насъ попросту зовутъ «кержанами!» Они же наговорили моимъ роднымъ, что не надо, учить меня грамотѣ, что если буду ученъ, то и Бога забуду, Но я со слезами просилъ, чтобы учили меня, и меня отпустили учиться сначала къ священнику, а потомъ отдали въ деревню, къ мужику, обучаться Псалтырю. Этотъ мужикъ держался раскола, и тутъ, подъ его влияніемъ и влияніемъ

дѣда, я вѣрѣно возсталъ противъ троеперстія, сдѣлался даже сильнымъ его ругателемъ.

Дѣдъ и бабушка мои померли въ 1875 году въ глубокой старости, — дѣдушка на 96-мъ году, а бабушка на 98-мъ; дѣдъ до самой почти смерти работалъ. Въ слѣдующемъ 1876 году отецъ и мать женили меня. Большая часть родственниковъ моей жены были раскольники: безпоповцы Феодосѣевского брачнаго согласія, и бѣглоповцы, и Австрійскаго согласія; но я не отдѣлился отъ православія, остался попрежнему церковнымъ. Отъ раскола частію отталкивали меня тѣ же «жершаны», ибо я достаточно насмотрѣлся, что они дѣлаютъ, — какъ пѣяствуютъ эти почтенные «старцы» и «старичи», ѣдучи обратно съ насбиранными деньгами: только вѣзжаютъ на дворъ, только вылѣзаютъ изъ повозокъ, уже кричатъ: хозяинъ! самоваръ! А до чаю примутся за водку, и коли съѣдется большая партія, то начинается совершенное пьянство. Пожилыя дѣвки, съ записными книжками и карандашомъ на ниткѣ, что бывало, спаси Христось, рассказываютъ какіе у нихъ скиты, какъ тамъ молятся, — тутъ же со старцами выпьютъ порядкомъ, да примутся пѣсни, — и откровенно говорятъ между собой: на нашъ вѣкъ дураковъ хватить! Эти-то вожаки раскола смущали меня, внушали недовѣріе и отращеніе къ расколу, такъ что, по милости Божіей, я не отступилъ отъ православной церкви, хотя и жилъ среди раскольническаго родства. Занимался я крестьянской работой, а отецъ мой торговлей, и я помогалъ ему.

Моему сохраненію въ церкви и удержанію отъ раскола много способствовали мои путешествія по святымъ мѣстамъ, въ Соловки и Москву. Когда я былъ опасно боленъ въ младенчествѣ, мать моя дала обѣщаніе, что я, если выздоровѣю, отправлюсь на богомолье въ Соловецкій монастырь. Въ 1877 году, когда мнѣ было 22 года, мать велѣла мнѣ исполнить обѣщаніе и снарядила меня съ однимъ товарищемъ въ дальній путь. По дорогѣ въ Соловки заѣзжали мы въ монастырь Феодосія Тотемскаго чудотворца (въ Вологодской губ.) и тамъ жили двое сутокъ, поклонились нетлѣннымъ мощамъ преподобнаго

Феодосія и были свидѣтелями, какъ одного человѣка, хотѣвшаго приложиться къ мощамъ, три раза отбросила отъ раки невидимая сила. Тутъ я вспомнилъ расколочителей, какія хуленія провозносятъ они на святыхъ мощи, и ужаснулся. Были потомъ въ великомъ Устюгѣ, поклонились угодникамъ Божиимъ Прокопію и Іоанну. Отсюда на пароходѣ прибыли въ городъ Архангельскъ. Здѣсь прожили 4 дня на Соловецкомъ подворьѣ и были въ соборѣ за службой преосвященнаго въ воскресный день. Изъ Архангельска отправились на соловецкомъ пароходѣ, подъ названіемъ Вѣра, и прибыли благополучно къ пристани Соловецкаго монастыря. Когда мы увидѣли святую обитель, сколько было радости на сердцѣ — и сказать нельзя! По прибытіи мы выкупались въ святомъ озерѣ, а на второй день пошли къ утрени и литургіи въ церковь святыхъ Зосимы и Савватія, соловецкихъ чудотворцевъ, прикладывались къ мощамъ св. угодниковъ. Были въ ризницѣ, разсматривали тамъ древности: Боже мой! какое неопѣненное сокровище! Въ воскресный день въ Троицкомъ соборѣ служилъ архимандритъ: какая торжественная была служба! Она оставила неизгладимое впечатлѣніе въ душѣ, какъ и все трехдневное пребываніе въ Соловецкой обители. Домой мы возвратились благополучно тѣмъ же путемъ.

Въ 1880 году я путешествовалъ въ Москву и въ Сергіеву Лавру. И здѣсь поклонился святынямъ, разсматривалъ древности, и также утѣшенный и утвержденный въ преданности святой церкви возвратился домой. Однакоже я крѣпко держался дуперстія и на троеперстное сложеніе былъ сильный ругатель, за что меня любили мои пріятели изъ раскольниковъ и родственники, дядюшки и тетушки, принадлежавшіе къ тремъ разнымъ раскольническимъ толкамъ. Изъ нихъ, еедосѣвцы иногда съ укоромъ говорили мнѣ, что у насъ въ церкви все измѣнено, — имя Спасителя иное — *Исусъ*, крестъ четырехконечный, и тому подобное. Я отвѣчалъ имъ, что у насъ почитается и восьмиконечной крестъ, а подъ именемъ Спасителя *Исусъ* и *Исусъ* разумѣтся одинъ и тотъ же Спаситель.

По торговымъ дѣламъ мнѣ приходилось ѣздить въ Ка-

зань, и большею частію товаръ покупали у раскольниковъ, — у Гордѣева, Грачева, у Малаховой, Филиппова, Смоленцева. Бывало, какъ прїѣдешь въ Казань, довѣренные и приказчики раскольниковъ по вечерамъ отправляются въ цирки да театры, и меня зовутъ. Какъ было противно мнѣ! Въ одно время былъ представленъ на театрѣ адской огонь: тутъ я въ страхѣ и трепетѣ убѣжалъ и далъ слово больше не ходить въ эти богопротивныя мѣста, куда таскали меня продавцы-раскольники, не почитающіе этихъ зрѣлищъ за грѣхъ.

Былъ я въ Казани въ 1885 году. 14 іюля одинъ знакомый, въ москательномъ ряду, довѣренный Денежкина, говоритъ мнѣ: иди въ Семинарію, — вотъ здѣсь на Воскресенской улицѣ, — тамъ сейчасъ будетъ бесѣда со старообрядцами, а ты ихъ любишь! Я тотчасъ прихожу туда. Полиція меня не пускала; я сказалъ: пустите, я старообрядецъ, — тогда впустили. Тутъ столько было народа, что невозможно было пролѣзть; однако я пробрался въ передніе ряды; была страшная жара. Выходитъ профессоръ Ивановскій и говоритъ, что здѣсь неудобно вести бесѣду, такъ какъ очень жарко, а выходите въ церковную ограду. И повалилъ народъ, и всѣ спѣшили занять получше мѣсто. Выносятъ множество старыхъ книгъ; я смотрю и думаю: куда положить книги, тутъ навѣрно будетъ и бесѣда. Дѣйствительно, къ церковной стѣнѣ на столы сложили книги на высокое мѣсто и поставили налож. Тогда я сталъ къ самому наложу. Г. Ивановской сказалъ небольшую рѣчь, а бесѣду повелъ о. Ксенофонтъ Крючковъ, который сильно обвинялъ раскольниковъ и отступниковъ православной церкви. Приказчикъ Гордѣева началъ было защищать расколъ; но о. Ксенофонтъ заградилъ уста неправды. Я внимательно слѣдилъ за ходомъ бесѣды, и слова миссіонера надолго сохранились у меня въ памяти, такъ что ими я обличалъ дома моихъ знакомыхъ раскольниковъ.

Былъ у насъ одинъ знакомый по имени Дей, или, какъ звали его, Деанъ, старикъ изъ Керженскихъ скитовъ, занимавшійся сбытомъ расколическихъ книгъ: онъ всегда пролѣзжалъ нашимъ мѣстомъ съ книгами и иконами, на пути

въ Сибирскій край, въ Томскую губернію, въ Колывань, гдѣ есть раскольники, — останавливался у насъ и возвращаясь оттуда. Одинъ разъ, ѣхавши обратно изъ Сибири, на послѣдней недѣлѣ Великаго поста, въ великій четвертокъ, онъ пробылъ у насъ полсутокъ. Ёхалъ онъ на парѣ лошадей съ работникомъ и съ хорошей выручкой. Я рѣшился спросить почтеннаго старика, гдѣ именно покупаетъ онъ старыя книги и иконы, которыя продаетъ такъ дорого. Старикъ сперва говорилъ, что ѣздитъ въ своемъ мѣстѣ по старовѣрамъ и у нихъ покупаетъ дорогія старыя книги. Но я незадолго передъ тѣмъ прочиталъ описаніе, какъ вожаки раскола поддѣлываютъ старыя книги и рассказалъ это Деяну. Тогда онъ покаялся, что и самъ занимается такою поддѣлкой, что составилъ этимъ капиталъ, и чистосердечно рассказалъ, какъ это дѣлается. «Куплю, говорилъ онъ, на Нижегородской армаркѣ книгъ единовѣрческой печати, которыя во всемъ согласны съ настоящими старопечатными: Псалтырей, Часовниковъ, прочихъ, и когда привезу домой, выходные листы изъ книгъ повыдеру, а книги въ баню на полки разставлю, корки разогнувши и листы чтобы были въ разставку: тогда онѣ и сдѣлаются темныя, старыя. Послѣ этого перелистую книги, да желтаго воска свѣчу зажгу и накапаю на многихъ листахъ. Книга будетъ совсѣмъ старая. За нее плачено три, или пять руб., много восемь, десять, а возьмешь съ какого-нибудь благодѣтеля двадцать, тридцать, а то пятьдесятъ руб.; иные по заказу просятъ, какъ милости, чтобы привезъ старую книгу: вотъ и привезешь»... Я сказалъ: чай, дядюшка, грѣхъ такъ-то дѣлать! Онъ отвѣтилъ: ну что же?

Въ 1888 году задумалъ я переселиться въ Уфимскую губернію. Семейство оставилъ дома, а самъ отправился изъ Кукарки на первомъ пароходѣ въ Уфимскій уѣздъ, въ село Хлѣбинино, въ которомъ и открылъ торговлю. Потомъ отправился по знакомымъ, вверхъ по рѣкѣ Симу, — былъ въ Мамаевской дачѣ у нашихъ земляковъ, которые здѣсь поселились: они рассказывали мнѣ, что у нихъ наѣхало много раскольниковъ-старовѣровъ. Былъ въ Пыхановской дачѣ, гдѣ

именно наши раскольники поселились большими деревнями: они принимали меня какъ брата и просили переѣхать на жительство неподалеку отъ нихъ въ село Новотроицкое на Златоустовскомъ тракту. Пожилъ я здѣсь, и рѣшилъ опять ѣхать домой. Сѣлъ на пароходъ братьевъ Якимовыхъ. Ъдучи на пароходѣ, утромъ я всталъ, умылся, поставилъ на борту бывшія со мною иконы: Николая Чудотворца и праведнаго Артемія Веркольскаго, котораго я особенно чту, такъ какъ по его молитвамъ получилъ исцѣленіе мой сынъ, родившійся слѣпымъ, — и сталъ предъ иконами помолиться. На пароходѣ было свободно, народу мало, да и время раннее. Но не подалеку отъ меня сидѣлъ старикъ съ большой бородой, съ сѣдинами, и зорко смотрѣлъ на меня. Кончивъ молитву, я приказалъ служащему подать чаю, а самъ вынулъ изъ дорожного мѣшка книжку — жизнеописаніе Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянскихъ, и сталъ читать. Тогда подошелъ ко мнѣ старикъ и, низко кланяясь, привѣтствовалъ меня съ добрымъ утромъ. Я предложилъ старику выпить со мной чаю. Онъ сѣлъ рядомъ со мной и спросилъ меня: что читаете? Я объяснилъ, что вотъ читаю житіе просвѣтителей славянскихъ. Онъ говоритъ: хорошее дѣло читать житія святыхъ! Я опять предложилъ ему выпить стаканъ чаю. — Благодарю, говоритъ; но я чаекъ не употребляю; вы меня не потчуйте. Я спросилъ: Что же, дѣдушка, развѣ чай пить грѣхъ какой? Старикъ отвѣтилъ: Грѣха нѣтъ, да и спасенія не много. Я говорю: У меня дѣдушка прожилъ 96 лѣтъ; но любилъ чаекъ попивать; и отецъ любить; а водеу вотъ съ роду не пивали. Да скажите, пожалуйста, есть ли гдѣ въ писаніи, чтобы не пить чай? Старикъ отвѣтилъ: въ писаніи нѣтъ; но это лакомство. Я сказалъ: правда; но вѣдь мы и въ пищу употребляемъ много разныхъ припасовъ, — все равно, и это лакомство. Старикъ согласился съ моимъ замѣчаніемъ. Потомъ говоритъ: позвольте васъ спросить, — какого вы согласія? Я смотрю на старика и говорю: я согласія христіанскаго. *Старикъ*: всѣ зовутся христіане; но дѣлятся на разные толки; вотъ и скажите мнѣ по совѣсти: какого вы толка? — Да вы,

дѣдушка, за кого меня считаете? — спросилъ я. Старикъ говоритъ: Я васъ за старообрядца считаю; но какого именно вы толка? — это мнѣ и желательно знать. Я объяснилъ ему, что я сынъ православной церкви; но есть у меня родственники — старовѣры, которыхъ я считаю за раскольниковъ, — они вотъ, правда, дѣлятся между собою на разные толки и въ вѣрѣ не согласны, — едосѣвцы хвалятъ свою вѣру, бѣглопоповцы — свою, австрійцы опять свою. А сказано: *едино Господь* и одна вѣра христіанская православная, а другія вѣры — не вѣры, но прелесть и обманъ. Старикъ зорко посмотрѣлъ на меня и говоритъ: Какъ же вы слагаете персты не по-православному и молитесь крестомъ, а не троеперстно? Если вы православный, то не слѣдуетъ вамъ такъ молиться; васъ проклинали за то, что вы такъ молитесь, крестомъ (т.-е. двуперстно). *Я спросилъ*: А вы, дядюшка, какого согласія? *Старикъ*: Я Ѳедосѣвскаго согласія, не приѣмлющихъ браки. *Я спросилъ*: А вы какъ молитесь? Оно показалъ руку съ двуперстнымъ сложеніемъ и *говоритъ*: Вотъ, крестомъ молюсь! Потомъ началъ обвинять православную церковь за троеперстіе. *Я говорю*: Зачѣмъ же вы, дѣдушка, не велите мнѣ молиться тѣмъ же сложеніемъ, какимъ и сами молитесь? Вы говорили, что за него наложена клятва: значить клятва и на васъ лежитъ? А я не вижу клятвы, потому что у насъ много православныхъ такъ молятся и священники ничего не говорятъ на это, — не возбраняютъ. *Старикъ*: Да, голубчикъ, когда повредили благочестіе, видятъ, что дѣло плохо, и начали возвращаться назадъ; да поздно. Вы сказали, что и на васъ лежитъ клятва; нѣтъ, на насъ не лежитъ, потому что мы къ вамъ въ церковь не ходимъ, и клятвъ вашихъ не признаемъ. А васъ ежегодно проклинаятъ въ вашемъ губернскомъ городѣ въ первое воскресенье Великаго поста¹⁾. Ежели вы молитесь крестомъ (т.-е. двуперстно), то вамъ

¹⁾ Старикъ, оказавшійся извѣстнымъ защитникомъ раскола — Цвѣтковымъ, даже получившимъ будто бы семинарское образованіе, говоритъ завѣдомую ложь, чтобы сбить съ толку собесѣдника: онъ долженъ знать, что въ недѣлю православія церковь не проклинаятъ ни старообрядцевъ, ни тѣмъ паче двоеперстіе. *Ред.*

не слѣдуетъ ходить въ церковь, которая васъ предастъ проклятію; вы должны быть послушны ей и молиться щепотью. Потомъ онъ началъ произносить разныя обвиненія и хуленія на церковь; но я прервалъ его. Напрасно, — говорю, — вы такъ сказали, что у насъ благочестіе повреждено; у насъ благодать сіяетъ во всѣхъ храмахъ, особенно въ монастыряхъ; есть мощи св. угодниковъ, отъ которыхъ получаютъ исцѣленія, есть чудотворныя иконы, отъ которыхъ тоже получаютъ исцѣленія, а у именуемыхъ старовѣровъ, т.-е. раскольниковъ, ничего подобнаго нѣтъ, какъ я хорошо знаю. Старикъ было началъ опровергать меня и ратовать противъ церкви. Но я прервалъ его и говорю: Церковь есть столпъ и утвержденіе истины. Ты хочешь меня отлучить отъ нея; но я хорошо увѣренъ, что въ ней присутствуетъ благодать Святаго Духа, въ ней творятся чудеса отъ святыхъ мощей, которыхъ я самъ былъ свидѣтелемъ. Вы, дѣдушка, меня не соблазняйте: я никогда не оставлю православную церковь, и готовъ умереть за нее. А что касается перстовъ, то я наученъ моимъ дѣдушкою молиться такъ, какъ молюсь, и буду такъ молиться. *Старикъ сказалъ*: Но помни, что ты находишься подѣ клятвой!

Эти слова меня встревожили, и я рѣшилъ отъ кого-нибудь узнать непременно, правду ли говорилъ старикъ, а его спросилъ, откуда онъ. Старикъ рассказалъ, что живетъ въ Казани и разъѣзжаетъ по разнымъ мѣстамъ Россіи защищать старообрядчество Федосѣевского согласія. А теперь, говорить, ѣду изъ Уфы, — вызывалъ меня телеграммой купецъ Першинъ у котораго бѣгаютъ пароходы; онъ тоже Федосѣевского согласія, а тамъ есть другіе толки, съ которыми и приглашалъ меня вести бесѣды. — Еще онъ рассказывалъ, что бывалъ на публичныхъ бесѣдахъ въ Самарѣ, въ Саратовѣ, въ Нижегородской ярмаркѣ, и вездѣ защищалъ старообрядчество. Я, прибавилъ онъ, и самъ былъ православный, уроженецъ Нижегородской губ., сынъ дьякона; кончивши курсъ въ Нижегородской семинаріи, усмотрѣлъ, что православие повреждено: поэтому и ушелъ въ старообрядчество. *Я спро-*

*силъ, какъ ваше имя и фамилія? Онъ сказалъ: фамилія Цвѣтковъ; а имя останется въ секретѣ. Ъхавши на пароходѣ, сей старикъ сильно ратовалъ противъ православной Христовой церкви; къ сожалѣнію, не находилось такихъ людей, чтобы стать ея защитникомъ и заградить уста раскольнику. Хотя ѣхавшій въ первомъ класѣ одинъ пермскій купецъ и защищалъ православіе, но не зная раскольническихъ тонкостей, не на все могъ отвѣтить, — онъ стоялъ твердо на одномъ, что вѣрны слова Евангелія, сказанныя Спасителемъ: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей.**

Когда я прибылъ домой, то обратился къ одному знакомому чиновнику, который былъ сынъ священника, рассказалъ ему о разговорѣ съ Цвѣтковымъ и прибавилъ, что меня привели въ смущеніе его слова о клятвѣ за двуперстіе. Онъ посовѣтовалъ мнѣ съѣздить въ Вятку, къ о. протоіерею Кашменскому, увѣряю, что разрѣшить мое недоумѣніе, совѣтовали также поучиться въ основанной имъ Братской школѣ, куда принимаются и взрослые, только велѣлъ взять отъ священника удостовѣреніе о моей личности. Не теряя времени, въ маѣ мѣсяцѣ 1888 года, написалъ я въ Вятку о. протоіерею Кашменскому письмо съ объясненіемъ, въ чемъ имѣю сомнѣніе, и съ просьбою — нельзя ли принять меня учиться въ Братскую школу. Отвѣта прождалъ цѣлое лѣто, а въ сентябрѣ пошелъ къ своему священнику просить удостовѣренія обо мнѣ, что я хочу учиться въ школѣ протоіерея Кашменскаго. Священникъ нашъ, человѣкъ престарѣлыхъ лѣтъ, сказалъ: „Зачѣмъ тебѣ ѣхать! ты занятъ своимъ дѣломъ! Къ чему тебѣ учиться! Есть люди, которые на то родились: они пусть и учатся! оставь эти намеренія“. Я ушелъ; но спустя нѣсколько времени опять прихожу и говорю: дайте мнѣ удостовѣреніе, — я поѣду въ Вятку! Священникъ спрашиваетъ: что тебя заставляетъ учиться въ Вяткѣ? Я говорю: хочу поучиться для того, чтобы доказать правоту церкви моимъ родственникамъ, которые блуждаютъ во тьмѣ раскола, — особенно дядѣ, который перешелъ уже въ третью раскольническую секту. Священникъ сказалъ: ничего ты съ ними не сдѣлаешь! Я отвѣтилъ:

съ помощію Божіею надѣюсь убѣдить, если поучусь въ школѣ, — дайте удостовѣреніе! Священникъ далъ наконецъ удостовѣреніе, и я, оставивъ семейство дома, отправился въ Вятку. Приспомятныи о. Стефанъ Кашменскій принялъ меня, какъ родной отецъ, привѣтливо занимался съ нами; но черезъ 3 мѣсяца, именно 28 января 1889 года, послѣ тяжкой болѣзни, нашъ учитель и отецъ переселился изъ здѣшняго міра, на вѣкъ закрылъ глаза. Кто не плакалъ прощаясь съ нимъ! А мы, ученики его, выкопали своеручно для него могилу и неизгладимо запечатлѣли образъ его въ нашей душѣ. Вѣчная ему память, за всѣ его труды, на пользу святой церкви Христовой!

Когда я учился въ школѣ, началъ писать въ Москву его высокопреподобію архимандриту Павлу, и отъ него получалъ книги для руководства къ собесѣдованію со старообрядцами. По лѣтамъ я жилъ дома, и тогда приходилось много бесѣдовать со старообрядцами, особенно съ моимъ дядей Василюемъ, который сильно стоялъ за расколъ и былъ его распространителемъ (за это онъ сидѣлъ даже въ острогѣ болѣе года въ царствованіе императора Николая Павловича; товарищей его сослали въ Сибирь, а его выпустили на волю кажими-то судьбами). Онъ былъ сначала «часовенной» (какъ они любятъ себя называть), или бѣглопоповецъ, потомъ зазрѣлъ бѣглопопа, который пріѣзжалъ изъ Москвы въ Казанскую губернію на Карамаскую мельницу, которую содержитъ Казанская купчиха Калинишна: туда мой дядя ѣзжалъ съ требами, съ крестинами и браками, и тогда усмотрѣлъ неправоту и заблужденіе бѣглопоповства, перешелъ къ безпоповцамъ Даниловцамъ, или Поморцамъ. Даниловцы хотѣли его крестить, какъ крестили сестру его, мою тетушку, зимой, на пруду, въ проруби; но онъ не согласился вторично принять крещеніе, и оставилъ безпоповство, а перешелъ къ австрійцамъ, и былъ почетнымъ лицомъ у австрійцевъ, бывалъ въ Казани у лже-епископа Пафнутія, съ нимъ вмѣстѣ бесѣдовалъ въ домѣ у Ивана Петровича Карпова на Проломной улицѣ. Вотъ съ этимъ-то дядей, который былъ уже глубокой старикъ,

много пришлось мнѣ вести бесѣды, по Выпискамъ Озерскаго, которыя я получилъ отъ о. архимандрита Павла. Дядя не могъ противиться приведеннымъ въ этой книгѣ свидѣтельствамъ и долженъ былъ признать неправоту раскола. При этомъ онъ очень плакалъ и скоро потомъ присоединился къ святой церкви на правахъ единовѣрія. Жилъ онъ по-христіански; чрезъ полтора года по присоединеніи заболѣлъ, былъ напутствованъ священникомъ, особорованъ масломъ и чрезъ часъ по соборованіи мирно скончался на 94 году отъ рожденія. Я очень утѣшенъ былъ обращеніемъ дяди; зато мои бывшіе пріятели изъ раскольниковъ негодовали на меня, зачѣмъ я учусь въ школѣ о. Кашменскаго и прозвали меня приказчикомъ антихриста, — они совѣтовали мнѣ оставить ученіе и попрежнему заниматься дѣлами и суетами мірскими. Ихъ пустаго совѣта я, конечно, не принялъ и, съ Божіею помощію, окончилъ ученіе, послѣ чего началъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, вести бесѣды съ старообрядцами. Меня опредѣлили учителемъ въ Куженерскую школу, а теперь состою учителемъ противораскольнической школы Вятскаго Братства святителя и чудотворца Николая въ селѣ Іюльскомъ (Сарапульскаго уѣзда). Свободное отъ школьныхъ занятій время продолжаю употреблять на собесѣдованія съ старообрядцами.

Благодареніе Господу, сохранившему меня отъ сѣтей раскола, не допустившему оставить святую церковь Его и сподобившему даже возвѣщать истину православія отчуждавшимся отъ церкви!

Моисей Глазыринъ.

**Арнадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.**

г) *Письма къ Оханскому миссіонеру протоіереею Георгію
Пьянкову.*

1.

Кромѣ указа и съ особеннымъ моимъ прошеніемъ обращаюсь къ Вамъ; обратите попечительное вниманіе на шлыковскихъ просителей, дайте имъ наставленіе, дайте имъ руководителя: ихъ примѣрное усердіе къ св. церкви заслуживаетъ всю нашу заботливость. Прошу васъ о семъ покорнѣйше. Дайте мнѣ случай и еще благодарить васъ за примѣрное ваше служеніе св. церкви Христовой.

1831—1832 г.

2.

Г. камергеру²⁾ раскольники дали обѣщаніе явиться къ нему въ Пермь съ просьбою о причисленіи ихъ къ церкви: есть ли исполненіе сего обѣщанія? Удостоверьтесь секретно и къ нимъ побывайте.

1837 г.

3.

Въ Ильинскомъ округѣ началось обращеніе; исаковцы должны разувериться, что Адамовъ обманываетъ ихъ. О. архимандритъ Ілія уѣхалъ вчера въ Ильинскій округъ; и всѣ бы къ сѣверу же, — да увидѣтся бы съ о. архимандритомъ! По общему совѣту и священника для баинцевъ (?) избрать можете; и Верхъ-Исетскіе просятъ церкви и священника, и Нижне-тагильцы уже.

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 269.

²⁾ Разувется, по всей вѣроятности, В. В. Скрыпичевъ.

Къ 26-му числу ожидаю донесенія о слѣдствіяхъ внушеній. Г. камергеръ, по вторичному повелѣнію, вторично уѣхалъ за Уралъ.

Трудитесь, старайтесь.

1837 г.

4.

Слышу я, что вѣнчаемые очерскими и вознесенскими священниками православными раскольники опять уклоняются въ расколъ: сколько вѣрны сіи слухи и что вы думаете о самихъ священникахъ, которые вѣнчаютъ столь неосмотрительно и о отпадающихъ въ расколъ не доносятъ своему начальству?

1839 г.

5.

Отчетъ годичный по миссіи изложите лучше: списѣшниковъ раскройте, препятствія объясните, мѣры покажите.

1839 г.

6.

Обратите вниманіе нашихъ духовныхъ и другихъ на статью въ „Сѣверной Пчелѣ“, или въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ о воссоединеніи униатовъ. Умный священникъ для убѣжденія раскольниковъ много силы почерпнетъ изъ этой статьи.

1839 г.

7.

Книгу *Объ обязанностяхъ христіанина* прочитатъ могутъ всѣ ученые іереи Оханскаго уѣзда, особенно гдѣ учатъ мальчиковъ.

1840 г.

8.

Статьи о единовѣрїи и родительскомъ благословеніи передайте туда, гдѣ знать ихъ нужно, особенно, какъ мнѣ кажется, въ Сосновку, въ Дальнедубровку, въ Нижегородскъ, въ Стефановское и благочинному священнику Георгію Попову.

1841 г.

9.

Вотъ вамъ экземпляръ „Бесѣдъ къ глаголемому старо-
обрядцу“, — нов. изд. Если признаете полезнымъ имѣть
еще нѣсколько экземпляровъ бесѣдъ сихъ для другихъ,
можете написать объ этомъ эконому, къ которому и деньги,
30 к. сер. за посылаемый экземпляръ, пришлете. И по
благочинію Воскресенскаго округа имѣть бы сіе новое
изданіе было полезно.

1841 г.

10.

Что-то не видно васъ на дѣлѣ по миссіи, а нужно бы
порекомендовать себя, въ этомъ дѣлѣ и новому окруж-
ному; нужно бы индѣ и для клира почаще быть.

1841 г.

11.

Что-то вы нынѣ мало занимаетесь по миссіи; а когда бы
вамъ заниматься, какъ не нынѣ? Годичный отчетъ нашъ
скудный отчетъ.

18 ноября 1841 г.

12.

Подано мнѣ прошеніе на пѣяство Якова Суетнаго,
который было назначенъ былъ къ сиротѣ Частинской
Домникѣ въ женихи; если это дѣйствительно такъ, то
донесите мнѣ объ ономъ. Засимъ не согласится ли по-
ступить въ село Частино со взятіемъ сироты острожскій
причетникъ Кургановъ, буде онъ хорошъ и надеженъ?
Прошу принять отеческое участіе въ устроеніе сироты
съ малолѣтнею сестрою.

1841 г.

13.

Ижевскіе единовѣрцы просятъ о другомъ священникѣ:
обратите вниманіе на причины, побуждающія ихъ къ та-
кой просьбѣ, и о послѣдующемъ донесите мнѣ. Если
священникъ Н-въ не можетъ у нихъ оставаться, весьма

хорошо бы, кажется, было, еслибы священникъ Лаврентій Хлопинъ согласился поступить къ нимъ.

1841 г.

14.

Вышлите ко мнѣ поскорѣе изъ Очерцовой священника Павла Серебрякова: онъ мнѣ нуженъ по дѣлу миссіи.

1842 г.

15.

Удѣльнаго управленія чиновникъ Павелъ Удинцевъ скажетъ вамъ о пяти значительныхъ по расколу лицахъ обратившихся. Дайте объ этомъ знать священникамъ и дубровскимъ и савинскимъ, и сайгатскимъ, и михайловскому и ершевскимъ; можетъ быть и это дастъ иному пособіе въ обращеніи заблуждающихся.

1842 г.

16.

Предполагаю въ 15-е число марта быть въ Мих. заводѣ для освященія храма; устройте свои дѣла такъ, если можете, чтобы и вамъ быть тамъ.

1842 г.

17.

Никто мнѣ о строеніи Буторской единовѣрческой церкви ничего не пишетъ. Вотъ 200 рублей ассигнаціями: побывайте въ Буторѣ, посмотрите на дѣла; если есть нужда въ деньгахъ, отдайте сіи 200 р. съ надлежащею распискою въ полученіи, которую пришлите ко мнѣ; скажите священнику П. Калашникову, который, можетъ быть, и самъ будетъ у васъ, если вы до 15 числа не отправитесь, чтобы онъ творилъ поминовеніе о новопреставленномъ рабѣ Божиємъ Іоаннѣ, котораго умершій родитель Симеонъ, а дѣдъ и бабка, — Іаковъ, Ирина, — единовѣрцы.

О ходѣ строенія и нуждахъ донесите мнѣ подробно.

1842 г.

18.

Приложенные при семъ 75 руб. ассигнаціями отдайте въ Хижинскую единовѣрческую церковь съ роспискою, которая должна быть прислана ко мнѣ, съ тѣмъ, чтобы той церкви священникъ чинилъ поминовение за Божественною литургіею о упокоеніи душъ рабовъ Божіихъ: Іакова, Ирины, Симеона, Фоки и Іоанна.

1842 г.

19.

Не гуртомъ бы сзывать сепычевцевъ, а поодиночкѣ въ каждомъ домѣ побывать. Вы знаете, что значать ихъ гуртовые сходбища! Намъ грѣхъ ослабѣвать въ дѣятельности, хотя бы и не прежнія были средства. Для свободнѣйшаго занятія по миссіи, должность благочиннаго можете и сложить съ себя. Дѣло миссіи требуетъ всей вашей бдительности, опытности.

1842 г.

20.

Вотъ что пишетъ ко мнѣ отъ 20 минувшаго февраля преосвященнѣйшій саратовскій¹⁾: „Единовѣріе здѣсь развивается; иргизскій расколъ вовсе палъ; съ вольскимъ идетъ счастливая борьба. Количество нашихъ раскольниковъ уменьшилось въ прошломъ году семью тысячами слишкомъ“.

Брате! какое побужденіе намъ усугубить труды въ святомъ дѣлѣ миссіи!

1844 г.

д) *Письма къ миссіонеру-священнику (посль протоіерею) Дьяконову.*

1.

Кого ни изберутъ сибиряки, если только надежный человекъ и согласенъ поступить къ нимъ, отпустить я го-

¹⁾ Іаковъ, извѣстный святостію жизни и ревностію въ борьбѣ съ расколомъ и сектами.

товъ. Подорожите этимъ дѣломъ: я это пишу и къ вамъ и къ Ивану Семеновичу¹⁾). Предъ отбытіемъ сотворите моленіе Спасителю міра, да благословить и благопоспѣшнѣе отправляющимся въ путь на новое апостольство. Когда отправятся, увѣдомьте меня.

Священнику Захарію З—ну объявите, чтобы онъ въ своихъ дѣйствіяхъ, перепискахъ, даже словахъ былъ, сколь возможно, осторожнѣе, скромнѣе; къ непремѣнному исполненію объявите ему силу моего къ вамъ предписанія отъ 8 сего мѣсяца за № 12. Вся намъ любовію да бывають! Рабъ Христовъ и надъ заблужденіемъ не кощунствуетъ.

Нужна бы мнѣ, на время, Книга вѣры: нельзя ли отыскать и прислать ко мнѣ?

По дорогѣ въ Шадринскій уѣздъ вамъ назначено освятить два храма. Совершите сіе сколь возможно точнѣе, благоговѣйнѣе, благолѣпнѣе; и проповѣдь бы сказать. Строго воспретите нашимъ нюхать, или курить табачокъ: не внемлющихъ сему не могу оставлять при мѣстахъ на соблазнъ немогуществующей братіи.

Если мы и при настоящихъ обстоятельствахъ не видимъ десницы Господней, творящей силу въ насъ, не смиряемся подъ крѣпкую руку Божию, не благодаримъ Спасителя, не хотимъ дѣлать талантъ свой въ терпѣніи, усердно, единственно изъ любви къ Искупителю, единственно во славу Его Пресвятаго имени, единственно во спасеніе ближнимъ нашимъ: то мы окаяннѣйшіе есмы всѣхъ человѣковъ.

Ивану Семеновичу мое почтеніе. Вы отъ него получите тетрадки: прочтите и съ вашимъ мнѣніемъ ко мнѣ возвратите. Если почтете заслуживающими вниманіе, спишите для себя.

1834 г.

2.

Рапортъ за № 264 съ приложеніемъ полученъ: осмо-

¹⁾ Верходанову.

трите льнѣ дѣйствовать нужно; сближайтесь съ Полузадовымъ, отъ него много зависить.

27 октября 1837 г.

3.

Дьяконъ Григорьевъ поступить въ Верхъ-Исетскъ не можетъ: кандидаты представлены въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ; подождемъ разрѣшенія оттуда; будетъ чѣмъ и жить священнику.

Благоразумно и осторожно ведите дѣло; если не ошибетесь, можете и Дм. Ст-ва готовить, чтобы Верхъ-Исетскіе единовѣрцы были примѣромъ для другихъ: берегите совѣсть другихъ, внимайте настоящимъ обстоятельствамъ больше, всякіе духи пророческіе подчиняйте пророкамъ. Покажите сіе преосвященному¹⁾, а онъ вамъ покажетъ мои къ нему бумаги.

1837 г.

4.

1) Вы обязуетесь особенно обратить свою дѣятельность на заводы г-на Яковлева. Вамъ можно жить въ нихъ по нѣскольку времени.

2) Для сего сближьтесь, сколько можете, съ г. Полузадовымъ и съ г. Махотинымъ²⁾, дабы съ большимъ удобствомъ и съ большею надеждою вамъ дѣйствовать по миссіи въ заводахъ г. Яковлева.

3) Если вы приобрѣтете ихъ расположеніе и довѣренность, по ихъ указанію и совѣту можете входить въ собесѣдованія съ заблуждающими.

4) Не позволяйте священникамъ ни въ какія сношенія по дѣлу миссіи съ мѣстнымъ начальствомъ входить; да и сами вы, поступая съ большею осмотрительностію и осторожностію, сообразуясь съ обстоятельствами и съ духомъ общихъ отъ правительства распоряженій, нахло-

¹⁾ Т.-е. викарію, епископу Екатеринбургскому.

²⁾ Управляющіе заводами.

няйте упорствующихъ въ пользу св. церкви болѣе убѣжденіями, нежели настоятельными требованіями, могущими казаться мѣрами насильственными.

5) Непремѣнно доносите мнѣ каждую недѣлю о дѣйствіяхъ своихъ и о тѣхъ распоряженіяхъ заводскаго управленія, какія замѣчены будутъ въ пользу церкви, къ скорѣйшему исполненію Высочайшей воли Государя Императора касательно построенія церквей.

6) Чтобы вамъ быть свободнымъ отъ прочихъ дѣлъ, могущихъ отвлекать васъ отъ постоянныхъ занятій на заводахъ г. Яковлева, я съ симъ вмѣстѣ пишу и къ преосвященному Викарію.

22 декабря 1837 г.

5.

Вы видите, сколь важно слѣдствіе о крещеніи сына управляющаго Режевскаго попомъ Парамономъ: имѣйте сіе дѣло въ особенномъ вниманіи. Если можно, увидьтесь съ г. слѣдователемъ, или съ нашимъ депутатомъ, Шарташскимъ священникомъ Д. Поповымъ, и сообщите ему нужныя свѣдѣнія.

2 апрѣля 1838 г.

6.

Попросите моимъ именемъ Ив. Е—ча о мѣстѣ для Р. Един. Церкви, изъяснивъ ему вами замѣченное неудобство: о послѣдующемъ увѣдомьте меня. Я буду писать и къ г. главному начальнику заводовъ.

Явился Иванъ Григорьевичъ: готовится для него и храмъ Божій. О если бы и прочіе скорѣе послѣдовали примѣру его!

1838 г.

7.

Жду клировой вѣдомости: получа, потщусь исправить Шляпниковское горе.

Благодарю, что поспѣли въ Екатеринбургъ.

Р. S. Насъ хранитъ Господь отъ сведенцовъ: у насъ браковъ было довольно.

Священникъ Цвѣтковъ долженъ быть въ Екатеринбургѣ: побудите его туда; а оттуда понудите священника Хлѣбина явиться въ Сылвинскій заводъ, гдѣ такъ ждутъ его.

О Лайцахъ рапортъ полученъ.

1839 г.

8.

Вамъ необходимо отправиться въ Невьянскъ, чтобы тамъ сдѣлать увѣщаніе сведеннымъ въ развратное сожительство.

Статья — *Благопопеченіе родительское о дѣтихъ* — введена въ основной актъ развратнымъ сведеніемъ: раскройте неосновательность и лживость ея. Если нѣтъ ея у васъ, должна быть у его преосвященства ¹⁾; а онъ копію снять съ нея дозволить.

Прошу увѣщаніе сдѣлать не для формы одной; прошу потрудиться въ апостольской любви и ревности.

Зло перешло въ Черноисточенскій заводъ, — тамъ сводницы сведены, и въ Васимо-Шайтанскій — тамъ также; зло перескочило и въ д. Лай Гороблагодатскаго вѣдвіня, — тамъ пять паръ сведено.

При слѣдствіи нужно-бы открыть, кто главный сводникъ, кто сочинитель статьи, да наблюдать, чтобы сведенные никакъ не были называемы мужьями и женами.

Отъ вашего усердія къ пользамъ св. церкви ожидаю успѣха и неопустительныхъ своевременныхъ увѣдомленій объ всемъ.

1839 г.

9.

Режевскій единовѣрческій священникъ будто бы взялъ со свадьбы Булычовой 30 руб., съ Зота Лабыдина серебромъ два цѣлковыхъ и одинъ двугривенный, да пряникъ рублевый, съ Агаеона Лупегова 30 рублей ассигнаціями. Сверхъ сего оказываетъ большія грубости: въ домъ священника Антона Понамарева на именинахъ жены произ-

¹⁾ Т.-е. у викарія, епископа Екатеринбургскаго.

водилъ разговоры для единовѣрцевъ противныя; не согласился ѣхать напутствовать мастераго Осипа Чернеева.

Примите сіи обстоятельства въ особенное уваженіе; немедленно отправьтесь въ Режевскій заводъ, узнайте, сколько справедливы сіи обстоятельства, впрочемъ безъ всякой огласки, развѣ войдя въ приличное объясненіе съ Иваномъ Байбородинымъ.

Строго воспретите священнику Попову даже малѣйшіе поборы, даже малѣйшіе поступки, въ соблазнъ единовѣрцевъ приводящіе. Подписку съ него возьмите и ко мнѣ пришлите съ вашимъ донесеніемъ обстоятельнымъ и заключеніемъ.

Знаетъ ли онъ, что если не будетъ соотвѣтствовать мѣсту, можетъ быть лишень и рясы?

Непремѣнно постарайтесь привести прихожанъ его въ прежнее къ нему расположеніе. Иначе я долженъ довести Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Вспомните мои слова о семъ священникѣ; вспомните мою скорбь: мои опасенія начинають, къ большому огорченію, оправдываться!

Предварительно, если можете, повидайтесь съ Дм. Ст—мъ и Мих—мъ: объяснитесь и вѣрнѣе начните дѣло. Я его прошу о убѣжденіи И. К. Байбородина съ прочими придти въ прежнее къ священнику Попову отношеніе.

Священникъ Поповъ взятое долженъ возвратитъ непременно.

Да умудритъ васъ Господь!

1839 г.

10.

О Шумиловѣ и о Константиновѣ свѣдѣнія должны быть обстоятельныя: о поведеніи ихъ засвидѣтельствуетъ Иванъ Семеновичъ¹⁾, попечитель единовѣрческихъ церквей, и другіе изъ единовѣрцевъ, напр. Иванъ Семеновичъ Черепановъ, Максимъ Ивановичъ Коробинъ и пр.; къ сему

¹⁾ Верходановъ.

присовокупите ваше собственное удостовѣреніе о знаніяхъ: а) какъ читають, б) какъ поють, с) сколько свѣдущи въ катихизисѣ, въ уставѣ церковномъ. О крюковомъ искусствѣ ихъ засвидѣтельствовать могутъ и другіе кромѣ васъ, если вы неопытны: предварительно о семъ посудите съ Иваномъ Семеновичемъ Верходановымъ. По общему совѣту обработайте дѣло и скорѣе пришлите ко мнѣ. Какъ пишутъ?

1839 г.

11.

И грамоту священнику Парамону и указъ уткинскому священнику Александру о освященіи предѣльнаго Златоустовскаго храма единовѣрческаго посланы, по просьбѣ церковнаго старосты купца Чиряева и общества; когда и какъ совершится освященіе сего храма, подробно донесите мнѣ о томъ, съ объясненіемъ: кто и сколько усердствовалъ пожертвованіями, или трудами въ устроеніи сего храма.

2 ноября 1839 г.

12.

О. архимандрита Илиі не стало съ нами! Неутомимаго, благословеннаго подвижника на поприщѣ миссіи не стало съ нами!!

Краса оо. миссіонеровъ уже въ гробѣ!!!

Плачьте со мною, други челоѣчества! Плачьте со мною, сынове св. церкви!! Другъ челоѣчества, ревнитель, ревнитель благочестія, сынъ св. церкви, жертвовавшій ей и словемъ и дѣломъ, всѣмъ животомъ своимъ, — погребается!!!

О... взявый его отъ насъ Господь, да ниспошлетъ въ насъ духъ его, чтобы въ землѣ Пермской не остались рѣпки нераздѣляемыми и непроходимыми, мертвые духовно сыны жены Соманитяныни — невоскрешенными, алчущіе спасенія — невапитанными, прокаженныя Нееманы, вожатаи раскола, — неисцѣленными!

Плачьте со мною ревнители благочестія!

О. миссіонеръ! Не забудемъ поминать усопшаго въ молитвахъ ко Господу, возбудимъ къ себѣ духъ — какъ духъ Илинъ, — коимъ такъ силенъ былъ въ служеніи обращенія заблуждшихъ другъ нашъ безцѣнный, усопшій Илія!

1839 г.

13.

Въ Шарташѣ священникомъ назначенъ старшій братъ протоіереевъ Понамаревыхъ, Новоусольскаго и Осинскаго. Опыты способности обращать заблуждшихъ показалъ онъ въ Ипод. приходѣ (на) двухстахъ душахъ; онъ семьянинъ; онъ назначается, до возвышенія оклада, помощникомъ миссіонера; онъ будетъ помогать вамъ по Шарташу. А какъ нужно вамъ дѣйствовать больше!

Р. С. Но вотъ и отъ васъ кандидаты; можетъ быть падеть жребій на священника Алексѣева.

1839 г.

14.

Вотъ вамъ и утѣшеніе! Кто усердно трудится, тотъ безъ утѣшенія не останется. Такъ, любезный, и впредь подвизайся. Точно, обстоятельство Ваганова очень важно.

Возвратился ли въ Верхъ - Исетскъ Павелъ Китаевъ? Ходитъ ли въ церковь? Имѣется ли свѣдѣніе о бракѣ его, о присоединеніи его? Обстоятельно и формально увѣдомьте меня.

1840 г.

15.

Съ усиленіемъ вашей дѣятельности возрасталъ и плодъ вашихъ трудовъ.

Не сидите въ Екатеринбургѣ; слѣдите въ Ревду, къ пасхѣ въ Кыштымъ. Съ силою благословенія Божія и тамъ не вотще потрудитесь. Когда же будете отправляться, увѣдомьте меня о томъ непременно.

1841 г.

16.

Кто бы изъ единовѣрческихъ иноковъ могъ переселиться въ Невьянскъ, если будетъ призывъ къ сему переселенію? Я здѣсь разумѣю — свободу состоянія. Вамъ извѣстно, какое настоящее мнѣніе Святѣйшаго Синода о единовѣрческихъ инокахъ: крѣпостныхъ людей, безъ увольненія властелиновъ, принимать въ Невьянскъ нельзя. Скромненько, осторожненько, негласно объяснитесь объ этомъ съ Иваномъ Семеновичемъ Верходановымъ, и о послѣдующемъ увѣдомьте меня. Онъ вамъ покажетъ мое къ нему письмо о Невьянскомъ монастырѣ.

1840 г.

17.

Почему вы не доносите о пойманномъ и украденномъ іеромонахѣ Псаломщиковѣ? Ужели не слышите и не знаете? А ваше дѣло бы и лично у его преосвященства¹⁾ настаивать о отысканіи украденнаго: онъ нигдѣ не могъ жить двухъ лѣтъ, какъ тамъ, гдѣ управленіе въ рукахъ раскольниковъ; и теперъ нигдѣ скрываться не можетъ. Не Иванъ ли Алексѣевичъ выгналъ его изъ предѣловъ заводскихъ въ Краснинскую волость? Кажется, Иванъ Алексѣевичъ могъ бы своему заводскому управленію рѣшительно приказать отдать бѣглеца. Бывало сердились на насъ, что священника Парамона взяли, говоря: „мы бы де и сами отдали, если бы потребовали...“ Вотъ опытъ и для произвольной отдачи! Если вамъ будетъ случай благоприятный (и постарайтесь сыскать его): объясните это словами его преосвященству, къ которому я пишу вмѣстѣ съ симъ и о томъ же Псаломщиковѣ.

1840 г.

18.

Много порадовалъ меня вашъ 205 №; потщись, брате, быти вѣренъ и усерденъ къ призрѣвшему васъ пастырю

¹⁾ Т.-е. у викарія. епископа Екатеринбургскаго.

благому; непоколебимой вѣрности и чистаго усердія примѣръ и другимъ покажи.

1840 г.

19.

И мы проводили преосвященнаго Анатолія¹⁾. Да благозловить Господь путь его!

Онъ вами доволенъ былъ: это радуется меня и обнадеживаетъ, что и преемникъ преосвященнаго будетъ вами доволенъ.

Потрудитесь; не теряйте времени безъ миссіонерскихъ занятій.

1841 г.

21.

Полагаю, что вы, бесѣдуя съ сведенными, приобрѣли достаточныя свѣдѣнія о сихъ, а потому, примѣняясь къ ихъ понятіямъ, можете составить новую статейку на разрушеніе твердыни сводничества. Прошу заняться составленіемъ ея и прислать ко мнѣ. Способъ изложенія выберите, какой приложенъ въ Христіанскомъ Чтеніи за іюнь сего года въ разговорѣ священника съ молоканомъ о поклоненіи св. иконамъ. Нужно, нужно, нужно!

1841 г.

22.

Сведенія свирѣпствуютъ въ Невьянскихъ заводахъ: и къ кому изъ тамошнихъ духовныхъ обратиться съ особеннымъ порученіемъ, кто способенъ тамъ и пользоваться довѣренностію начальства и дѣйствовать къ убѣжденію нечистыхъ? Дѣлаетъ ли кто внушеніе? Кто именно и кому именно?

1841 г.

1) Бывшій еп. Екатеринбургскій; переведенъ тогда на мѣсто викарія Волынской епархіи,

23.

Благодарю за бесѣду. Иное говорить только ожно, а не писать: поэтому — видите сокращеніе. По экземпляру послалъ въ Кунгуръ, въ Камышловъ, въ Шадринскъ; если одобрить преосвященѣйшій¹⁾, пошлите по экземпляру въ Невьянскъ, Нижній Тагиль, Кушву, въ Касли, въ Кыштымъ и въ Ревду.

Озаботьтесь прискаты хорошаго священника для каслинскихъ единовѣрцевъ.

1841 г.

24.

Не я, а обстоятельства зовутъ васъ въ Пермь: отдайтесь же въ волю Божию благодушно. Всѣ возраженія ваши имѣлъ я въ виду, когда увидѣлъ неотложную необходимость — призвать васъ въ Пермь; надѣюсь, что попечительнѣйшее правительство не оставитъ вашей службы и вашей готовности служить безъ особеннаго вниманія.

1841 г.

(Продолженіе въ слѣд. №).



1) Т.-е. новый викаріѳ, еп. Екатеринбургскій—Мельхиседекъ.

**Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя
въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника.**

Вопрошающій.

Я желаю, чтобы ты истолковалъ мнѣ Откровеніе святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кессарійскій, въ предисловіи своего толкованія на Апокалипсисъ, пишетъ: „Часто, когда многіе, имѣющіе, по любви ко мнѣ, большее чѣмъ нужно понятіе о моемъ разумѣніи, просили истолковать Апокалипсисъ Богослова Іоанна и видѣнія его приноровить ко временамъ, бывшимъ послѣ Іоанна, я отказывался взяться за то, что выше силъ моихъ, зная, что дѣло только великаго и просвѣщеннаго божественнымъ Духомъ ума — изъяснять таинство, видѣнное святымъ, чему надлежитъ прійти въ исполненіе въ будущее время. Ибо книги древнихъ пророковъ, хотя весьма многими были истолкованы, глубину заключающихся въ нихъ тайнъ сохраняютъ незримою даже до того дня, когда знаніе, *еже отчасти, утразднится*, и настанетъ совершенное (1 Кор. 13, 10). Притомъ большая часть сихъ писаній возвѣщаетъ о первомъ пришествіи великаго Бога и Спасителя нашего (впрочемъ говорится въ нихъ и о второмъ пришествіи). Не окажется ли дерзновеннымъ тотъ, кто, не будучи причастенъ пророческаго духа, берется изъяснять то, чего конца еще и не видно“? Такъ свидѣтельствуеть св. Андрей

о трудности изъяснять пророческія и апокалипсическія откровенія. И хотя, за послушаніе, онъ согласился потомъ сдѣлать толкованія на Апокалипсисъ, но объ этомъ толкованіи своемъ высказываетъ такое мнѣніе: „Мы не какъ постигшіе глубину сокровеннаго въ немъ (Апокалипсисъ) духа приступаемъ къ изъясненію видѣннаго блаженнымъ Іоанномъ; даже въ буквальномъ смыслѣ понять все мы не беремъ на себя смѣлости, или не имѣемъ въ виду; но желаемъ доставить уму упражненіе къ дальнѣйшимъ стремленіямъ и къ презрѣнію настоящаго, какъ преходящаго, и къ желанію будущаго, какъ постояннаго, *точное познаніе сею предоставляя Божественной премудрости, вѣдущей и тѣ времена, въ которыя совершится предсказанное, о которыхъ испытывать намъ запрещено Апостолами*“. Теперь разсуди: аще св. Андрей Кессарійскій, столь великій мужъ и столь опытный въ познаніи Писанія, признаетъ дерзостію все обрѣтающееся въ Апокалипсисѣ подробно изъяснять, и самъ хотя объясняетъ Апокалипсисъ, но не полагаетъ себя совершенно постигшимъ разумъ откровенія, то я, человекъ не имѣющій и малой части тѣхъ дарованій, какими обладалъ св. Андрей, какъ могу коснуться изъясненіемъ всего написаннаго въ Откровеніи святаго Іоанна Богослова? Да если рѣшусь коснуться объясненіемъ и части Апокалипсиса, какъ могу постигнуть глубину въ немъ сказаннаго? Однако и твоей просьбѣ отказать совѣсть возбраняетъ меня. Рѣшаюсь исполнить ее, руководясь желаніемъ и твой умъ, а вмѣстѣ и свой, возбудить симъ къ упражненію въ духовныхъ размышленіяхъ. Притомъ прошу тебя все мною сказанное соображать съ божественнымъ Писаніемъ, и согласно Писанію удержатъ для твоего разумѣнія, а что тебѣ помнится не согласно божественному Писанію, за то прошу меня не обвинять, ибо мое желаніе и намѣреніе — говорить согласно святому Писанію, а недоразумѣнія и ошибки человекъ свойственны. И что обратишь въ моемъ изъясненіи согласно Писа-

нію и истинному разумѣнію, за то прошу приносить благодареніе Богу, и невѣдущихъ вразумляющему. Еще скажу: если я приступаю къ толь великому дѣлу, то вовсе не потому, чтобы хотѣлъ показать свое познаніе, въ которомъ весьма скуденъ (скудость познанія скорѣе должна бы удержать меня отъ толь великаго дѣла); но вотъ что убѣждаетъ меня приступить къ сему дѣлу, Мнѣ хорошо извѣстно, какъ многіе, подобно тебѣ, горятъ духомъ и любовью упражняться въ чтеніи Апокалипсиса и желаютъ хотя отчасти уразумѣть содержащіяся въ немъ откровенія, но удовлетворить своему желанію надлежащимъ образомъ не могутъ; а мнѣ во многія лѣта случалось слышать многія на Апокалипсисъ толкованія, и согласныя писанію и несогласныя; согласныя я старался удерживать въ памяти, несогласныя отрѣвывать. И вотъ, что согласно писаніямъ, не желая, чтобы оно погребено было забвеніемъ, я и рѣшаюсь для тебя и подобныхъ тебѣ изложить теперь. Итакъ, будемъ вмѣстѣ читать Откровеніе святаго Апостола Іоанна Богослова, — ты спрашивай меня о недоумѣнныхъ для тебя мѣстахъ и выраженіяхъ, а я, по мѣрѣ моего разумѣнія, буду тебѣ отвѣтствовать.

Апокалипсисъ, гл. 1, ст. 1.

Апокалипсисъ Іисуса Христа, еможе даде ему Богъ показати работѣ своимъ, имже подобаетъ быти вскорѣ: и сказа, пославъ чрезъ ангела своего, рабу своему Іоанну.

Вопрошающій.

Что означаетъ слово Апокалипсисъ?

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кесарійскій сказуетъ: „Апокалипсисъ есть сокровенныхъ тайнъ явленіе“.

Вопрошающій.

Какая была нужда, или какое было побужденіе дать сіе „явленіе сокровенныхъ тайнъ“?

Отвѣщающій.

Тогда, при написаніи Апокалипсиса, обладали міромъ цари языческіе, а вѣрные находились въ гоненіи, терпяще изгнаніе и различныя мученія: поѣтому они возбуждались мыслию, каково будетъ и впредь положеніе святой церкви, и какъ сохранится святая церковь neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ. Откровеніе же и показываетъ ясно neodолѣнность святой церкви, то подъ образомъ исходящаго на бѣломъ конѣ съ вѣнцомъ, то подъ образомъ жены, пріемлющей два крыла орла великаго, то подъ образомъ сидящаго на конѣ, всѣхъ побѣждающаго, правосуднаго и воинственнаго. Все сіе сушихъ въ гоненіи вѣрныхъ могло утѣшить и воскресить къ терпѣнію. И еще находятся въ Апокалипсисѣ укрѣпляющія вѣрныхъ извѣщенія о предстоящихъ казняхъ противниковъ церкви и о побѣдѣ надъ ними вѣрныхъ, о дарованіи побѣждающему ясти отъ древа животнаго, о явленіи града Божія Іерусалима, и проч. Итакъ Апокалипсисъ назначенъ приносить вѣрнымъ всестороннюю пользу: предостерегать, укрѣплять и утѣшать насъ общаніемъ будущихъ благъ.

Вопрошающій.

Почему сказано, что Апокалипсисъ данъ святому Іоанну Богослову чрезъ ангела, когда многое въ немъ дано самимъ Спасителемъ?

Отвѣщающій.

Хотя многое Богослову открыто самимъ Христомъ, но многое открыто и чрезъ ангела. Чтобы увѣрить насъ, что и открытое чрезъ ангела открыто не отъ ангела, но *чрезъ ангела* самимъ же Христомъ открыто, того ради употреблены сіи слова: *чрезъ ангела*. Итакъ и о данныхъ чрезъ ангела откровеніяхъ мы не должны имѣть сомнѣнія, но должны почитать ихъ такъ же, какъ и откровенія, самимъ Христомъ данныя.

Апокалипсисъ, гл. 1, ст. 2—3.

Иже свидѣтельствова слово Божіе, и свидѣтельство Иисусъ Христово, и смика видѣ. Блаженъ чтый и слышащій слова пророчества сего, и соблюдающій писанная въ немъ: время бо близъ.

Вопрошающій.

Почему ублажается только чтущій и соблюдающій слова Апокалипсиса, о чтущихъ же и соблюдающихъ прочія священныя писанія умалчивается?

Отвѣщающій.

Здѣсь, въ Апокалипсисѣ, имѣютъ быть изречены откровенія: посему о немъ и дается удостовѣреніе, и чтущіи его ублажаются; но симъ не исключается, а паче утверждается блаженство чтущихъ и прочая священная писанія.

Апокалипсисъ, гл. 1. ст. 4.

Иоаннъ седмимъ церквамъ, яже суть во Асіи: благодать и миръ отъ сущаго, и иже бѣ, и явдущаго: и отъ седми духовъ, иже предъ престоломъ его суть.

Вопрошающій.

Почему Богословъ пишетъ только церквамъ асійскимъ, а не всѣмъ церквамъ по вселенной?

Отвѣщающій.

Богословъ пишетъ только тѣмъ церквамъ, которымъ самъ проповѣдалъ Евангеліе, симъ научая, что пастыри о порученныхъ имъ церквахъ должны вѣщшее имѣть прилежаніе. Но написанное церквамъ асійскимъ должно быть руководствомъ и для всѣхъ церквей, ибо и Спаситель глаголае Апостоламъ: *яже вамъ маюмо, всѣмъ маюмо.*

Вопрошающій.

Почему святой Иоаннъ глаголетъ прежде благодать, а потомъ миръ?

Отвѣщающій.

Потому прежде о благодати глаголетъ, что мы благодатию спасены чрезъ вѣру, (къ Ефес., зач. 220). Посему и должны мы прежде всего тшаться получить благодать чрезъ вѣру при посредствѣ таинствъ святой церкви; миръ же есть плодъ благодати.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *отъ сущаго, иже бѣ, и грядущаго?*

Отвѣщающій.

Сими словами исповѣдуются вѣчность бытія Божія, — словами: *сущаго* означается настоящее время, *иже бѣ* — мимошедшее, *грядущаго* — будущее. По слову же святаго Григорія Богослова, паче всѣхъ приличествуетъ Богу наименованіе *сущій*, или *сый*, то-есть присно существующій, не начинаемый и нескончаемый (слово на Пасху).

Вопрошающій.

Почему глаголется: *благодать и миръ... и отъ седми духовъ*, а не просто отъ Святаго Духа?

Отвѣщающій.

Симъ означаются дары Святаго Духа, раздаваемые вѣрующимъ и коими всѣ вѣрные освященіе получаютъ.

Апокалипсисъ, гл. 1. ст. 5.

И отъ Иисуса Христа, иже есть свидѣтель вѣрный, первенецъ изъ мертвыхъ и князь царей земныхъ: любящему ны и омывшему насъ отъ грѣхъ нашихъ кровію своею.

Вопрошающій.

Что означаютъ, или чему насъ научаютъ слова: *свидѣтель вѣрный?*

Отвѣщающій.

Слова сіи научаютъ насъ вѣровать не только тому, что Христосъ есть Богъ, единосущный Отцу, вочеловѣчившійся нашего ради спасенія, но и тому, что все реченное Имъ истина есть, и всѣ обѣтованія Его, елика обѣща, непреложны суть, ибо все будущее предъ Нимъ яко настоящее, и во исполненіи своихъ обѣтованій Онъ всесиленъ. Посему и о Авраамѣ глаголетъ Писаніе, что онъ оправдался вѣрою Богу: *вѣрова Авраамъ Богови, и вмѣнился ему въ правду.* Авраамъ и прежде вѣровалъ въ Бога; но этой вѣры было недостаточно, чтобы она вмѣнилась ему въ правду. Когда же увѣровалъ Богу, это *вмѣнился ему въ правду.* Такъ пишеть о семъ Апостолъ Павелъ: *Авраамъ вѣрова Богу, животворящему мертвыхъ и нарицающему несущая яко суцая; паче упованія во упованіе вѣрова, во еже быти ему отцу мношмъ языкомъ, по реченному: тако будетъ съмя твое. И не изнемоу вѣрою, ни усмотри своєю плоти, уже умерщвленныя, столтъенъ неидъ сый, и мертвости ложеснъ Сарринныхъ. Во обѣтованіи же Божіи не усомнѣся, но возможе вѣрою, давъ славу Богови: извѣстенъ бывъ, яко еже обѣща, силенъ есть и сотворити. Тѣми же и вмѣнился ему въ правду* (Римл., зач. 87). Такъ же и намъ не довольно только вѣровать во Христа, но и должно вѣровать Христу, то есть вѣровать всѣмъ словесемъ Его, всѣмъ его обѣтованіямъ, какъ-то: о неодољности Его церкви, о воскресеніи мертвыхъ, о будущемъ судѣ, о блаженствѣ праведныхъ и мученіи грѣшныхъ. А если кто мнится и вѣровать во Христа, въ обѣтованіяхъ же Христовыхъ чему-либо не вѣруеть, таковой не исповѣдуетъ Его *свидѣтелемъ вѣрнымъ* быти. Св. Златоустъ признаеть таковаго христіянина хуже, непослѣдовательнѣе невѣрныхъ, ибо исповѣдуетъ Христа быти Бога все-сильна, а не вѣруеть, о нихже рече¹⁾.

¹⁾ Вотъ слова св. Златоуста изъ толкованія на посланіе къ Колоссаемъ: „Какъ глаголеши быти христіянинъ? Ни едино убо мнѣ о вѣвшихъ (о невѣрныхъ) слово; почто баню приемиши? почто

Вопрошающий.

Почему Христосъ названъ *первенцемъ изъ мертвыхъ*, когда нѣцыи и прежде Его воскреснуша, какъ-то Лазарь и прочіе?

Отвѣщающий.

Лазарь и прочіе, воскресшіе прежде Христова воскресенія, не суть *первенцы изъ мертвыхъ*, ибо не разрушили своимъ востаніемъ державу смерти и воскресли не въ нетлѣнномъ тѣлѣ, но возставлены въ такомъ же тлѣнномъ мертвенномъ тѣлеси, подлежащемъ смерти, въ каковомъ жили прежде. Потому паки и умроша, и ихъ воскресеніе было только временнымъ отдаленіемъ ихъ смерти, а не побѣдой надъ смертію. Христосъ же воскресъ въ нетлѣнномъ тѣлеси, уже не подлежащемъ смерти, якоже о томъ глаголетъ Апостолъ: *Христосъ воставъ отъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ, смерть имъ ктому не обладаетъ* (Рим. зач. 91). Онъ есть побѣдитель смерти и тлѣнія, и какъ Самъ воскресъ въ нетлѣнномъ тѣлеси, такъ воскреситъ въ послѣдній день и всѣхъ умершихъ. Посему Апостолъ называетъ его также перворожденнымъ изъ мертвыхъ, какъ главу тѣла церковнаго: *Той есть глава тѣлу церкви, иже есть начатокъ, перворожденъ изъ мертвыхъ*. Вотъ почему и въ Откровеніи Онъ именуется *первенцемъ изъ мертвыхъ*, хотя и были воскресшіе ранѣе Его воскресенія.

Вопрошающий.

Что означаютъ слова: *любящему ны, и омывшему насъ кровію своею?*

ходиши въ церковь? Еда бо на начала обѣщаемся, вся наша надежда въ будущихъ. Почто убо приходиши, аще не вѣруеши писаніямъ, аще не вѣруеши Христу? Не бы рекъ таковаго христіянина быти, не буди; но и елиновъ горшаго. Почему? Посему, яко Христа нещущени быти Бога, не вѣруеши же яко Богу. Оное убо (еллинское) послѣдованія держится нечестіе: не нещущему (не признающему) Бога быти Христа, нужда есть ниже вѣровати; сіе же нечесті: ниже послѣдованія имать: Бога исповѣдовати, а не мѣти достовѣрна быти, о нихже прорече“.

Отвѣщающій.

Сими словами исповѣдуется великій догматъ вѣры христіанскія — искупленіе насъ отъ грѣха и смерти кровію Христовою. Родъ человѣческой подпалъ подъ осужденіе смерти и тлѣнія чрезъ преступленіе заповѣди Божіей первозданнымъ Адамомъ: это преступленіе, простиращееся на весь родъ человѣческой, зовется первобытнымъ или первороднымъ грѣхомъ. Освобожденіе человечества отъ онаго грѣха и осужденія совершилось не по нашимъ заслугамъ предъ правдою Божіею, но чрезъ страданія за насъ Іисуса Христа Сына Божія, по Его къ намъ великой любви, своими страданіями удовлетворившаго правдѣ Божіей. О семъ Ап. Павелъ пишетъ: *якоже одинаго (Адама) прегрѣшеніемъ во вся человеки вниде осужденіе: такожде и одинаго (Христа) оправданіемъ во вся человеки вниде оправданіе жизни. Якоже бо ослушаніемъ одинаго человека (Адама) грѣшны быша мнози, сице и послушаніемъ одинаго (Христа) праведни будутъ мнози* (Рим. зач. 90). И еще: *Вси согрѣшиша, и лишени суть славы Божія: оправдаеми туне благодатію Ею, избавленіемъ еже о Христѣ Іисусѣ Еюже предположи Богъ (Отець) очищеніе впрою въ крови Ею, въ явленіе правды своея, за отпущеніе прежде бывшихъ грѣховъ* (Рим. зач. 84). И св. Іоаннъ Богословъ въ первомъ соборномъ посланіи глаголетъ: *кровь Іисуса Христа, Сына Ею, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха*. Въ приведенныхъ свидѣтельствахъ ясно выражень догматъ искупленія нашего чрезъ удовлетвореніе правдѣ Божіей страданіями Христа Спасителя. И если кто не вѣруетъ въ догматъ нашего искупленія чрезъ страданія Христовы, тотъ отвергаетъ цѣль самаго воплощенія и страданія Господня и признаетъ ихъ праздными и недѣйственными. Также, если кто мудрствуетъ, что одні наши добродѣтели достаточны для нашего оправданія, тотъ отмечаетъ искупленіе наше кровію Христовою. О семъ великомъ догматѣ искупленія говорится и въ разсматриваемыхъ словахъ Апокалипсиса.

Вопрошающій.

Объясни мнѣ, какъ можетъ человѣкъ усвоить себѣ оправданіе, или освобожденіе отъ первороднаго и всякаго грѣха, исходатайствованное роду человѣческому страданіями Христа Спасителя.

Отвѣщающій.

Спаситель, посылая Апостоловъ своихъ на проповѣдь, глаголетъ: *шедше въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари... Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ бжюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ... Иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ въру, осужденъ будетъ* (Мат. гл. 28, ст. 19—20; Мар. гл. 16, ст. 15—16). Въ сихъ словахъ Спасителя указаны способы къ пріобрѣтенію оправданія отъ грѣховъ каждымъ человѣкомъ. Должно вѣровать, креститься и соблюдать все, чему научаетъ Евангеліе; кто не исполнитъ сего, тотъ не получитъ оправданія, будетъ осужденъ. Сими словами показуется и то, кто есть вѣрующій. Вѣрующій есть тотъ, кто вѣруетъ всему Евангелію, а не части, ибо сказано: *учаще ихъ бжюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*. Спаситель заповѣдалъ, чтобы всѣ крестились во имя Отца и Сына и Святаго Духа, присовокупивъ, что *кто не родится отъ воды и Духа, не имать внити въ царствіе Божіе*. Если кто проповѣдуетъ, что и безъ сего таинства можно внити въ царствіе Божіе, тотъ вѣруетъ не всему, что Христось заповѣдалъ Апостоламъ. Спаситель заповѣдалъ съ такимъ же прещеніемъ, какъ и о таинствѣ крещенія: *аще не сънѣте плоти Сына человеческого, ни пѣте крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. гл. 23). Если кто будетъ проповѣдывать, что и безъ таинства причащенія можно получить жизнь вѣчную, таковой не только не вѣруетъ всему, что Спаситель заповѣдалъ Апостоламъ, но паче и противное проповѣдуетъ. Спаситель о таинствѣ причащенія тѣла и крови Его, установленномъ на тайной вечери, сказалъ прежде: *хлбъ, еюже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ*

міра (Іоан. зач. 23), симъ явственнѣйше показуя, что въ таинствѣ причащенія подъ видомъ хлѣба преподается та самая плоть Его, которую Онъ предалъ за животь міра, и та самая кровь Его, которая истекла изъ живоподательныхъ ребръ Его. Если кто будетъ признавать и проповѣдывать, что въ таинствѣ причащенія преподается подъ видомъ хлѣба не истое тѣло Христово и подъ видомъ вина не самая кровь Христова, но хлѣбъ и вино преподаются вмѣсто тѣла и крови Христовыхъ, таковой не только не вѣруеть тому, что Христось заповѣдалъ Апостоламъ проповѣдывать, но и почитаетъ Христа невѣрно глаголавшимъ, или же не имущимъ силы сотворить вся, елика рече. Итакъ, чтобы усвоить себѣ спасеніе, или оправданіе кровію Христовою, необходимо вѣровать всему, что Спаситель заповѣдалъ Апостоламъ, то есть вѣровать во Святую Троицу, якоже научаетъ Евангеліе, креститься во имя Ея и вѣровать всѣмъ словесамъ Христовымъ, исполнять всѣ повелѣнія Христовы, пріимать всѣ уставленныя имъ таинства, что именно содержитъ святая церковь, неизмѣнно слѣдующая ученію 'евангельскому и апостольскому. Скажу тебѣ кстати, какъ тяжекъ грѣхъ невѣрія Богу. Отъ сего грѣха произошло и самое бѣдствіе человѣческаго рода, самое грѣхопаденіе прародителей нашихъ, повлекшее за собою изгнаніе изъ рая и осужденіе на смерть, какъ показываетъ самая исторія ихъ грѣхопаденія. Змій злодуковый, прельщая праматерь нашу Евву, не сказалъ ей: „не вѣрь въ Бога“, ибо вѣдалъ, что Евва, самимъ Богомъ сотворенная и съ Богомъ бесѣдовавшая, отвергла бы съ негодованіемъ такую ложь. Поэтому онъ прибѣгъ къ иной хитрости, — сталъ убѣждать ее не вѣровать Богу, не вѣровать словамъ, которыя Богъ сказалъ: *въ онъ же день съѣсте отъ него* (древа познанія добра и зла), *смертію умрете*. Вотъ что змій говорилъ женѣ: *не смертію умрете; вѣдьяше бо Богъ, яко въ онъ же день съѣсте отъ него* (отъ древа), *отверзутся очи ваши, и будете яко бози, вѣдуще доброе и лукавое*.

Этимъ змій успѣлъ внушить Еввѣ невѣріе Богу, невѣріе Его словамъ: *въ оный же день съѣсте... смертію умрете*, такъ что она согласилась принять совѣтъ змія о вкушеніи отъ древа: *и видѣ жена* (то-есть согласилась вѣровать болѣе змію, нежели Богу), *яко добро древо въ снѣдь, и яко угодно очима видѣти, и красно еже разумѣти, и возьмѣ отъ плода его и яде* (Бытія гл. 3). Ясно, что согласію и дерзнутію на преступленіе предварило въ Еввѣ невѣріе Богу, невѣріе Его словамъ: *въ оный же день съѣсте отъ него, смертію умрете*. Итакъ, самому первому грѣху, преступленію заповѣди первозданными, значить и всему злу рода нашего начало есть невѣріе Богу и слову Его. Нынѣ многіе, если кто скажетъ имъ, что не должно вѣровать въ Бога, т.-е. въ бытіе Божіе, съ негодованіемъ отвращаются отъ такихъ проповѣдниковъ, не терпяще и слышати таковыхъ безумныхъ глаголовъ; а не вѣровать Богу, не вѣровать Его обѣтованіямъ,—этою прелестію, подобно Еввѣ, удобно уловляются. Но какъ они отвращаются отъ злопагубныхъ словъ о невѣрїи въ Бога, такъ же должны отвращаться, яко отъ змія, прельстившаго Евву, и отъ невѣрїа Богу, а должны подражать Аврааму, о которомъ сказано: *въ рова Авраамъ Бозови, и вмѣнися ему въ правду*.

Апокалипсисъ, гл. 1, ст. 6.

И сотворилъ есть насъ цари и іереи Богу и Отцу своему, тому слава и держава во вѣки, аминь.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сіи слова: *сотворилъ есть насъ цари и іереи?*

Отвѣщающій.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ израильтяне были удостоены именования „языкъ святъ, царское священіе“ (Исх. гл. 9, ст. 6). Однако и у нихъ цари и священники имѣли особое помазаніе; къ алтарю приступали только избранные отъ

колѣна Ааронова, а прочіе дерзнувшіе приступить были наказаны Богомъ, какъ-то Дафанъ и Авиронъ, Озія царь. И въ Новомъ Завѣтѣ, когда Спаситель былъ вопрошаемъ о даяніи дани кесарю, то отвѣчалъ: *воздадите кесарева кесареви, а Божія Богови* (Матѣ. гл. 22, ст. 21). И Апостоль Павелъ пишетъ: *всяка душа властемъ предержажимъ да повинуется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Римл. гл. 13. ст. 1). И въ посланіи къ Тимоѳею повелѣваетъ молиться за царя и за сущихъ во власти. Итакъ, если Господь повелѣваетъ кесарю дань даяти, и Апостоль предписываетъ, чтобы всякая душа властемъ предержажимъ повиновалась, ибо власти отъ Бога учинены, то ясно, что не всякій христіанинъ есть власть предержажая, то-есть царская. Что же значить сказанное въ Апокалипсисѣ: *сотворилъ есть насъ цари*? О какой власти царской говорится здѣсь? Есть двѣ царскія власти: одна, по которой царствуютъ предержажія власти, другая нравственная, состоящая въ обладаніи надъ страстями. Въ сей власти мы, до Христова на землѣ пришествія, были немощны; а крестомъ Господнимъ дарована намъ помощь и сила обладать надъ страстями. Это и значить, что Христосъ сотворилъ насъ царями, владыками и побѣдителями своихъ страстей. А если бы всѣ вѣрные были царями въ смыслѣ власти предержажей, то всѣ были бы освобождены и отъ дани и отъ повиновенія властемъ предержажимъ, чего требуютъ и Христосъ и Апостолы. Итакъ здѣсь, въ Апокалипсисѣ, каждый вѣрный именуется царемъ по той силѣ, которая дарована вѣрнымъ, чтобы обладать страстями, царствовать надъ ними и симъ внушается намъ, чтобы по пріятіи таковой власти мы не поработали себя страстямъ плотскимъ, безмѣстнымъ, не уничижали дарованнаго намъ надъ ними царскаго достоинства. И какъ есть два царскихъ достоинства, — одно по обладанію народами, другое нравственное, по обладанію страстями при помощи Божіей, такъ есть и два образа священства: одно со-

стоять въ приношеніи самихъ себя Богу добродѣтельнымъ житіемъ, другое въ приношеніи безкровной жертвы и совершеніи прочихъ тайнъ, о которомъ глаголетъ Апостоль: *такъ насъ да нещуетъ* (да мнитъ) *человѣкъ, яко смуть Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ* (1 Корин., гл. 4, ст. 1). На это строеніе тайнъ, т.-е. на это священство, Апостолы нарочито рукоположили избранныхъ людей, какъ свидѣтельствуемъ книга Дѣяній Апостольскихихъ: *рукоположивше имъ пресвитеры на вся церкви*, и какъ въ посланіи къ Титу пишетъ Апостоль Павелъ: *сею ради оставихъ тя въ Критъ, да недокончанная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, якоже тебѣ азъ повелѣхъ* (гл. 1, ст. 5). Отсюда ясно, что не каждый христіанинъ въ семъ смыслѣ есть іерей, т.-е. пресвитеръ, но только тотъ, кто поставленъ чрезъ рукоположеніе отъ Апостоловъ и преемниковъ власти апостольской, каковы были Титъ и Тимоѳей. Посему и въ Апокалипсисѣ не въ семъ смыслѣ каждый христіанинъ называется іереемъ Богу и Отцу, т.-е. не какъ поставленный быть строителемъ тайнъ Божіихъ, а въ томъ, что каждый долженъ самъ приносить себя въ жертву Богу добродѣтельнымъ житіемъ, на что дарована каждому сила отъ Христа. Священства же, поставленнаго настроеніе тайнъ Божіихъ, всякій вѣрный потребовать долженъ есть, ибо безъ пріятія тайнъ Христовыхъ спастися не можетъ.

Апокалипсисъ, гл. 1, ст. 7.

Се грядетъ со облаки, и узритъ Его всяко око, и иже Его прободоша, и плачъ сотворятъ о немъ вся колѣна земная. Ей, аминь. Азъ есмь Алфа и Омега, начатокъ и конецъ, глаголетъ Господь, съй, и иже бѣ, и грядый, Вседержитель.

Вопрошающій.

Кто восплачется грядущу Христу на облацѣхъ?

Отвѣщающій.

Христа, грядущаго со облаки, узреть всякое око; а плачь сотворять о немъ не увѣровавшіе въ Него и не соблюдшіе Его повелѣній, не покаяшіеся: ихъ именуетъ Богословъ „колѣнами земными“.

Вопрошающій.

Для чего повторяются сіи слова: *сый, бѣ и вѣдый?*

Отвѣщающій.

Здѣсь слова сіи глаголются отъ лица Христова и симъ является, что Христосъ, Слово Божіе, соприсносущенъ и собезначаленъ Отцу и Духови: яко же бо Отецъ именуется *сый, бѣ и вѣдый*, такъ и Сынъ. Богословъ посрамляетъ симъ глаголющихъ не быти Сына соприсносущна и собезначальна Отцу.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



**О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ
молоканами и другими сектантами¹⁾.**

VI.

**О НАИМЕНОВАНИИ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ УЧИТЕЛЯМИ И
ОТЦАМИ.**

Православная церковь, послѣдуя ученію слова Божія, заповѣдуетъ всѣмъ воздавать должное. Помня пятую заповѣдь, она поучаетъ оказывать почтеніе родителямъ, и православные христіане своихъ плотскихъ родителей, называютъ отцами, а своихъ пастырей, которыми духовно рождены, почитаютъ и зовутъ духовными отцами, батюшками. За это осуждаютъ ихъ сектанты, зовущіе братьями не только своихъ старцевъ и пресвитеровъ, но и родныхъ отцовъ.

Сектанты говорятъ, что такъ они поступаютъ по прямому повелѣнію Іисуса Христа, который сказалъ: *Вы не называйтесь учителями: ибо одинъ у васъ Учитель, Христосъ; всѣ же вы братія. И отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ: ибо одинъ у васъ Отецъ, который на небесахъ. И не называйтесь наставниками: ибо одинъ у васъ Наставникъ, Христосъ. Большой изъ васъ да будетъ вамъ слуга* (Матѣ. XXIII, 8—11). По этимъ словамъ Христовымъ, — говорятъ они, — не должно быть другихъ учителей и наставниковъ, кромѣ Христа, и другихъ отцовъ, кромѣ Отца небеснаго. Всѣ люди между собою — братія, и учителемъ никто пусть не называется, и отцомъ звать никого на землѣ не слѣдуетъ.

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 287.

Заблуждаются говорящіе такъ сектанты, не зная истиннаго смысла священнаго Писанія. Необходимо знать и разумѣть, когда и о комъ Христось говорилъ приведенныя слова. Тогда новозавѣтное священство еще не было въ дѣйствиі; дѣйствовало священство Ветхаго Завѣта. Оно принадлежало колѣну Левіину (Втор. X, 8—9); левитамъ вручены были книги закона Божія и дано было право читать и объяснять законъ народу во время праздничныхъ собраній (Втор. XXXI, 9—12, 22—26). Кромѣ левитовъ-священниковъ, только царю одному дано повелѣніе имѣть у себя и читать списокъ книги закона (Втор. XVIII, 14—20), а весь остальной народъ закону Господню долженъ былъ поучаться лишь у священниковъ. Такъ объ этомъ говорить пророкъ: *уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ — вѣстникъ Господа Саваова* (Малах. II, 7). Но вотъ появились книжники и фарисеи. Это были не священники, не левитскаго поколѣнія; однако они объявили себя книжниками, т.-е. начетчиками, знатоками закона Божія, принялись толковать законъ Божій и учить народъ. Такъ какъ они были не священники, то по закону они не имѣли на это права и дѣлали это самовольно. Законъ данъ былъ чрезъ Моисея; а Моисей предъ своею смертью хранить книгу закона и изъяснять законъ поручилъ священникамъ-левитамъ, какъ повелѣлъ ему Богъ. Поэтому послѣ Моисея на его сѣдалищѣ должны были возсѣсть священники-левиты: но ихъ мѣсто самовольно заняли книжники и фарисеи. Объ нихъ-то и противъ нихъ Христось говорилъ тѣ слова, на которыя ссылаются сектанты. Онъ такъ и началъ рѣчь свою: *на Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣли книжники и фарисеи* (Матѣ. XXIII, 2). Не Богъ ихъ посадилъ, но сами они сѣли, вопреки закону Господню. И эти самозванцы-учители, книжники и фарисеи, *любятъ предвозлежанія на пирушествахъ и предсѣданія въ синагогахъ, и привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ, и чтобы люди звали ихъ: учитель! учитель! А вы, продолжалъ Христось, не называйтесь учителями и т. д.*

(Матѣ. XXXIII, 6—11). И такъ о современныхъ Ему книжникахъ и фарисеяхъ, еврейскихъ самозванныхъ учителяхъ, говоритъ здѣсь Христось, а совсѣмъ не о священникахъ новозавѣтныхъ. Книжники и фарисеи тогда сидѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ, а христіанскихъ священниковъ еще не было. Притомъ, книжники и фарисеи сидѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ; а христіанскіе священники суть преемники апостольской власти, апостольскаго служенія; сѣдалище христіанскаго священства не Моисеево, а апостольское.

Итакъ Господь воспретилъ подражать книжникамъ и фарисеямъ, воспретилъ незаконно, самовольно называться учителями и наставниками. *Не называйтесь*, говорилъ Онъ слушателямъ его бесѣды, *не называйтесь учителями: ибо одинъ у васъ Учитель, Христось; всѣ же вы братья. И не называйтесь наставниками: ибо одинъ у васъ Наставникъ, Христось* (Матѣ. XXIII, 8—10). По отношенію ко Христу кто, дѣйствительно, можетъ назваться учителемъ? Одинъ Учитель у всѣхъ христіанъ — Христось, и всѣ христіане Его ученики, а между собою — братія. Называться, называть самихъ себя, притомъ же называть самовольно учителями и наставниками не слѣдуетъ, и Господь воспрещаетъ: *не называйтесь учителями*. Но въ своей Церкви Самъ же Онъ, чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе (Дѣян. XIV, 23; XX, 28; Тит. I, 5; Тим. V, 22), поставилъ пастырей и учителей (Еф. IV, 11): кого Онъ поставилъ пастыремъ и учителемъ, тотъ не самъ, не самовольно назвался учителемъ и наставникомъ, но отъ Христа поставленъ и названъ таковымъ. *Я поставленъ Апостоломъ и учителемъ язычниковъ* (1 Тим. II, 7; 2 Тим. I, 11), говоритъ о себѣ Апостоль Павелъ. Онъ отъ Христа поставленъ, а не самовольно сталъ учителемъ; онъ отъ Христа поставленъ, значить, и названъ учителемъ, а не самовольно назвался. Точно такъ же и каждый, кто поставленъ отъ Христа пастыремъ и учителемъ, не самовольно назвался, но чрезъ поставленіе преемственнымъ отъ Апостоловъ рукополо-

женіемъ названъ отъ самого Христа учителемъ и наставникомъ. Кто преемственно отъ Апостоловъ рукоположенъ, тотъ дѣйствительно учитель, наставникъ. Такъ его и слѣдуетъ называть; такъ называетъ его и св. Писаніе: *въ Антиохіи, въ тамошней церкви были нѣкоторые пророки и учителя* (Дѣян. XIII, 1); *имѣешь ли служеніе, пребывай въ служеніи; учитель ли — въ ученіи* (Рим. XII, 7); *иныхъ Богъ поставилъ... въ третьихъ учителями* (1 Кор. XII, 28); *поминайте наставниковъ вашихъ* (Евр. XIII, 7); *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны* (Евр. XIII, 17). И такъ пастырей православной церкви, законно, преемственно отъ Апостоловъ рукоположенныхъ, самъ Господь поставилъ учителями и наставниками, и справедливо, по закону, по писанію, они зовутся учителями и наставниками. Другое дѣло сектантскіе старцы и пресвитеры. Они не рукоположены преемственно отъ Апостоловъ; они проповѣдуютъ, не будучи на это посланы отъ Бога. Ихъ не Богъ поставилъ; они сами, самовольно, незаконно стали на проповѣдь и учительство, какъ нѣкогда книжники и фарисеи незаконно сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ. Поэтому сектанты справедливо поступаютъ, отнимая у своихъ самозванныхъ старцевъ и пресвитеровъ право зваться учителями и наставниками; но совсѣмъ несправедливо отрицаютъ они это право у священства православной церкви.

Сектанты говорятъ: зачѣмъ православные зають своихъ священниковъ отцами, когда это запрещено? *Отцомъ себя не называйте никого на землѣ: ибо одинъ у васъ Отецъ, который на небесахъ* (Матѣ. XXIII, 9). Никого, поэтому, не слѣдуетъ называть отцомъ.

Написано: *И началъ Исаакъ говорить Аврааму, отцу своему* (Быт. XXII, 7). *Исавъ сказалъ отцу своему: неужели, отецъ мой, одно у тебя благословеніе? Благослови и меня, отецъ мой. И какъ Исаакъ молчалъ, возвысилъ Исавъ голосъ свой и заплакалъ. И отвѣчалъ Исаакъ, отецъ его, и сказалъ ему: вотъ, отъ тука земли будетъ обитаніе твое, и отъ*

рости небесной свыше (Быт. XXVII, 38—39). *Встань, поиди въ Мессопотамію, въ домъ Вауила, отца матери твоей... Да дастъ тебѣ благословеніе Авраама, отца моего* (Быт. XXVIII, 2—4). *Пришла Рахиль, дочь Лавана, съ мелкимъ скотомъ отца своего... Она побѣжала и сказала отцу своему* (Быт. XXIX, 9—12). *И пришелъ Иаковъ къ Исааку, отцу своему* (Быт. XXXIII, 27). *Онъ разсказалъ отцу своему и братьямъ своимъ; и побранилъ его отецъ его. Братья его до-садовами на него; а отецъ его замѣтилъ это слово* (Быт. XXXVII, 10—11). *Иосифъ спросилъ ихъ о здоровьѣ, и сказа-лъ: здоровъ ли отецъ вашъ, старецъ, о которомъ говорили? Живъ ли еще онъ? Они сказали: здоровъ рабъ твой, отецъ нашъ* (Быт. XLIII, 27—28). *И сказалъ Иосифъ братьямъ своимъ: я Иосифъ, живъ ли отецъ мой* (Быт. XLV, 3)? *И пришелъ Иосифъ, и извѣстилъ Фараона и сказалъ: отецъ мой и братья мои... пришли* (Быт. XLVII, 1). Вотъ, въ словѣ Божіемъ плотскіе родители называются отцами, и праведники спра-ведливо называли своихъ отцовъ отцами, ибо и заповѣдь Божія говоритъ: *почитай отца твоего и мать твою* (Исх. XX, 12).

Такъ было, говорятъ сектанты, въ Вѣтхомъ Завѣтѣ; а въ Новомъ не должно быть такъ.

Но Христосъ пришелъ не нарушить законъ, а исполнить (Матѣ. V, 17). Притомъ же и въ Новомъ Завѣтѣ плотскіе родители именуются отцами. *Въ восьмій день пришли обръ-зать младенца, и хотѣли назвать его по имени отца его За-харію. И спрашивали знаками у отца его, какъ бы онъ хо-тѣлъ назвать его* (Лук. I, 59—62)... *Увидѣлъ онъ другихъ двухъ братьевъ, Іакова Зеведеева и Иоанна, брата его, въ лодкѣ съ Зеведемъ, отцомъ ихъ, починивающихъ съти свои, и при-звалъ ихъ. И они тотчасъ, оставивъ лодку и отца своего, послѣдовали за Нимъ* (Матѣ. IV, 21—22)... *Тотчасъ отецъ отрока воскликнулъ со слезами: вѣрую Господи* (Марк. IX, 24)... *Младшій изъ нихъ сказалъ отцу: отче! дай мнѣ слѣдую-щую мнѣ часть имѣнія. И отецъ раздѣлилъ имъ имѣніе... Сколько наемниковъ у отца моего... Встану, пойду къ отцу*

моему, и скажу ему: отче!.. Всталъ и пошелъ къ отцу своему... Увидѣлъ его отецъ его... (Лук. XV, 12—21)... Оставитьъ человекъ отца и мать, и примѣнится къ женѣ своей (Матѳ. XIX, 5)... Какой изъ васъ отецъ, когда сынъ попроситъ у него хлѣба, подастъ ему камень (Лук. XI, 11)? Былъ нѣкоторый ученикъ, именовъ Тимовой, котораго мать была Иудеянка увѣровавшая, а отецъ Еллинъ (Дѣян. XVI, 1)... Мужи, братія и отцы! послушайте! Богъ славы явился отцу нашему Аврааму... Скинія свидѣтельства была у отцовъ нашихъ... (Дѣян. VII, 2—4)... Павелъ сказалъ слѣдующія слова: хорошо Духъ Святой сказалъ отцамъ нашимъ чрезъ пророка Исаію (Дѣян. XXVIII, 25). Вотъ, и новозавѣтное Писаніе родителей и предковъ называетъ отцами. И праведники новозавѣтные справедливо такъ звали ихъ, помня ту же заповѣдь: *почитай отца твоего и мать твою* (Исх. XX, 12). Книжники и фарисеи учили не почитать родителей; но Господь обличилъ ихъ за это и заповѣдалъ дѣтямъ почитать отца и мать. Хорошо ли, сказалъ Онъ книжникамъ и фарисеямъ, что вы отмѣняете заповѣдь Божію, чтобы соблюсти свое преданіе? Ибо Моисей сказалъ: *почитай отца своего и мать свою; и злословящій отца, или мать смертію да умретъ. А вы говорите: кто скажетъ отцу, или матери: корванъ, то-есть, даръ Богу то, чѣмъ бы ты отъ меня пользовался, то вы уже попускаете ничею не дѣлать для отца своего, или матери своей* (Мар. VII, 9—12). Господь не отмѣнилъ, но утвердилъ почитаніе отца и матери и прямо называемъ плотскихъ родителей отцами и матерями. И Апостолы плотскихъ родителей называли отцами, а не братьями, и поучали ихъ такъ называть. *Пишу вамъ, отцы* (I Иоан. II, 13). *Дѣти, повинуйтесь своимъ родителямъ въ Господѣ; ибо сею требуетъ справедливость. Почитай отца твоего и мать; это первая заповѣдь съ обѣтованіемъ: да будетъ тебѣ благо, и будешь доломътенъ на земль. И вы, отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ* (Еф. VI, 1—4).

Отецъ небесный, Богъ, есть единый Отецъ для всѣхъ

людей, ибо мы *Ею и родъ, Имъ живемъ, и движемся, и существуемъ* (Дѣян. XVII, 28). Если мы родились на свѣтъ, то только потому, что Ему благоугодно было сіе, какъ говоритъ царь и пророкъ Давидъ: *пошлешь Духъ Твой, создаются* (Псал. CIII, 30), и какъ сказано въ книгѣ Іова: *Духъ Божій создалъ меня, дыханіе Вседержителя дало мнѣ жизнь* (Іов. XXXIII, 4). Богъ — нашъ отецъ, потому что Онъ даетъ намъ жизнь. Но Богъ далъ намъ жизнь чрезъ родителей нашихъ, чрезъ отцовъ и матерей, которые родили насъ въ силу благословенія Божія: *плодитесь и размножайтесь* (Быт. I, 28): поэтому-то слово Божіе и называется плотскихъ родителей отцами. Каждый родитель своему сыну отецъ потому, что Богъ содѣлалъ его отцомъ, чрезъ рожденіе даровавъ ему сына. Поэтому-то ветхозавѣтные и новозавѣтные праведники родителей и звали отцами, и они не нарушали словъ Христовыхъ о единомъ Отцѣ небесномъ. Если сынъ называетъ своего родителя отцомъ, то этимъ онъ прославляетъ единого Отца-Бога, по волѣ котораго рождаются дѣти. Родившій есть дѣйствительно, по волѣ Божіей, отецъ, и по этому-то дѣти должны своихъ родителей звать отцами.

Сектанты возражаютъ: это все говорится о плотскихъ родителяхъ, а не о духовныхъ отцахъ.

Человѣкъ плотію рождается отъ плотскаго родителя, и долженъ его звать отцомъ. *Но рожденное отъ плоти есть плоть; а рожденное отъ Духа есть духъ. Должно родиться еще свыше, отъ воды и Духа* (Іоан. III, 5—7). По волѣ Божіей, плотское рожденіе бываетъ отъ плотскихъ родителей, и плотской родитель есть отецъ по волѣ Божіей. Также и духовное возрожденіе отъ воды и Духа, по волѣ Божіей, бываетъ чрезъ людей, чрезъ пастырей церкви, отъ Бога поставленныхъ къ совершенію святыхъ (Еф. IV, 11): потому и пастыри церкви, по волѣ Божіей, суть духовные отцы. На то они отъ Бога и поставлены, чтобы возраждать, совершать людей во святые. Ап. Павелъ пишетъ коринтянамъ: *Готовъ идти къ вамъ, и не буду отягощать*

васъ; ибо ишу не вашего, а васъ. Не дѣти должны собирать имъніе для родителей, но родители для дѣтей. Я охотно буду издерживать свое и истощать себя за души ваши (2 Кор. XII, 14—15). Коринѣяне не были плотскими дѣтьми Ап. Павела; однако онъ ихъ называетъ дѣтьми, а себя родителемъ ихъ духовнымъ. Яснѣе онъ это показалъ въ первомъ своемъ посланіи къ нимъ: *Не къ постыженію вашему пишу сіе, но вразумляю васъ, какъ возлюбленныхъ дѣтей моихъ. Ибо хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не мною отцовъ: я родилъ васъ во Христѣ Иисусѣ благовѣствованіемъ* (I Кор. IV, 14—15). Ап. Павелъ, какъ учитель языковъ, родилъ коринѣянъ во Христѣ благовѣствованіемъ, и поѣтому онъ есть духовный отецъ ихъ, отецъ во Христѣ, а они — его духовные во Христѣ дѣти. Онъ себя справедливо здѣсь называетъ духовнымъ во Христѣ отцомъ, и его духовные во Христѣ дѣти, какъ имъ рожденные во Христѣ, должны звать его духовнымъ своимъ отцомъ. *Онисима онъ духовно родилъ въ узлахъ и поѣтому онъ — духовный отецъ Онисима, а Онисимъ — его духовный сынъ* (Филим. I, 10). Не самъ, не самовольно сдѣлался Ап. Павелъ духовнымъ отцомъ, но по волѣ единого Отца небеснаго — Бога, избравшаго его и поставившаго Апостоломъ и учителемъ язычниковъ. Пастыри церкви суть преемники служенія и правъ апостольскихъ. Они, послѣ Апостоловъ, суть духовные отцы христіанъ, которыхъ духовно раждаютъ во спасеніе. И потому правильно духовныя чада называютъ ихъ своими духовными отцами, — называютъ не самовольно, но по волѣ поставившаго ихъ единого Отца небеснаго.

Что же означаютъ слова Христовы: *отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ: ибо одинъ у васъ Отецъ, который на небесахъ* (Матѣ. XXIII, 9)?

Христосъ говоритъ о самозванныхъ, незаконныхъ учителяхъ, еврейскихъ книжникахъ и фарисеяхъ. Ихъ Богъ не ставилъ и не называлъ учителями, а они сами называли себя такъ. Ихъ Богъ не ставилъ духовными отцами;

а люди, по ихъ наученію, звали ихъ отцами. Противъ сего-то самозванства и незаконнаго своеволія и сказала Господь сіи слова, предохраняя учениковъ своихъ, чтобы они сами, самовольно, не по Божьему произволенію, а по своей выдумкѣ никого не называли себѣ отцомъ. Одинъ Отецъ, который на небесахъ, и только тѣхъ можно и нужно звать отцами, кого Онъ содѣлаетъ отцами. Онъ плотскихъ родителей содѣлалъ отцами своихъ дѣтей, и дѣти не самовольно, а по волѣ Божіей, зовутъ ихъ своими отцами. Онъ поставилъ пастырей церкви къ совершенію святыхъ, содѣлавъ ихъ преемниками служенія и власти апостольской, и по Его волѣ пастыри духовно во Христѣ раждаютъ людей ко спасенію: по Его волѣ пастыри, какъ преемники Апостоловъ, суть духовные отцы, и по Его волѣ христіане такъ зовутъ ихъ. Самовольно же никого не называйте себѣ отцомъ на землѣ; ибо одинъ Отецъ, который на небесахъ. Отцомъ называйте на землѣ только тѣхъ, кого Отецъ небесный поставилъ, содѣлавъ, чтобы быть отцомъ. Такое значеніе имѣютъ слова Христа Спасителя.

Старцы и пресвитеры сектантскіе, какъ не имѣющіе законнаго, преемственнаго отъ Апостоловъ рукоположенія, не Богомъ поставлены, а самозванцы, подобные еврейскимъ книжникамъ и фарисеямъ: сектанты хорошо дѣлаютъ, что не зовутъ ихъ духовными отцами.

Православные священники, какъ Богомъ, чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе, поставленные къ совершенію святыхъ, какъ возраждающіе христіанъ духовно, справедливо отъ нихъ почитаются и называются отцами духовными.

VII.

ОБЪ ОДЪЯНІИ СВЯЩЕННИКОВЪ.

Сектанты, глумяся, называютъ православныхъ священниковъ книжниками и фарисеями, и къ нимъ прилагаютъ рѣчь Христа Спасителя, записанную въ двадцать третьей главѣ Евангелія отъ Матѳея. Такъ, приводя сказанное здѣсь о книжникахъ и фарисеяхъ: *всѣ дѣла свои дѣлаютъ съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; расширяютъ хранилища свои и увеличиваютъ воскрилія одеждъ своихъ* (Матѳ. XXIII, 5), они говорятъ: развѣ священники не увеличиваютъ свои хранилища, свои мѣшки и карманы? развѣ у священническихъ одеждъ малы полы и узки рукава? Именно они расширяютъ хранилища свои и увеличиваютъ воскрилія ризъ своихъ, и все это затѣмъ, чтобы отличиться отъ народа, чтобы видѣли ихъ люди.

О книжникахъ и фарисеяхъ сказалъ Господь приведенныя слова, и къ нимъ вполнѣ прилагается сказанное въ нихъ; а къ православнымъ священникамъ не имѣютъ они никакого отношенія, какъ и вообще православные священники не имѣютъ ничего общаго съ іудейскими книжниками и фарисеями.

Въ законѣ Моисея сказано: *Слушай, Израиль, Господь, Богъ нашъ, Господь единъ есть. И любви Господа, Бога твоего, всею сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею и всѣми силами твоими. И да будутъ слова сіи, которыя Я заповѣдую тебѣ сегодня, въ сердце твоемъ и въ душѣ твоей. И внушай ихъ дѣтямъ твоимъ, и говори объ нихъ, сидя въ домъ твоемъ и идя дорогою, и ложась и вставая. И навязи ихъ въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами твоими* (Втор. VI, 4—8). *Итакъ положите сіи слова Мои въ сердце ваше и въ душу вашу, и навязите ихъ въ знакъ на руку свою, и да будутъ они повязкою надъ глазами вашими* (Втор. XI, 18). *И да будетъ это знакомъ на руки твоей, и вмѣсто повязки надъ глазами твоими* (Исх. XIII, 16). Согласно этому по-

велѣнію евреи и до нынѣ привязываютъ на руку и на лобъ надъ глазами кожаные мѣшечки, въ которыхъ зашиты слова изъ закона Божія. Эти повязки на лбу и на рукѣ съ зашитыми въ нихъ словами закона называются хранилищами, поеврейски тифилимъ (а субботники, подражающіе евреямъ, называютъ ихъ „тѣилунъ“). Стараясь предъ людьми показаться праведными, т.-е. особенными ревнителями закона, книжники и фарисеи расширяли хранилища свои, эти повязки на лбу и на рукѣ съ словами закона, тѣфилемы. Объ этихъ-то тѣфилемахъ, которыя расширяли книжники и фарисеи, и говорить Господь. Какое же отношеніе могутъ имѣть его слова къ „мѣшкамъ“ и „карманамъ“ священническимъ?

Въ законѣ Моисея написано: *И сказалъ Господь Моисею, говоря: объяви сынамъ Израилевымъ, и скажи имъ, чтобъ они дѣлали себѣ кисти на краяхъ одеждъ своихъ въ роды ихъ, и въ кисти, которыя на краяхъ, вставляли нити изъ голубой шерсти. И будутъ они въ кистяхъ у васъ для того, чтобы вы, смотря на нихъ, вспоминали всѣ заповѣди Господни, и исполняли ихъ, и не ходили вслѣдъ сердца вашего и очей вашихъ, которыя влекутъ васъ къ блудодѣйству, чтобы вы помнили и исполняли всѣ заповѣди Мои, и были святы предъ Богомъ вашимъ* (Числ. XV, 37—40). По этому повелѣнію евреи (а за ними и субботники) и донынѣ на краяхъ своихъ лапсярадаковъ (еврейская одежда) пришиваютъ кисти, только теперь дѣлаютъ ихъ не изъ голубой, а изъ бѣлой шерсти, въ знакъ печали по разоренномъ Иерусалимѣ. Это и есть воскриліе одеждъ еврейскихъ. Книжники и фарисеи, чтобы показаться предъ людьми праведниками, особенными ревнителями заповѣдей Божіихъ, увеличивали воскрилія свои, то-есть, кисти изъ голубой шерсти на краяхъ одеждъ своихъ. Въ этомъ и обличаетъ ихъ Христось, что они *всѣ дѣла свои дѣлаютъ съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; расширяютъ хранилища свои, т.-е. тѣфилемы, повязки на лбу и рукѣ, съ зашитыми въ нихъ словами закона, и увеличиваютъ воскрилія ризъ своихъ, т.-е.*

кисти изъ голубой шерсти (Матѣ. XXIII, 5), чтобы похвалиться предъ людьми своею праведностью, своимъ усердіемъ къ исполненію заповѣдей. Объ еврейскихъ книжникахъ и фарисеяхъ, а не о священникахъ христіанскихъ, объ тефилимахъ и кистяхъ изъ голубой шерсти, лицемѣрно увеличиваемыхъ книжниками и фарисеями, а не о священническихъ карманахъ, подрясникахъ и рясахъ говоритъ Господь.

Но зачѣмъ же священники носятъ не такую одежду, какъ и весь народъ? говорятъ сектанты. Зачѣмъ они отличаются по одеждѣ отъ народа? Кто имъ заповѣдалъ это отличіе отъ народа въ одеждѣ?

Господь въ церкви своей поставилъ пастырей и учителей (Еф. IV, 11); а народъ, или простолюдины, суть стадо, овцы. Священникамъ, пастырямъ этого стада, сказано: *Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пастыи церковь Господа и Бога* (Дѣян. XX, 28). *Пастырей вашихъ я умоляю, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ славу, которая должна открыться: пасите Божіе стадо какое у васъ,* (I Петр. V, 1—2). Но пастыри не должны смѣшиваться съ овцами. Пастырь есть пастырь, а не овца; овца есть овца, а не пастырь. Пастыри должны быть и одѣты въ пастырскую одежду а не въ одежду овецъ; и овцы не должны одѣваться въ одежду пастыря. Пастыря церкви должны узнавать овцы и по одеждѣ его, чтобы воздавать ему должное уваженіе. Нѣтъ основанія для сектантовъ осуждать православное духовенство даже за одежду его. Это осужденіе проистекаетъ единственно изъ ихъ вражды къ церкви православной.

VIII.

О РАЩЕНИИ ВОЛОСЪ СВЯЩЕННИКАМИ И ПОКРОВЕНИИ
ИМИ ГОЛОВЫ ПРИ БОГОСЛУЖЕНИИ.

Сектанты упрекають священниковъ еще и за то, что они носятъ длинные волосы на головѣ и что надѣвають скуфы и камилавки при богослуженіи. Кто позволилъ священникамъ носить большіе волосы на головѣ и молиться съ покрытыми головами? — спрашиваютъ сектанты. Это повелѣно однимъ женщинамъ; а объ мужчинахъ написано: *Всякій мужъ, молящійся, или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою голову. Если мужъ раститъ волосы, то это безчестіе для него* (I Кор. XI, 4—14).

Но въ Словѣ Божіемъ нѣтъ и запрещенія священникамъ растить волосы и покрывать головы. Тѣ слова Апостола, которыя приводитъ сектанты, говорятъ о мужахъ, а не о священникахъ. Сказано: всякій мужъ; но не сказано: всякій священникъ. А мужами въ Писаніи называются собственно престолюдины, и объ нихъ-то, а не о священникахъ, говоритъ Апостолъ: мужъ если раститъ волосы, или молится съ покрытою головою, это ему безчестіе и стыдъ.

Священники, какъ пастыри, берутъ и должны брать примѣръ съ Пастыреначальника — Христа. Христосъ былъ назорей; а назореи должны были растить волосы свои (Числ. VI, 5): поэтому растить волосы нужно и священникамъ, берущимъ примѣръ съ своего Пастыреначальника — Христа. Ветхозавѣтные священники носили головныя повязки (Исх. XXVIII, 4. 40), увясла, или, по-славянски, клобуки и камилавки (Іез. XLIV, 18). Учреждая свое священство, поставляя чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе пастырей церкви, чтобы замѣнить ими ветхозавѣтное левитское священство, Господь нигдѣ не воспретилъ пастырямъ церкви носить камилавки, и право священства покрывать голову при богослуженіи

осталось и въ церкви Христовой. Это можно видѣть изъ тѣхъ же словъ Ап. Павла, на которыя ссылаются сектанты. *Будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу. Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ. Хочу также, чтобы вы знали, что всякому мужу глава Христосъ; жена глава мужъ; а Христу глава Богъ. Всякій мужъ, молящійся или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою голову. И всякая жена, молящаяся или пророчествующая съ открытою головою, постыжаетъ свою голову... Не сама ли природа учитъ васъ, что, если мужъ раститъ волосы, то это безчестіе для него; но если жена раститъ волосы, для нея это честь: такъ какъ волосы даны ей вмѣсто покрывала. А если бы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи (I Кор. XI, 1—5. 14—16).* Апостолъ, хвалитъ коринѳянь за то, что они подражаютъ ему, какъ онъ Христу, и помнятъ все, имъ переданное. Что же означаетъ этотъ переходъ мысли Апостола: *хочу также...* и т. д.? Хорошо коринѳяне дѣлаютъ, что подражаютъ Апостолу; но и подражать надо съ разсужденіемъ. У коринѳянь же Апостолъ замѣтилъ въ этомъ подражаніи недостатки, требующіе исправленія. Ходъ мысли Апостола такой. Подражайте мнѣ, какъ я Христу; но я, какъ пастырь и учитель, въ подраженіе Пастыреначальнику-Христу, ращу волосы, пророчествую и молюсь съ покрытою головою; а вамъ, какъ мужамъ, какъ простолюдинамъ, а не пастырямъ, такъ дѣлать не подобаетъ. Хвалю васъ, что вы все мое помните; но хочу также, чтобы вы знали, что мужу растить волосы и молиться съ покрытой головой не подобаетъ. Вы подражаете мнѣ, какъ я Христу; но я рощу волосы и покрываю голову, какъ пастырь, а вамъ, какъ простымъ мужамъ, такъ дѣлать не слѣдуетъ. Значить священники, не постригая волосъ и молясь съ покрытою главою, слѣдуютъ примѣру Апостола, который былъ, по собственному его свидѣтельству, подражатель Христа.

IX.

О СВЯЩЕННИЧЕСКОМЪ БЛАГОСЛОВЕНИИ.

Не принимая Богомъ, чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе, поставленныхъ пастырей и учителей, сектанты не признають и священническаго благословенія. Священники, — говорятъ они, — не имѣють власти благословлять народъ; ибо благословеніе принадлежитъ одному Богу.

Но извѣстно, что сектанты и сами благословляютъ своихъ дѣтей. Священники суть пастыри: народъ — овцы, стадо. Пастыри болѣе овецъ; *безъ всякаго же прекословія меньшій благословляется бѣльшимъ* (Евр. VII, 7), говоритъ св. Ап. Павелъ. Богъ, содѣлывая людей родителями, даруя имъ дѣтей, даетъ имъ и власть благословлять дѣтей; также Богъ поставляетъ челоуѣковъ во священники, въ пастыри церкви, и симъ даетъ имъ власть благословлять пасомыхъ. *Никто самъ собою не приѣмлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ* (Евр. V, 4). И какъ отецъ духовный выше отца по плоти: такъ и благословеніе перваго выше и дѣйственнѣе, чѣмъ благословеніе послѣдняго.

Сектанты говорятъ: зачѣмъ священники благословляютъ рукою, притомъ слагая персты благословляющей руки такъ, а не иначе? Кто далъ имъ такое право?

Священники благословляютъ народъ рукою, слагая персты такъ, что ими образуется ис. хс. т.-е. имя Спасителя *Иисусъ Христосъ*, и при благословеніи произносятъ слова: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Таково, по свидѣтельству слова Божія, и должно быть благословеніе священническое.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, избравъ на священство Аарона и сыновъ его, Господь, чрезъ Моисея, повелѣлъ имъ благословлять людей. *Скажи Аарону и сынамъ его: такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ, говоря имъ: Да благословитъ*

тебя Господь и сохранитъ тебя! Да призритъ на тебя Господь свѣтлымъ лицомъ Своимъ и помилуетъ тебя! Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ! Такъ пусть призываютъ имя Мое на сыновъ Израилевыхъ, и Я, Господь, благословлю ихъ (Числ. VI, 23—27). Согласно этому повелѣнiю Божiю ветхозавѣтные священники совершали благословенiе сыновъ Израилевыхъ чрезъ троекратное призыванiе имени Господня, т.-е. во имя трехъ лицъ единого Божества. *Да благословитъ тебя Господь, т.-е. Богъ Отецъ, и сохранитъ тебя; да призритъ на тебя Господь, т.-е. Богъ Сынъ, свѣтлымъ лицомъ Своимъ и помилуетъ тебя; да обратитъ Господь, т.-е. Богъ Духъ Святой, лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ.* Итакъ самъ Богъ повелѣлъ, чтобы священническое благословенiе совершалось призыванiемъ Святыя Троицы. Писанiе свидѣтельствуетъ также, что священники должны были благословлять именемъ Господнемъ: *отдѣлмъ Господь колѣно Левитино, чтобы предстоять предъ Господомъ, служить Ему и молиться, и благословлять именемъ Его* (Втор. X, 8). Это священническое благословенiе народа именемъ Господнимъ, съ призыванiемъ Святыя Троицы, священники должны совершать руками. Такъ совершалъ его Ааронъ, какъ написано: *и поднялъ Ааронъ руки свои, обратившись къ народу, и благословилъ его* (Лев. IX, 22). И Законоположникъ Новаго Завѣта, Священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседека (Псал. CIX, 4), Господь Иисусъ Христосъ, возносясь на небо, *поднявъ руки свои, благословилъ Апостоловъ* (Лук. XXVI, 50—51). И ранѣе, *возложилъ руки на дѣтей и благословилъ ихъ* (Мар. X, 16). Итакъ священники должны благословлять народъ, согласно повелѣнiю Божiю, именемъ Господнимъ, съ призыванiемъ Святыя Троицы, и совершать сiе благословенiе посредствомъ рукъ.

Благословенiе именемъ Господнимъ въ Новомъ Завѣтѣ есть благословенiе именемъ Господа Иисуса Христа, ибо *во Христѣ Богъ благословилъ насъ всякимъ духовнымъ благословенiемъ въ небесахъ* (Еф. I, 3). Именемъ Моимъ будутъ изпо-

нять бѣсовъ (Мар. XV, 17), сказалъ самъ Иисусъ Христосъ. *Нѣтъ другого имени подѣ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись, кромѣ имени Иисуса Христа* (Дѣян. IV, 12), сказали св. Апостолы. Въ молитвѣ своей апостольская церковь взывала къ Богу Отцу: *Ты простираешь руку Твою на исцѣленіе и на содѣланіе знаменій и чудесъ именемъ святаго Сына Твоего Иисуса* (Дѣян. IV, 30). Чудеса и исцѣленія творить Богъ именемъ Иисуса Христа, простирая руку свою. Но какъ Онъ простираетъ руку свою на содѣланіе чудесъ? *Богъ творилъ не мало чудесъ руками Павла* (Дѣян. XIX, 11); *руками Апостоловъ совершались въ народъ мноія знаменія и чудеса* (Дѣян. V, 12). Вотъ Богъ простираетъ руку свою посредствомъ рукъ апостольскихъ, простираемыхъ на благословеніе именемъ Господа Иисуса Христа. Такъ въ православной церкви священники, преемники апостольскаго служенія, и благословляютъ народъ. Они благословляютъ именемъ Господа Иисуса Христа; благословляютъ рукою, изображая перстами: *ис. хс.*; благословляютъ съ призываніемъ Святыя Троицы.

Кто принимаетъ сіе благословеніе рукою священника, именемъ Иисуса Христа, съ призываніемъ Святыя Троицы, тотъ и благословенъ; а кто не принимаетъ, не хочетъ сего благословенія, того постигнетъ проклятіе, по сказанному во псалмѣ: *Возлюбилъ проклятіе, оно и прійдетъ на него; не восхотѣлъ благословенія, оно и удалится отъ него. Да облечется проклятіемъ, какъ ризою, и да войдетъ оно, какъ вода, во внутренность его и, какъ елей, въ кости его* (Псал. CVIII, 17—18).

Священникъ М. Тифловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О духовныхъ христіанахъ по второму пришествію.

(По поводу письма о. Б—ю въ редакцію „Брат. Слова“.)

Одинъ изъ противораскольническихъ миссіонеровъ Тобольской епархіи, о. Н. Б—ій, писалъ къ редактору „Братскаго Слова“, что въ одномъ селеніи ввѣреннаго ему округа онъ встрѣтилъ „немоляковъ особаго сорта“, называющихъ себя „духовными христіанами по второму пришествію“, и просилъ какихъ-либо свѣдѣній объ этихъ необыкновенныхъ раскольникахъ-сектантахъ. На бесѣдѣ съ о. Б—мъ они говорили о себѣ: „Мы живемъ послѣ втораго пришествія Христа Спасителя на землю, каковое пришествіе было въ 50-й день послѣ воскресенія Христа изъ мертвыхъ; воскресеніе изъ мертвыхъ было уже; страшный судъ Христовъ уже состоялся; слѣд., мы живемъ въ царствѣ славы. Блаженство испытываютъ въ душѣ своей люди праведные, а вѣчное наказаніе въ удаленіи отъ Бога — удѣлъ грѣшниковъ“. Въ подтвержденіе своего лжеученія они приводили изъ Библіи тѣ мѣста, гдѣ говорится о второмъ пришествіи Христовомъ, воскресеніи мертвыхъ и проч., всѣ эти мѣста истолковывая по-своему, произвольно, въ духовномъ смыслѣ. О своемъ пребываніи безъ священства, безъ таинствъ и богослуженія, они говорили: „такъ какъ мы духовные христіане, то духовно и молимся, духовныя таинства принимаемъ, духовное священство имѣемъ“. Между тѣмъ они допускаютъ царствованіе антихриста, тоже духовное, различая въ немъ три предѣла: 1-й — до отпаденія Рима, 2-й — до отпаденія русскихъ въ унию,

3-й и послѣдній—до 1666-го года. „А теперь, говорятъ, мы живемъ какъ бы на небѣ“.

По поводу этого письма, сообщеннаго мнѣ редакторомъ „Братскаго Слова“, неизлишнимъ считаю сказать нѣсколько словъ. Сектантовъ, о которыхъ говорится въ немъ, мнѣ случалось видѣть. Ко мнѣ такого толка начетчикъ пріѣхалъ разъ изъ Волгскаго уѣзда Саратовской губерніи въ городъ Сызрань, когда я былъ еще безпоповцемъ. Также и владимірскій миссіонеръ Николаевъ сказывалъ мнѣ, что въ одномъ селѣ Владимірской губерніи есть такіе сектанты, не принадлежащіе къ сектамъ, извѣстныхъ мнимо-духовныхъ христіанъ, каковы молоканы, баптисты, штундисты и прочіе подобные имъ, которые не пріемлютъ писанія и церковныхъ учителей, а происходящіе очевидно отъ именуемыхъ старообрядцевъ, ибо читаютъ старопечатныя книги и ревнуютъ противъ книжнаго исправленія, бывшаго при патріархѣ Никонѣ, каковы и упоминаемые въ письмѣ о. Б—го, ибо эти допускаютъ царствованіе антихриста духовное, окончательно открывшееся съ 1666 года, то-есть при патріархѣ Никонѣ, чѣмъ явственно доказывается, что они происходятъ именно отъ старообрядческаго корня.

Какъ же могли дойти старообрядцы до такого нелѣпаго понятія, что акибы они живутъ теперь уже въ будущемъ вѣкѣ?

Извѣстно, что всѣ безпоповцы, кромѣ небольшого количества нѣкоторыхъ брачнаго согласія, не исповѣдуютъ послѣдняго антихриста быть чувственнаго чело-вѣка, но пришествіе его сказуютъ быть духовное, состоящее въ отступленіи отъ правыя вѣры въ ереси, то-есть вмѣсто лица антихриста разумѣютъ его дѣйствіе. Посему и всѣ событія, относящіяся къ явленію антихриста, толкуютъ въ смыслѣ иносказательномъ, возводномъ, или духовномъ; равнымъ образомъ и чувственное пришествіе обличителей антихристовыхъ Иліи и Еноха отрицаютъ, но сказуютъ, что пророки уже пришли духовно и отъ анти-

христа уже убиты. Но въ старопечатныхъ книгахъ, у святаго Ефрема Сирина, у Ипполита и прочихъ, гдѣ говорится объ антихристѣ, тамъ же послѣдовательно пишется и о трубахъ архангельскихъ, возвѣщающихъ второе Христово пришествіе, и о воскресеніи мертвыхъ, о второмъ Христовомъ пришествіи, о судѣ, о будущей жизни. Безпоповцы, когда читаютъ здѣсь о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха и объ антихристѣ, все толкуютъ возводно, или иносказательно, въ духовномъ смыслѣ; а когда дочитаютъ до писаннаго о возглашеніи послѣдней трубы, о воскресеніи мертвыхъ, о второмъ пришествіи Христовѣ, о судѣ, о воздаяніи праведнымъ и грѣшнымъ, тогда уже никакого иносказательнаго толкованія не допускаютъ, все разумѣютъ, какъ писано, — согласно церковному ученію. Это измѣненіе толкованія безпоповскихъ учителей отъ иносказательнаго на буквальное, по письмени, нѣкоторые изъ самихъ безпоповцевъ подмѣтили и стали размышлять: почему это наставники, сказанное въ одномъ и томъ же словѣ, о пророкахъ Іліи и Енохѣ, о приходѣ антихриста и о всѣхъ его дѣйствіяхъ, какъ-то о печати антихриста, о чудесахъ его и о самой его личности, толковали иносказательно, въ духовномъ смыслѣ, а потомъ о возглашеніи трубъ, о воскресеніи мертвыхъ и о второмъ пришествіи Христовомъ перестали толковать возводно, а стали все это разумѣть въ буквальномъ смыслѣ, по письмени? Если, рассуждали они, толковать о пришествіи пророковъ и объ антихристѣ иносказательно, то такъ же нужно толковать и о трубахъ, и о воскресеніи мертвыхъ, и о второмъ Христовомъ пришествіи, и о судѣ, — это все нужно понимать также духовно. Поэтому они и стали о всемъ этомъ — о трубахъ, о воскресеніи мертвыхъ, о второмъ Христовомъ пришествіи, — толковать иносказательно же, и дотолковались до того, что стали учить, будто уже и Новый Завѣтъ кончился такъ же, какъ и Ветхій (это есть общее мнѣніе безпоповцевъ), а когда кончился Новый Завѣтъ, то уже послѣдовало духовно и второе Христово

пришествіе, только они его не познали, какъ поповцы не познали пришествіе антихриста, и, значитъ, они живутъ теперь въ будущемъ вѣкѣ, не обязаны уже ни посты, ни праздники праздновать, — всему этому время прошло, а нужно жить такъ, какъ жили праведники до потопа. И въ такомъ положеніи, по ихъ мнѣнію, міръ долженъ существовать вѣчно, — это и есть обѣщанная Евангелиемъ вѣчная жизнь.

Вотъ до чего доводитъ безпоповцевъ, удалившихся отъ церкви, ихъ толкованіе о мнимомъ духовномъ пришествіи антихриста! Ихъ стараніе все толковать возводно, въ духовномъ смыслѣ, не даетъ имъ возможности уразумѣть самыхъ ясныхъ указаній нелѣпости ихъ лжеученія. Христосъ Спаситель сказалъ: *Сынове вѣка сего женятся и посягаютъ; а сподобившіеся вѣкъ онъ улучшить и воскресеніе, еже отъ мертвыхъ, ни женятся, ни посягаютъ, ни умерети кому могутъ, равни бо суть ангеломъ* (Луки зач. 112). А безпоповцы и женятся и посягаютъ и умираютъ: отъ сего явственно могли бы они убѣдиться, что живутъ не въ будущемъ, но *въ семъ вѣкѣ*, и суть *сынове вѣка сего*. И если міръ вѣчно будетъ существовать въ такомъ положеніи, въ каковомъ находился до потопа, по грѣхопадении Адамовомъ, не получивъ лучшаго устройства, то для чего же Богъ-Слово воплотился, для чего Христосъ страдалъ и воскресъ? Такимъ своимъ толкованіемъ, что міръ вѣчно будетъ существовать въ томъ видѣ, какъ теперь, люди будутъ родиться и умирать, сектанты-безпоповцы отрицаютъ воскресеніе мертвыхъ, подобно саддукеямъ, и подлежатъ обличенію Апостола въ 1-мъ посланіи къ Коринѣянамъ: *Аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста... Аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша, еще есте во грѣсѣхъ вашихъ... Нынѣ же Христосъ воста отъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть... Якоже бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (зач. 159—160). О Адамѣ мы умерли не только духовною смертію, но и тѣлесною: такъ же и о Христѣ не только

оживемъ духовно, но и оживемъ тѣлесно; а отрицающіе воскресеніе мертвыхъ, отрицаютъ и Христово воскресеніе.

Видѣлъ я и такихъ именуемыхъ старообрядцевъ (если только можно ихъ назвать старообрядцами), которые, читая благовѣстное Евангеліе, все разумѣютъ въ иносказательномъ смыслѣ и всю евангельскую исторію отрицаютъ: Богородица Марія, отъ неяже родися Христосъ, по ихъ толкованію есть всякая душа вѣрующая; ни Лазарева воскресенія, ни Марѳы и Маріи, ни всего прочаго, о чемъ повѣствуется въ Евангеліи, не было въ дѣйствительности, все это нужно якобы понимать иносказательно, въ духовномъ смыслѣ. Но если всего писаннаго въ Евангеліи не было въ дѣйствительности, то, значить, по ихъ мнѣнію, и Христа не было, все, повѣствуемое о немъ въ Евангеліи, есть иносказаніе. Тогда кто же распялся за насъ и искупилъ насъ отъ грѣха? Какъ же они и вѣрують во Христа, когда, по ихъ мнѣнію въ сущности не было Христа? И кто послалъ на проповѣдь Апостоловъ? И за что Іудеи разсѣяны по вселенной, когда они чувственно Христа не распинали?

Вотъ каковы плоды заблужденія удаляющихся отъ церкви и послѣдующихъ своему мнѣнію! Убойтесь же, православные, и держитесь неотступно матери святой церкви, о которой самъ Господь далъ обѣтованіе, что и *врата адава*, то-есть гоненія, ереси, грѣхи, *не одолѣютъ ей*, — убойтесь уклоненія въ расколъ, неизбѣжно ведущій къ духовной погибели!

Архимандритъ Павелъ.



О городецких бѣглыхъ попахъ.

(Посвящается городецкимъ бѣглоповцамъ).

Десять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Господь освободилъ меня отъ узъ погибельнаго и несчастнаго раскола, сопричисливъ къ своему стаду, усыновивъ святой церкви, *юже стяжа кровію своею*. О, какое великое счастье для человѣка христіанина быть членомъ тѣла Христова, сыномъ церкви святой! Напротивъ, какое великое несчастье находиться въ расколѣ, не быть членомъ тѣла Христова, не находиться во Святой Соборной и Апостольской церкви!

Но, увы! не признаютъ своего несчастья люди, пребывающіе въ расколѣ, все равно какъ человѣкъ, не вкусившій сладкаго, не можетъ имѣть понятія и о горькомъ. Не видятъ старообрядцы, къ какой гибели ведетъ ихъ путь, которымъ они шествуютъ; а не видятъ оттого, что не хотятъ разсмотрѣть сего пути и не разсуждаютъ о пути, ведущемъ къ спасенію; а не разсуждаютъ потому, что не читаютъ слова Божія, — да едва ли и знаютъ, что есть слово Божіе, ибо въ домахъ старообрядцевъ св. Евангеліе — великая рѣдкость, а читающаго сію спасительную книгу и никогда не увидишь. Правда, и старообрядцы читаютъ книги; но какія? Объ этомъ я скажу подробно въ другой разъ; теперь же имѣю намѣреніе обратить вниманіе нашихъ городецкихъ старообрядцевъ бѣглоповскаго согласія на нѣкоторыя событія, происшедшія у нихъ въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ, достовѣрно мнѣ извѣстныя и нагляднымъ образомъ свидѣтельствующія о погибельности ихъ положенія внѣ церкви, съ одними бѣжавшими отъ церкви попами. Событія сія вамъ, городецкіе старообрядцы, извѣстны еще ближе, нежели мнѣ; но вы или не хотите обра-

тить на нихъ вниманіе, или не разумѣете всего ихъ безобразія и всей ихъ погибельности. Поэтому я, болѣзнуя о васъ и желая вамъ душевнаго спасенія, намѣренъ напомянуть вамъ эти прискорбныя событія. Припомните же вмѣстѣ со мной, кого вы имѣли за духовныхъ отцовъ и пастырей, отъ кого думали получать спасительныя таинства, какіе сокрушенные кладенцы ископали себѣ, оставивъ Источника воды живой, глаголющаго: *аме кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и пьетъ* (Іоан. 7—37), поставившаго и пославшаго законныхъ пастырей для утоленія духовной жажды пасомыхъ.

Около 1882 года у васъ рѣшено было имѣть въ с. Городцѣ всегда бѣглаго попа. Но тогда у вашихъ управителей не было, должно быть, такого знакомства съ разными агентами по добыванію поповъ, какъ теперь, и вы въ то время приняли нѣкоего іеромонаха Антонина. Въ мірѣ онъ былъ Александръ и по рожденію былъ старообрядцемъ изъ дер. Гришина, села Хохломы, перешелъ въ церковь и былъ іеромонахомъ въ Керженскомъ монастырѣ. Но тутъ началось о немъ судебное дѣло, и онъ нашелъ болѣе удобнымъ скрыться къ вамъ. Вы, посредствомъ какого-то чиноприема, допустили его священствовать и исправлять у васъ всѣ требы, какъ законнаго священника. Впрочемъ, онъ, хотя и рожденъ былъ въ расколѣ, но вашихъ старообрядческихъ убѣжденій очевидно не раздѣлялъ, ибо пробылъ у васъ не болѣе двухъ лѣтъ и, какъ только судебное о немъ дѣло прекратилось, по слухамъ, за смертью его обвинителя, болѣе пасти васъ не согласился и ушелъ въ православную церковь. Мы оставляемъ дѣйствія іеромонаха Антонина на его совѣсти; а вы подумайте, законно ли поступили, принявъ его и принимая отъ него таинства.

Потомъ для вѣнчанія браковъ вы добыли уже не іеромонаха, а нѣкоего Михаила, бывшаго священника Владимірской епархіи и низведеннаго въ мѣщане; этотъ мѣщанинъ около четырехъ годовъ исправлялъ у васъ требы, какъ священникъ, служилъ обѣдни, совершалъ крещенія, исповѣдь, браки и проч. Какъ же богачи ваши и всѣ вы не страшились принимать сіи таинства отъ Михаила, когда и вамъ самимъ было извѣстно,

что этотъ Михаилъ не попъ, а мѣщанинъ? Правда, вы потомъ удалили его изъ Городца, признавъ не имѣющимъ сана; но вѣдь онъ четыре года исправлялъ у васъ всѣ духовныя требы, и вы объ этомъ, какъ будто весьма ничтожномъ предметѣ, только между собой потолковали: «да, да! неладно, неладно! ошиблись, — мошенникъ обманулъ!» И тѣмъ дѣло кончилось. А подумали бы, какая была это страшная ошибка, какой душевный вредъ заключается въ томъ, что чрезъ связаннаго, или неимущаго священства вы мнили получать отпущеніе грѣховъ и освященіе таинствами! Однако и этотъ горькій опытъ не научилъ васъ.

Только что развязавшись съ мѣщаниномъ Михайлой, вы переманили къ себѣ нѣкоего Степана, и жилъ у васъ этотъ Степанъ не болѣе года. Но кто такой онъ былъ? — вы и сами навѣрное не знаете, — попъ ли, мѣщанинъ ли, солдатъ ли какой? Знаете только, что держать его у себя сдѣлалось невозможно по причинѣ всякихъ безобразій, какія производилъ онъ въ пьяномъ видѣ — безобразій, о нихже срамно есть и глаголати.

Къ тому же времени одинъ вашъ агентъ, нѣкто П. В. П—нъ, продалъ вамъ всего за 100 руб. (да вы еще 50 руб. не додали) нѣкоего попа Дмитрія Лебедева, Костромской епархіи, изъ с. Болваниць. Его (какъ онъ самъ выражался о вашей переправѣ) мазали вы какимъ-то растворомъ. Этотъ Лебедевъ, сдавши свое мѣсто зятю, жилъ безъ мѣста и находился еще подъ слѣдствіемъ за прелюбодѣйное сожитіе: ожидая себѣ изверженія, онъ и продался вамъ. Но былъ онъ у васъ что-то менѣе года, — сталъ открыто развѣжзать по трактамъ села Городца, проклиналъ васъ, какъ еретиковъ, а потомъ и вовсе скрылся изъ Городца.

Тогда изъ Керженскаго монастыря вы переманили елабоумнаго старика, бывшаго австрійскимъ попомъ, нѣкоего іеромонаха Александра, почти-что нищаго. Вы прельстили его обѣщаніемъ большихъ доходовъ, и онъ, по своей слѣпотѣ и невѣжеству, согласился перейти къ вамъ; но пожилъ у васъ года съ полтора, понажилъ деньжонокъ и явился къ преосвященному Модесту, епископу Нижегородскому, упалъ въ ноги

ему и со слезами просилъ прощенія. Преосвященный послалъ его на епитимію въ Выксинскій монастырь и, какъ прельстившагося раскольническими обѣщаніями по дряхлости и скудоумію, простилъ его.

Потомъ, въ 1890 г. поддался вашимъ обольщеніямъ того же Керженскаго монастыря іеромонахъ Макарій, который и теперь еще, какъ слышно, влечить свою жизнь у васъ, перѣзжая съ мѣста на мѣсто и живя не по-монашески. Какъ слышно, и у Макарія цѣль и намѣреніе такія же, что у Александра; да и теперь ведетъ себя далеко не въ духѣ вашихъ понятій.

Пріѣзжалъ къ вамъ еще, въ это же время, для повѣнчанія браковъ изъ Вольска бѣглець Михаилъ Сергіевскій, — пожилъ у васъ мѣсяца два съ какой-то женщиной, и его поведеніе вамъ показалось блазнительнымъ, почему вы и держали его очень мало. Онъ перемазалъ для раскольниковъ какого-то бѣглеца-попа Ивана; но, какъ слышно было, не для Городца.

На смѣну Михаилу вашъ прежній агентъ П — нъ привезъ вамъ, какъ болѣе надежнаго, попа Максима Горева изъ Вологодской епархіи, изъ с. Домшина. Этотъ Горевъ былъ крестьянинъ-безпоповецъ и, говорятъ, за хуленіе церкви находился въ острогѣ; но изъ острога будто бы подавалъ просьбы къ епархіальному начальству, съ раскаяніемъ просилъ прощенія; тогда же за него просили вновь обратившіеся изъ раскола, чтобы его произвести къ нимъ во священника къ единовѣрческой церкви с. Домшина. Какъ слышно, эта просьба вновь обратившихся старообрядцевъ и была уважена. Но Горевъ, какъ не искренно раскаявшійся и склонный къ самодурству, началъ допускать несогласныя съ правилами церкви дѣйствія, за что отъ духовнаго начальства былъ неоднократно наказанъ и, наконецъ, какъ ненадежный къ исправленію, лишенъ мѣста. Тогда онъ, какъ вполне изблудившійся, пошелъ къ заблудшему стаду въ пастыри и началъ этому стаду отправлять всякія требы. Однако и вы примѣтили его безнравственность, о чемъ пришлось вамъ даже свои «сельскіе» сходки собирать, и потому очень обрадовались, когда къ вамъ

явился еще бѣглець - попъ Александръ Успенскій, который лукаво объяснилъ вамъ, что пришелъ не ради корысти, а якобы единственно для спасенія. Но скоро сдѣлалось извѣстнымъ, даже изъ «Сенатскихъ Вѣдомостей» (№ 3, 1893 г.), что этотъ Александръ Успенскій, бѣжавшій изъ с. Мячева, скрывается отъ суда, предъ которымъ обвиняется въ подлогахъ (по 1441 ст. Улож. о наказ.), за что подлежитъ ссылкѣ въ очень далекія мѣста...

Итакъ, въ теченіе десяти лѣтъ наблюдая со стороны за вашими дѣлами, вотъ сколько могъ я указать бѣглецовъ, которыхъ вы принимали къ себѣ подъ именемъ поповъ, которымъ довѣряли свою душу, дозволяли совершать у васъ и церковныя службы и самыя таинства, которыхъ потомъ прогоняли, какъ никуда не годныхъ, если только они сами не уходили отъ васъ... Какъ же не страшно вамъ ввѣрять свои души такимъ безсовѣстнымъ бѣглецамъ, самозванцамъ, преступникамъ? Какъ не бояться Бога особенно ваши богачи и руководители, приобретающіе этихъ бѣглецовъ для темнаго народа, который въ простотѣ сердца принимаетъ ихъ за истинныхъ пастырей на погибель своихъ душъ? О, какое это нечестіе! Какой тяжкій грѣхъ предъ Богомъ и человѣки! Видя такія совершающіяся у васъ безобразія и кошунственные дѣла, я непрестанно благодарю Господа, Спасителя моего, что вотъ уже десять лѣтъ, по Его милосердію, свободенъ отъ всякаго въ нихъ участія, не состою въ вашемъ обществѣ, а принадлежу къ истинной церкви Христовой, имущей истинное, законное священство. Впрочемъ то, что нынѣ творится у васъ, жалкіе бѣглопоповцы городецкіе, есть только продолженіе того, что дѣлалось и прежде; нынѣ вы продолжаете, на гибель вашу, то же зло, котораго я былъ свидѣтелемъ, находясь еще въ вашемъ обществѣ, и о которомъ вспоминаю теперь съ великою скорбію за себя и особенно за васъ, потому что вы еще не освободились, какъ освободился я, отъ этой душевной погибели. Для вразумленія вашего напояну вамъ кратко о тѣхъ бѣглецахъ, которыхъ я былъ очевидецъ, а нѣкоторыхъ и сослуживецъ. Тогда пріѣзжали къ вамъ изъ Москвы Димитрій

Бѣлаевъ, еще Петръ разстрига Березовскій и Борисъ Якимовъ. Изъ-за этихъ трехъ поповъ у васъ было и три партіи. А въ Городцѣ жили Николай, іермонахъ Варлаамъ изъ Кривоозерскаго монастыря и другіе. Затѣмъ были и такіе, что пріѣзжали въ Городецъ, да потомъ съ полученными задаточными деньгами уѣзжали во-свояси: такъ нѣкто по имени Иванъ не согласился [на перемазанье] уѣхать съ деньгами; тоже сдѣлалъ Семенъ изъ с. Крапивина Ниж. губ.

Напомню кстати и о томъ, какъ вы сманивали (и сманиваете) священниковъ въ расколъ. Въ самомъ дѣлѣ, — чѣмъ вы убѣждаете ихъ переходить къ вамъ? Писаніемъ ли, — доказательствами ли отъ слова Божія и отеческихъ твореній, какъ бы слѣдовало, если полагаете, что у васъ истинная церковь? Вовсе нѣтъ. Ибо всякому извѣстно, что ваши ходатаи, уловляющіе поповъ, люди малограмотные, въ Писаніи не свѣдущіе, да и прибѣгать къ Писанію считаютъ излишнимъ для своей цѣли. Дѣйствовали (и дѣйствуютъ) они вотъ какъ. Прознаютъ, что гдѣ-нибудь священникъ скоро получитъ запрещеніе, или же окончательное изверженіе изъ сана, и являютъ къ нему, какъ снѣгъ на голову, съ такими убѣжденіями: «Что, отецъ? — видать, что приходъ у тебя бѣдный? вотъ шель бы ты къ намъ! Большіе доходы получаютъ будешь, не меньше 3000! А угощеніе! закуски! Здѣсь же, поди, есть и долгишки! Давай-ка слово; раздѣлайся со всѣми по совѣсти, — сейчасъ выдадимъ деньги, — да и собирайся въ путь!» Попъ говоритъ: «а билетъ» и проч.? Ходоки: «полно! ничего ненадо! у насъ на этотъ счетъ свободно». Такія вѣскія доказательства для батюшки оказываются убѣдительно въ всякихъ доказательствахъ отъ Писанія; а всего убѣдительно то, что ходоки тутъ же предлагаютъ обильное угощеніе, и подъ хмелькомъ попь изъявляетъ согласіе на переходъ и на какой угодно чинопріемъ. Правда, бывали и неудачи, о которыхъ передавали мнѣ сами искатели «древняго» священства, — бывало, что попь изъявляетъ согласіе на переходъ, беретъ задатокъ, получаетъ денегъ на расплату долговъ, а потомъ и объявляетъ: «хотя и согласился идти къ вамъ, но боюсь, какъ бы у васъ

въ расколѣ мнѣ не помереть; нѣтъ, не поѣду, раздумаль» И приходилось искателямъ обратно ѣхать однимъ, почесывая затылокъ, да раздумывая, какъ отвѣчать своимъ, почему приѣхали безъ попа. А если успѣютъ привезти попа, какого бы то ни было, и перемажутъ, тогда принимаются за дѣло келейныя дѣвы, приѣмлющія это священство, и начинаютъ распространять между своими: «Такого священника благочестиваго добыли! самъ созналъ Никоніанство, — говоритъ, что съ дѣтства любилъ христіанство, и дѣдъ его священникъ былъ тоже, говоритъ, христіаниномъ! Хотя съ гостями и выпиваетъ; но очень воздержанный и молится умѣетъ истово! Особо древнее-то очень любитъ!» И такая проповѣдь у васъ происходила за всѣхъ вновь приводимыхъ къ вамъ бѣглецовъ, какъ вы сами можете вспомнить. Что же? Не обманывали ли вы всѣ одинъ другого? И кому вы довѣряетесь? Подумайте, и настоятельно, неотступно требуйте отъ вашихъ распорядителей объясненія, чѣмъ они руководствуются, принимая такихъ бѣглецовъ. Особенно же подумайте о томъ, что вѣдь по правиламъ святыхъ отецъ всѣ совершенныя у васъ бѣглецами таинства надобно совершать вновь, ибо они, не суще священники, не могли совершать никакихъ таинствъ и благодати, подаваемой въ таинствахъ въ наслѣдіе жизни вѣчной, вы отъ нихъ не получили. И такъ, не получивши благодати, не получивши прощенія грѣховъ, безъ причастія тѣла и крови Христовой, сколько васъ отошло изъ сей жизни! О, какая погибель! И сію погибель вы наслѣдовали вашимъ отчужденіемъ отъ православной церкви.

Если о всемъ этомъ я рѣшился напомнить вамъ, то именно скорбя душою о вашей погибели и побуждаемый искреннимъ желаніемъ вашего возвращенія въ православную церковь, къ законнымъ, Богопоставленнымъ пастырямъ.

К. Коренинъ.

Расколъ въ Мертвецовскомъ поселкѣ

(Оренб. губ. и уѣзда).

Поселокъ Мертвецовскій самъ по себѣ незначительный, всего домовъ 150; но въ немъ числится до 30 домовъ раскольниковъ-безпоповцевъ, изъ которыхъ большинство живутъ очень достаточно. Расколъ свиль гнѣздо здѣсь еще при поселеніи казаковъ назадъ тому лѣтъ 60, и крѣпко держится до сихъ поръ, благодаря поддержкѣ Москвы, Оренбурга и мѣстныхъ властей казачьихъ. Здѣсь раскольники хорошо знаютъ и обитель матери Евникии и „генерала“ Егорова, даже говорятъ, что у нихъ есть обновѣрцы и при царѣ. Они имѣютъ въ поселкѣ свой особый молитвенный домъ, построенный безъ разрѣшенія высшихъ властей, и отправляютъ въ немъ службы: всеношну, часы, „панаиды“ и молебны, при чемъ часто за уставщика дѣйствуетъ хромая дѣвица Г-ва, такъ какъ старики-наставники малограмотны, или вовсе неграмотны, а она знаетъ грамотѣ. Для „исправы“ иногда наѣзжаютъ въ поселокъ „отцы“ издалека, и за исповѣдь берутъ большія деньги.

Въ прошедшемъ году пріѣзжалъ въ Мертвецовскій поселокъ миссіонеръ изъ Оренбурга и пригласилъ старообрядцевъ на бесѣду; но вожаки раскола въ отвѣтъ ему говорили только, что отцы-де ихъ были по этой вѣрѣ и ихъ благословили, сами же они ничего не знаютъ. А между тѣмъ, съ своимъ братомъ казакомъ и особенно съ бабами тѣ же вожаки показываютъ себя великими знатоками, толкуютъ имъ о своей вѣрѣ, а особенно о своемъ благочестіи: мы-де въ моленной подъ праздники цѣлую ночь и днемъ до обѣда молимся, за каждый грѣхъ по столѣу-то поклоновъ кладемъ, „петинью“ несемъ до 40-дневнаго поста и до 1000 поклоновъ въ сутки и т. д. И иные

вѣрять имъ, — особенно предъ смертью, а раскольники пользуются именно этимъ временемъ, чтобы уловлять колеблющихся, говорятъ имъ: „покайся и крестись, — будешь чистъ, аки младенецъ“! Въ эпидемію прошлаго года они совратили такимъ образомъ въ расколъ двухъ женщинъ, а одну крестили даже противъ ея воли. Помню случай, какъ одного старика 74 лѣтъ (Дербячева) весной ночью таскали больного крестить въ озеро; овъ же и здоровый никогда не купался: старикъ при этомъ крещеніи упалъ въ обморокъ, и на 3-й или 4-й день, едва успѣвъ сказать мнѣ нѣсколько словъ, умеръ. Перекрещиваніе у мертвецовскихъ раскольниковъ, какъ почти у всѣхъ, происходитъ тайно и чаще ночью; но браки совершаютъ вполне открыто. Если невѣста изъ того же поселка, то женихъ послѣ сватовства только увезетъ изъ дома невѣсту, будто тихонько, — посадить въ сани, или тарантасъ, объѣдутъ три раза кругомъ дома, или амбара, и потомъ являются въ домъ, гдѣ происходитъ прощеніе и благословеніе. Если же невѣста изъ другаго поселка, то дѣлается еще проще: женихъ и невѣста ѣдутъ сначала врозь, потомъ невѣсту пересажатъ къ жениху — и дѣлу конецъ; только по приѣздѣ домой бываетъ благословеніе. Катаются и бѣсятся на бракахъ безобразнѣе православныхъ, у которыхъ, къ сожалѣнію, тоже допускаются подобныя бозобразія. Похороны совершаются тоже открыто и торжественно; хотя „отцы“ послѣ отпѣванія, страха ради, не сопровождаютъ покойниковъ, но женщины въ черныхъ сарафанахъ и бѣлыхъ рукавахъ, съ платками, повязанными на подобіе татарскаго обычая, идутъ гурьбою за гробомъ, съ пѣніемъ, иногда довольно громкимъ: „Святый Боже“. Передъ гробомъ несутъ крестъ, крышку и маленькую мѣдную икону. Такъ проходятъ чрезъ весь поселокъ, даже мимо православнаго храма. И на все это мѣстные власти не обращаютъ вниманія, даже очевидно покровительствуютъ раскольникамъ, тогда какъ, напротивъ, къ православнымъ, особенно къ православному духовенству, оказываютъ явную притязательность. Съ насъ требуютъ, чтобы мы вели статистику, доставляли свѣдѣнія о покойникахъ, не погребали скоропостижно-умершихъ и т. д. Раскольники отъ всего этого

если захотятъ, вполне свободны. Книги раскольническія въ цѣвленіяхъ (поселковыхъ-станичныхъ) часто лежатъ чистеньки и; перепись раскольниковъ зависитъ большею частію отъ нихъ самихъ, — захочетъ раскольникъ записать сына или дочь, когда и въ какое время родились, — запишетъ, а не захочетъ — не запишетъ, — его воля; на службу отправляютъ лишь по посемейнымъ спискамъ, дочерей выдаютъ замужъ, или съ нею женятъ, какъ только вырастутъ, а о лѣтахъ рѣдко спрашиваютъ. Свѣдѣній объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней съ нехъ не спрашивается, освидѣтельствованій не бываетъ, такъ что причину смерти узнать трудно у нихъ, даже если была насильственная смерть...

Положимъ, что строгость прежнихъ временъ не привела къ уничтоженію, даже ослабленію расколъ; но нельзя же относиться къ расколу такъ снисходительно, даже покровительно, какъ теперь относятся наши власти: и то и другое — крайности. Пусть раскольники живутъ безъ притѣсненій; но пусть не уклоняются отъ бесѣдъ съ миссіонерами и исполняютъ всѣ закономъ установленные порядки и требованія; а власти, Богомъ установленныя, пусть бдительно смотрятъ за исполненіемъ законовъ не одними православными, но и раскольниками.

Свящ. П. А.



Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Письма Θεоктиста Улегова.

8.

Горя желаніемъ повидаться съ особою Вашего Высокоблагородія, при отправкѣ изъ заводовъ въ Петербургъ, я льстился пріятною надеждою, что непременно удостоюсь сего счастья (о чемъ писано было мною Вашему Высокоблагородію изъ Оханска отъ 25 февраля), и, пріѣхавъ въ Москву, нетерпѣливо ожидалъ отправки своей въ городъ св. Петра; но, къ прискорбію моему, послѣдовавшія обстоятельства совершенно разрушили надежду повидать Васъ. По моемъ пріѣздѣ въ Москву, московская контора отписала въ Петербургъ: куда меня приказано будетъ отправить? Между тѣмъ я былъ представленъ къ Его Высокоблагородію г. Павлу Николаевичу Демидову, который на довольно обширныхъ разговорахъ со мною, наконецъ изъявилъ мнѣ свое расположеніе и признался, что я былъ описанъ ему недоброжелателями моими самымъ злымъ, опаснымъ, безсовѣстнымъ и безбожно-пакостнѣйшимъ на свѣтѣ человѣкомъ, прибавивъ къ тому, что онъ теперь ничего подобнаго во мнѣ не находитъ, и подарилъ мнѣ .50 р., за что я его отблагодарилъ стихами. Спустя послѣ сего недѣлю, московская контора получила изъ петербургской предписаніе, чтобъ отправить меня непременно въ Петербургъ, на каковой предметъ и было тотчасъ взято за 60 руб. мѣсто въ дилижансѣ и приготовленъ билетъ до Питера, такъ что мнѣ оставалось только часовъ 12 времени до отъѣзда изъ

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 308.

Москвы, какъ вдругъ г. Павелъ Николаевичъ, призвавъ управляющихъ, приказалъ имъ, во избѣжаніе того, чтобъ въ Петербургѣ не задержали меня долго и не отдали бы тѣмъ поѣздки мою во Флоренцію къ Его Превосходительству, немедленно отправить меня въ Кіевъ, откуда долженъ буду слѣдовать до Италіи съ отправленными туда господскими лошадьми. Вслѣдствіе чего чрезъ полсутки я отправился въ Кіевъ, не успѣвъ извѣстить о семъ и Ваше Высокоблагородіе, любезнѣйшаго благодѣтеля моего, навѣки незабвеннаго.

Итакъ, я теперь Васъ, милый благодѣтель мой, не увижу! Что мнѣ дѣлать? Такъ было угодно Провидѣнію... Буди Его воля святая! Я перенесу съ терпѣніемъ сей непріятный для вѣшняго человѣка моего опытъ, но, можетъ быть, по плану Предвѣчнаго, весьма полезный для внутренняго. Я не могу назваться своимъ: слѣдственно долженъ съ покорностію предаваться волѣ Всевышняго, коему весь до одного волоса принадлежу.

Господи, не оставь меня Твоею благодатію! Но, прекрати распространеніе мыслей о семъ предметѣ, я по крайнѣй мѣрѣ поставляю за удовольствіе, кое-что дополнить Вашему Высокоблагородію касательно теперешняго моего положенія. Надѣюсь, что вы, достопочтеннѣйшій благодѣтель мой, не поскучаете въ семъ случаѣ мою черезчуръ усердную неугомонностію.

По нерасположенію ко мнѣ гг. заводскихъ управляющихъ, жена моя, по убѣдительной моей просьбѣ, съ трудомъ была уволена въ Кіевъ для поклоненія святымъ мощамъ, которую я и довезъ до Москвы на собственный счетъ; но г. Павелъ Николаевичъ, отправляя меня въ Кіевъ, благоволилъ приказать и ее вмѣстѣ со мною отправить на счетъ хозяйскій съ произведеніемъ слѣдующихъ харчевыхъ. По пріѣздѣ сюда, размысливъ о моей разлукѣ съ женою на столь дальнее разстояніе, я, для обезопасенія собственнаго поведенія, рѣшился просить свое начальство о позволеніи и ей ѣхать вмѣстѣ со мною въ Италію, поелику и оказія отправиться съ лошадьми столь удобна, что г. хозяину кромѣ харчевыхъ мы ничего въ проѣздѣ своемъ отсюда не будемъ стоять. Для

чего нынѣ и писалъ въ петербургскую контору и Его Высокоблагородію г. Николаю Дмитріевичу о семь предметѣ прошеніе, на которое и жду здѣсь разрѣшенія. Не знаю, угодно ли будетъ Создателю моему исполнить сіе желаніе мое, какъ мнѣ кажется, совершенно благонамѣренное!...

Въ Кіевъ пріѣхалъ я 30-го числа прошлаго мѣсяца, часу въ 5-мъ пополудни. Предполагая, что Ваше Высокородіе бывали въ Кіевѣ и слѣдственно довольно хорошо его знаете, я не буду оный описывать. Скажу только, что гористое мѣстоположеніе сего города, пригорья коего покрыты яркою зеленью и нѣсколькими кустами деревъ, довольно количество вездѣ разсаженныхъ плодовыхъ произрастеній, и Царевъ Садъ, съ перваго взгляда сдѣлали на меня такое пріятное впечатлѣніе, что я тутъ же полюбилъ Кіевъ и даже, въ отношеніи къ мѣстопребыванію, охотно бы предпочелъ его шумной Москвѣ, въ которой кромѣ пышныхъ стѣнъ и множества движущихся людей, ничего не видно. Да и по сіе время, при всемъ служащемъ къ полному составу города, я нахожу здѣсь и всѣ меланхолическія пріятности уединенной пустыни. Святая Кіево-Печерская лавра и присутствіе въ здѣшнихъ подземныхъ обиталищахъ множества нетлѣнныхъ тѣлъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, еще болѣе даютъ вѣсу привлекательности сего города и усугубляетъ мое къ нему предпочтеніе. Но довольно о семь.

Здѣсь я долженъ прожить около двухъ, или трехъ недѣль, а потомъ отправиться за границу, поелику транспортъ съ лошадьми по нѣкоторымъ обстоятельствамъ здѣсь пріостановился и ожидаетъ себѣ кое въ чемъ новыхъ предписаній изъ Питера. Неопѣненно бы для меня было, если бы вы, прелюбезнѣйшій благодѣтель мой, не поставили себѣ въ большое отягощеніе осчастливить меня — какъ о полученіи преждепосланныхъ изъ Тагила и изъ Оханска (отъ 6 января и 25 февраля), такъ и сего писемъ нѣсколькими строчками вашего увѣдомленія. Смѣю надѣяться, что если не случится на сей разъ важныхъ препятствій, Ваше Высокоблагородіе не откажется обрадовать меня симъ милымъ и драгоцѣннымъ сердцу моему

подаркомъ (если бы письмо не застало меня здѣсь, то здѣшня контора со всею исправностью перешлетъ оное мнѣ въ дорогу, ибо мы поѣдемъ очень медленно). Въ каковомъ лестномъ чаяніи свидѣтельствую Вашему Высокоблагородію изъ глубины сердца моего и отъ всей души искреннѣйшее почтеніе и желая Вамъ отъ Превѣчнаго всѣхъ угодныхъ святой волѣ Его благъ, въ сей и будущей жизни могущихъ испослаться, поставляю за счастье именоваться и быть...

9.

Не имѣя въ виду ничего такого, что бы заслуживало особеннаго вниманія, долго не рѣшался я беспокоить васъ, любезнѣйшій благодѣтель мой, пустыми письмами, зная, что вы заняты предметами важнѣйшими и существеннѣйшими для пользы человѣчества; но, наконецъ, возпламеняемый непреоборимою къ вамъ приверженностію, я не могъ утерпѣть, чтобы не написать вамъ нѣсколько строчекъ касательно моего собственнаго положенія, твердо надѣясь, что Ваше Высокоблагородіе легко простите мнѣ сей небольшой рискъ мой къ вамъ неліцемерной любви и искренняго уваженія. Почему, не распространяясь далеко въ своемъ предисловіи, приступаю къ исполненію того, что присудили мнѣ моя къ вамъ приверженность и почтеніе.

Съ отправки моего письма къ особѣ вашей изъ Кіева (кое думаю уже вы давно получили) я, по тракту чрезъ Радзивилловъ, отправился за границу. Въ продолженіе пути я видѣлъ много для себя новаго и пріятнаго. Особливо картины германскихъ полей и холмовъ доставляли мнѣ много удовольствія. Бывъ дважды боленъ весьма опасно желтою болѣзнію, слава Богу, при помощи лѣкарствъ совершенно освободился отъ оной. Много видѣлъ опасностей, проѣзжая чрезъ худые мосты и подлѣ ужаснѣйшихъ стремнинъ по горамъ Италіи. Не могу вспомнить безъ ужаса о тѣхъ бѣдственныхъ приключеніяхъ, кои мы, по причинѣ дикости лошадей и неопытности кучеровъ (изъ вотчинныхъ крестьянъ и знавшихъ лошадей только по названію) претерпѣли и при коихъ спасло насъ

небесное милосердіе въ совершенномъ здоровьи. Но благодареніе Господу! Наконецъ, послѣ трехмѣсячнаго изъ Кіева путешествія, довольно уже впрочемъ и понаскучившаго, прибылъ во Флоренцію въ 7-е августа по русскому счисленію. Окружности сего города показались мнѣ очень привлекательными и пріятными. Небольшіе холмики и пригорки, усѣянные домами, выставляющимися изъ зеленыхъ виноградниковъ и садовъ, производятъ для зрѣнія довольно пріятную пестроту. Флоренція — городъ не весьма красивый по наружности и не обширный, но зато довольно богатый произведеніями живописи и скульптуры, разными библіотеками и учеными книгами на разныхъ европейскихъ языкахъ, особливо на древнемъ латинскомъ. Полагая, что Вашему Высокоблагородію все сіе довольно извѣстно, я не распространяюсь объ ономъ долѣе. Когда пріѣхалъ я во Флоренцію Его Превосходительства не было дома, а находился въ Лукскихъ баняхъ, куда чрезъ четыре дни былъ потребованъ и я. По пріѣздѣ туда принятъ былъ Его Превосходительствомъ очень ласково и сочинялъ нѣкоторыя бумаги. Тамъ изъ его канцеляріи получалъ я письма отъ Кипріяна Викуловича, мнѣ преданнаго друга, который, приславъ письмо на имя Ваше, просилъ меня доставить оное Вамъ лично, предполагая, что я получу его въ Петербургѣ. Я, не имѣя возможности сего сдѣлать, рѣшился оное переслать Вамъ по почтѣ, — кое при семъ и прилагаю. Другъ мой меня увѣдомляетъ, что онъ при помощи Божіей освободился отъ всѣхъ опасностей, окружавшихъ его гражданскую жизнь, и полагаетъ, что сему непременно споспѣшествовало ваше благодѣтельное содѣйствіе, за чтѣ онъ и общается пребыть къ вамъ вѣчно благодарнымъ — и, не находя совершенно средствъ вознаграждать особу вашу за сія неоцѣненные благодѣянія, предоставляетъ исполнить душевныя чаянія его къ вамъ благодарности одному Всевышнему. Между прочимъ мнѣ кажется, что не забудете вы его совершенно, не обрадуя иногда строчкою увѣдомленія, толико для всѣхъ насъ драгоцѣннаго. Но и въ семъ случаѣ полагаемся на волю Провидѣнія и го-

товимся переносить всё оставленія человѣческія, попускаемыя на насъ нашимъ Небеснымъ Отцемъ для нашего исправленія. Но довольно о семъ; я увѣренъ, что Ваше Высокоблагородіе, не лишите насъ совершенно своей благосклонности, и хотя изрѣдка, а будете радовать грустныя сердца наши собственноручными отписками.

Обращаюсь на подлежащее. Проживъ въ Лукскихъ баняхъ около трехъ дней, я возвратился во Флоренцію, къ моей женѣ (коя, по волѣ Его Превосходительства, была вслѣдъ за мною отправлена изъ Кіева и, не доѣзжая еще Радзивилова, меня настигла. Такова-то о насъ попечительность Небеснаго Отца! О разлукѣ съ подругою моей жизни я думалъ какъ о самомъ ужасномъ несчастіи, и милосердый Богъ устроилъ сіе къ моему утѣшенію. Прошу Его безконечную благодать не оставлять меня и въ прочихъ обстоятельствахъ Своимъ благодатнымъ вспоможеніемъ!). Чрезъ два дня послѣ того возвратился и Его Превосходительство. Далъ мнѣ особую комнату, въ рядѣ со старшимъ его секретаремъ окопировалъ меня, сшивъ темно-сѣрый довольно порядочнаго сукна сертугъ, таковыя еще брюки, сапоги, башмаки, два жилета, нѣсколько рубашекъ, темно-зеленаго сукна фракъ и брюки, и купивъ шляпу, нѣсколько галстушныхъ и носовыхъ платковъ и чулковъ; подарилъ на окопировку жены сто восемьдесятъ франковъ; положилъ мнѣ пятьдесятъ пять рублей въ мѣсяцъ жалованья; дрова, столъ, кофе и услуга — готовыя, какъ и прочимъ. Занятія по должности занимаютъ меня непрерывно три дни въ седмицѣ съ утра до вечера, а иногда и болѣе; остальное время употребляю на небольшія прогулки, на чтеніе и переводы латинскихъ книгъ и образование себя во французскомъ языкѣ, также обучаюсь италянскому. Былъ я здѣсь дважды очень боленъ лихорадкою, называемою трехдневною; но, слава Богу, освободился отъ оной, а впредь уповаю на Его же небесное милосердіе. Теперешняя моя гражданская жизнь, въ сравненіи съ прежнею (въ заводѣ), есть покойнѣйшая, и мнѣ кажется, грѣшно бы было желать лучшаго положенія въ нашемъ крѣпостномъ званіи. Слѣд-

ственно мнѣ остается только, благодаря Создателя за такое о мнѣ милосердіе, просить Его Благодѣль объ исправленіи моего развращеннаго сердца и объ искорененіи всѣхъ пагубныхъ страстей, живущихъ и движущихся на центрѣ ихъ—самолюбіи, толь широко распространившемъ корни свои въ сердцѣ смертнаго, въ чемъ попрошу васъ, единственно любезнѣйшій благодѣтель мой, — не оставитъ меня своими усердными къ Богу молитвами, надѣясь, что не откажете мнѣ въ семъ благодѣяніи. По справкѣ въ канцеляріи Е. П. я также узналъ, что пакетъ мой, чрезъ васъ посланный, полученъ здѣсь въ свое время и что по оному-то и послѣдовало разрѣшеніе отправить вмѣстѣ со мною мою жену. Чрезъ сіе я удостовѣрился въ исправномъ полученіи вами моего письма, посланнаго изъ Оханска, въ коемъ я весьма сомнѣвался, ибо отдавалъ оный вечеромъ какому-то мальчику, бывшему дежурнымъ въ почтамтѣ, который легко могъ, бросивши письмо въ огонь, воспользоваться отданными ему мною деньгами, или, что еще хуже, распечатать и прочитать оное; но слава Богу, что сего не послѣдовало. Я тѣмъ болѣе сему обрадовался, что узналъ, что вы еще живы и можете быть и въ добромъ здоровьи. Но крайне бы желалъ получить отъ васъ собственноручное объ ономъ удостовѣреніе, коего я ожидаю, какъ какого-то особеннаго подарка. Сердце мое такъ предано Вашему Высокоблагородію, что я врядъ ли провожу одинъ день, не вспомнивши о васъ нѣсколько разъ съ чувствомъ непонятнаго мнѣ самому удовольствія, представляя себѣ прелестную картину послѣдней бесѣды съ вами въ домѣ Улегова коей рѣзкія черты во вѣкъ пребудутъ въ душѣ моей. Неужели я по предмету сему буду лишень толь лестнаго одолженія? Кажется — если вѣрить сердечному предчувствію — со стороны Вашего Высокоблагородія никакъ послѣдовать сего не можетъ. Обращаюсь на прочее.

По тѣсному между нами въ духѣ христіанскомъ соотношенію я не могу не сказать Вашему Высокоблагородію, что по отъѣздѣ моемъ изъ заводовъ Богъ наградилъ меня величайшею

милостью, доведя мою родительницу до усерднаго обращенія изъ Поморскаго раскола къ святой Греко-россійской церкви, чему я несказанно обрадовался. Пишутъ, что по совершеніи надъ нею священнаго муропомазанія въ городѣ Екатеринбургѣ, она показала необыкновенную радость и говорила, что отъ роду столько весела не была, и приѣхавъ въ заводъ продолжаетъ съ удовольствіемъ ходить въ церковь. Таково-то дѣйствіе спасительной благодати! — Мнѣ всего чудеснѣе въ этомъ случаѣ показалось то, что какъ могла она отъ своего мужа (моего родителя), сильно помраченнаго поморскою ересью, отпроситься въ Екатеринбургъ къ извѣстнымъ ему никоніанамъ (такъ онъ почиталъ Василія Павловича Клюквина и К. В. Пастухова) въ гости, и какъ опять въ присутствіи его, въ заводѣ, можетъ ходить спокойно въ церковь. Я знаю его строгій нравъ и въ подобныхъ случаяхъ постоянную твердость поступковъ, до невѣроятности воспаляемому фанатизмомъ суевѣрнаго благочестія и блуждающей любви къ истинѣ, столь отъ него далекой; притомъ же нельзя, чтобы сія публичная приверженность къ церкви моей матери могла быть ему не извѣстна. Я почитаю сіе особеннымъ дѣйствіемъ попечительнаго Провидѣнія, непрестанно заботящагося о спасеніи всѣхъ и каждаго. Радость моя по сему предмету совершенно была бы исполнена, если бы всемогущая благодать Искушителя оказала наконецъ чудотворное дѣйствіе свое и надъ окаменѣвшимъ въ заблужденіяхъ сердцемъ моего родителя и осіяла бы мракъ его души, столь жалкими предразсудками ослѣпленной. Впрочемъ утѣшаюсь надеждою, что Всемогущій Творецъ, толь неисчетныя благодѣянія на меня изливающій, не оставитъ въ совершенномъ забвеніи и сего моего сердечнаго желанія, которое столь давно уже меня занимаетъ.

Здѣсь между прочимъ я мелькомъ слышалъ, что якобы нынѣ у насъ разрѣшено употреблять въ училищахъ Ландкастерову методу взаимнаго обученія, коя была, кажется, нѣсколько времени запрещенною. Предполагая, что сіе безъ сомнѣнія принесетъ значительную пользу по предметамъ умственнаго образованія въ любезномъ нашемъ отечествѣ, же-

лалъ бы я сердечно, чтобы мудрое правительство, при допущеніи сего способа ученія, усугубило сколько возможно проницательную попечительность свою объ усиленіи средствъ, образующихъ сердце юношей, по испорченной природѣ нашей толь сильно влекомаго на худое и вредное. Ибо, по мнѣнію моему, чѣмъ скорѣе будутъ умы учащихся образовываться въ наукахъ, тѣмъ удобнѣе они могутъ преклоняться къ злу и удачнѣе исполнять законопреступные прихоти развращенной природы, если заранѣе бдительное правительство не употребитъ всѣхъ возможныхъ усилій къ умягченію сердецъ ученическихъ правилами христіанскаго благочестія и не превратитъ божественныя истины откровенія, такъ сказать, въ соки и кровь сихъ младыхъ отраслей человѣчества, отъ нравственности коихъ будетъ зависѣть нѣкогда участь цѣлыхъ семействъ, цѣлыхъ обществъ, а современемъ и цѣлой имперіи. Я увѣренъ, что Ваше Высокоблагородіе на сію мою мысль не сдѣлаете отрицательнаго отзыва. Сія истина въ толь величественномъ блескѣ и ясности сіяетъ въ душѣ моей, что я готовъ сдѣлать на оную цѣлый трактатъ, или апологію, *если бѣ только встрѣтилась на сіе малѣйшая надобность*. Для васъ же, несравненно любезнѣйшій благодѣтель мой, конечно, яснѣе меня оную созерцающихъ, *измѣине бы было* съ моей стороны такое странное изъясненіе.

О книжкахъ — Челобитной Аврааміевой и Разговорахъ поморца съ великороссійскимъ, — содержащихъ въ себѣ нѣкоторыя перекрещенскія умствованія, пишутъ, что онѣ перепискою еще не окончены и когда кончатся, то чрезъ В. П. Клюквина къ Вашему Высокоблагородію по почтѣ доставятся безъ замедленія, и вѣроятно вы ихъ получите прежде нежели я о томъ узнаю.

Впрочемъ, дабы не обременить васъ, единственнаго, если смѣю назвать, моего друга-благодѣтеля, толь пламенно мною любимаго, излишнею огромностью письма, прекращая оное, съ чувствомъ искренней моей къ вамъ приверженности и душевнаго уваженія, желая вамъ всѣхъ возможныхъ благъ отъ безконечныхъ щедротъ Всевышняго, имѣю честь оставаться,

горя какъ въ огнѣ, въ нетерпѣливомъ ожиданіи отъ васъ милолюбезнаго отчерку.

Ноября 15 — 27 дня 1827 г.
Флоренція.

Р. S. Если Ваше Высокоблагородіе соблаговолите удостоить меня отвѣтомъ, то во избѣжаніе и предупрежденіе могущихъ быть толковъ и пересудъ по нашему здѣшнему дому, всего, мнѣ кажется, лучше адресовать вамъ слѣдующее мнѣ письмо прямо на имя посольской здѣшной церкви священника отца Иринарха, попрося его передать мнѣ оное инкогнито отъ всѣхъ, — онъ знаетъ домъ нашего Н. Н. Демидова и найдетъ средство мнѣ тихонько отдать оное. На скромность и скрытность сего добраго священника положиться можно, а мнѣ кажется, сія осторожность не можетъ быть лишней.

Сего числа мы увидѣли, какъ идетъ снѣгъ во Флоренціи: на крышахъ есть онаго на полвершка. Теперь даже окружающихъ горъ не видно. Итальянцы ругаются, какъ собаки, — говорятъ, что это постигла ихъ московская зима; а право врядъ ли есть и два градуса стужи въ городской температурѣ, не говоря о воздухѣ на горахъ, гдѣ гораздо похолоднѣе. А для меня приятно смотрѣть на идущій снѣгъ; онъ напоминаетъ мнѣ прекрасную зиму любезной Сибири, коя и поднесъ мнѣ все милѣе Италіи, толь славной своею красотою, въ одномъ воображеніи стихотворцевъ существующею.

Я весьма благодаренъ вамъ, достопочтенный благодѣтель мой, что наше съ вами знакомство и особливо сущность занятій ни одному изъ нашихъ господъ не извѣстны по сіе время. Приказчики же о семъ ничего не писали, — да и хорошо сдѣлали, а то бы я подпалъ вѣчному подозрѣнію въ глазахъ моего слишкомъ недовѣрчиваго и всегда подозрѣвающаго хозяина. Хорошо весьма вы сдѣлали, что не сказывали о нашихъ занятіяхъ г. П. Н.; онъ бы сказалъ о томъ отцу, а отецъ столько молчаливъ, что расписалъ бы о семъ всѣмъ своимъ приказчикамъ и служителямъ у него и съ нимъ въ перепискѣ находящимся, и тогда обнаружилась бы вся тайна нашихъ

занятій, толь нужна и важна, чтобъ ее имѣть въ секретѣ. Таковая ваша твердость характера и благоразумная скрытность подаетъ мнѣ несомнѣнную надежду, что я могу безопасно посовѣтоваться и о томъ, что желаю имѣть ото всѣхъ сокрытымъ, даже отъ самыхъ ближнихъ друзей моихъ. Именно вотъ о чемъ. Съ нѣкотораго времени я желаніе сильное чувствую въ свободные часы переводить, или сочинять что-либо для пользы людей нравственное, и полагаю, что сіе желаніе мое происходитъ не изъ худаго источника, — я хочу, чтобъ маленькіе отрывочки моихъ переводовъ и сочиненій о разныхъ предметахъ, какіе придуть въ голову, были отпечатаны въ періодическихъ какихъ-нибудь изданіяхъ въ Россіи, такъ чтобъ подъ переводами поставлялось только имя оригинальнаго автора, а подъ сочиненіемъ какое-либо вымышленное, напр.: *Странникъ на сѣверь*, или *Пустынный въ юдоли изнанія*, или иное какое, сему подобное, но не мое собственное, кое я хочу чтобъ никогда и никакъ не было узнано публикою, во-первыхъ для того, чтобъ отнять пищу у природнаго честолюбія и исканія славы между людьми, суетной и ничтожной, второе — для того, чтобъ это не было узнано моимъ хозяиномъ, который можетъ на сіе раздосадоваться и почестъ умничаніемъ, для него нестерпимымъ, и небреженіемъ къ должности по его дѣламъ. Слѣдственно для самаго гражданскаго спокойствія и безопасности въ моемъ теперешнемъ кругу дѣйствій необходимо нужно, чтобъ подобныя упражненія никому не были извѣстными. Повѣреннымъ сей моей тайны я желалъ бы избрать васъ однихъ и по временамъ къ вамъ пересылать таковыя отрывочки переводовъ и сочиненій, кои получа, вы могли бы отсылать къ издателямъ для отпечатанія, сказавъ, что получили отъ неизвѣстнаго, а въ случаѣ если бъ я когда по неопытности написалъ то, чего нельзя отпечатать, то вы бы могли таковыя мѣста вымарать и замѣнить точками, или весь отрывокъ оставить у себя, безъ послышки его къ отпечатанію, извѣстивъ только меня, что вы отослали, или нѣтъ оный къ издателямъ. Мнѣ кажется, что сіи мысли и побужденія не суть горькій плодъ надмен-

ности и честолюбія, или гордаго авторства; я отнюдь не хочу быть учителемъ, или наставникомъ людей, чувствуя въ полной мѣрѣ свои слабости и недостатки и не бывъ еще къ тому призванъ Провидѣніемъ; но желаю пламенно, изъ любви къ братьямъ моимъ человѣкамъ, сказать иногда на ушко слова дватри и тѣмъ облегчить грусть сердечную, весьма часто рождающуюся при внимательномъ взорѣ на безпечность ихъ и превратные поступки въ дѣлѣ вѣчной участи за гробомъ, толико важной и существенной для всякаго разумнаго существа. И мнѣ думается, что не грѣхъ ли мнѣ будетъ, если я чтó знаю не скажу моимъ братьямъ-человѣкамъ, и не буду ли за то отвѣчать предъ моимъ Создателемъ, даровавшимъ и вложившимъ мнѣ въ умъ таковыя мысли. Не буду ли я причтенъ къ скрывшему свой талантъ, за то подвергшемуся вѣчному осужденію? Всегда недовѣрчивый къ собственнымъ моимъ мыслямъ и чувствованіямъ, несмотря на видимую испорченность моихъ по сему ощущеній, я не могу никакъ на нихъ основаться, боясь, чтобъ подъ видомъ благомыслія не прельстилъ меня коварный духъ самости и любочестія, можетъ быть и мною не примѣчаемый. А потому, объяснивъ сіи мысли предъ особою Вашего Высокоблагородія, я прошу васъ отъ чистаго сердца, разсмотрѣвъ ихъ, удостоить меня на сіе своимъ совѣтомъ, нимало не щадя моего самолюбія, если его здѣсь примѣтите: должно ли мнѣ приступить къ исполненію сихъ побужденій, или оставить ихъ, яко нечистый гласъ самолюбивой, и слѣдственно превратной, ревности къ благочестію, всегда не угодной Господу, а потому и бесполезной, — безъ исполненія. Если вы мнѣ скажете, что должно ихъ оставить, то я не буду болѣе помышлять о семъ; а буде признавши, что можно и должно повиноваться внутреннему гласу, меня побуждающему, въ такомъ случаѣ я прошу васъ принять на себя трудъ быть моимъ повѣреннымъ въ этой тайнѣ и безпристрастнымъ цензоромъ моихъ переводцевъ, или отрывковъ сочиненій. Я надѣюсь, что не откажетесь оказать мнѣ сіе благоволеніе, если признаете то согласнымъ со здравымъ разсудкомъ и совѣстію.

Отписку вашу мнѣ, я писалъ уже вамъ, что вы можете послать, вложивъ въ пакетъ на имя здѣшняго посольскаго священника отца Иринарха, съ передачею мнѣ лично. Я его знаю; онъ человѣкъ благочестивый, умный и скрытный чрезвычайно, такъ что въ семь можно весьма смѣло на него положиться, что онъ письмо ваше отдастъ мнѣ лично, и никто о семъ не узнаетъ. Я часто бываю у него для духовныхъ и назидательныхъ съ нимъ бесѣдъ и разговоровъ. Письма отъ друзей моихъ я вообще получаю черезъ руки г. хозяина; но ваши письма желаю получать скрытно, чтобъ не зная онъ, дабы не подать повода къ разнымъ съ его стороны толкамъ и сомнѣніямъ. Осторожность всегда есть мать премудрости, въ чемъ, я думаю, и вы со мной будете согласны. Буду ожидать съ нетерпѣніемъ вашего на сіе для меня бездѣльнаго отзыва. Не получалъ еще я извѣстія изъ Сибири насчетъ двухъ поморскихъ книжечекъ, кои чрезъ Василія Павловича должны бы были къ вамъ прислаться; повторялъ о томъ я нѣсколько разъ. Посмотрю, что будетъ. Когда что получу, о семъ не премину извѣститъ васъ. О предметахъ, въ сей запискѣ означенныхъ, прошу васъ не давать замѣтить даже и учителю моему, отцу протоіерею Авраамію, мною любимому и уважаемому. Мнѣ хочется, чтобы о семъ знали только вы одни, и никто болѣе. Посмотрю по обстоятельствамъ, можно ли будетъ когда-либо открыть о семъ здѣшнему новому другу моему, вышеупомянутому отцу Иринарху, и то развѣ для того, чтобъ иногда получить хорошее замѣчаніе. Впрочемъ, не знаю, рѣшусь ли и на это, ибо вообще боюсь, чтобъ не возбудить въ себѣ духа гордости и честолюбія. Сдѣлайте милость, достопочтенный благодѣтель, удостойте меня на предметъ сей своимъ отвѣтомъ. Я на васъ во всемъ полагаюсь.

Говорятъ, что Зыкинъ отданъ подъ судъ, — я очень радъ, что правосудіе беретъ верхъ надъ мучителями рода человѣческаго. Меньшаковъ, добрый и истинный гражданинъ, много пострадалъ за защиту истины. Быть можетъ, Богъ и вынесетъ его. Говорятъ, что и Зотовъ подъ судомъ. Не знаю, что о семъ здѣсь говорить будутъ. Сердце радуется, когда по-

думаю, сколько премудрый монархъ заботится о благѣхъ подданныхъ и заботится объ истребленіи жестокостей и зломства между лицами правительственными. Да благословить Всевышній труды и заботы Помазанника своего..!

Января 14—26 дня 1828 г.
Флоренція.

10.

Пріятнѣйшимъ долгомъ поставляю напередъ поздравить особу Вашего Высокоблагородія съ наступающимъ новымъ годомъ и желаю сордечно въ продолженіе онаго получить вамъ свыше изліянія новыхъ благъ и небснаго благоволенія на весь кругъ благонамѣренныхъ дѣйствій вашихъ, и вообще благоденственнаго продолженія вожделѣнныхъ дней вашей жизни.

Сколько ни удерживаютъ меня обязанности свѣтскаго благоприличія и безконечная между нами разность состояній безпокоить васъ, любезнѣйшій благодѣтель мой, своими письмами; но все превозмогающая сила приверженности и любви, единожды къ вамъ возчувствованная, столь глубоко укоренилась въ моемъ сердцѣ, что я до тѣхъ поръ не уймусь быть столь неугомоннымъ, пока не получу отъ самихъ васъ яснаго намека, чтобы оставить васъ въ покоѣ и не отнимать своимъ пустоглаганіемъ драгоцѣнныхъ для васъ минутъ, благу чловѣчества посвященныхъ. Теперь же, покамѣстъ, не могу удержаться, чтобы чего-либо не написать вамъ.

По искреннему участію въ вашемъ положеніи весьма бы мнѣ желательно было знать, гдѣ теперь Ваше Высокоблагородіе изволите находиться? Въ вотчинѣ ли своей, куда вы имѣли намѣреніе уклониться для отдыха, или еще трудитесь на поприщѣ службы государственной? И путешествовали ли снова въ наши сибирскія пустынножительства, куда весьма многіе васъ ожидали? Я бы почелъ за безцѣнное одолженіе, если бы Ваше Высокоблагородіе не поставили себѣ въ оскорбленіе въ нѣсколькихъ строчкахъ о семъ извѣстить меня.

Насчетъ моего собственнаго состоянія теперь я не могу ничего иного сказать, какъ только то же, что и писалъ предъ

симъ, т.-е., что Его Превосходительство все одинако ко мнѣ благосклоненъ, и я остаюсь по сіе время столь же спокоенъ и доволенъ своею участію какъ нельзя лучше.

Достопримѣчательнаго здѣсь, во Флоренціи, теперь ничего не видно, кромѣ того, что погода здѣсь совершенно и поднесъ теплая — совершенно лѣтняя, и на сихъ дняхъ продолжались такъ называемые карнавалы съ маскерадами, въ коихъ, кромѣ многолюдной шумности и совершенно суетныхъ странностей и причудъ вскруженныхъ вѣтреностью головъ, ничего нѣтъ отличнаго, а потому и излишнимъ почитаю болѣе говорить о нихъ...

Г. Павелъ Николаевичъ все еще проживаетъ здѣсь и, слава Богу, здоровъ и благополученъ. О поѣздѣ его въ Россію, еще ничего не слышно, и не извѣстно, какъ онъ объ этомъ думаетъ.

Мнѣ писали изъ заводовъ, что тамъ отданъ былъ къ суду перекрещиванецъ, нѣкто Толстовъ, за разныя злорѣчія на православное ученіе и Грекороссійскую нашу церковь. Ожидая, чѣмъ на судѣ рѣшится его участь, и по полученіи сего извѣстія, не примину о семъ написать и Вашему Высокоблагородію.

Мнѣ также писали, что другъ мой, Кипріанъ Вивуловичъ¹⁾, намѣренъ вступить (а быть можетъ уже и вступилъ) въ повѣренныя по винной части, и совѣтовали его съ столь важною должностію поздравить. Я не знаю, поистинѣ, есть ли тутъ съ чѣмъ поздравлять его?..

Все, что узнаю любопытнаго изъ Сибири, не оставлю извѣстить и особу Вашего Высокоблагородія. Письма мои туда доходятъ чрезъ мѣсяцъ. Отвѣты получаю чрезъ полтора мѣсяца. Слѣдственно, до васъ отъ меня таковыя вѣсти могутъ дойти не скорѣе, какъ чрезъ два мѣсяца. Но это ужъ не наша вина. Мы станемъ дѣлать, что можно.

Флоренція. Марта 20
Апрѣля 1 дня 1828 г.

¹⁾ Пастуховъ.

11.

Весьма грустно мнѣ, что по сіе время по могу дожидаться отъ особы вашей ни одной строчки увѣдомленія. Меня печалитъ сомнѣнія, не подаль ли я самъ какъ-нибудь повода къ тому, чтобы вы мнѣ ничего не писали; не причинилъ ли вамъ какой-либо неприятности и прочее сему подобное. Думаю однакожь, что если сіе справедливо, то вы не оставили бы о томъ мнѣ замѣтить, и я бы на будущее время остерегся бы отъ подобныхъ несхватчивостей. Теперь же, не зная, чему приписать сіе ваше загадочное молчаніе, предаюся унылому ожиданію, чѣмъ рѣшится это тяготящее душу мою недоумѣніе. Впрочемъ, если по сему предмету таковыя стѣснительныя чувства сердца моего могутъ Вашему Высокоблагородію причинить досаду и огорченіе, то я готовъ скорбь мою о семъ признать предъ вами непопозволенною смѣлостію и, принеся въ ней покорное извиненіе, замкнуть отверстія сердца моего и грустить тихонько, про себя. Не знаю только, можетъ ли кроткая душа друга-благодѣтеля огорчаться печальными вздохами сердца, къ нему велицеугодно привязаннаго?

Другъ мой, Кипріянь Викуловичъ, отъ 26-го января меня извѣщаетъ, что письмо мое чрезъ васъ ему посланное, онъ при вашемъ письмѣ получилъ и удостоился сверхъ того отъ васъ присылки вашего портрета и 44-хъ книжекъ для чтенія, такъ какъ и почтенный Василій Павловичъ¹⁾). Благодарю васъ, любезнѣйшій благодѣтель, что не забываете милыхъ друзей моихъ и имѣете къ нимъ столько благосклонности и пріянности. Не говоря о книжкахъ, кои трудно и неудобно посылать за границу, я почелъ бы себѣ за особенное счастье, если бы Ваше Высокоблагородіе благоволило удостоить меня присылкою мнѣ въ письмѣ таковаго же вашего портрета, если только можно будетъ оный вложить въ письмо и послать сюда по почтѣ. Давно я мучился желаніемъ имѣть отъ васъ сей драгоценный даръ; но не смѣлъ изъяснить вамъ свои о семъ мысли. Теперь же, примѣромъ друзей моихъ,

¹⁾ Ключевинъ.

удостоившихся отъ васъ сего безцѣннаго залога вашего къ нимъ искренняго расположенія, отважился я обезпочить васъ изъявленіемъ моего пламеннаго по сему предмету желанія. Лщусь надеждою, что не будетъ отринута усердная просьба моя, въ искренней въ вамъ преданности открыто и смѣло вамъ поднесенная. Буду съ нетерпѣніемъ ожидать отъ васъ благосклонно-утѣшительнаго для меня отзѣва.

Новаго здѣсь ничего не случилось. Смерть бывшаго здѣсь посланника Сверчкова, думаю, давно уже вамъ извѣстна. На мѣсто его никто еще не опредѣлился и ничего о семъ не слышно. Миссією править секретарь посольства, графъ Борго. Можетъ быть Ваше Высокоблагородіе о семъ болѣе знаете, нежели мы, находясь такъ далеко отъ Двора Всероссійскаго Государя Императора, всѣмъ симъ распоряжающаго. Касательно войны съ турками говорятъ, что будто наши сухопутныя войска входятъ уже въ Молдавію и Валахію. Погода здѣсь теперь прекраснѣйшая. Все зеленѣетъ, и повсюду распускаются и развертываются цвѣты благовонныя. Поперемѣнно бываетъ дождь и вѣдро. Вообще же температура, можно сказать, самая благословенная. Г. Павелъ Николаевичъ все еще проживаетъ здѣсь, и не слышно, когда поѣдетъ въ Россію.

Впрочемъ, дабы не наскучить вамъ излишнимъ пространствомъ письма, пожелавъ вамъ всѣхъ возможныхъ благъ, угодныхъ благой волѣ Превѣчнаго, съ чувствомъ глубочайшаго къ вамъ почтенія, уваженія и искренней сердечной преданности имѣю удовольствіе оставаться...

Р. S. Ожидаю нетерпѣливо отъ васъ разрѣшенія на посланную предъ симъ записку касательно отпечатанія нѣкоторыхъ отрывковъ моихъ переводовъ, или сочиненій, отъ вымышленнаго имени, съ утайкою подлиннаго. По полученіи онаго не премину съ нимъ сообразоваться. При чемъ желалъ бы я знать, какаго роду извѣстія съ моей стороны могли бы быть вамъ пріятны? Я бы съ удовольствіемъ сталъ того держаться; но не зная вашего по сему желанія, не могу угадать онаго: прошу васъ покорнѣйше, между прочимъ, мнѣ намекнуть о семъ. Также хотѣлось бы знать, пущено ли опять въ ходъ

Библейское Россійское Общество, коего дѣйствія были быلو пріостановлены, и продолжается ли на русскій языкъ переводъ Свящ. писанія Ветхаго Завѣта. Объ этомъ я не могу ни отъ кого вѣрнѣе узнать, какъ только отъ Вашего Высокоблагородія. Также, что дѣлается съ преслѣдуемыми сочиненіями Штиллинга и г-жи Гюнь? Иногда приходятъ мнѣ въ голову отрадныя мысли касательно нѣкоторыхъ частей Россійскаго правительства по части просвѣщенія, религіи и книгопечатанія, — могу ли я особѣ вашей откровенно сообщать ихъ, и не будетъ ли вамъ это въ тягость и обременительно? Убѣдительнѣйше прошу не оставить меня на сіе благосклоннымъ своимъ разрѣшеніемъ. Вы же требуйте отъ меня, что угодно; я радъ всѣмъ, что не превышаетъ силъ моихъ, служить въ вашему удовольствію. Простите меня великодушно, что я такъ заговорился и обременилъ васъ своею болтливостію: чрезвычайная моя въ вамъ приверженность того причиною.

(Окончаніе въ слѣд. №.)



**Арнадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.**

III.

Письма къ олонечнимъ миссіонерамъ.

а) Миссіонеру священнику Петру Мишуруину.

1.

Рапортъ вамъ за № 7, отъ 23 января минувшаго, мною
получень.

Не въ одинъ день читалъ я его съ приложеніями.

Продолжай, продолжай, возлюбленный, трудиться на
столь заросшихъ терніемъ нивахъ.

Господь уже утѣшаетъ насъ тамъ, гдѣ мѣстные дѣла-
тели Христова вертограда содѣйствуютъ святому дѣлу
миссіи.

Въ Сяргозерѣ готовится церковь для освященія къ 25
числу марта. Сяргозерскому единовѣрческому священнику
отлучиться къ вамъ, въ Каргопольскій уѣздъ, очевидно,
совсѣмъ неудобно.

Притомъ же онъ, развѣзжая по своей области для
принятія овецъ въ свое стадо, еще и не успѣлъ посѣтить
всѣ тѣ мѣста, гдѣ ему быть можно только зимою.

Идетъ у насъ выборъ священника для новаго прихода
единовѣрческаго въ дер. Паяницахъ, Щунгскаго прихода.
Дѣло по сему уже представлено въ Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ.

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 351.

Избранный кандидатъ во священника долженъ учиться священнослуженію или у семчезерскаго, или у сяргозерскаго единовѣрческаго священника; вотъ и еще причина, по которой священнику сяргозерскому въ наступающій Великій постъ побывать у васъ невозможно.

Новыя чада единовѣрія открываютъ усердное желаніе видѣть скорѣе Богослуженіе, а особенно великопостное. Для сего и въ неосвященную сяргозерскую церковь они собираются даже версть изъ-за 50-ти. Какъ же нашему о. Петру Евдокимовичу оставить свою столь возлюбленную паству, которая съ благоговѣніемъ пріемлетъ отъ него и Божественныя Христовы тайны?

Даже и паяничане желаютъ скорѣе видѣть у себя священника, чтобы очистить себя таинственною исповѣдью и освятить пріобщеніемъ тѣла и крови Христовой!

Чѣмъ больше вникаютъ въ старопечатныя Богослужебныя книги, чѣмъ больше понимаютъ ихъ, тѣмъ усерднѣе и пламеннѣе дѣлаются къ исполненію христіанскихъ обязанностей.

6-го числа минувшаго генваря ходили на воду и семчезерскіе и сяргозерскіе единовѣрцы; на нихъ же смотря, и православные дѣлаются горячѣе расположенными къ Богослуженію церковному: праздники Христовы дѣйствительно праздниками являются намъ!

Надобно отдать справедливость и многимъ повѣнчаннымъ священникамъ, которые, оставивъ земныя выгоды, пастырски пожелали душевнаго спасенія своимъ прихожанамъ. Вотъ и въ Каргопольскомъ уѣздѣ было бы многое лучше, еслибы мѣстные священники всѣ такъ же искренно содѣйствовали вамъ, какъ у нихъ, напр. семчезерскій, падаанскій, шунгскій, хидомозерскій, ругозерскій и др.

Въ послѣдней половинѣ наступающей Четырехдесятницы, надѣмся, будетъ у паянцевъ свой священникъ. Паяницы въ 10 верстахъ отъ Шунги. Изъ вашихъ каргополовъ многіе, думаю, пріѣдутъ въ Шунгу на ярмарку: могутъ лично ознакомиться съ единовѣрческимъ священникомъ и

съ его службою. Вы могли бы нѣкоторыхъ изъ нихъ даже и порекомендовать тому священнику. О имени сего священника дамъ вамъ знать, когда онъ будетъ избранъ и опредѣленъ.

Постныя службы шли бы у васъ неопустительно. Убѣждайте благочинныхъ къ строжайшему наблюденію за симъ; умоляйте приходскихъ священниковъ къ сему, — умоляйте спасеніемъ тѣхъ, кои отъ ихъ невниманія и нерадѣнія живутъ въ расколѣ, идутъ по пути къ аду...

Сами по погостамъ почаще служите въ среды и пятки, собирая къ сему пѣвцовъ получше, чтобы совершаемое Богослуженіе больше дѣйствовало на умы и сердца предстоящихъ.

8 февраля 1860 г.

2.

Въ паяницкій единовѣрческій приходъ (близъ Шунги) поступить на священническое служеніе пожелалъ вырзерскій священникъ Феодоръ Благовѣщенскій.

Ваши собесѣдники, если будутъ въ Шунгѣ на Благовѣщенской ярмаркѣ, могутъ видѣть сего священника, который уже и уроки по единовѣрію слушалъ отъ священника, нѣсколько мѣсяцевъ учившагося въ С.-Петербургской единовѣрческой церкви. Новый паяницкій священникъ и родомъ изъ Шунги.

Предметъ ходатайства вашего относительно помощника вашего занималъ насъ еще прежде вашего голоса. Употребимъ и мы свои ходатайства: успѣхъ же въ благоволеніи, въ благословеніи Христа Бога, пришедшаго спасти насъ!

16 февраля 1860 г.

3.

Любезный о. миссіонеръ, Петръ Флегонтовичъ!

Составили мы годичный отчетъ миссіонерскій и, если не сего дня, то въ 15-е число отправимъ по принадлежности.

Ваши труды болѣе и болѣе раскрываютъ духъ и стремленіе каргопольскихъ совопросниковъ заблуждающихъ. Они задаютъ вопросы, каковыхъ въ другихъ мѣстахъ слышать мнѣ не приводилось.

О, съ какими бы познаніями, съ какою бы любовью ко Христу Спасителю пастыри требовались для Каргопольскаго уѣзда!

А сколько намъ пособій, руководствъ, побужденій выходить въ новыхъ духовныхъ изданіяхъ, получаемыхъ изъ Кіева и Москвы, изъ С.-Петербурга и Казани!! Во всякой книжкѣ можно, между прочимъ, найти, много ли, мало ли такого, что какъ будто для насъ и объ насъ собственно и говорится...

Прошу тебя, читай эти изданія, и въ оныхъ особенно „къ намъ объ насъ“ извѣстія, указывая священникамъ, возбуждая въ нихъ необходимую ревность къ дѣлу Божію, къ достойному пастырскому служенію.

Если бы не трудно было вамъ, я бы желалъ знать, — что вамъ особенно понравится въ какой книжкѣ.

Забывать, забыть у каргополовъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: оттого такое охлажденіе, пренебреженіе, враждованіе ко св. церкви Его въ нихъ!!!

Вспомните, — чѣмъ благословилъ Господь труды ваши и на первой седмицѣ Великаго поста, въ тененицкой часовнѣ — корвинской!!! Тамъ нынѣ церковь строится!!

Склоните и другихъ священниковъ къ такому же труду на страстной седмицѣ!!

О страстяхъ Господнихъ первоначальное Божественное благовѣстіе во св. Евангеліи; потомъ у св. отцовъ, какъ напр. у Ефрема Сирина, у Іоанна Златоуста, наконецъ и въ Христіанскомъ и въ Воскресномъ Чтеніи, особенно же въ послѣднемъ собраніе статей самыхъ назидательныхъ. А св. Димитрій Ростовскій! Кто удержится отъ слезъ, слушая, или читая а) молитву, или краткое страстей Христовыхъ воспоминаніе; б) благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе; в) богомысленное

размышленіе о пресвятыхъ страстехъ Господа нашего Иисуса Христа; д) сладчайшіе Спасителя нашего глаголы, яже изрече на крестѣ; е) поклоненіе Господу нашему Иисусу Христу; ж) и о Магдалинѣ, плачущей у ногъ Христовыхъ, — глаголь грѣшника; з) плачь на погребеніе Христово? Все это произнести могли бы, напр., въ соборѣ священники Суперанскій, или Сидонскій, въ мон. Усп. свящ. Воскресенскій, въ погостахъ... О, погосты, погосты! Да гдѣ мы найдемъ и книгъ, коихъ не любили!

Избери себѣ, любезный, мѣстечко, проводи тутъ страстную седмицу, первый день св. Пасхи, — проводи въ Богослуженіи и въ благовѣстіи Христовѣ; будь ангелъ у гроба Христова... Вездѣ найдутся Іосифы и Никодимы, найдутся и Магдалины...

„Что бо имать сердцамъ нашимъ желательнѣе, что любезнѣе, что сладчае, паче пречистыхъ язвъ Твоихъ, Иисусе“!

12 марта 1860 г.

4.

Къ единовѣрческому сяргозерскому священнику Петру Маркову съ діакономъ отъ насъ посылаются и подорожная и открытый листъ для путешествія имъ въ вашъ Каргопольскій уѣздъ.

Отправятся они изъ Сяргозера не раньше, какъ отпраздновавъ у себя въ Сяргозерѣ великій день Пятидесятницы.

Обвѣстите о семъ, кого, по вашему соображенію, нужно. Приготовляйте мѣсто, куда явиться сяргозерцамъ, гдѣ имъ можно было бы отправить и Богослуженіе, или какое таинство преподать.

Располагайте же умы и сердца къ принятію желаемыхъ, а меня увѣдомьте, къ кому, прежде всѣхъ, пристать желаемымъ. Надобно намъ имѣть во вниманіи и тѣ условія свиданія, какія соблюсти желаютъ желающіе изъ сяргозерцевъ, какихъ требуютъ и искусители наши. Едва ли у васъ, въ вашей Кесаріи, есть Корнилии, которые бы

и приняли сяргозерскаго Петра хотя сколько-нибудь подобно тому, какъ кесарійскій Корнилій принялъ къ себѣ въ домъ Петра, пришедшаго изъ Юппіи отъ *усмаря*. Дѣян. X. 23, 33. Гдѣ нынѣ тѣ и между глаголемыми православными, которые бы отъ души сказали къ преемнику Петрову, по слову его Богодухновенному: *нынѣ убо вси мы предъ Богомъ предстоимъ слышати вся повелѣнная тебѣ отъ Бога?* Богодухновенныя слова Петровъ усиливаются исказить, на свой ладъ протолковать и приглаголюющіе къ себѣ Петровъ! Но мы, слѣпотствующие, не знаемъ, не видимъ; а Богу, который *не на лица зреть, во всякомъ языкѣ бояйся Его и дѣлаяй правду пріятенъ есть*. Да явитъ Всеблагій таковыхъ пріятныхъ Ему и сяргозерскому, или каргопольскому Петру! *Нынѣ убо и вси мы предъ Богомъ станемъ слышати вся повелѣнная отъ Него*. Да скажетъ Онъ и намъ: *возведите очи ваши и видите нивы, яко плавы суть къ жатвѣ уже*.

5 маія 1860 г.

5.

Филиппъ Герасимовичъ Окрѣпиловъ два раза былъ у меня: кажется, мы съ нимъ сблизились; я ему читалъ и о торжествѣ пасхальномъ въ Іерусалимѣ, показавъ предварительно о бывающемъ сошествіи огня на Гробъ Господнемъ въ Книгѣ вѣры; тутъ съ нами и православные каргополы и др...

Но спѣшу отвѣчать коротенько: полученъ рапортъ вашъ въ 12 часовъ, а на почту принимаютъ у насъ только до 2-хъ часовъ.

21 маія 1860 г.

Р. С. Каргопольцы сегодня отправятся отъ насъ во свояси.

6.

Это, что вы читаете теперь, полагаю, найдетъ васъ уже познакомившихся съ нашими любезными сяргозерцами.

Вы ихъ не оставляйте, если это можетъ быть допускаемо отъ любящихъ старину.

Мнѣ представляется, что волосовское событіе и прїѣздъ къ вамъ сяргозерцевъ такъ сблизились по времени не безъ устройства Бога, ищущаго спасенія нашего.

Если увидите маніе Божіе, по всѣмъ приходамъ около Троицкаго откройте сяргозерцамъ путь.

Впрочемъ къ Петрову дню имъ надобно возвратиться въ свое Сяргозеро: да вы и сами писали, что во 2-ю половину сего мѣсяца дѣлать имъ у васъ будетъ нечего.

Дай Богъ, чтобы Осипъ Шемаковъ посблизился съ сяргозерцами. Если онъ пожелаетъ поступить въ духовное званіе, пожелаютъ этого и единовѣрцы, къ увольненію же его изъ податнаго сословія препятствій не предвидится, то дайте сему дѣлу законный ходъ, т.-е. Осипъ Шемаковъ подалъ бы, куда слѣдуетъ, просьбу объ увольненіи его, а самъ между тѣмъ съѣздитъ бы въ Сяргозеро, посмотрѣлъ церковное Богослуженіе тамъ, гдѣ можно бы у о. Петра и дочку невѣсту посмотрѣлъ; потомъ въ Семчезеро къ един. свящ. Образцову, который бы могъ испытать Шемакова и въ знаніяхъ, или еще болѣе строгому испытанію предавалъ себя самъ старикъ сяргозерскій въ Петрозаводскѣ на соборѣ архимандрита, протоіерея, миссіонера и монаха: оттуда могъ бы, если бы захотѣлъ, и со мной повидаться въ Петрозаводскѣ.

Въ двухъ единовѣрческихъ церквахъ побывать Шемакову и особенно потребно бы: при семчезерской церкви есть единовѣрцы грамотные, добродушные, — было бы Шемакову съ кѣмъ изъ своей братіи побесѣдовать о пользѣ душевной

Но предадимъ себя самихъ и его, и всѣхъ вашихъ единовѣрцевъ и не-единовѣрцевъ Христу Богу въ водительство, покровительство, въ послушаніе и преданность *всецѣлую!* Умолкнемъ, благоговѣемъ, чаемъ воскресенія мертвыхъ! Еф. V. 14.

4 іюня 1860 г.

Р. С. Скажите сяргозерцамъ, что о выпискѣ утвари для ихъ церкви въ С.-П. посылали и нынѣ. Чтò можемъ, къ ихъ возвращенію представимъ; посему имъ торопиться отъ васъ и не нужно въ этомъ отношеніи.

Но будемъ внимательны къ мановенію Божию!

7.

Хотя на 340 № мой отъ 4 сего іюня я отъ васъ и ничего не получилъ, но это не останавливаетъ меня писать къ вамъ.

Конечно, ваше вниманіе теперь сосредоточено на двухъ предметахъ: волосовскаго изувѣрства и сяргозерскаго посѣщенія.

Эти два предмета въ томъ же одно къ другому отношеніи, по моему и теперешнему мнѣнію, въ какомъ я представилъ ихъ вамъ.

Пропастъ, изрытую странничествомъ, кто изъ мало-мальски разсуждающихъ не видитъ? Бездна, въ которую ведетъ, ввергаетъ странничество, кого изъ добросовѣстныхъ не ужасаетъ и не приводитъ въ трепетъ? Если съ одной стороны невѣжественному заблужденію кажется страшнымъ и православіе, то единовѣріе не должно казаться такимъ; а благочестивый, истинно благочестивый, но еще недостаточно просвѣщенный, какъ не возлюбить то Богослуженіе, которое было при блаженныхъ патріархахъ нашихъ? О. Петръ Марковъ во многомъ можетъ быть отнесенъ ко временамъ даже Геннадіевскимъ: какъ и онъ къ себѣ не обратитъ сердець, приверженныхъ къ мнимой старинѣ?

Но все въ волѣ Бога сердцевѣдца, который знаетъ, кто достоинъ Его царства благодатнаго и кто недостоинъ!

Есть люди, коимъ и ухиновское изувѣрство нравится! Достойны ли таковые быть въ числѣ благословенныхъ наслѣдниковъ Царства Христова?

Но долготерпѣніе Божіе, милосердіе Божіе, любовь Божія имѣють ли какіе предѣлы?

Возблагоговѣмъ къ непостижимымъ судьбамъ Божиимъ и усугубимъ, усугубимъ наши труды миссіонерства, нашу любовь и къ непокорнымъ заблуждающимъ!

Впрочемъ, нетерпѣливо жду извѣстія о приѣмѣ саргозерцевъ вашими старинюльцами.

Г. совѣтникъ Карачевскій на мѣстѣ многое откроетъ въ пользу миссіи нашей: да поможетъ ему Господь, управляя волею его и разумомъ!

Тайники пристанодержателей должны выйти наружу, когда уже зло пристанодержательства возрасло до *само-сожжательства*.

Мнѣ думается, что сосѣди пристанодержателей, увидя правоту дѣйствій г. Карачевского, не стануть, изъ страха, укрывать зло, въ глазахъ ихъ содѣваемое и ихъ собственнымъ семействамъ и душамъ угрожающее огнемъ неугасимымъ. *Измите злого отъ васъ самѣхъ.* I Кор. V, 13. На сіе св. Златоустъ: „Вспомянулъ реченіе, въ Ветхомъ Завѣтѣ лежащее, ово убо показуя, яко и они чрезъ сіе великую пріобрѣщутъ пользу, аки лютаго нѣкоего губительства освободившеса, ово же являя, яко дѣло сіе не новое есть, но и древле угодно было законоположнику таковыхъ отвѣщати“.

Ужели и при настоящихъ обстоятельствахъ можно намъ имѣть и ту скорбь еще, чтобы между пастырями каргопольскими видѣть кого-либо подобнымъ пастырю Лаодикійскому (Апок. III, 15, 16)? А тѣ пастыри подобны Лаодикійскому, которые „живутъ болѣе для себя, нежели для другихъ, занимаются мірскими связями болѣе, нежели дѣлами ихъ паствъ, гоняются за почестями, ищутъ дольства жизни, скопляють богатства“.

Указывайте пастырямъ на 28 и 29 §§ въ Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, указывайте какъ бы нарочно на наше время писанныя въ книжкѣ „Христ. Чт.“ 1860 г., июнь, страницы 460—496: „Это. причина

всѣхъ золъ, это особенно вредить добродѣтели и ослабляетъ ревность многихъ къ добру, когда нѣкоторые не только не обличаютъ грѣшниковъ, но еще сорадуются имъ. Это не меньше самага грѣха... Когда онъ увидитъ, что ты, не участвующій въ грѣхѣ и обязанный обличать, не только не обличаешь, но и прикрываешь, и не только прикрываешь, но и содѣйствуешь, то что онъ подумаетъ о себѣ самомъ, что — о сдѣланномъ поступкѣ?... Но если это тяжкій грѣхъ въ ученикахъ, то тѣмъ болѣе въ учителяхъ... Неодушевленные твари плачутъ, воздыхаютъ и изнываютъ вмѣстѣ съ владыкою; а ты, существо разумное, не скорбишь, не обличаешь, не являешься грознымъ мстителемъ за Божественные законы, но еще общаешься съ грѣшниками?! Когда другой грѣшитъ, а ты проходишь мимо, не обличаешь и не скорбишь, то дѣлаешь свою душу безпечною и склонною къ паденію, и приготавлиешься весьма часто впасть въ тѣ же самые грѣхи, а тому не мало вредишь своею неблаговременною снисходительностью, дѣлая для него отчетъ въ будущемъ болѣе труднымъ и въ настоящемъ дѣлая его болѣе безпечнымъ... О, сколь великое зло прикрывать гнилыя раны другихъ, если прикрывающему Онъ полагаетъ наказаніе вмѣстѣ съ согрѣшающимъ, и не меньшее тому, какъ и этому!... Какое челоуѣколюбіе не остановить и не удержать готоваго упасть въ пропасть, благопріятствовать преступнымъ удовольствіямъ, не обращать вниманія на піющаго гибельный ядъ?... Любодѣяніе, прелюбодѣяніе духовное пагубнѣе тѣлеснаго; а ереси и расколы не суть ли такое духовное любодѣйство и прелюбодѣйство въ высшей степени? О, сколь многому и сколь нужному по настоящему времени учить насъ св. Златоустъ вышеупомянутыми страницами! Да читаются и объясняются и припоминаются эти страницы и пастырямъ и пасомымъ, пастырями и пасомыми, какъ съ неба посланное вразумленіе намъ! Внушайте первымъ, внушайте и послѣднимъ: „о, сколь великое зло прикрывать гнилыя раны другихъ!“ И осо-

бенно когда врачи, извѣстившись объ этихъ ранахъ, спрашиваютъ объ оныхъ, да и больные уврачуются, и зараженные да исцѣлѣютъ, и здоровые отъ заразы ограждены и спасены будутъ!

Св. Златоустъ въ толкованіи на слова св. Ап. Павла (32 ст. I гл. посл. къ Римл.): *не точію сами творятъ, но и соизволяютъ творящимъ*, говоритъ: „такъ, чтобы осудить язычника, прежде всего ставятъ на видъ самый тяжелый и неизвинительный грѣхъ, потому что одобрять грѣхъ гораздо хуже, чѣмъ самому грѣшить“!

Слово Христово да вселяется въ васъ богато!

14 іюня 1860 г.

8.

Хотя я и увѣренъ, что вы въ 8 № Воскреснаго Чтенія за текущей годъ обратили должное вниманіе на статью: „Кого изъ умершихъ христіанъ церковь лишаетъ христіанскаго погребенія“; однакоже, признавая оную особенно потребною по настоящимъ обстоятельствамъ для Каргопольскаго уѣзда и Пудожскаго, счелъ я моимъ долгомъ, на всякой случай, напомнить вамъ объ ней, чтобы ее сдѣлать сколь возможно болѣе извѣстною и между духовенствомъ и между народомъ, особенно же между раскольствующими. Какъ сильно написана подъ буквою *а*, и какъ она идетъ противу волосовскихъ самосожегшихся! Опять повторяю: статья эта должна быть сколь возможно болѣе извѣстна и между духовенствомъ и между народомъ; только надобно наблюсти, чтобы она была *правильно* понимаема и *правильно прилагается* къ дѣйствительности.

Что еще сказать къ сему нужно, вы сами, вникая въ обстоятельства, дополните это.

25 іюня 1860 г.

9.

Сярозерской-единовѣрческой церкви священникъ и діаконъ въ вашихъ Каргопольскихъ предѣлахъ.

И новое, необычайное, столь неожиданное и ужасное событіе волосовское, непостижимою премудростію Божіею допущенное, должно, какъ вѣрую безпредѣльной благодати Божіей, побудить заблуждающихъ — скорѣе сблизиться съ св. Церковію Христовою.

Весьма полезно и нужно было бы *раскрыть* волосовское самосожженіе, — раскрыть: какъ оно могло состояться при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, какъ оно могло придти въ голову совратителямъ, могло быть принято погибшими отъ него, въ комъ, гдѣ, при какомъ особенно побужденіи появилась *первая* искра этого адскаго пламени, при какомъ матеріалѣ, раздуваніи, она разгоралась, что особенно споспѣшествовало ей усилиться до такого всеограшительнаго пожара, — 15 человекъ вдругъ испепелились? Историческое, нравственное, психологическое раскрытіе такового явленія, въ нынѣшнемъ вѣкѣ явленіе чрезвычайно знаменательное, поразительное.

Необходимо, необходимо!

27 іюня 1860 г.

О. Петръ съ діакономъ если не найдутъ васъ въ Каргополѣ, вы ихъ поищите въ уѣздѣ.

Да поможетъ имъ Всеблагій Господь совершать свое путешествіе во славу пресвятаго имени Его, нашего Спасителя!

Снабдите ихъ спискомъ единовѣрцевъ и раскольниковъ, коихъ бы они могли безотлагательно присоединять.

Если бы избрано было мѣсто для моельни въ какой-либо хранинѣ, могли бы они оную освятить для молитвословій, пока не устроится церковь, для которой мѣсто освятить могли бы они, если бы мѣстное управленіе изъявило согласіе на это, по общему желанію единовѣрцевъ.

Но да благоустроить все безпредѣльная благодать Божія!

10.

Сяргозерцы возвратились къ намъ сего числа: благодаримъ всещедрого Господа, утѣшившаго насъ присо-

единеніемъ семи душъ изъ пагубнаго раскола къ св. церкви, матери нашей!

Начатки на нивѣ, обрабатываемой вашими неусыпными трудами, явились: будемъ молить и просить Всепромыслительнаго Пастыря Христа Бога о умноженіи овецъ, обращающихся во дворъ Его овчій, и трудиться будемъ неутомимо!

Гг. Шемаковъ и Скрѣпиловъ прислали ко мнѣ по записочкѣ: отвѣтъ мой имъ отдайте лично.

При семъ первому можете сказать, что онъ заниматься иконописаніемъ можетъ свободно: объ этомъ и благочиннымъ нашимъ, при свиданіяхъ съ ними, объявите; даже можно содѣйствовать ему въ трудахъ иконописанія предпочтительно предъ прочими иконописцами, коихъ кисть и расположеніе къ св. церкви не могутъ равняться съ его искусствомъ кисти и усердіемъ къ св. церкви.

Уповаю на милость безпредѣльной любви Спасителя Бога къ недостоинству нашему, что вы отчетомъ за юнѣ мѣсяць утѣшите меня извѣщеніемъ о новыхъ явленіяхъ успѣха миссіи нашей благословенной.

Подробности о путешествіи сяргозерцевъ, разсказываемыя ими словесно, вѣрно войдутъ въ вашъ отчетъ, съ описаніемъ должнымъ, чтобы имѣть основаніе представить и объ открытіи единовѣрческаго прихода въ Каргопольскомъ уѣздѣ.

Но съ открытіемъ прихода необходимо быть объясненію и о составѣ причта для него.

Избраніе членовъ въ причтѣ предоставьте самимъ прихожанамъ, и сообразно ихъ желанію, правиламъ св. церкви, сдѣлайте распоряженіе, наставленіе, указаніе имъ.

28 іюня 1860 г.

11.

Вы знаете состояніе раскола въ ниженскомъ приходѣ и духовно-нравственное состояніе прихожанъ въ ономъ.

Испытайте въ знаніяхъ, — дознайте о поведеніи наставника Ниженскаго Андреевскаго сельскаго училища

Василія Преображенскаго, который желаетъ поступить во священника къ нименской церкви съ взятіемъ дочери умершаго священника Смирнова — Маріи.

Сообразите все это и дайте мнѣ о способности и благонадежности просителя Василія Преображенскаго къ полезному служенію въ священническомъ санѣ при нименской церкви — свое мнѣніе.

4 іюля 1860 г.

12.

Репортъ вашъ за № 36, отъ 14 сего іюня, и дневникъ, къ оному приложенный, мною прочитаны съ особеннымъ вниманіемъ.

При семъ чувство глубокаго благодаренія Всеблагому и Всепромыслительному Господу преобладало моимъ сердцемъ.

Да благословитъ Онъ, Премудрый, Всесильный, начать вамъ съ успѣхомъ предначинаемое вами дѣло образованія единовѣрческаго прихода въ Каргопольскомъ уѣздѣ.

Когда будутъ избраны лица, достойныя войти въ составъ единовѣрческаго причта, объ оныхъ, съ вашимъ свидѣтельствомъ о знаніяхъ каждаго, и отъ приходскаго священника о поведеніи и благонадежности, донести особо.

Въ донесеніи объясните лѣта каждаго, изъ какихъ членовъ теперь семейство его и можно ли надѣяться, что избранныя лица будутъ уволены изъ податнаго состоянія въ духовное званіе. Можете о семъ читать въ *Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи* относительно лицъ православнаго духовенства (1860) гл. I, отд. III.

23 іюля 1860 г.

13.

Время мнѣ ждать отъ васъ донесенія о ходѣ миссіонерскихъ дѣйствій вашихъ и о ходѣ дѣла по увольненію любезныхъ Шемакова и Попова изъ крестьянскаго сословія; даже и ихъ самихъ въ Петрозаводскъ ждать на-

чинаю: они бы со мной сѣздили и на освященіе паянничкой единовѣрческой церкви; а если бы къ той порѣ Шемаковъ былъ принять въ духовное званіе и вступилъ въ бракъ, могъ бы тамъ быть рукоположенъ и во священника.

Но Господь знаетъ, что съ нами и для насъ дѣлать въ нашу пользу: покоримся всесвятой волѣ Его!

14 октября 1860 г.

14.

При семъ препровождаются къ вамъ, въ вашу строительную комиссію: 1) проэктъ на постройку деревянной единовѣрческой церкви и 2) смѣта на оную, по коимъ разрѣшено строить единовѣрческую церковь при дер. Трофимовской Волосовскаго прихода.

Предъявите ихъ, кому слѣдуетъ. Со смѣты копію снимите, а копію съ проэкта снять попросите г. архитектора Яровицкаго; посылаемые же при семъ проэктъ и смѣту въ цѣлости возвратите къ намъ.

Такъ какъ г. Яровицкій, въ настоящее время, такъ близко къ Трофимовской находится: попросите его, чтобы онъ а) осмотрѣлъ мѣсто, назначаемое для церкви, б) далъ вамъ и совѣтъ и наставленія въ дополненіе къ чертежу и смѣтѣ. Воспользуйтесь его у васъ пребываніемъ.

17 октября 1860 г.

14.

Когда и обратившіеся и необратившіеся еще единовѣрцы нетерпѣливо желаютъ видѣть начало постройки для нихъ храма Божія: съ благословеніемъ Божиимъ приступайте къ дѣлу.

Вы на сіе и указъ изъ Консistorіи получаете; собирать и возить на мѣсто бутовый подъ церковь камень можете нынѣ же.

Такъ какъ постройка церкви должна производиться на сумму, пожертвованную Еюимомъ Васильевичемъ г. Терентьевымъ: то, прежде всего, войдите въ совѣщаніе

съ нимъ, какъ начать дѣло, и постоянное и самое близкое по сему дѣлу словесное имѣть съ нимъ сношеніе.

Въ какомъ видѣ и порядкѣ вести счетъ и отчетъ въ пожертвованной имъ суммѣ, — рѣшить это представьте ему.

Конечно, надобно немедля обвѣститъ о настоящемъ распоряженіи и прочихъ членовъ комиссіи, послушать ихъ голоса касательно способовъ начать дѣло.

Касательно лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ для церкви, чтобы они изъ Ряговской дачи были отпущены безъ попенныхъ денегъ, сношеніе съ г. Управляющимъ Олоонецкою Палатою Государственныхъ Имуществъ сдѣлано. Надѣмся получить въ настоящемъ году разрѣшеніе.

Да благословить и благопоспѣшить вамъ Всеблагій начать святое дѣло сіе — во славу пресвятаго имени Его, въ честь возлюбленнаго ученика Его, въ утѣшеніе и спасеніе прихожанамъ храма новосозидаемаго!

17 октября 1860 г.

(Продолженіе въ слѣд. №).



**Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя
въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.**

Апокалипсисъ гл. 1, ст. 9.

Азъ Иоаннъ, иже и братъ вашъ и общникъ въ печали и въ царствіи и въ терпѣніи Иисусъ Христовъ, быхъ во островъ, нарицаемомъ Патмосъ, за слово Божіе и за свидѣтельство Иисусъ Христово.

Вопрошающій.

Для чего указываетъ Богословъ мѣсто откровенія?

Отвѣщающій.

Богословъ не просто упоминаетъ о мѣстѣ откровенія, но говоритъ, что на этомъ мѣстѣ онъ заточенъ былъ за слово Божіе и за свидѣтельство Иисусъ Христово. Симъ онъ поучаетъ насъ, что страданія за Христа и за правду, не только ничего насъ не лишаютъ, но паче сподобляютъ страждущихъ вышеестественныхъ дарованій и блаженствъ, по слову Христову: *блаженни есте, егда поносятъ вамъ, и издедутъ и рекутъ всякъ золь млаголь, на вы лжуще, Мене ради.* (Мат. гл. 5, ст. 11).

Апокалипсисъ гл. 1, ст. 10.

Быхъ въ дустъ въ день недѣльный: и слышахъ за собою гласъ велій, яко трубы, млаголущія: Азъ есмь Алфа и Омега, первый и послѣдній.

Продолженіе. См. выше, стр. 366.

Братское Слово. № 16.

29

Вопрошающій.

Что значитъ „быть въ душѣ“?

Отвѣщающій.

„Быть въ душѣ“ значитъ находится въ духовномъ восхищеніи, быть внѣ здѣшняго міра, но въ такомъ состояніи, которое не омрачаетъ ума невѣдѣніемъ, но паче просвѣщаетъ тайнозрѣніемъ. Знаютъ же сіе духовное состояніе только сподобившіеся онаго.

Вопрошающій.

Для чего Богословъ указываетъ день откровенія, говоря, что это былъ день недѣльный?

Отвѣщающій.

День недѣльный, или воскресный, есть день побѣды Христа надъ адомъ и смертію. Упомянувъ, что начало откровенія было въ этотъ день, Богословъ показываетъ симъ, что чрезъ побѣдителя смерти, Христа, даруется откровеніе, возвѣщающее побѣду церкви надъ вратами ада.

Вопрошающій.

Что значитъ, что Богословъ слышитъ гласъ за собою, а не впереди себя?

Отвѣщающій.

Такъ было для того, чтобы сильнѣе обратить вниманіе Богослова на откровеніе, ибо и мы на раздавшійся позади насъ гласъ паче обращаемъ вниманіе. Такъ и пророкъ Іезекіиль слышалъ гласъ откровенія за собою.

Апокалипсисъ гл. 1, ст. 11—20.

И яже видѣши, напиши въ книгу, и послѣ церквамъ, иже суть во Асїи: во Ефесѣ, и въ Смирну, въ Пергамѣ, и въ Фрагирѣ, и въ Сардисѣ, и въ Филадельфію, и въ Лаодикию. И

обратихся видѣти гласъ, иже глаголаше со мною: и обратився видѣхъ седмь свѣтилникъ златыхъ, и посредь седми свѣтилниковъ подобна Сыну чловѣчу, облечена въ подиръ, и препоясана при сосуцъ поясомъ златымъ: глава же Ею и власы бѣлы, аки ярина бѣлая, якоже снѣгъ: и очи Ею яко пламень огненъ: и нозь Ею подобны халколівану, якоже въ печи разжжены: и гласъ Ею, яко гласъ водъ многихъ: и держа въ руцѣ своей деснѣй седмь звѣздъ: и изъ устъ Ею мечъ обоюду остръ изостренъ исходяй: и лице Ею яко солнце сіяетъ въ силъ своей. И егда видѣхъ Ею, падохъ къ ногама Ею, яко мертвъ: и положи десницу свою на мнѣ, глаголя ми: не бойся: азъ есмь первый и послѣдній, и живый, и быхъ мертвъ, и се живъ есмь во вѣки вѣковъ, аминь: и имамъ ключи ада и смерти. Напиши убо яже видѣлъ еси и яже суть, и имже подобаетъ быти по семъ: таинство седми звѣздъ, яже видѣлъ еси на десницѣ Моей, и седмь свѣтилникъ златыхъ. Седмь звѣздъ, Ангели седми церквей суть, и седмь свѣтилниковъ, яже видѣлъ еси, седмь церквей суть.

Вопрошающій.

Что означаютъ седмь свѣтилниковъ златыхъ, среди которыхъ Богословъ увидѣлъ „подобна Сыну чловѣчу“?

Отвѣщающій.

Самъ Господь далѣе изъяснилъ, что седмь свѣтилниковъ суть седмь церквей, иже во Асїи. Но не должно разумѣть, что только Асїйскія церкви суть свѣтилники въ руцѣ Господа. И каждая церковь, содержащая православную вѣру, есть свѣтилникъ въ руцѣ Господней; седмь же точію показаны Богослову потому, что онъ въ сихъ церквахъ проповѣдалъ Евангеліе, и именно имъ нужно было дать требующееся отъ него наставленіе. Впрочемъ глаголенныя къ симъ седми церквамъ поученія, откровенія и обличенія приложимы и къ прочимъ церквамъ, если въ нимъ обрѣтаются тѣ же нужды и недостатки.

Вопрошающій.

Почему церкви уподобляются свѣтильникамъ горящимъ?

Отвѣщающій.

Если Господь во Евангеліи и частныхъ лицъ нарицаетъ свѣтильниками, глаголя: *такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоѣвки, яко да видятъ добрая дѣла ваша и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* (Мат. гл. 5, ст. 16), то колыми паче церкви суть свѣтильники, сіяющіе всему міру свѣтомъ православія и добродѣтели.

Вопрошающій.

Почему Господь является Евангелисту среди свѣтильниковъ?

Отвѣщающій.

Апостоламъ и въ лицѣ ихъ преемникамъ ихъ и всѣмъ вѣрующимъ Господь далъ непреложное обѣщаніе: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. гл. 28, ст. 20). И такъ какъ согласно сему обѣщанію Господь пребываетъ среди вѣрныхъ, то и Богослову Онъ явился среди свѣтильниковъ златыхъ, образующихъ собою церкви вѣрныхъ. И сіе хожденіе, или пребываніе Христа среди сихъ свѣтильниковъ будетъ, по тому же обѣщанію, во вся дни до скончанія вѣка.

Вопрошающій.

Что означаютъ семь звѣздъ въ десницѣ явившагося Богослову Господа?

Отвѣщающій.

Опять самъ Господь объяснилъ далѣе, что семь звѣздъ въ десницѣ Его суть *ангелы седми церквей*. А ангелами Господь именуетъ епископовъ сихъ седми церквей. Что ангелами Онъ дѣйствительно именуетъ здѣсь епископовъ, а не объ ангелахъ въ собственномъ смыслѣ говорить, это открывается изъ того, что сихъ ангеловъ за усердное

служеніе Онъ похваляетъ, а за небреженіе о паствѣ укоряетъ, чего къ безплотнымъ ангеламъ приложить невозможно.

Вопрошающій.

Но почему епископовъ церквей Господь именуетъ ангелами? Почему причествуетъ имъ такое именованіе?

Отвѣщающій.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ іерей, возвѣщающій людямъ законъ Божій, именовался ангеломъ Господа Вседержителя, какъ о томъ глаголетъ Малахія пророкъ (гл. 2, с. 7): *понеже устни іеревовъ сохраняють разумъ, и закона възвѣщуютъ отъ устъ его, яко ангель Господа Вседержителя есть.* Если же іерею свойственно именоваться ангеломъ Господа Вседержителя, то тѣмъ болѣе именованіе это причествуетъ епископу, возвѣщающему людямъ заповѣди Божіи.

Вопрошающій.

А почему предстоятели церквей, епископы, показаны Богослову подъ видомъ звѣздъ въ руцѣ Спасителя?

Отвѣчающій.

Епископъ въ нощи вѣка сего долженъ быть стаду своему сіяющею звѣздою чрезъ ученіе и житіе, якоже Апостолъ Павелъ завѣдуетъ Тимоѳею (посланіе 1-е, гл. 4, ст. 11): *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою.* Посему пастыри церкви именуются и въ церковныхъ пѣсняхъ „мысленныя тверди звѣздами“ (на Хвал. слав.). Богословъ видѣлъ сіи звѣзды въ руцѣ Господней, ибо и вси вѣрніи въ руцѣ Господней суть, всѣ десницею Его охраняемы, а кольми паче пастыри церкви. О семъ Самъ Господь во Евангеліи глаголетъ: *Овцы моя мѣса моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ, и по Мнѣ грядуть, и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ, и не погибнутъ во вѣки и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моєя. Отець мой, иже даде Мнѣ,*

болій встѣхъ есть, и никто не восхититъ ихъ отъ руки Отца Моего. Азъ и Отець едино есма (Іоан. зач. 38). И какъ святая церковь создана Господомъ съ сими звѣздами мысленныя тверди, епископами: такъ пребудеть, содержама въ рудѣ Господа Вседержителя, до втораго Его пришествія, по слову Его: *не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моея*. А елицы проповѣдуютъ прекращеніе пастырей церковныхъ, тѣ проповѣдаютъ, что въ рудѣ Господней нынѣ сихъ звѣздъ не обрѣтается, акибы они отъ десницы Господней нынѣ уже восхищены. Таковыя проповѣдники являются не вѣрующими словеси Господню: *не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моея*.

Вопрошающій.

Почему Богословъ именуеть Христа подобнымъ Сыну человѣческому, а не просто Сыномъ человѣческимъ.

Отвѣщающій.

И Апостолъ Павелъ именуеть Христа сущимъ *въ подобіи плоти грѣха* (Рим. зач. 96), — именуеть такъ не потому, чтобы Онъ не принялъ нашея истинныя плоти, но потому, что принялъ плоть, не подлежащую грѣху. Богословъ же видѣлъ Господа не только въ нетлѣнной, но и въ прославленной плоти: посему и именуеть Его подобнымъ Сыну человѣчу.

Вопрошающій.

Объясните мнѣ подробности того образа, въ какомъ Христосъ явился Богослову. Что означаетъ, яко видѣ Его Богословъ облечена въ подирь?

Отвѣщающій.

Подирь есть риза священническая. Облеченіе Христа въ сію ризу являетъ Его священство, о коемъ пророкъ Давидъ глаголетъ: *ты еси священникъ во вѣки*. Апостолъ же не только именуеть Христа священникомъ, но и первосвя-

щенникомъ, глаголя: *такъ и Христосъ не себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя, якоже и инде маголетъ: Ты еси священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову* (Евр. зач. 311). А поелику Христосъ есть не только священникъ, но и первосвященникъ во вѣки, то и тѣ, для которыхъ Онъ первосвященникъ, должны быть во вѣки: если бы они прекратились, то кому же Христосъ былъ бы первосвященникомъ? Посему не исповѣдующіе нынѣ быти священству, симъ проповѣданіемъ отрицаютъ и Христа быти первосвященника.

Вопрошающій.

Что означаетъ поясъ златый, которымъ опоясанъ былъ явившійся Богослову Христосъ?

Отвѣщающій.

Симъ означается совершенство священства Христова, ибо поясъ нуженъ дѣлающему ко удобству на дѣло. О священодѣйствіи же Христовомъ Апостолъ глаголетъ: *единъже приношеніемъ совершилъ есть во вѣки освящаемыхъ.*

Вопрошающій.

Что означаетъ бѣлость власовъ главы явившагося Богослову Христа?

Отвѣщающій.

Симъ означается вѣчность Божества Сына Божія: пророкъ Давидъ видѣлъ и Бога Отца также бѣлы власы имуща (Дан. гл. 7, ст. 1).

Вопрошающій.

Далѣе сказано: *нозъ Его подобны халколивану, яко въ печи разжжены.* Симъ что означается?

Отвѣщающій.

Симъ является, яко и плоть, въ послѣднее время насъ ради воспріятая Сыномъ Божиимъ, съ божествомъ Его

ипостасно соединенная, обожена есть, яко огнемъ раз-
женная, и насъ, причащающихся плоти Іисуса Христа и
честныя крови Его, обожаетъ и очищаетъ отъ грѣховъ,
по слову того же Апостола Іоанна Богослова: *кровь Іисуса
Христа, Сына Ею, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха*. А ли-
шающіе себя святаго причащенія тѣла и крови Христо-
выхъ, лишаются очищенія грѣховъ, посему и умирають
во грѣхахъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ: *очи Ею яко пламень огненъ?*

Отвѣщающій.

Симъ означается, что Христось зреть внутреннѣйшія
помышленія и чувствія наши, испытуетъ наши сердца и
утробы, якоже Самъ ко ангелу Фіатирскія церкви гла-
голетъ: *Азъ есмь испытаяй сердца и утробы, и дамъ вамъ
комуждо по дѣломъ вашимъ*.

Вопрошающій.

Что означаетъ: *изъ усть Ею мечъ обоюду остръ исходяй?*

Отвѣщающій.

Мечемъ обоюду острымъ, исходящимъ изъ усть Хри-
стовыхъ означается проповѣдь евангельская, ея успѣхъ,
сила и побѣда надъ міромъ. Такъ и Апостоль Павель
мечемъ духовнымъ называетъ именно глаголь Божій:
воспримите мечъ духовный, иже есть глаголь Божій (Ефес.
зач. 233). И самъ Господь ко ангелу Пергамскія церкви
о имѣющихъ николаитское ученіе глаголетъ: *покайся,
иже ли ни, прииду тебѣ скоро и брань сотворю съ ними ме-
чемъ усть моихъ*.

Вопрошающій.

Объясни слова: *лице Ею яко солнце сіяетъ въ ситъ
своей*.

Отвѣщающій.

О солнцѣ пророкъ Давидъ глаголетъ: *и той яко женихъ исходяй отъ чертога своего... и нѣсть иже укрыется теплоты его.* Посему солнечнымъ сіяніемъ лица Іисуса Христа означается не только свѣтлость божества Его, но и теплота ученія евангельскаго, всѣхъ вѣрующихъ согревающая.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *имамъ ключи ада и смерти?*

Отвѣщающій.

Пророкъ Давидъ во псалмѣ 114 глаголетъ: *обыдоша мя болѣзни смертныя и бѣды адовы обрѣтоша мя.* Господь, общаваая церкви своей neodолѣнность, глаголетъ: *врата адова не одолютъ ей.* Вратами адовыми Господь именовалъ воздвигаемая отъ сатаны чрезъ язычниковъ и еретиковъ гоненія на церковь, могуція сводити во адъ, и всѣ соблазны, которые наипаче въ послѣднее время отъ антихриста на церковь Христову воздвигнуты будутъ. Всѣ сіи ухищренія, воздвигаемая сатаною на святую церковь, одолѣтъ церковь, по обѣтованію Христову, не могутъ, и дабы кто не возмнилъ, что служители ада, елико хотятъ, толико и воздвигаютъ на святую церковь свои ухищренія, ища ниспровергнуть ее, Господь разрушаетъ такое мнѣніе сими глаголы: *имамъ ключи ада и смерти,* то-есть смерть и адъ не столько, сколько они хотятъ, изливаютъ свою злобу на церковь и чадъ ея, но елико Азъ поущу имъ, на умноженіе вѣнцовъ вѣрнымъ, имущимъ пострадати отъ нихъ,— на увѣнчаніе, а не на паденіе, якоже о томъ и Апостолъ свидѣтельствуеетъ: *спрєнь Богъ, иже не оставитъ васъ искутитися паче, еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возмоуци вамъ понести* (1 Корин. гл. 10, ст. 13). Итакъ слова: *имамъ ключи ада и смерти* не только то означаютъ, что Господь мертвитъ и живитъ, низводитъ во адъ и возводитъ, но и

и то, что въ его власти попустить, и не попустить гоненія на вѣрныхъ, и въ какой степени попустить. Сими глаголы Онъ акибы вѣщаетъ намъ: не бойтесь! у Меня ключи ада и смерти! выше силы искушенія отъ нихъ поупущено не будетъ!

Апокалипсисъ, гл. 2. ст. 1—7.

Ангелу Ефесскія церкви напиши: тако глаголетъ держай седмъ звѣздъ въ десницу своей, ходяй посредн седми свѣтилниковъ златахъ: вѣмъ твоя дѣла, и трудъ твой, и терпѣнїе твое, и яко не можеша носити злыхъ, и искушил еси глаголющїа быти апостола, и не суть: и обрѣлъ еси ихъ ложныхъ: и понеслъ еси, и терпѣнїе имаша, и за имя Мое трудился еси и не изнемогъ еси. Но имаю на тя, яко любовь твою первую оставилъ еси. Помяни убо, откуда спалъ еси, и покайся, и первая дѣла сотвори: аще же ни, гряду тебѣ скоро, и двину свѣтилникъ твой отъ мѣста своего, аще не покаешися. Но се имаша, яко ненавидиши дѣлъ николаитскихъ, ихже и Азъ ненавижду. Имъяй ухо да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ: побѣждающему дамъ ясти отъ древа животнаго, еже есть посредъ рая Божїа.

Вопрошающїй.

Кто суть глаголющїи себе быти апостола, но не сущїе, о коихъ упоминается здѣсь?

Отвѣщающїй.

Апостолъ Павелъ въ первомъ посланїи къ Тимоѳею, въ главѣ первой, пишетъ: *Якоже умолихъ тя пребыти во Ефесѣ, идяй въ Македонїю, да завѣщаеши нѣкимъ не инако учти: ниже внимати баснемъ и родословіемъ безконечнымъ... Нпщїи уклонишася въ суесловія, хотяще быти законоучители, неразумяще ни яже глаголютъ, ни о нижже утверждаютъ. Изъ сихъ словъ Апостола ясно, что въ Ефесѣ были лжеучители изъ іудеевъ, принявшихъ христіанство, которые имѣли не по разуму ревность о ветхомъ законѣ и*

обрѣзаніи, учили и требовали, чтобы увѣровавшіе изъ язычниковъ обрѣзывались и соблюдали законъ Моисеевъ. О такихъ лжеучителяхъ извѣстно и изъ книги Дѣяній Апостольскихъ (гл. 15), что они сдѣлали возмущеніе въ Антиохіи: *нѣции, сшедше отъ Іудей, учаху братію, яко аще не обрѣжетесь по обычаю Моисеову, не можете спастися.* По поводу этого возмущенія составилъ апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ, на которомъ постановлено Апостолами и старцами, сущимъ отъ языкъ увѣровавшимъ во Христа не обрѣзоватися и не соблюдать законныхъ обрядовъ, то-есть очищеній и прочаго (Дѣян. гл. 15, ст. 4). Эти лжеапостолы возмутили и галатскихъ христіанъ, что побудило Апостола Павла написать и посланіе къ галатамъ, въ обличеніе ихъ лжеученія. Они же, повторяю, возмущали братію и въ Ефесѣ. Были и другіе, выдававшіе себя за Апостоловъ, не суще апостолы, ни ихъ ученики, восхищающе самовольно апостольское достоинство. О тѣхъ и другихъ лжеапостолахъ Апостоль Павелъ во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ (зач. 192), обличая ихъ, пишетъ: *Таковіи живи апостоми, дѣлатели истивии, преобразующесе во Апостола Христова. И не дивно: самъ бо сатана преобразуется во ангела свѣтла. Не велие убо, аще и служителие его преобразуются яко служители правды, имже кончина будетъ по дѣломъ ихъ.* О сихъ лжеапостолахъ, проповѣдывавшихъ обрѣзаніе, глаголетъ Господь и ангелу церкви Ефесской и ангеламъ прочихъ церквей.

Вопрошающій.

Какое могло быть поврежденіе истинѣ отъ проповѣдующихъ, чтобы язычники, увѣровавшіе во Христа, обрѣзывались и соблюдали законъ Моисеевъ? Жившіе въ Палестинѣ іудеи, увѣровавшіе во Христа, обрѣзывались и соблюдали законъ Моисеевъ, какъ о томъ свидѣтельствуеетъ книга Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ повѣствуется, что когда Павелъ во Іерусалимѣ пришелъ къ Іакову и собрались старцы, то послѣ повѣствованія Павла о томъ,

елика сотвори Богъ во языцѣхъ служеніемъ его, они, слышаще, славяху Бога, и рекоша ему: видѣши ли, брате, koliko темъ есть іудей въровавшихъ, и вси ревнители закону суть (гл. 21, ст. 20). Если сихъ іудеевъ, вѣровавшихъ, не вредило соблюденіе закона: то почему могло оно вредить спасенію отъ языкъ увѣровавшихъ?

Отвѣщающій.

Законъ о обрѣзаніи данъ былъ отъ Моисея не язычникамъ, а только евреямъ; язычники должны быть управляемы естественнымъ закономъ, по слову Апостола: *языци, не имуще закона, естествомъ законная творять; сѣи закона не имуще, сами себѣ суть законъ* (Рим. зач. 82). Проповѣдовать имъ вмѣстѣ съ христіанствомъ и обрѣзаніе значило бы вновь подчинить ихъ закону, значило бы проповѣдовать, что одной вѣры во Христа и крещенія недостаточно во искупленіе и спасеніе, какъ о томъ пишетъ и Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ: *упразднистеса отъ Христа, иже закономъ оправдастеса: отъ благодати отпадоште* (гл. 5, ст. 4); и паки: *аще бо закономъ правда, убо Христосъ туне умре* (гл. 2, ст. 21); и паки: *се азъ Павелъ глаголю вамъ, яко аще обрѣзаетеса, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ* (гл. 5, ст. 2). И когда язычники апостольскимъ соборомъ освобождены были отъ обрѣзанія, этимъ ясно указывалось, что обрѣзаніе не составляетъ для нихъ условія ко спасенію; этимъ указывалось, что и для самихъ іудеевъ законъ уже потерялъ свою силу и не могъ быть обязательнымъ для спасенія, а имѣлъ значеніе только какъ отечественный излюбленный обрядъ, — бесполезный, но и безвредный для спасенія. Посему и Апостоль не запрещалъ іудеямъ, принявшимъ христіанство, сохранять законъ и обрѣзываться; проповѣдывать же язычникамъ обрѣзаніе, значило бы, по его ученію, поставлять обрѣзаніе въ необходимое условіе спасенія, и тѣмъ упразднять силу Евангелія. Посему Господь и хвалитъ Ефесянь, что они не прельстились лжеапостолами, проповѣдающими, что безъ обрѣзанія невозможно спасеніе.

Вопрошающій.

Если обрѣзаніе не нужно для спасенія, то почему оно имѣло такое значеніе въ Ветхомъ Завѣтѣ, что безъ него невозможно было угодить Богу?

Отвѣщающій.

Обрѣзаніе было знаменіемъ завѣта Божія къ праотцамъ, что отъ сѣмени Авраама родится Христосъ Спаситель міра. Посему, если бы кто изъ іудеевъ не восхотѣлъ обрѣзываться, онъ отмѣталъ бы симъ завѣтъ Божій ко Аврааму о рожденіи Христа и искупленіи чрезъ Него отъ грѣха и проклятія, наслѣдованныхъ отъ прародителей. По исполненіи же сего завѣта Божія, т.-е. по воплощеніи единороднаго Сына Божія отъ сѣмени Авраамова, послѣ совершеннаго Христомъ искупленія рода человѣческаго, обрѣзаніе не можетъ имѣть уже никакого значенія.

Вопрошающій.

Кто суть николаиты, упоминаемые въ словахъ Христовыхъ къ Богослову?

Отвѣщающій.

Николаиты имя себѣ получили отъ Николая, бывшаго однимъ изъ семи діаконовъ, поставленныхъ Апостолами, но уклонившагося отъ христіанства и впадшаго въ различныя нечестія. Въ Феатронѣ повѣствуется слѣдующее о николаитахъ: „Человѣцы быша скверніи, иже обществованіе женъ и свободное съ ними смѣшеніе утвердиша, блаженство въ похоти плотской разумѣли быти, множество боговъ введоша, божество же Христа Господа отметали, съ языки идоложертвенное ядоша, да краснымъ именемъ мерзость свою покрываютъ, отъ ученія, иже хваляхуся, гностиками себя именовали“.

Вопрошающій.

Что означаетъ прещеніе Господне ангелу Ефесскія цер-

кви — за оставленіе первыя любви двигнуть свѣтильникъ его, аще не покается?

Отвѣщающій.

Во сихъ словахъ содержится дѣйствительно прещеніе ангелу церкви Ефесской, и не одному только ангелу этой церкви; но съ прещеніемъ выражается здѣсь и велія милость Господня на вселенную. Ибо не рече Господь ко ангелу Ефесскому: аще не покаеши *угашу* свѣтильникъ твой, но *двину* свѣтильникъ твой съ мѣста своего, то-есть переставлю его на иное мѣсто. И по сему Господню словеси свѣтильники церковные въ міръ съ мѣста на мѣсто переставляются, но не угашаются, не умаляются, только отъ иныхъ мѣстъ на вселенную сіяють, и благодать Божія отъ нихъ истекаетъ для вѣрующихъ. Такъ и Русская земля до лѣтъ князя Владиміра не имѣла своего свѣтильника, то-есть епископа; а съ того времени сколько въ ней возсіяло свѣтильниковъ, изливающихъ свѣтъ на вселѣнную!

Вопрошающій.

Чтò означаютъ слова: *имѣяй ухо слышати да слышитъ*?

Отвѣщающій.

Слышать слово Божіе и лукавіи чедовѣцы, но не внимаютъ глаголанному. Господь во Евангеліи слышащаго слово Его и творящаго уподобляетъ мужу мудру, а слышащаго и не творящаго уподобляетъ мужу юродиву (Мат. зач. 24). По сему Господню слову тотъ имать ухо слышати, иже внимлетъ глаголанному Господомъ и творить. Симъ выраженіемъ: *имѣяй уши слышати да слышитъ*, Господь и во время земной своей жизни многократно оканчивалъ рѣчи свои къ народу.

Вопрошающій.

Прошу объяснить слова: *побѣждающему дамъ ясти отъ древа животнаго, еже есть посредь рая Божія*. Кто есть побѣждающій и чтò есть древо животное посредь рая?

Отвѣщающій.

Адамъ за несохраненіе заповѣди Божіей, лишень былъ блаженства вкушать отъ древа животнаго, которое было посредѣ рая Божія, якоже глаголетъ Писаніе: *И рече Богъ: се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ, еже разумѣти доброе и лукавое. И нынѣ да некогда простретъ руку свою, и возметъ отъ древа жизни, и съестъ, и живъ будетъ во вѣкъ. И изгна его Господь Богъ изъ рая сладости, дѣлати землю, отъ неяже взять бысть* (Быт. гл. 3, ст. 22). Тогда, при Адамѣ, древо животное находилось среди рая, и вкушающему отъ него оно должно было давать жизнь и безсмертіе; въ Новомъ Завѣтѣ, во святой церкви, древо живота есть самъ Христосъ, дающій вкушающимъ отъ него не только естественную жизнь, какъ древо райское, но и жизнь духовную, животь вѣчный, якоже церковь воспѣваетъ: „Христосъ есть древо животное, отъ негоже ядый не умираю“, (Блаж. седьмаго гласа), наипаче же какъ самъ Онъ о себѣ глаголетъ: *ядый мою плоть и пій мой кровъ имать животь вѣчный*. По сему слову Спасителя, побѣждающій страсти грѣховныя сподобляется, чрезъ причастіе тѣла и крови Его, имѣти животь вѣчный въ себѣ. Достойно особаго вниманія, что Господь не сказалъ: „побѣждающій имать животь вѣчный“; но сказалъ: *побѣждающему дамъ ясти отъ древа животнаго*. Это значитъ, что побѣждающій сподобляется вѣчнаго живота, чрезъ причастіе тѣла и крови Христовыхъ, не своею побѣдою надъ страстями, но побѣдою пострадавшаго за насъ Христа, послову Его: *держайте, яко азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. зач. 55). Посему тщетна и суетна надежда тѣхъ, которые мнятъ получить вѣчный животь одними своими подвигами, безъ вкушенія отъ древа животнаго, безъ причастія тѣла и крови Христовыхъ.

Апокалипсисъ, гл. 2, ст. 8—11.

И ангелу церкви Смирнскія напиши: тако глаголетъ первый и послѣдній, иже бысть мертвъ, и се живъ есть: вѣмъ твоя

дѣла, и скорбь и нищету, но богатъ еси: и хуля глаголющихся быти іудей, и не суть, но сонмище сатанино. Не бойся ничегоже, яже имаши пострадати. Се иматъ диаволъ всаждаѣти отъ васъ въ темница, да искуситеся: и имѣти будете скорбь до десяти днѣй. Буди вѣренъ даже до смерти, и дамъ ти вѣнецъ живота. Имѣяй ухо слышати да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ: побѣждаѣй не иматъ вредитися отъ смерти вторыя.

Вопрошающій.

Почему Господь, повелѣвая писать къ сему ангелу, именуетъ себя первымъ и послѣднимъ, иже бысть мертвъ, и се живъ есть?

Отвѣщающій.

Такъ какъ вѣрнымъ Смирнскія церкви Господь предвозвѣщаетъ страданія отъ невѣрныхъ мучителей, то при мѣромъ своего страданія и воскресенія хочеть ободрить ихъ къ перенесенію сихъ страданій, ибо и они, пострадавъ съ нимъ временно, не только будутъ сообразны смерти Его, но, по слову Апостола, будутъ сопричастницы и воскресенію Его: какъ Онъ былъ мертвъ и се живъ есть, такъ и они, пострадавъ и бывъ умерщвлены, будутъ живы съ Нимъ. Называетъ себя первымъ и послѣднимъ, то-есть вѣчнымъ, явля симъ, что онъ силенъ сохранить ихъ отъ смерти вторыя, то-есть отъ вѣчной муки, что и обѣщаетъ страждущимъ за Него.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: яко скорбь будутъ имѣти до десяти днѣй?

Отвѣщающій.

Симъ Господь утѣшаетъ вѣрныхъ, что гоненія на церковь не всегда будутъ продолжаться, но только на время будутъ попущены, и потомъ прекратятся: ибо Господь и попускаетъ гоненія, и прекращаетъ ихъ, дабы чрезъ гоненіе возбудить насъ отъ нерадѣнія, а чрезъ прекращеніе

онихъ утѣшить; и попускаетъ гоненіе, елико можемъ понести, якоже Апостолъ глаголетъ: *впренъ Богъ, иже не оставитъ васъ искушиться паче, еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возмоци вамъ понести* (Коринѣ. зач. 145).

Вопрошающій.

На кого указываетъ Господь сими словами: *слабоуміиися эти іудеи, но не суть, но сонмище сатанино?*

Отвѣщающій.

Разумѣются тѣ же самые лжеучители, которыхъ, бесѣдую къ ангелу Ефесскія церкви, назвалъ Господь лжеапостолами, то-есть христіане изъ іудеевъ, требовавшіе обрѣзанія для язычниковъ, обращающихся въ христіанство. Господь именуетъ ихъ здѣсь сонмищемъ сатанинымъ за ихъ проповѣдь, что якобы безъ обрѣзанія невозможно получить спасенія, каковою проповѣдью отвергали они силу вѣры во Христа и крещенія, со всѣми прочими установленными отъ Христа таинствами. Хотя сущіе во Іудеѣ вѣрные и обрѣзывались, но не учили, что безъ обрѣзанія невозможно спасеніе, почему обрѣзаніе и не вредило ихъ вѣры во Христа, а вмѣстѣ не вредило и ихъ спасенію; проповѣдь же сихъ іудей, что язычникамъ невозможно спастись безъ обрѣзанія, навела на нихъ такое тяжкое осужденіе, что самъ Господь назвалъ ихъ сонмищемъ сатанинымъ.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *вѣмъ твою скорбь и нищету, но богатъ еси?*

Отвѣщающій.

Городъ Смирна въ сравненіи съ Ефесомъ былъ малъ и убогъ, но богатъ былъ вѣрою и добродѣтелью. Словами: *вѣмъ твою скорбь и нищету, но богатъ еси*, Господь утѣшаетъ малые и убогіе грады, если они богаты православною вѣрою и добродѣтельнымъ житіемъ. Сіе дѣлаетъ ихъ истинно богатыми.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

Х.

О СРЕДСТАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

Болѣ всего сектанты нападаютъ на способъ содержанія пастырей церкви. Они говорятъ, что священники все дѣлають за плату и поэтому являются не пастырями, а наемниками.

Но Слово Божіе ясно обличаетъ несправедливость этого обвиненія сектантовъ противъ церкви православной, и такъ же ясно оправдываетъ православное духовенство, живущее иждивеніемъ своего стада.

Сектанты говорятъ: Написано: *не золотомъ, ни серебромъ искуплены мы, но драгоценною кровію Христа* (Петр. 1, 18—19); и: *даромъ получаемъ оправданіе отъ Христа* (Рим. III, 24). Посылая Апостоловъ на проповѣдь, Христосъ заповѣдалъ имъ ничего ни съ кого не брать, сказавши: *даромъ получили, даромъ и давайте* (Матѣ. X, 8). Священники, если они дѣйствительно преемники Апостоловъ, должны все дѣлать даромъ и ничего ни съ кого не брать. Они *не должны быть корыстолюбивы* (1-е Тим. III, 3) и обязаны пасти стадо *не для тнусной корысти, но изъ усердія* (1 Петр. V, 2); а служба за плату не только не угодна Богу, но наводитъ еще и проклятіе. Симонъ волхвъ хотѣлъ за деньги получить благодать, но не получилъ и подвергся осужденію (Дѣян. VIII, 18—23).

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 381.

Несомнѣнно, что мы искуплены драгоценною кровію Христа Спасителя, а не золотомъ и серебромъ, и оправданіе получаемъ отъ Бога даромъ. Христосъ пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію (Матѣ. IX, 13). Вѣрно и всякаго принятія достойно слово, что Христосъ Иисусъ пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ (I Тим. I, 15). Во Адамѣ всѣ согрѣшили, и лишены славы Божіей (Рим. III, 23). Посему, какъ однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человекѣвъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили (Рим. V, 12). Когда же явилась благодать и человеколюбіе Спасителя нашего, Онъ спасъ насъ не по дѣламъ нашей праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ, Котораго излилъ на насъ обильно чрезъ Иисуса Христа, Спасителя нашего (Тит. III, 46). Въ томъ и любовь Божія, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками (Рим. V, 8), и даровалъ намъ спасеніе не за заслуги наши, а по Своей милости. Это и значитъ, что мы не за плату, а даромъ искуплены и оправданы кровію Христа Спасителя. Мы были грѣшны, виновны предъ Богомъ, были недостойны, не заслуживали искупленія; но Христосъ даромъ, по Своей милости, искупилъ насъ, пострадавъ за насъ. Христосъ основалъ Свою Церковь искупленныхъ, спасаемыхъ, и въ Церкви поставилъ чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе пастырей церкви, священство церковное. Но рѣчь должна быть не о томъ, даромъ или недаромъ, мы искуплены, за заслуги наши, или по Своей милости Господь искупилъ насъ Своими страданіями, а о томъ, что пастырь церкви долженъ жить иждивеніемъ своей паствы. Что не по заслугамъ своимъ, а по милости Божіей мы оправданы даромъ, потому что искуплены не золотомъ и серебромъ, а драгоценною кровію Спасителя, — сему православная Церковь вѣритъ, и никто изъ

православныхъ этому не прекословить; но симъ не за-
прещается пастырямъ церкви жить на иждивеніи своихъ
стадъ словесныхъ. О средствахъ содержанія пастырей
въ приведенныхъ словахъ Писанія ничего не говорится,
и напрасно сектанты на нихъ ссылаются.

Апостоламъ Господь сказалъ: *даромъ получили, даромъ давайте* (Матѣ. X, 8). Но о чемъ здѣсь рѣчь? Надо не отрывочно приводить сіи слова Христовы, а въ связи съ предыдущими, и тогда ясенъ будетъ ихъ смыслъ. Вотъ что говорить Христосъ Апостоламъ: *Больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте. Даромъ получили, даромъ давайте* (Матѣ. X, 8). Христосъ говоритъ о дарѣ чудотвореній: исцѣленіи больныхъ, очищеніи прокаженныхъ, воскрешеніи мертвыхъ, изгнаніи бѣсовъ. Этотъ даръ чудотвореній Апостолы даромъ получили, и не должны были продавать его, даромъ обязаны были творить чудеса, требуя лишь вѣры отъ тѣхъ, надъ которыми сіи чудеса совершались. О дарѣ чудотвореній никто изъ православныхъ не станетъ говорить и не говорить, что можно продавать его за деньги, и не о семъ дарѣ у насъ рѣчь, а о томъ, что пастыри должны жить на средства своего прихода и что приходъ обязанъ удовлетворять нуждамъ своего пастыря. Несправедливо поэтому сектанты указываютъ на то, что написано о дарѣ чудотвореній; пусть найдутъ они въ Писаніи повелѣніе, чтобы пастыри не отъ прихода имѣли содержаніе.

Симону волхву Ап. Петръ сказалъ: *вижу тебя исполненнымъ горькой желчи и въ узахъ неправды* (Дѣян. VIII, 23); но, несмотря на такое свое недостоинство, Симонъ волхвъ хотѣлъ за деньги купить себѣ даръ чудотворенія. Даръ сей дается отъ Бога даромъ, по мѣрѣ вѣры, а за деньги не продается, и Симонъ былъ осужденъ Апостолами. Опять и здѣсь идетъ рѣчь о дарѣ чудотвореній, и нѣтъ запрещенія пастырю церкви жить на иждивеніи стада словеснаго.

Пастырь Церкви не долженъ быть корыстолюбивъ, и не для гнусной корысти, а изъ усердія долженъ пасти стадо Божіе. Корыстолюбіе — грѣхъ. Но не о гнусной корысти у насъ рѣчь, а о томъ, что приходъ долженъ содержать своего пастыря, а пастырь — жить на иждивеніи своего прихода. Пастырь долженъ пасти стадо Божіе изъ усердія, а стадо должно удовлетворять всѣмъ нуждамъ пастыря, чтобы его ничто не отвлекало отъ усерднаго служенія во спасеніе вѣреннаго ему стада.

Сектанты говорятъ: да гдѣ же сказано, чтобы священники принимали даванія отъ народа и жили на средства своихъ прихожанъ?

Въ Словѣ Божіемъ ясно объ этомъ сказано. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь повелѣлъ, чтобы начатки плодовъ и первенцевъ отъ скота, долю отъ приношеній къ жертвеннику и десятину съ урожая, приплода со скота, и всякой прибыли люди отдавали священникамъ (Числ. XVIII, 7—32). Этими и жили священники, не заботясь о средствахъ своего содержанія и занимаясь лишь служеніемъ Господу.

Сектанты возражаютъ: такъ было въ Ветхомъ, а не въ Новомъ Завѣтѣ.

Но гдѣ же Новый Завѣтъ отвергаетъ это право священниковъ? Какъ Христосъ болѣе Моисея (Евр. III, 1—6? VIII, 6): такъ и священство христіанское болѣе священства еврейскаго. Если ветхое, меньшее священство имѣло право на долю отъ жертвенника, на начатки и десятины, вообще на содержаніе отъ народа: то болѣе священство, новозавѣтное, во всякомъ случаѣ, не лишено этого права. Хорошо дѣлаютъ тѣ, которые всякимъ новымъ плодомъ спѣшатъ подѣлиться со священникомъ, и не отнимаютъ отъ него своей дающей руки. Этими они лишь исполняютъ законъ Божій.

Ветхій законъ ставилъ народу въ обязанность приносить начатки и десятины въ храмъ Господень (Исх. XXII, 29—30; XXIII, 19; Лев. XXVII, 26—34) и отдавать свя-

щенникамъ (Числ. XVIII, 12—32); законъ христіанскій есть законъ свободы (Іак. I, 25; II, 12) и никто уже не принуждается. Ветхій законъ былъ написанъ на скрижаляхъ каменныхъ; а новый Завѣтъ у христіанъ написанъ на сердцѣ, какъ сказалъ Богъ чрезъ пророка: *вложу законъ во внутренность ихъ, и на сердцахъ ихъ напишу его.* (Іер. XXXI, 33; Евр. VIII, 10). Каждый нынѣ долженъ творить дѣла законныя по свободному своему усердію, а не по принужденію, зная, что не слышатели, а исполнители закона оправданы будутъ предъ Богомъ (Іак. I, 22). *Къ свободу призваны, братія; только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти: но любовію служите другъ другу* (Гал. V, 13), говоритъ св. Ап. Павелъ. Законъ отдастъ начатки плодовъ и десятины народа священникамъ; но народъ свободенъ исполнить повелѣніе закона, и не исполнить, и кто не хочетъ, не исполняетъ. Всѣ свободны; но должны знать, что свобода дана не для угожденія плоти, а для того, чтобы любовію служить другъ другу. Пастыри служатъ стаду, пася его, и народъ долженъ служить пастырю. *Смотри, не оставляй левита во все дни, которые будетъ жить на землѣ твоей* (Втор. XII, 19), сказалъ Господь Израилю; за неисполненіе же закона *у Меня отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь* (Втор. XXXII, 75; Евр. X, 30), къ свободѣ признаны христіане, и могутъ ничего не давать пастырямъ. Но это будетъ уже грѣхъ, беззаконіе. Это будетъ уже скупость и недостатокъ любви. *Къ свободу вы призваны, братія; только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти: но любовію служите другъ другу* (Гал. V, 13).

Сектанты говорятъ: начатки и десятины были въ Ветхомъ Завѣтѣ; а нынѣ Господь запретитъ священникамъ что-либо брать съ народа.

Гдѣ же это запрещеніе? Законъ не отмѣненъ: стало быть, остается въ силѣ. Всѣ свободны; но желающіе спасенія чтутъ и исполняютъ волю Божію и не остав-

ляютъ своего пастыря въ нуждѣ. Свободно, не по при-
нужденію, добровольно они дѣлаютъ это, ибо *доброхотно*,
не по принужденію, *дающаго любитъ Богъ* (2 Кор. IX, 7).

Законъ Господа Іисуса Христа вотъ что открываетъ
о способахъ содержанія пастырей Церкви. Посылая уче-
никовъ Своихъ на проповѣдь, Господь говорилъ имъ:
Не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ
поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви,
ни посоха. Идо трудящійся достоинъ пропитанія. Въ ка-
кой бы городъ, или селеніе ни вошли вы, навѣдывайтесь,
кто въ немъ достоинъ, и тамъ оставайтесь, пока не
выйдете (Матѣ. X, 9—10). *Въ домъ же томъ оставай-*
тесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть: ибо трудя-
щійся достоинъ награды за труды свои (Лук. X, 7). Не
берите съ собою, т.-е. изъ дома своего, отправляясь на
служеніе Церкви, ничего про запасъ, ни золота, ни се-
ребра, ни даже двухъ одеждъ, ибо трудящійся достоинъ
пропитанія, достоинъ награды за труды свои. Въ домѣ
томъ, гдѣ примутъ, оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у
нихъ есть. Пастырь церкви не долженъ смущаться за-
ботою, гдѣ ему жить. Кого онъ найдетъ достойнымъ,
въ домъ того войдетъ и тамъ будетъ ѣсть и пить гото-
вое, что есть у хозяина. По этимъ словамъ Христовымъ,
священникъ, отправляясь въ свой приходъ пасти вѣр-
ное ему стадо, не долженъ брать съ собою ни золота,
ни имѣнія про запасъ. Все, въ чемъ онъ и его семей-
ство будутъ нуждаться, должны дать ему его прихо-
жане, которыхъ онъ будетъ пасти. Трудящійся достоинъ
награды за труды свои. Трудящійся достоинъ пропи-
танія, сказалъ Христосъ о священникахъ, и повелѣлъ
проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія
(1 Кор. IX, 14), получая средства содержанія отъ при-
хожанъ. Еще яснѣе открылъ это св. Ап. Павелъ. За-
повѣдавъ вѣрнымъ повиноваться пастырямъ, какъ учи-
телямъ и наставникамъ (Евр. XIII, 17), онъ въ другомъ
мѣстѣ говорить: *наставляемый словомъ дѣлись всякимъ*

добромъ съ наставляющимъ (Гал. VI, 6). По сему-то христіанскому закону пастыри церкви живутъ иждивеніемъ своихъ прихожанъ, а прихожане обязаны пещись, чтобы пастыри не терпѣли никакой нужды, должны добромъ своимъ дѣлиться со священниками.

Сектанты говорятъ: Христось и Апостолы ничего ни съ кого не брали.

Правда ли? Христось не отказывалъ, когда Его звали въ домъ на трапезу. Онъ принималъ пожертвованія, и съ этою цѣлю на рукахъ у Іуды былъ ящикъ, гдѣ хранились жертвуемые деньги (Іоан. XII, 6; XII, 29). Апостолы жили на средства тѣхъ, которымъ служили и проповѣдовали. Такъ объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Ап. Павелъ: *Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру, жену, какъ и прочіе Апостолы и братія Господни, и Киѳа? Или одинъ я и Варнава не имѣемъ власти не работать? Какой воинъ служитъ когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣсть плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣсть молока отъ стада? По человѣческому ли только разсужденію я это говорю? Не то же ли говоритъ и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго. О волахъ ли печется Богъ? Или, конечно, для насъ говорится? Такъ, для насъ это написано: ибо кто пашетъ, долженъ пахать съ надеждою, и кто молотитъ, долженъ молотить съ надеждою получить ожидаемое. Если мы постыями въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе имѣютъ у васъ власть, не паче ли мы? Однако мы не пользовались сею властію, но все переносимъ, дабы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову. Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащіе жертвеннику берутъ дому отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (I Кор. IX, 4—14). По сему*

свидѣтельству св. Ап. Павла всѣ Апостолы и братія Господни не работали, а занимались благовѣствованіемъ Евангелія и жили отъ благовѣствованія, содержась на средства своихъ учениковъ. И не сами только Апостолы жили на средства своей паствы, но и семейства ихъ, потому что они водили за собой женъ. Апостолы имѣли власть не работать, ѣсть и пить, вообще содержаться на средства вѣрныхъ, — и содержались съ своими семейными. Такъ должны поступать и пастыри Церкви, преемники Апостольскіе, потому что власть сію даровалъ имъ Господь, сказавъ: *трудящійся достоинъ пропитанія* (Матѣ. X, 9), *трудящійся достоинъ награды за труды свои* (Лук. X, 7). Онъ заповѣдалъ проповѣдающимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (I Кор. IX, 14). Пастыри церкви суть воины, долженствующие неустанно вести брань съ врагомъ спасенія — діаволомъ и оберегать отъ него ввѣренное стадо. Пастыри церкви суть виноградари въ виноградникѣ Христовомъ. Они суть пастыри овецъ Христовыхъ. *Какой воинъ служитъ когдѣ-либо на своемъ содержаніи?* спрашиваетъ Апостоль. Жестоко заблуждаются сектанты, желая заставить пастырей служить на своемъ содержаніи, другими, не пастырскими трудами зарабатывать себѣ хлѣбъ. Нѣтъ, пастыри церкви имѣютъ власть пить и ѣсть отъ благовѣствованія, содержаться на средства своихъ пасомыхъ. *Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ отъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада?* спрашиваетъ опять Апостоль. Сектанты хотятъ, чтобы пастыри пасли стадо Божіе, и молока отъ стада не ѣли. Справедливо ли это? Пастырь, пася стадо, трудится для стада; а въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго. Не о волахъ печется Богъ, а для пастырей это написано, для пастырей церкви Христовой. Волъ молотить, стало-быть трудится для тебя: и ты, ставя его на молотьбу, не завязывай ему рта. Пусть онъ, молотя, нагнетъ голову и возьметъ себѣ пици съ тока.

Каждый трудящийся, и пашущий и молотящий, долженъ трудиться съ надеждою получить ожидаемое: ибо трудящийся достоинъ пропитанія, достоинъ награды за труды свои. Сектанты запрещаютъ пастырямъ церкви имѣть содержаніе отъ пастырскихъ трудовъ, отъ прихода; но вѣдь и пастыри трудятся на пользу паствы, и имъ не слѣдуетъ заграждать рта. Забыли сектанты слово Господне: *не заграждай рта у вола молотящаго* (Втор. XXV, 4; I Кор. IX, 9). Пастыри трудятся для своихъ пасомыхъ, сѣютъ въ нихъ духовное; такъ велико ли будетъ, если за это пожнуть отъ своей паствы тѣлесное? Конечно, не велико. Если другіе служащіе на разныхъ поприщахъ имѣютъ власть получать содержаніе отъ народа, на пользу котораго каждый изъ нихъ дѣлаетъ свое дѣло: то не паче ли пастыри церкви имѣютъ такую власть? Служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника, и священнодѣйствующіе питаются отъ святилища. И Господь повелѣлъ проповѣдающимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія. По этому повелѣнію и живутъ православные пастыри, получая содержаніе себѣ отъ прихожанъ, для которыхъ поставлены къ совершенію святыхъ и которыхъ научаютъ исполнять все, что Христось повелѣлъ.

Сектанты говорятъ: священники пусть питаются отъ жертвенника; но зачѣмъ же еще берутъ на свое содержаніе отъ народа?

Но чтò значитъ брать отъ жертвенника? Брать отъ жертвенника можно лишь тогда, когда что-нибудь лежитъ на жертвенникѣ; а что тамъ будетъ лежать, если народъ ничего не принесетъ туда? Если священники и отъ жертвенника возьмутъ себѣ долю, то все же это будетъ съ народа. Христось сказалъ: *если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику* (Матѣ. V, 23), и вѣрные, послушные голосу Христову, должны къ жертвеннику приносить свои дары, а священники отъ этихъ даровъ возьмутъ себѣ долю. Это и значитъ: *служащіе жертвеннику берутъ*

долю отъ жертвенника. Но если къ жертвеннику плохо приносятъ дары, какую долю долженъ брать священникъ? Если мало даровъ на жертвенникъ, чѣмъ содержаться священнику съ его женою и дѣтьми? Всевѣдущій Господь, въ Ветхомъ Завѣтѣ давшій право священникамъ брать долю отъ жертвенника, предвидѣлъ, что этой доли будетъ недостаточно, и поэтому заповѣдалъ приносить священникамъ начатки и десятины. Утвердилъ сіе и Христосъ, повелѣвъ проповѣдающимъ Евангеліе жить отъ благовѣстія.

Сектанты говорятъ: Ап. Павелъ ни съ кого ничего не бралъ; онъ говоритъ, что если благовѣствуетъ, то это его необходимая обязанность, и платить за это не надо (I Кор. IX, 15—17). Такъ должны дѣлать и священники.

Но почему Ап. Павелъ не бралъ ни отъ кого и ничего? Потому ли, что не имѣлъ власти брать? Не потому. Жить отъ благовѣствованія на иждивеніе паствы своей онъ имѣлъ власть, какъ самъ говоритъ: *Или и мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? Если другіе имѣютъ у васъ (сію) власть, не паче ли мы?* (I Кор. IX, 12). Не бралъ онъ ничего не потому, что не имѣлъ власти брать (2 Тесс. III, 9), но это былъ его добровольный, не обязательный для другихъ, подвигъ. Другіе Апостолы и братія Господни и Киѳа не только сами содержались на иждивеніе учениковъ, но еще имѣли при себѣ женъ на иждивеніи паствы (I Кор. IX, 4—5). Добровольный подвигъ одного Апостола для всѣхъ не обязательенъ. Напрасно поэтому сектанты, указывая на его примѣръ, говорятъ: „такъ должны дѣлать всѣ священники“! Законъ же для всѣхъ обязательенъ, и прихожане должны давать священнику потребное для жизни, если желаютъ исполнить законъ, ибо самъ Христосъ повелѣлъ, чтобы священники отъ нихъ питались и проповѣдники не брали съ собой запасовъ въ дорогу.

Да и Ап. Павелъ иногда и отъ нѣкоторыхъ принималъ потребное для пропитанія. Онъ ничего не бралъ отъ Тес-

салоникійцевъ и Коринтянъ, по особымъ причинамъ, какъ отъ людей склонныхъ къ раздорамъ, но въ то же время пользовался подавнiями отъ другихъ, иногороднихъ церквей. Объ этомъ онъ самъ пишетъ Коринтянамъ: *Другимъ церквамъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержанiе для служенiя вамъ; и, будучи у васъ, хотя терпѣлъ недостатокъ, никому не докучалъ. Ибо недостатокъ мой восполнили братiя, пришедшiе изъ Македонiи* (2 Кор. XI, 8—9). Такимъ образомъ св. Апостоль, зная непостоянство и охоту Коринтянъ къ спорамъ, служа у нихъ, жилъ не на ихъ иждивенiе, но на средства вѣрныхъ изъ Македонiи. Такъ и нынѣ священники, служа въ приходѣ, съ сектантовъ и сектанствующихъ ничего не берутъ, но живутъ на иждивенiе православныхъ. Съ Фессалоникiйцевъ не бралъ Апостоль по подобной же причинѣ; но, живя у нихъ, содержался опять на средства иногороднихъ церквей. Такъ пишетъ онъ Филиппiйцамъ: *Я весьма возрадовался въ Господь, что вы уже вновь начали заботиться о мнѣ; вы и прежде заботились, но вамъ не благопрiятствовали обстоятельства. Говорю это не потому, что нуждаюсь: ибо я научился быть довольнымъ тѣмъ, что у меня есть. Умѣю жить и въ скудости, умѣю жить и въ изобилiи; научился всему и во всемъ: насыщаться и терпѣть голодъ, быть и въ обилiи и въ недостаткѣ. Все могу въ укрѣпляющемъ меня Иисусѣ Христѣ. Впрочемъ вы хорошо поступили, принявъ участiе въ моей скорби. Вы знаете, Филиппiйцы, что въ началѣ благовъствованiя, когда я вышелъ изъ Македонiи, ни одна церковь не оказала мнѣ участiя подавнiемъ и принятiемъ, кромѣ васъ однихъ. Вы и въ Фессалонику и разъ и два присылали мнѣ на нужду. Говорю это не потому, чтобы я искалъ даянiя; но ищу плода, умножающагося въ пользу вашу. Я получилъ все и избыточествую; я доволенъ, получивъ отъ Епафродита посланное вами, какъ благовонное куренiе, жертву прiятную, благоугодную Богу. Богъ мой да вос-*

полнить всякую нужду вашу, по богатству Своему въ славу, Христомъ Исусомъ (Филип. IV, 10—19). Итакъ, проповѣдая въ Фессалоникахъ, Ап. Павелъ содержалъ себя на средства Филиппійцевъ, которые туда и разъ и два присылали ему на потребное.

Сектанты говорятъ: Филиппійцы присылали на раздачу бѣднымъ.

Нѣтъ, — самъ Апостолъ говоритъ, что они присылали ему на его нужду (Филип. IV, 16), а не на раздачу бѣднымъ. И это приношеніе пасомыхъ на нужды своего пастыря, Апостолъ называетъ благоугоднымъ предъ Богомъ и спасительнымъ для приносящихъ, какъ благовонное куреніе, какъ жертва пріятная, благоугодная Богу. Напрасно, поэтому сектанты думаютъ примѣромъ Ап. Павла доказать, что будто бы православное духовенство не должно пользоваться приношеніями отъ своихъ приходоу. И примѣръ Ап. Павла и примѣръ прочихъ Апостолоу и ясныя свидѣтельства слова Божія показываютъ, что оно имѣетъ на принятіе сихъ приношеній полное и законное право и что паства именно обязана удовлетворять житейскимъ нуждамъ и потребностямъ своего пастыря.

Свящ. М. Тифловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Два слова на „отвѣтъ“ профессора Е. Е. Голубинскаго.

«Отказаться отъ какого-нибудь научнаго мнѣнія, которое было твердо содержимо, горячо защищаемо и долгое время проповѣдуемо, не особенно легко и не весьма пріятно. Но случается, что относительно подобнаго научнаго мнѣнія находятъ новыя данныя, изъ которыхъ оказывается, что оно было ошибочно». Такими докторальными словами начинается вышеупомянутый «отвѣтъ» нижеподписавшемуся; въ словамъ этимъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ добавить, что «новыя данныя» должны быть очень цѣнны, вѣски, основательны, недоступны ни для какихъ возраженій, иначе придется и новыя мнѣнія, при твердой устойчивости старыхъ, признать «ошибочными». Тогда, говоря словами почтеннаго профессора, «остается разстаться и съ новыми мнѣніями, потому что «упорствовать въ защитѣ того, что оказывается ошибочнымъ, было бы дѣломъ страннымъ и напраснымъ».

Не съ желаніемъ «упорствовать», а съ искреннимъ желаніемъ убѣдиться въ достоинствѣ «новыхъ данныхъ» относительно затронутаго вопроса о древности формы перстосложенія для крестнаго знаменія, которое и при св. Василии Великомъ утверждалось на одномъ *преданіи*, хотимъ мы сказать два слова.

Почему «научное мнѣніе» и, добавимъ, имѣющее церковно-религіозный характеръ, горячо защищается? Не потому ли, что оно несомнѣнно истинно, не потому ли, что оно наглядно выражаетъ основную вѣроучительную истину, которая притомъ пережила вѣковыя на нее нападенія еретиковъ? Не потому ли наконецъ, что за извѣстнымъ мнѣніемъ стоятъ великіе авторитеты, о которыхъ долго не умретъ память въ потомствѣ? Не будетъ ли поистинѣ «дѣломъ страннымъ» вдругъ отказаться

отъ несомнѣнно истиннаго только потому, что нашлись два — три лица, которымъ случилось найти «какія-нибудь» данныя, которыя мало или вовсе не говорятъ въ утверженіе истины, а напротивъ ее колеблють и показываютъ ученіе подлинно странное, — ученіе различное и чуждое, каковымъ Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ *не увлекаться* (Евр. 13; 9.)?

Научныя изысканія ума человѣческаго всегда могутъ развиваться и совершенствоваться: *ars longa*. Поэтому многимъ научнымъ мнѣніямъ рано еще подписывать послѣднее слово и ставить окончательно точку. Легко можетъ статься, что найдутся ученые, которые докопаются до *новѣйшихъ* данныхъ, способныхъ пролить иной свѣтъ на то или другое казавшееся новымъ научное мнѣніе, мало или долго имѣвшее своихъ адептовъ.

Православные христіане религиозно, а за послѣднее время и *научно* содержали и содержатъ, защищали и защищаютъ, проповѣдывали и проповѣдуютъ, что обрядъ слагать первые три перста идетъ отъ глубокой древности, даже отъ временъ апостольскихъ¹⁾. Нѣтъ, говорятъ, всѣ ошибались въ этомъ случаѣ и теперь всѣ православные, охраняя такой обрядъ, «ошибаются». Нашлось, говорятъ, «одно свидѣтельство, которое окончательно рѣшаетъ вопросъ о перстосложеніи, что двуперстіе старѣе троеперстія». Говорятъ, что «однимъ свидѣтельствомъ Θεоріана вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія *несомнѣнно* рѣшается въ томъ смыслѣ, что у грековъ константинопольскихъ,²⁾ а за ними и у насъ русскихъ двоеперстіе старѣе троеперстія, или что у нихъ и у насъ первое предшествовало второму», — хотя относительно русскихъ не нашлось русскаго Θεоріана, тѣмъ не менѣе, надобно полагать, «ошибались» во мнѣніи о перстосложеніи приснопамятные и несомнѣнно ученые іерархи: Филаретъ и Макарій, митрополиты Московскіе, Григорій (митрополитъ С.-Петербургскій) и Никаноръ (Херсонскій); не докопались они до свидѣтельства Θεоріанова! Это счастье не-

¹⁾ См. въ *Скриж.* извѣстный *ответъ* восточн. патріарховъ на вопросъ патр. Никона.

давно выпало на долю профессора Е. Е. Голубинскаго... Но ужели на самомъ дѣлѣ до сего времени „Теоріанъ“ оставался въ тѣни? Нѣтъ. Описаніе его (Теоріана) собесѣдованія съ армянами хорошо было извѣстно нашему давнему церковному историку, епископу Иннокентію (См. его Ист. цер. Вѣѣ XII, стр. 158, по 4 изд. Москва 1834 г.¹⁾), а позднѣе — профессору Троицкому (чит. Излож. вѣры арм. церк. С.П.Б. 1875 г.); однако ни тотъ, ни другой, не выступали съ новою «проповѣдью» за древность двуперстія, м.б. памятуя слова Апостола Павла къ Галатамъ (гл. 5 въ ст. 10). Впрочемъ *sunt cuique*.

Посмотримъ еще повнимательнѣе на Теоріана. Вотъ онъ свидѣтельствуесть, что «одинъ священникъ изъ сирскихъ яковитовъ спрашиваетъ его (Теоріана): Для чего вы изображаете крестное знаменіе двумя перстами?» Теоріанъ не даетъ яснаго отвѣта, почему именно двумя перстами, а не болѣе, ни меньше... Онъ обращаетъ *все* вниманіе на возраженіе сирскаго священника о раздѣленіи двухъ естествъ въ Христѣ²⁾, но и это возраженіе онъ разрѣшаетъ по меньшей мѣрѣ уклончиво, не давъ прямого отвѣта, а «отдѣлываясь шуткой». И вотъ здѣсь-то, въ приведенномъ вопросѣ и уклончивомъ, неясномъ, *шуточномъ* на него отвѣтѣ, найдено «совершенно ясное» свидѣтельство объ употребленіи константинопольскими греками двоеперстія! Въ чемъ же тутъ совершенная ясность? Отвѣтилъ ли Теоріанъ точно и опредѣленно: да, мы, греки, знаменуемся только двумя перстами и т. д.? Только при такомъ отвѣтѣ, по нашему разумѣнію, и можно выводить заключеніе, что въ то время двуперстіе у грековъ было во всеобщемъ употребленіи; но и при семъ именно отвѣтѣ, думается, неудобно выводить категорическое заключеніе, будто бы двуперстіе «старѣе троеперстія.»

Допустимъ, что въ наше время какой-либо армянскій священникъ предложилъ православному ученому монаху такой

¹⁾ Не сомнѣваемся ни на минуту, что оно было извѣстно нашему приснопамятному ученому протоіерею Александру Васильевичу Горскому.

²⁾ Братское Слово, № 9, стр. 656.

вопросъ: «Для чего вы изображаете крестное знаменіе пятью перстами? Не описали ли жизнь распятаго на крестѣ Господа четыре евангелиста? Въ Евангеліи не сказано ли о жизни Его и чудесахъ? Слѣдовательно по-вашему въ Евангеліи описаны одни Его страданія?» На этотъ вопросъ ученый монахъ далъ бы такой отвѣтъ: «Не умалчивая о чудесахъ Господа такъ мы дѣлаемъ, но, бывъ спасены отъ вѣчной смерти страданіями Его, научены ограждать себя крестомъ, изображая вѣру въ Распятаго и, охраняя себя отъ козней діавола, перстами полагаемъ на челѣ печать Христову, не перстомъ (какъ вы, армяне), но перстами»... Можно ли, принимая во вниманіе вопросъ современнаго намъ армянина и отвѣтъ на него нашего ученаго монаха, «рѣшительно» утверждать, что всѣ русскіе православные крестятся пятиперстіемъ, или, — по выраженію почтеннаго профессора, — «всеперстіемъ»? Внутреннее значеніе, по нашему мнѣнію, «вопросо-отвѣта» бывшаго въ концѣ XII в. и уподобительно нами выраженнаго, совершенно однозначущее, хотя, скажемъ не обинуясь, отвѣтъ нашего ученаго монаха былъ бы толковѣе, чѣмъ отвѣтъ Θεоріана.

Почтенный профессоръ восклицаетъ: «какое намъ дѣло до того, что Θεоріанъ усвоитъ *необычное* значеніе двуперстію?»... Какъ?! Вы не хотите освѣтить точнымъ разумѣніемъ отвѣтъ «представителя», по вашему мнѣнію всей, «Константинопольской церкви»? Въ чемъ же заключается его авторитетность? Въ чемъ усматривается основаніе къ «окончательному рѣшенію вопроса въ утвердительномъ смыслѣ»? Какой же «представитель церкви», который посылается Императоромъ и между тѣмъ «хочетъ избѣжать бесполезнаго (?) спора о томъ, хорошо ли, или не хорошо выражается двоуперстіемъ православное ученіе о двухъ естествахъ І. Христа?» Какъ объяснить то, что Θεоріанъ даетъ какой-то спутанный, странный отвѣтъ? Хорошо «представитель церкви»! Если подлинно Θεоріанъ былъ *ученый*, то онъ нравственно обязанъ поддержать свой авторитетъ и отвѣчать толково и ясно. Если онъ подлинно «представитель церкви», то долженъ понять, какую онъ понесетъ тяжкую отвѣтственность предъ Церковію за свою не-

брежность къ вопросу, за свою «шуточность» въ отвѣтъ! Нѣтъ, «намъ есть дѣло» до Θεоріана! Взвѣсивая его слова спокойно и безпристрастно, мы неизбежно приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Θεоріанъ можетъ быть и былъ ученый монахъ, но индифферентъ къ вѣроученію св. Церкви и обрядамъ ея; ибо ни на то, ни на другое не хотѣлъ онъ дать прямого и яснаго отвѣта, — или 2) Θεоріанъ тщеславно и самохвально выдавалъ себя за ученаго, не бывъ такимъ на самомъ дѣлѣ, или же 3) для него вопросъ о двуперстіи былъ такою неожиданностью и такою *новостью*, что неизбежно вызвалъ его (Θеоріана) на уклончивый отвѣтъ, — на «новое толкованіе»... Можно ли же давать особенно важное значеніе его свидѣтельству?!

Принимая въ соображеніе сейчасъ сказанное нами, мы не можемъ признать «необходимости» отказаться отъ такого мнѣнія, которое было „твердо содержимо, горячо защищено и долгое время проповѣдуемо“, ибо новооткрытыя данныя не отличаются особенной силою убѣдительности; мы тѣмъ болѣе предпочитаемъ держаться прежняго мнѣнія, что при открытіи новыхъ данныхъ, игнорируются тѣ данныя, на которыхъ опирается оно (прежнее мнѣніе), что троеперстное (первыхъ трехъ перстовъ) крестное знаменіе несомнѣнно употреблялось въ Греціи *ранне* конца XII вѣка. Объ этомъ свидѣлствуютъ древнѣйшія (задолго до упомянутаго вѣка) харатейныя рукописи съ миниатюрами; то же мнѣніе подтверждается употребленіемъ именовсловаго благословенія по памятникамъ съ VI вѣка (см. «Истор. визант. искусства и иконогр. по миниатюр. греческ. рукоп. Н. Кондакова. Одесса 1877 года. Слич. Выписки Озерск., ч. II, отд. 4, лит. в; ст. архіеп. Никанора, Стр. 1889 г., т. II).

Относительно того вопроса, какъ (т.-е. какое имѣя перстосложеніе) крестились русскіе въ началѣ своего просвѣщенія свѣтомъ христіанской вѣры, двуперстно или треперстно, достаточно, полагаемъ, указать на честныя мощи преп. Спиридона просфорника, съ XII в. въ благоуханіи нетлѣнія почивающаго въ кіевскихъ (ближнихъ) пещерахъ. Угодникъ Божій имѣеть

троеперстное сложение. *Аще свидѣтельство чловѣческое приемлежъ, свидѣтельство Божіе боле естъ.* (1 Иоан. 5; 9).

Почтенный профессоръ говоритъ: «невозможно представлять дѣла такимъ образомъ, чтобы у грековъ константинопольскихъ послѣ первоначальнаго единоперстія вошло въ употребленіе троеперстіе»; а ранѣе мы видѣли („Богосл. Вѣст.“, апрѣль, стр. 44), что основную причину того, или другого персто-сложенія онъ полагалъ, какъ и слѣдуетъ, въ «символизмѣ», именно говорилъ: «замѣняя первоначальное единоперстіе двоеперстіемъ, греки хотѣли выразить двумя перстами *православное ученіе* о двухъ естествахъ во Иисусѣ Христѣ вопреки *монофизитамъ*». Но вѣдь такое мнѣніе автора основано на предположеніяхъ, на гаданіяхъ, поводъ къ которымъ даютъ извѣстныя указанія на два перста у двухъ — *несторіанскаго* и *яковитскаго* — писателей и за ними слова Петра Дамаскина¹⁾; всѣ эти данныя восходятъ не ранѣе IX вѣка. Слѣдовательно замѣна единоперстія двуперстіемъ въ періодъ времени первыхъ *восьми* вѣковъ основана на такихъ предположеніяхъ, для которыхъ не указано твердыхъ оснований; равно нѣтъ положительнаго свидѣтельства, которое бы говорило, что монофизитство вызвало замѣну одноперстія двуперстіемъ; по крайней мѣрѣ такого свидѣтельства въ историческихъ памятникахъ, сколько намъ извѣстно, пока не найдено. Въ такомъ случаѣ мы болѣе имѣемъ основанія предполагать, что въ періодъ времени V—VIII вв. единоперстіе замѣнено было у грековъ троеперстіемъ. Основаніе это глубоко лежитъ именно въ «символизмѣ»²⁾. Из-

1) Братское Сл., № 9, стр. 661.

2) Изъ жизнеописанія св. великомуч. Варвары (III в.) мы видимъ, что когда построена была баня съ двумя окнами, святая настояла, чтобы были устроены въ ней три окна „во образъ Св. Троицы“. Этотъ случай даетъ разумѣть, что 1) образъ Св. Троицы могъ выражаться и въ другихъ видахъ тройственности, что 2) образъ Св. Троицы ранѣе и преимущественнѣе предносился религіозному сознанию, чѣмъ образное представленіе о двухъ естествахъ во Иисусѣ Христѣ. Не тотъ же ли „символизмъ“ тринности лицъ Божества мы усматриваемъ при многихъ священнодѣйствіяхъ Церкви, напр. при совершеніи св. вре-

вѣстно, что между ересями первыхъ трехъ вѣковъ (евіонитовъ, гностикъ и др.) существовала ересь *антитримитаріевъ*, или монархистовъ, отвергавшихъ въ догматѣ о единствѣ Божества троичность лицъ; слѣдов. противъ сей ереси приличнѣе наглядно показать, хотя бы перстами, сіе равенство *трехъ* лицъ Божества; затѣмъ долго возмущала миръ Церкви ересь Арія, колебавшая догматъ о второмъ лицѣ *Св. Троицы*; далѣе появилась ересь Македонія, ложно учившаго о третьемъ лицѣ *Св. Троицы*. Едва ли можно спорить, что въ этотъ періодъ приличнѣе, благовременнѣе, назидательнѣе было употреблять именно троеперстіе, а не двуперстіе. Послѣ сего распространяется ересь Несторія, раздѣлявшаго во І. Христѣ два естества: употреблять двуперстіе въ это время значило видимо благопріятствовать *несторіанству*! Основанія на такихъ историческихъ событіяхъ наши предположенія, смѣемъ думать, будутъ болѣе примѣнны къ символизму въ религіозной борьбѣ православія съ еретичествомъ и болѣе равноправны, чѣмъ предположенія почт. профессора. Такимъ образомъ оказывается, что монофизитство, которому могло сколько-нибудь противодѣйствовать двуперстіе, появилось уже послѣ того, когда уопянутыя ереси были осуждены вселенскими соборами, когда св. отцы могли свидѣтельствовать и наглядно выражать православное ученіе о равенствѣ и единосущиіи лицъ св. Троицы внѣшними обрядами, между прочимъ и обрядомъ трехперстнаго сложенія въ крестномъ знаменіи.

Послѣ всего сказаннаго нами, кажется, есть полная «воз-

шенія — въ чинѣ оглашенія троекратное дуновеніе на крещаемаго, далѣе троекратное его погруженіе въ воду, троекратное обхожденіе вокругъ купели, при совершеніи брака троекратное осѣненіе брачущихся свѣчами и кольцами, троекратное произнесеніе краткой совершительной молитвы, троекратное обхожденіе кругомъ аналогіи брачущихся, троекратное возгласеніе *аминь* по совершеніи таинства евхаристіи и во многихъ другихъ; почему же не допустить триперстнаго сложенія отъ глубокой древности при осѣненіи себя крестомъ, когда знаемъ, что всѣ упомянутыя священнодѣйствія и обряды употреблялись въ церкви въ *первыя* вѣка христіанства?!..

можность представлять дѣло такимъ образомъ, что не только у константинопольскихъ, но и у сирийскихъ и іерусалимскихъ грековъ послѣ первоначальнаго единоперстія входило въ употребленіе именно троеперстіе, а не двуперстіе, — и слѣдовательно первое старѣе послѣдняго. — Этимъ мы кончаемъ наше слово о перстахъ!

Протоіерей І. Виноградовъ.

29 августа
1893 г.



Нѣсколько словъ по вопросу о томъ, правильно ли поставлена полемика противъ раскола въ церкви православной.

Нѣкоторые изъ ученыхъ, занимаясь археологическими изысканіями о перстосложеніи для крестнаго знаменія, и въ особенности о двуперстномъ сложеніи, въ своихъ статьяхъ о томъ утверждаютъ, что изысканія эти дѣлаютъ они съ тою цѣлю, чтобы поставить въ болѣе правильное положеніе полемику противъ раскола, которая якобы доселѣ поставлена была неправильно. Мы были бы весьма благодарны этимъ ученымъ, если бы они дѣйствительно вразумили насъ, какъ правильно вести полемику противъ раскола, доказавъ предварительно, что она велась и ведется доселѣ неправильно; но мы крайне сомнѣваемся, чтобы полемику противъ раскола можно было поставить въ болѣе правильное положеніе посредствомъ однихъ только археологическихъ изысканій; мы полагаемъ даже, что сіи ученые своими изысканіями только сбиваютъ бѣдныхъ старообрядцевъ съ толку и побуждаютъ ихъ оставаться въ расколѣ, чего никакъ не желательно было бы видѣть отъ науки. Это мы говоримъ не о тѣхъ ученыхъ, которые пишутъ о перстосложеніи, держась старой полемики, смотря на перстосложеніе болѣе съ той стороны, что оно собою не составляетъ догмата вѣры, а говоримъ о тѣхъ, которые, желая насъ вразумить, требуютъ поставить полемику въ болѣе правильное положеніе именно на археологическихъ основаніяхъ.

Чтобы рѣшить, правильно ли поставлена полемика противъ раскола по вопросу о перстосложеніи и нужно ли поставить ее какъ-нибудь правильнѣе, для этого нужно имѣть въ виду сущность самаго вопроса о перстосложеніи.

Православные полемисты утверждают, согласно учению православной церкви, что въ перстосложеніи, двуперстномъ и троеперстномъ, самые персты и ихъ сложеніе не составляютъ догмата вѣры, но только служатъ къ образованію догмата, какъ напримѣръ краски для написанія иконъ, и потому тѣми, или другими перстами образовать догматъ Святыя Троицы и воплощенія Господня, съ православнымъ залогомъ вѣры, не есть измѣненіе догмата вѣры, что лишь одно неправое мудрованіе, соединяемое съ тѣмъ, или другимъ перстосложеніемъ, дѣлаеть и самое перстосложеніе неправославнымъ и достойнымъ осужденія. Извѣстно, что и одноперстіе, употреблявшееся въ выраженіе вѣры во единого Бога, не было обрядомъ неправославнымъ и достойнымъ осужденія, ибо о немъ св. Златоустъ пишетъ: «не просто перстомъ должно изображать (крестъ), но должно сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра: если такъ изобразишь его на лицѣ твоёмъ, то ни одинъ отъ нечистыхъ духовъ не возможетъ приблизиться къ тебѣ, видя тотъ ликъ, которымъ онъ уязвленъ, видя то оружіе отъ котораго получилъ смертельную рану» (бесѣда на Ев. Мат. 57). Но то же одноперстіе, когда единовольники стали употреблять его съ неправильною мыслію о единой волѣ во Христѣ, сдѣлалось обрядомъ неправославнымъ и достойнымъ осужденія. Итакъ, въ перстосложеніи имѣеть значеніе собственно православное исповѣданіе, съ которымъ персты слагаются, а не въ самихъ перстахъ сила.

Старообрядцы же утверждаютъ, напротивъ, что самые персты, которыми образуется исповѣданіе вѣры въ двуперстномъ сложеніи, имѣютъ значеніе догмата вѣры, и потому измѣненіе перстовъ, хотя бы съ тѣмъ же православнымъ исповѣданіемъ, которое выражается и двуперстіемъ, есть измѣненіе догмата вѣры, и признають его даже непростительнѣе измѣненія самой вѣры. Ибо они православную церковь за образованіе Святыя Троицы первыми тремя перстами, вмѣсто великаго и двухъ малыхъ, полагають быти горше всѣхъ еретиковъ, когда-либо богохульствовавшихъ на Святую Троицу, и признають лишеніемъ всѣхъ благодатныхъ даровъ, такъ что всѣ таинства, со-

вершаемые въ православной церкви, скажутъ быти безблагодатными и непотребными во спасеніе. Вотъ въ какой великій догматъ возводятъ именуемые старообрядцы самые персты, служащіе только къ образованію догмата Святыя Троицы. Что они дѣйствительне такъ мудрствуютъ о самыхъ перстахъ, о томъ, за краткостью статьи, не привожу многія свидѣтельства; достаточно сказать, что самое ихъ отдѣленіе изъ-за перстовъ отъ св. церкви составляетъ яснѣйшее тому доказательство.

Противъ такого-то именно неправильнаго одогматствованія старообрядцами самыхъ перстовъ, то-есть именно противъ того, что составляетъ сущность отдѣляющаго ихъ отъ церкви вопроса о перстосложеніи, и вели полемику осуждаемые нѣкоторыми нынѣшними учеными прежніе полемисты противъ раскола, равно какъ ведутъ и нынѣшніе. Въ доказательство можно было бы представить очень много указаній въ полемическихъ сочиненіяхъ и старыхъ и новыхъ. Ограничусь двумя примѣрами, — выписками изъ «Обличенія неправды расколническія», изданнаго въ половинѣ прошлаго столѣтія, и изъ книги «Увѣщаніе», изданной въ концѣ того же вѣка. Беру нарочно сочиненія писателей прошлаго столѣтія, наиболѣе подвергающихся нападеніямъ.

Вотъ что читаемъ въ книгѣ «Обличеніе»:

Сложеніе перстовъ въ знаменіи крестномъ, не токмо расколническое, но и всякое иное (т.-е. не только двуперстное, но и троеперстное), не есть членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный. (Сіе) ясно есть отсюду: понеже членъ вѣры, ко спасенію потребный, долженъ имѣть основаніе на Божественномъ Писаніи, или на соборѣхъ, или на отеческихъ писаніяхъ: откуда бо можемъ увѣритися о чемъ, аки весьма ко спасенію потребномъ, аще не отъ сихъ? Сложеніе же перстовъ, где-либо, не имать основанія на Божественномъ Писаніи, ни на соборехъ, ни на отеческихъ писаніяхъ. Гдѣ бо о семъ написано? гдѣ проповѣдано отъ Апостолъ? гдѣ тако о сложеніи перстовъ, якоже отъ самого Спасителя речено, напри-мѣръ, о вѣрѣ, о крещеніи, о покаяніи, о храненіи заповѣдей Божіихъ? Иже вѣруетъ и крестится спасенъ будетъ, а иже не вѣруетъ—осужденъ будетъ. Аще кто не родится отъ воды

и Духа, не увидеть въ царствіе небесное. Аще хочещи внити въ животь, соблюди заповѣди. Аще не покаетеса, вси погибнете. И прочая симъ подобная. Въ самомъ Символѣ вѣры оглавлено вкратцѣ то, еже есть потребно ко спасенію. И того ради всякому приходящему къ церкви православнѣй предлагается ко исповѣданію Символь сей, а о сложеніи перстовъ нѣтъ въ немъ ни единого слова. Откуда убо научилися расколщики сложеніе перстовъ полагати въ догматъ вѣры, и въ такой догматъ ставити, безъ котораго никому спастися невозможно?

Речешу: аще сложеніе перстовъ не есть догматъ вѣры, весьма всякому потребенъ къ спасенію, то почто на знаменающихся двѣма персты, а не хотящихъ трема персты знаменатися, клятва положена? почто же и гоненіе терпятъ и расколщиками нарицаются сщевіи?

Отвѣтъ: Того ради, что сщевіи въ догматъ ставятъ свое двоперстное сложеніе, и отмечающую безуміе ихъ церковь православую безмѣрно хулятъ, и всякія святыни лишены быти сея ради вины блядословятъ. Аще бы сщевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (*т.-е. укоренія православной церкви въ еретичество и отдѣленія отъ оной*), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и расколническаго имени. А понеже не отъ простоты сія творятъ, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріи свое полагаютъ, а противящихся имъ (къ) невѣрнымъ и не христіанамъ причитаютъ (*это и есть смертоносный ядъ*): достойны суть клятвы и имене расколническаго, яко сущіи противницы церкви и истинѣ (Облич. гл. I, рассуж. 6.).

А вотъ что пишетъ сочинитель книги «Увѣщаніе во утвержденіе истинны»:

Еще и другое соблазняетъ васъ (старообрядцевъ), а имянно: что мы въ изображеніи креста не тѣ персты слагаемъ, которыя персты слагаете вы. Разсудимъ же и о семъ, подлинно ли мы съ вами въ томъ не согласны и слѣдуетъ ли вамъ за то отъ насъ отвращаться... Мы теперь, по церковному обычаю, когда изображаемъ на себѣ крестъ, слагаемъ три перста, соединяя вкупѣ большой палець, указательный и средній, а оставшіеся два къ ладони пригибаемъ. А вы слагаете большой палець съ двумя послѣдними, а указательный и средній оставляете прямо стоящими. Не можно по пальцамъ узнать, которое перстовъ сложеніе есть справедливѣе: ибо пальцы,

какъ ихъ ни сложить, все останутся пальцами; а ежели хочемъ вѣдать, которое перстовъ сложение истиннѣе есть, то надобно знать, которое перстовъ сложение согласно съ вѣрою, и которое нѣтъ: ибо вѣра содержитсяъ въ умѣ и въ сердцѣ, а не въ пальцахъ. Ежели спросить васъ: для чего вы три перста, большой съ послѣдними, соединяете? Вы отвѣтите, что симъ де трехъ перстовъ соединеніемъ изображаемъ мы Святую Троицу. Очень изрядно, чтобъ слагать персты и ими изображать Святую Троицу. Опять спросить васъ: что вы оставшимися двумя перстами, указательнымъ и среднимъ, изобразуете? Вы отвѣчаете, что изображаемъ ими два во Христѣ соединенныя естества, Божеское и человѣческое. Очень изрядно, чтобъ соединять руки персты и изображать ими два во Христѣ совершенныя естества. Пускай же теперь спросите вы насъ: что вы изобразуете тремя соединенными перстами, большимъ, указательнымъ и среднимъ? Мы вамъ тотчасъ отвѣчаемъ, что изображаемъ ими Святую Троицу. Ежели опять спросить: что вы изображаете оставшимися двумя послѣдними перстами? Мы вамъ отвѣчаемъ, что изображаемъ ими два во Христѣ соединенныя естества. Такъ какое же теперь осталось между вами и нами несогласіе? Нѣтъ никакого. Будемъ ли мы за пальцы браниться, когда въ вѣрѣ о Святой Троицѣ согласны?

Да вы-де не тѣ пальцы слагаете! говорите вы намъ. Но сила не въ пальцахъ, а сила въ томъ, чтобъ ими изображать Святую Троицу.

Но какая-де Святая Троица въ щепоти? — такъ вы называете наше перстовъ сложение. На что мы говоримъ, что подлинно Святая Троица обитаетъ не въ пальцахъ, но въ умѣ и въ сердцѣ; а только умъ нашъ чрезъ сложение трехъ перстовъ изображаетъ Святую Троицу. Подобно и въ вашемъ перстосложеніи нѣтъ Святыя Троицы, а только умъ вашъ изображаетъ ими Святую Троицу. Не въ томъ сила, какіе бы персты ни слагать, только бы вѣра о Святой Троицѣ была неповрежденна. А и сами вы не порицаете насъ, чтобъ мы неправо вѣровали о Святой Троицѣ. Такъ о чемъ же спорить? За что разлучаться? Поистинѣ не за что.

Такъ перестаньте же вы о сложении перстовъ много волноваться. Это одно упорство, чтобъ въ вѣрѣ о Святой Троицѣ быть согласнымъ, а за пальцы спорить. Осудить васъ сама Святая Троица, что вы, стоя за пальцы, любовь нарушаете: а любовь есть пріятнѣе Святыи Троицѣ, нежели сложение перстовъ всѣхъ рукъ, сколько ихъ ни есть на свѣтѣ. Не о томъ

много спорѣте, какъ раздѣленные персты соединять, но о томъ больше подумайте, какъ бы раздѣленные отъ церкви души соединить во едино стадо, подъ правительство единого Пастыря, Иисуса Христа.

Вотъ какой смыслъ полемики о перстахъ противу именуемыхъ старообрядцевъ изстари намъ преданъ! И мы держались его доселѣ. Именуемые старообрядцы и теперь указываютъ намъ главную причину своего отдѣленія отъ святой церкви въ измѣненіи перстовъ къ образованію Святыя Троицы, почитая сіе измѣненіе измѣненіемъ самой вѣры, ересью; а мы утверждаемъ, что перстами только образуется догматъ вѣры, самые же персты не суть догматъ вѣры, посему образованіе Святыя Троицы, по повелѣнію церкви, иными (тремя) перстами не есть измѣненіе догмата вѣры и изъ-за различія перстовъ въ образованіи православнаго ученія о Троицѣ несправедливо отдѣляться отъ церкви.

Спрашивается: чтò можетъ быть правильнѣе и вразумительнѣе такой полемики противъ раскола, возводящаго самые персты въ догматъ вѣры? Пусть научатъ насъ люди науки и пусть покажутъ намъ, какое значеніе, при такомъ именно убѣжденіи старообрядцевъ, имѣютъ изслѣдованія археологій о древности того, или другаго перстосложенія. Мы отнюдь не отвергаемъ археологическихъ о перстосложеніи изслѣдованій; но не усвоимъ имъ первостепенной важности въ полемикѣ противъ раскола. Археологическія доказательства о перстосложеніи нужны только въ томъ уже случаѣ, когда старообрядцы, по своему ожесточенію, не хотятъ размыслить и понять, что тѣми ли, другими ли перстами воображать Святую Троицу не составляетъ догмата вѣры, и сами прибѣгаютъ къ такому умышленію, что троеперстное сложеніе акибы измыслилъ патріархъ Никонъ въ свое время, а прежде его не существовало¹⁾. Въ опроверженіе этого ихъ ложнаго мнѣнія

¹⁾ Замѣчу кстати, что если бы и дѣйствительно тремя первыми перстами образовать Святую Троицу предаль патріархъ Никонъ, этимъ онъ никакой ереси не ввелъ, а допустилъ точію измѣненіе перстовъ для образованія Троицы: посему и не должно изъ-за сложения перстовъ раздѣляться отъ святой церкви, не повредившей догмата православныя вѣры.

является нужда обратиться и къ археологическимъ свидѣтельствамъ и доказательствамъ, что троеперстное сложеніе существовало какъ въ греческой, такъ и въ російской церкви гораздо прежде патріарха Никона, еще въ тѣ времена, когда и сами старообрядцы церковь російскую и церковь греческую вѣруютъ быти православными. Это для полемики съ расколомъ нужно. Также и то нужно показывать, что и въ древнія времена существовали различныя перстосложенія: ибо снмъ подтверждается та же самая мысль, которую проповѣдуютъ и православные миссіонеры, т. е. — что въ перстосложеніи и древняя церковь самыя персты не почитала за догматъ вѣры. Если бы самыя персты и ихъ сложеніе составляли догматъ вѣры, то православная церковь тѣхъ временъ не допускала бы различныхъ перстосложеній, такъ какъ она различія въ догматахъ вѣры никогда не позволяла; поелику же не полагала въ перстахъ догмата вѣры, то и попускала различныя перстосложенія, лишь бы только были они согласны съ православнымъ исповѣданіемъ вѣры.

Разыскивать, какое перстосложеніе гдѣ существовало и какое древнѣе, это дѣло науки; а предлагать это старообрядцамъ и православнымъ собесѣдникамъ собственно для поставленія полемики въ болѣе правильное якобы положеніе, значило бы оставить то, что есть дѣйствительно правильное и самое нужное въ полемикѣ по вопросу о перстосложеніи, — значило бы оставить, или ослабить и удалить на дальній планъ разъясненіе того, что въ перстосложеніи самыя персты вовсе не составляютъ догмата, какъ лжеумствуютъ старообрядцы, а лишь служатъ къ знаменованію догмата, почему и измѣненіе перстовъ и ихъ сложенія никакъ не можетъ быть признано измѣненіемъ вѣры, или достаточнымъ поводомъ къ отдѣленію отъ церкви, какъ опять лжеумствуютъ старообрядцы. Притомъ въ полемикѣ по вопросу о перстосложеніи придавать особенное значеніе археологіи, значило бы вступить на почву самихъ раскольниковъ, усвоить перстамъ особую важность, поставлять ихъ въ не измѣняемый догматъ вѣры, иначе сказать — идти вслѣдъ за раскольниками и помогать ихъ мудрованію.

Архимандритъ Павелъ.

Замѣтка по поводу „отвѣта“ г. Голубинскаго отцу І. Виноградову¹⁾.

Изъ «отвѣта» г. профессора Голубинскаго о. І. Виноградову, помѣщеннаго въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за августъ 1893 г., я убѣждаюсь, что г. профессоръ очень мало знакомъ съ раскольниками, когда говоритъ (на стр. 323): «если растолковать дѣло *какъ слѣдуетъ* самому тупому раскольнику», то будто и онъ пойметъ. Такъ писать можно только на досугѣ, сидя въ кабинетѣ. Видаль ли г. профессоръ, или гдѣ онъ видѣлъ такихъ раскольниковъ, да еще тупыхъ, которые имѣли бы терпѣніе выслушивать со вниманіемъ объясненія отъ лицъ не ихъ согласія? Едва ли гдѣ есть такіе. Извѣстно, что всякій раскольникъ съ дѣтства имѣетъ наклонность подмѣчать только недостатки другихъ, особенно православныхъ, и учить другихъ, а не самъ у кого-нибудь учиться. Нужно растолковать *какъ слѣдуетъ*, говорить г. профессоръ. Но мы видимъ, что раскольникамъ толковали дѣло ученѣйшіе люди, блаженной памяти преосвященные митрополиты Филаретъ и Григорій, и архіепископы Аркадій и Никаноръ: ужели и эти лица вели дѣло не *какъ слѣдуетъ*, нетолково, неумѣло? По суду г. Голубинскаго именно такъ, — нетолково и неумѣло. Удивительно ли,

¹⁾ Настоящая замѣтка имѣетъ значеніе собственно какъ голосъ простолюдина, бывшаго старообрядца, а нынѣ преданнаго сына православной церкви: она можетъ служить показаніемъ, какое впечатлѣніе на такихъ людей производятъ писанія г. Голубинскаго въ защиту двуперстія. Нужнымъ почитаю присовокупить, что замѣтка печатается съ большими сокращеніями, въ полномъ же своемъ видѣ, по рѣзкости тона въ замѣчаніяхъ г. Голубинскому, напечатать ее было неудобно. *Ред.*

что при такомъ горделивомъ взглядѣ на другихъ онъ порѣшилъ, что будто нужна иная постановка дѣла полемики (325 стр.), какая-то болѣе толковая. А нужна-де вотъ почему: «никто не станетъ отрицать возможности появленія между старообрядцами человѣка, подобнаго Андрею Денисову», говоритъ г. Голубинскій, и въ ожиданіи такихъ-то людей необходимо измѣнить полемику съ расколомъ. Но почему г. профессоръ вѣруетъ въ возможность явленія ученыхъ людей у раскольниковъ, когда расколъ, какъ мы видимъ, даже въ начитанныхъ людяхъ имѣетъ полный недостатокъ, и люди дѣйствительно разумные не находятъ возможнымъ быть въ расколѣ? Г. Голубинскій говоритъ, что ожидаемый имъ Денисовъ «съ нашими же книгами въ рукахъ» будетъ нападать на православныхъ. Это правда, и чтобъ въ этомъ убѣдиться нечего ждать новаго Денисова. И теперь рѣдкая бесѣда съ раскольниками обходится безъ того, чтобы раскольники не взяли въ руки *ваши* книги, чтобы въ защиту свою не ссылались на сочиненія гг. профессоровъ Голубинскаго и Каптерева. Это мы видимъ и слышимъ. А вотъ книги митрополита Григорія, или же Филарета не хотятъ и въ руки взять. Г. Голубинскій утверждаетъ, что доселѣ не только ведутъ полемику съ раскольниками. А самъ вотъ какъ толково пишетъ: «Но, не признавая, возможнымъ представлять дѣло такимъ образомъ и находя, что свидѣтельства говорятъ о предшествующемъ троеперстію господствѣ у константинопольскихъ грековъ двоеперстія, необходимо, какъ это очевидно, представлять дѣло такимъ образомъ» (стр. 322) и проч. Едва ли раскольникъ, да еще тупой, что-нибудь поймътъ изъ такого набора словъ.

Г. профессоръ увѣряетъ теперь, что писалъ свои статьи «въ интересѣ нашей православной полемики съ старообрядцами». Увѣрять можно; а съѣздивъ бы онъ въ села, гдѣ ведутся бѣсѣды съ раскольниками, да и поглядѣлъ бы, какъ раскольники пользуются ихъ трудами, — послушалъ бы, какъ съ торжествомъ кричатъ: «подай намъ книгу «*Карахтеръ*» Каптерева, давай намъ книгу профессора о древности двоеперстія!» Миссіонеръ говоритъ, что требуемыхъ книгъ у него нѣтъ; раскольники

кричать: «Такихъ-то книгъ вы не любите, въ которыхъ правда написана! Въ нихъ ваши же ученые про васъ пишутъ, что вы только насъ обманываете, толкуя о древности щепоти, — они доказали, что въ Греціи и у насъ изстари молились крестомъ, двуперстно!» Вотъ плоды вашихъ сочиненій на пользу полемики!

Не пользу полемики приносятъ онѣ, а только усложняютъ дѣло полемики и укрѣпляютъ расколъ профессорскою авторитетностью, только прибавилось теперь упрековъ на прежнихъ полемистовъ, даже такихъ великихъ, какъ святитель Димитрій, митрополитъ Филаретъ, Григорій, да прибавилось еще и спора о двуперстіи...

Въ *Богословскомъ* же *Вѣстникѣ* прочелъ я, что въ свое время писалъ къ С. Д. Нечаеву митрополитъ Филаретъ: «Все тоскую я, видя, какъ мракъ сего просвѣщеннаго вѣка распространяется и незнаніе дѣлъ объемлетъ дѣловыхъ людей» (см. *Богослов. Вѣстн.* 1893 г. Февр. 323 стр.). А намъ какъ не тосковать, видя, какой мракъ незнанія объемлетъ нынѣшнихъ «дѣловыхъ» людей, ученыхъ профессоровъ, которые, не познакомясь ни мало со старообрядцами, проповѣдуютъ новую постановку полемики съ ними, да кричать о своихъ открытіяхъ въ пользу двуперстія, не дорожа душевнымъ спасеніемъ немощныхъ людей, которымъ вмѣсто цѣлительнаго едея подають отраву въ этихъ своихъ открытіяхъ. Подумали бы они, что сказалъ Господь о соблазнившемъ единого отъ малыхъ сихъ (Матѣ. 18 гл., 6 ст.).

К. Коренинъ.



Изъ архива С. Д. Нечаева.

Письма Θεоктиста Улегова¹⁾.

12.

Лукки. Дача Торижани $\frac{\text{Августа } 25}{\text{Сентября } 6}$ д. 1828 г.

Маленькое письмо ваше изъ Москвы, отъ 26 іюля писанное, побуждаетъ меня утрудить васъ моимъ на него отвѣтомъ. Получа пріятную вѣсть о вступленіи вашемъ въ бракъ, я душевно обрадовался. Признаюсь Вашему Высокоблагородію, что съ самой минуты моего съ вами познанія мнѣ грустно было видѣть васъ безбрачнымъ. Не знаю, отчего было во мнѣ сіе чувство: только оно всегда меня тяготило и при воспоминаніи о васъ приводило въ унылое сѣтованіе. Часто приходила мнѣ въ голову печальная мысль, не прилѣпились ли вы къ извѣстному мнѣнію, что холостая жизнь предпочтительнѣе и богоугоднѣе супружеской, — мнѣнію, которое столь противоположно законамъ природы и коренному духу религіи. Я всегда желалъ съ нетерпѣніемъ видѣть васъ женатымъ; не смѣлъ и не находилъ причинъ писать вамъ объ этомъ, предоставляя все Провидѣнію. Посудите же, любезно-достопочтеннѣйшій благодѣтель мой, сколь должно быть пріятно сердцу моему узнать отъ васъ о сей новости! Теперь я посему совершенно спокоенъ. Остается только просить Всевлаго о ниспосланіи на васъ и на кроткую, благочестивую супругу вашу небеснаго благословенія на всю вашу жизнь, съ искреннимъ желаніемъ дожидаться и возжеленныхъ плодовъ сего святаго союза къ собственному вашему утѣше-

¹⁾ Окончаніе. См. выше, стр. 413.

нію и къ славѣ самого Бога-Спасителя. Вотъ мои чистѣйшія желанія, одушевленныя непритворною радостію и удовольствіемъ!

По прїѣздѣ моемъ въ Петербургъ, который думаю, будетъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, я поставлю себѣ за особое счастье отыскать васъ и, удостоясь личной бесѣды съ вами, подкрѣпить тотъ сладкій союзъ духовно-сердечнаго между нами соединенія, который доселѣ такъ постоянно продолжался, и мимоходомъ видѣть вашу милую подругу-сопутницу. Я надѣюсь тамъ найти васъ чрезъ Е. В. Илью Ивановича Зегелова, о которомъ вы мнѣ писали.

Состояніе мое по смерти прежняго господина, по милости Божіей, не только не измѣнилось къ худшему, но еще обратилось на лучшее. Его Высокоблагородіе, г. Павелъ Николаевичъ явилъ ко мнѣ особое и совсѣмъ неожиданное расположеніе, до того простершееся, что въ 6-ое число августа (по русскому стилю), въ день своего рожденія, въ знакъ особенной ко мнѣ милости, онъ меня наградилъ отпускою, которая теперь подписана двумя свидѣтелями и засвидѣтельствована въ Тосканскомъ нашемъ посольствѣ. Хотя и есть еще другой наслѣдникъ имѣнія, несовершеннолѣтній, находящійся у сего подъ опекой, и хотя не раздѣлено ихъ имѣніе, но я думаю сіе не воспрепятствуетъ мнѣ воспользоваться дарованною свободою, о чемъ переговорю съ Вашимъ Высокоблагородіемъ лично, когда прїѣду въ Петербургъ. Жалованья мнѣ теперь положено 1200 р. въ годъ, кое думаю не убавится и въ Россіи. Я покамѣстъ нахожусь при Его Высокоблагородіи вторымъ секретаремъ. Коренная же должность, какъ видно назначится мнѣ въ заводахъ. Жена моя туда давно отправлена, и, я думаю, ужъ теперь на мѣстѣ; а за нею и я вскорѣ туда послѣдую. Такимъ образомъ Богъ видимо меня сохраняетъ, какъ младенца, нося на рукавъ своихъ, и я не долженъ опасаться никакого несчастія.

Дай Богъ, чтобы ново-избранный архипастырь ¹⁾ успѣлъ сколько-нибудь исправить то зло, которое такъ глубоко въ на-

¹⁾ Преосвящ. Мелетій епископъ Пержскій.

шемъ краю вкоренилось! Авось Господь и явить свое милосердіе.

За симъ нужнымъ почитаю прибавить, что неоцѣненные письма Вашего Высокородія, первое отъ 11 іюня прошлаго 1827 г., чрезъ кievскую контору, и второе отъ 28 апрѣля сего года, чрезъ священника посланнаго, мною получены исправно, послѣднее чрезъ три недѣли, а первое чрезъ одиннадцать мѣсяцевъ со дня подписанія. Кіевскій приказчикъ оправдывается тѣмъ, что онъ, не знавъ вѣрно моего адреса, не смѣлъ послать его, но, получивъ отъ меня побужденіе, тотчасъ доставилъ мнѣ оное. При всемъ томъ, онъ въ глазахъ моихъ остался плохимъ и ненадежнымъ исполнителемъ ввѣренныхъ ему порученій.

Получивъ сіи драгоцѣнные для меня письма почти въ одно время, нѣсколькими днями одно послѣ другаго, я по сіе время не отвѣтствовалъ на нихъ потому, что симъ не смѣлъ огорчить Ваше Высокоблагородіе за сдѣланнымъ мнѣ вами подтвержденіемъ — писать изъ-за грѣниці сколь можно рѣже. Теперь же, получивъ отъ васъ письмо съ радостною вѣстью, я не могъ удержаться, чтобы не написать вамъ отвѣта. Оставивъ подробное всего объясненіе до личнаго свиданія съ вами, я нужнымъ почитаю въ краткихъ словахъ объяснить на оныя слѣдующее:

На первое, отъ 11 іюня 1827. Весьма предусмотрительно Ваше Высокоблагородіе изволили поступить, что не рекомендовали меня моему господину. Это, конечно, могло бы его ввести въ сомнѣніе и противъ меня сдѣлать инаковымъ. Даже весьма полезно и то, что мои сношенія съ вами не были извѣстны ни прежнему господину и не извѣстны еще теперешнему моему благодѣтелю. Въ противномъ случаѣ много бы я могъ встрѣтить непріятнаго. Конечно, Самъ Богъ внушилъ вамъ сію мудрую предосторожность.

Отеческіе совѣты ваши касательно моего поведенія съ ближними и разсмотрѣнія другихъ вѣроисповѣданій я постараюсь употребить по всей возможности въ свою пользу и назиданіе, изъявляя вамъ за оныя искреннюю душевную признательность.

Сердечно радуюсь, что Его Императорское Величество высочайше соизволило принять васъ въ собственную свою канцелярію — съ чиномъ коллежскаго совѣтника, и что вы состояніе свое находите для васъ не отяготительнымъ. Желая искренно, чтобъ вы увѣрились въ общей человѣческой бѣдности и ничтожествѣ и въ безконечномъ къ намъ милосердіи Бога-Промыслителя, всегда помогающаго намъ и поддерживающаго немощь нашу. Я бы побольше выражалъ предъ Вашимъ Высокоблагородіемъ подобныхъ чувствъ (совершенно искреннихъ), если бъ разность состояній нашихъ не связывала меня нѣкоторымъ страхомъ и опасеніемъ.

На второе, отъ 28 апрѣля сего года. Благочестивое сѣтованіе Вашего Высокоблагородія о томъ, что не имѣете вздоховъ сердечныхъ и слезъ обильныхъ для внутренняго возрожденія меня привело въ недоумѣніе. Таковое чувство конечно можетъ родиться въ робкомъ сердцѣ смиреннаго новичка на пути благочестія, который не возродился еще и не вкусилъ, коль благъ Господь. Но христіанинъ опытный, по возможности удаляющійся отъ беззаконій и пороковъ и понимающій сущность истиннаго обращенія, едва ли обязанъ подвергаться самопроизвольной скорби и унынію, что не имѣетъ слезъ покаянія, кои всегда можетъ онъ замѣнить, и съ ожиданіемъ лучшихъ еще плодовъ, дѣятельнымъ исполненіемъ того, что возложено на него Провидѣніемъ и чего требуетъ отъ него Богъ, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Тотъ, Кто дружески обошелся съ самаряной, и Кто съ небесною кротостію сказалъ пристыженной грѣшницѣ: *поди и больше не грѣши*, неужели противъ васъ будетъ строже и потребуетъ слезъ и воздыханій, коихъ вы не имѣете, и когда и безъ того весьма понимаете всю бѣдность грѣха и всеусильно стараетесь быть внимательными къ святымъ путямъ Вездѣсущаго? Гдѣ слезы и вздохи, тамъ еще страхъ и досадное соболѣзнованіе, слѣдовательно нѣтъ мѣста любви и сыновней преданности господину. Гдѣ же обитаютъ любовь и благодать, тамъ царствуютъ свобода духа и миръ сердца, свидѣтельствующія намъ, что мы чада Божіи. Итакъ, позвольте, лю-

безно-досточтенный благодѣтель мой, пожелать вамъ въ этомъ случаѣ совершеннаго успокоенія и рѣшимости не обременять себя тѣмъ, чего Богъ не требуетъ. Уклонясь же отъ таковыхъ безпокойныхъ взглядовъ на формы покаянія, мнѣ кажется, лучше можно будетъ заняться, въ довѣренности къ Промыслу, исполненіемъ того, что отъ насъ требуется и что можетъ ускорить *наше шествіе* къ общей цѣли вѣчнаго соединенія съ центромъ существъ.

Предпріятіе, сочинять что-либо для печатанія, по полученіи сего письма Вашего Высокоблагородія, совершенно я оставилъ и въ свободные часы занимаюсь тѣмъ, что вы мнѣ одобрить изволили. За одолженіе меня толь назидательными убѣжденіями, я приношу вамъ искреннѣйшую мою благодарность и усерднѣйше прошу васъ на будущее время таковыми не оставлять меня. Непростительно бы мнѣ было огорчаться совѣтами благодѣтеля столь для меня полезными и за откровенность вашу платить столь низкою и безразсудною неблагодарностію. Я всегда чувствую удовольствіе, коль скоро узнаю новую истину, или открою въ себѣ важную ошибку, коя подлежить исправленію, и теперь не могу нарадоваться, что Богъ послалъ мнѣ столь мудраго наставника и толико снисходительно откровеннаго въ своихъ со мной объясненіяхъ.

Не могли проникнуть во внутренній смыслъ вашихъ словъ о *соли*, и то не *аттической*, я оставляю сіе до устнаго съ вами объясненія.

Мнѣ очень пріятно было узнать, что достопочтенный учитель мой отецъ протоіерей Авраамій удостоился монаршаго вниманія. Онъ истинно заслуживалъ такой милости. Вполнѣ за всѣ его труды ко благу ближняго можетъ вознаградить его одинъ только Богъ въ вѣчности.

Простите меня, если я въ семъ письмѣ много заговорился, и особливо — что такъ просто объяснился предъ вами! Не подумайте, что я хотѣлъ учить васъ, — нѣтъ! Я только что излагалъ свои мысли. А мнѣ кажется, можно надѣяться, что Ваше Высокоблагородіе сіе легко мнѣ позволите. Буде же это и подлинно уже *неучтиво* и *грубо*, то при первомъ о семъ

намекъ вашемъ, я готовъ признать себя виноватымъ и впредь быть осторожнѣе.

За присылку портрета чувствительнѣйше васъ благодарю. Сей дорогой гостинецъ доставляетъ мнѣ большое удовольствіе, когда я смотрю на него и, размышляя, вспоминаю о незабвенномъ оригиналѣ, къ коему такъ привязано мое сердце.

Наконецъ, прощайте, любезно-досточтеннѣйшій другъ — благодѣтель мой! Желая вамъ отъ глубины души, съ возлюбленнымъ подружіемъ вашимъ (если Богъ поможетъ совершить начатое), спокойной и добродѣтельной жизни, добрыхъ, благочестивыхъ чадъ и за окончаніемъ земнаго странствованія — мирнаго перехода въ страну безсмертія, — имѣя честь быть.....

P. S. Дабы по прїѣздѣ моемъ въ Петербургъ не встрѣтить мнѣ большаго затрудненія въ рѣшительномъ утвержденіи выданной мнѣ отпускной, я прошу покорнѣйше Ваше Высокоблагородіе — предварительно переговорить о семъ съ чиновниками С.-Петербургской Палаты Гражданскаго Суда, къ которымъ, по утвержденіи въ Иностранной Коллегіи посольской подписи, та отпускная должна будетъ поступить для занесенія въ книгу и рѣшительнаго утвержденія оной объявленіемъ мнѣ о избраніи рода жизни. А дабы сіе удобнѣе можно было сдѣлать, то я для соображенія при семъ прилагаю съ оной копію, дабы Ваше Высокоблагородіе могли видѣть, какъ нужно употребить ходатайство по сему дѣлу. Я бы могъ адресоваться съ нимъ къ нѣкоторымъ изъ управляющихъ нашей Петербургской Конторы; но, зная ихъ зависть противъ меня по сему случаю, могу навѣрное угадать, что они сіе дѣло нарочито больше бы затруднили, а не ускорили и не исправили. Они пишутъ Его Высокоблагородію, что до совершеннолѣтія младшаго брата его и до раздѣла имѣнія онъ отпускныхъ давать не можетъ и что таковыя отпускныя, имъ данныя, недѣйствительны и нельзя ихъ представить въ правительству къ утвержденію прежде совершеннолѣтія брата. Но его Высокоблагородіе полагаетъ, что какъ онъ наследникъ имѣнія и, по завѣщанію отца своего, вступилъ въ управление онаго и, вмѣстѣ съ дядею своимъ г. Дмитр.

Ник. Дурново, въ опеку надъ братомъ и его частію: то, имѣя право пользоваться доходами до милліона рублей въ годъ и бывъ вмѣстѣ наслѣдникъ и опекунъ надъ братомъ, конечно, имѣетъ право отпустить на волю человѣка, который стоитъ не болѣе нѣсколькихъ сотъ рублей и за коего онъ, въ случаѣ спора братняго, быть послѣ могущаго, всегда можетъ занести ему деньгами, или замѣнить ревизскою душою изъ своей доли. Мнѣ кажется, что это справедливо. Все сіе я для того написалъ, чтобъ Вашему Высокоблагородію виднѣе было, въ чемъ нужно ваше благодѣтельное содѣйствіе по сему дѣлу, разумѣется, тайно отъ нашихъ приказчиковъ и самого Дурново, который тоже сіи отпускныя племянника своего не любитъ. Остаюсь въ надеждѣ, что не откажетесь въ семъ оказать мнѣ свое благодѣяніе. Надѣюсь, что Господь, начавшій сію милость, и совершитъ ее.

Копія.

Лукка. Тысяча восемьсотъ двадцать восьмага года, августа $\frac{6}{18}$ дня. Я, нижеподписавшійся коллежскій совѣтникъ Павелъ Николаевъ сынъ Демидовъ, отпустилъ вѣчно на волю крѣпостнаго моего двороваго человѣка, Θεоктиста Андреева сына Улегова съ женою его Авдотъей Сергѣевой, а потому впредь ни мнѣ, ни наслѣдникамъ моимъ, ни на него Улегова, ни на могущихъ быть у него дѣтей никакого права не имѣть и ни по чему не вступаться, а воленъ онъ, Улеговъ, избрать себѣ родъ жизни, какой желаетъ. Во увѣреніе чего дано мной сіе отпускное письмо за собственноручнымъ подписаніемъ и съ приложеніемъ герба моего печати.

(Печать герба
краснаго сургуча).

Къ сему отпускному письму коллежскій совѣтникъ Павелъ Николаевичъ сынъ Демидовъ руку приложилъ. — Что сія отпускная подписана рукою коллежскаго совѣтника Павла Николаевича Демидова, въ томъ подписуюсь тайный совѣтникъ, сенаторъ и камергеръ графъ Дмитрій Петровъ сынъ Бутурлинъ. Что сія отпускная подписана рукою коллежскаго

совѣтника Павла Николаевича Демидова, въ томъ подписалъ дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ Александръ Александровъ сынъ Пини.

Я, нижеподписавшійся, свидѣтельствую подписью руки г. коллежскаго совѣтника П. Н. Демидова, въ чемъ и подписуюсь.

Повѣренный въ дѣлахъ
графъ Борю.

Флоренція. Августа 20
Сентября 2 числа сего 1828 года.

(Печать російскаго
посольства во Фло-
ренціи).

По моемъ прїѣздѣ въ Петербургъ, ни съ кѣмъ не говоря ни слова, я во первыхъ обращаюсь съ симъ къ Вашему Высокоблагородію, и при пособіи вашего ходатайства и совѣтовъ надѣюсь, что безъ дальнѣйшаго труда могу сію отпускную засвидѣтельствовать въ Гражданской Палатѣ для окончательнаго утвержденія оной. Въ этомъ случаѣ мнѣ больше прибѣгать совершенно не къ кому.

13.

Жизнь моя въ заводахъ течетъ по волѣ Божіей.

Окружающіе меня безъ черной наружности, даже съ отѣнками прїязни. Довольно съ меня. Впредь Провидѣніе. Далѣе мнѣ не нужно заглядывать. Я въ Екатеринбургѣ, у друзей; праздную съ ними субботу воскресенія Іисуса Христа. На первыхъ дняхъ Оуминой отправлюсь въ заводы...

Особеннаго теперь не нахожу. Прошу только извинить меня въ томъ, что я очень просто говорилъ съ вами въ Петербургѣ, ибо простота не всегда бываетъ у мѣста, особливо нынѣ, когда политика воцарилась повсюду и почти всегда необходима.

Вамъ и вашей супругѣ Софьѣ Сергѣевнѣ желая всѣхъ благъ прочныхъ и существенныхъ, почитаю за счастье въ чаюніи продолженія благоволенія вашего, и на будущее время, оставаться...

Апрѣля 20 дня 1829 года.
Екатеринбургъ.

Тѣло г. тайнаго совѣтника Н. Н. Демидова въ четвертокъ страстной недѣли перенесено изъ церкви подъ алтарь Входа-Иерусалимскаго придѣла, впредь до избранія лично г-мъ наслѣдникомъ мѣста на погребеніе.

Въ продолженіе прошлаго Великаго поста отецъ протоіерей Авраамій Оглоблинъ, по обязанности миссіонера между старообрядцами, успѣлъ обратить одного заводскаго нашего крестьянина Аванасія Ортюгина, имѣющаго свой, своими трудами нажитой, домъ, отдѣльно отъ отца, матери и братьевъ, раскольниковъ поповщинской секты, у коего есть жена и дѣти, еще не обращенные къ святой нашей церкви. Сей Ортюгинъ править работу угольной поставки наймомъ и самъ занимается разными ремеслами и торговлею, что ему вздумается. Такъ какъ онъ, Ае. Ортюгинъ, боялся гоненій отъ родителей, братьевъ и пяти главныхъ приказчиковъ, или управляющихъ, раскольниковъ, то первоначальное примиреніе его съ церковію и было имъ протоіереемъ Оглоблинымъ, при посредствѣ священника Козельскаго, учинено въ моемъ домѣ, тайно отъ заводской публики. По уѣздѣ отца Авраамія изъ завода и послѣ поѣздки моей въ Пермь за встрѣчею тѣла г. Демидова, какъ-то отецъ съ братьями узнали о его обращеніи въ церковь, — стали его склонять къ обращенію опять къ нимъ и къ отрицанію отъ православія; мало сего, стали его бить, ругать, проклинать, тѣснить и прочая. Наконецъ отецъ придрался къ сыну, пришелъ въ контору къ полицейскому и сказалъ, что онъ хочетъ сына наказать за грубости, пьянство, — взводилъ на него ужасныя непристойности и прочая, чего не бывало; да онъ до сего и не жаловался на него. Наказаніе розгами было самое жестокое, кровопролитное и продолжительное. Мать припасала саванъ, чтобъ засѣчь сына до смерти; отецъ былъ того же мнѣнія. Жестокое наказаніе не прекращалось. Полицейщикъ уговаривалъ отца — остановиться; онъ не хотѣлъ, — говорилъ, что только начало, и желалъ далѣе сѣчь. Полицейщикъ вышелъ изъ терѣвнія, приказалъ прекратить наказаніе. Недовольные родители ушли, и тѣснили еще сына дома, т. - е. въ его домѣ. Погодя нѣсколько

дней снова его били, притѣсняли и наконецъ отецъ, собравъ братьевъ, пришелъ къ нему, чтобъ артелью его поизувѣчить: началъ его бить, а дѣтямъ велѣлъ вязать его. Аванасій испугался, чтобъ его не уволотили, вырвался кое-какъ изъ рукъ ихъ, убѣжалъ въ одной рубашкѣ къ знакомому и, взявъ у него платье верхнее, побѣжалъ что есть силы къ исправнику¹⁾. Исправникъ, вступая въ дѣло, запретилъ отцу ходить въ домъ къ сыну и притѣснять его. Послѣ оныхъ, Ортюгинъ, публично помазался муромъ и причащался св. таинъ. Новыхъ обидъ пока нѣтъ; а приказчики начинаютъ прижимать его кое въ чемъ. Не знаю, чтò будетъ далѣе. Между тѣмъ страданіе Ортюгина внушило страхъ и прочимъ обращаться, ибо неприятно терпѣть сіе кому бы то ни было. Лзя ли при этомъ ожидать большихъ успѣховъ отъ миссіонерства? Посудите сами. Я счелъ нужнымъ сіе написать вамъ для соображенія по симъ дѣламъ.

Съ сердечной досады и горести на сіе происшествіе, у меня вся внутренность возмутилась при писаніи сего и рука дрожала. Ради Спасителя нашего прошу униженно принять противъ сего на будущее время какія-либо надежныя мѣры, — мнѣ жалко видѣть новообращенныхъ жертвою злобы сильныхъ раскольниковъ. Кажется, полезно бы было постановить особья правила по дѣламъ между родителями-раскольниками и обращенными въ православіе дѣтьми, чтобы власть первыхъ не могла быть злоупотребляема къ обидѣ послѣднихъ. Исправникъ врядъ ли о семъ доносилъ правительству, чтò конечно нельзя похвалить. Это все описано сокращенно.

14.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Ручей гражданской моей жизни, по безконечной благодати

¹⁾ Примѣры такого раскольническаго изуверства, такой жестокости отцевъ-раскольниковъ къ дѣтямъ, обратившимся въ православіе, въ то время встрѣчались, безъ сомнѣнія не рѣдко: извѣстно, что они не рѣдкость и теперь.

Ред.

Небеснаго Отца, течеть безпрепятственно. Званіе конторщика вмѣщаетъ въ себѣ все неотяготительное и сообразное моимъ склонностямъ.

Положеніе моего духа спокойно, весело, единообразно и расцвѣчается почти ежедневными открытіями въ себѣ грубости чувствованій, глубокой самости, недостатка въ просвѣщеніи, незрѣлости и неопытности во всѣхъ частяхъ временныхъ и вѣчныхъ познаній. Я сказалъ, расцвѣчается, потому что каждая новая увѣренность въ недостатокѣ какомъ-либо, до того не вѣдомомъ, приближаетъ меня къ состоянію болѣе совершенному, а слѣдственно покоитъ и радуеть духъ мой, жаждущій истины и самопознанія.

Замѣчательнаго по старообрядчеству ни здѣсь, ни въ окрестностяхъ ничего не примѣтно. Только предвидится большая нужда въ усиленіи мѣръ просвѣщенія и вразумленія сихъ жалкихъ душъ, страдающихъ въ оковахъ предубѣжденной совѣсти.

По сіе время, сколько извѣстно, успѣхи нѣкоторыхъ миссіонеровъ не простираются далѣе пріобрѣтенія къ церкви тѣхъ лицъ, которые предварительно обстоятельствами были къ тому приготовлены и имѣли большую склонность къ соединенію съ правовѣріемъ.

По мнѣнію моему, весьма нужно снабдить миссіонеровъ довольномъ количествомъ старопечатныхъ книгъ и изъ оныхъ пріисканными мѣстами лѣчить душевныя болячки расколниковъ. Ибо новоисправленныя ениги и спорныя противъ раскола, вновь сочиненныя Грекороссійскою церковію, они почитаютъ отступническими и ими гнушаются. Удобнѣе лѣчить больного тѣмъ, чего онъ не боится и что еще почитаетъ полезнымъ. Безъ такового пособія трудно миссіонерамъ имѣть дѣло съ сими заблуждшими¹⁾. Мнѣ кажется, никто вѣрнѣе меня не

¹⁾ Замѣчаніе, дѣлающее честь разсудительности и проникательности автора. То, чего онъ желалъ такъ справедливо, осуществилось съ изданіемъ „Выписокъ Озерскаго“, составляющихъ дѣйствительно „пособіе“, безъ котораго невозможно обойтись миссіонерамъ противъ раскола.

можетъ видѣть и угадывать духъ раскольниковъ, ибо, какъ не безызвѣстно Вашему Превосходительству, я самъ долго страдалъ симъ опаснымъ недугомъ. Трудное дѣло разубѣждать совѣсть, отвердѣвшую въ ложныхъ понятіяхъ о воцарившемся повсюду отступленіи отъ вѣры и пугающуюся самаго осторожнаго натиска со стороны мудрыхъ къ ея просвѣщенію. Да ниспослетъ преблагій Богъ на сей небесный трудъ верховнаго начальства силу и мощь Духа Своего Святаго! — А жалко смотрѣть на людей погибающихъ!!

Если бы Ваше Превосходительство, не поставили себя за трудъ, то я почелъ бы неогцѣненнымъ счастіемъ удостоиться вашего увѣдомленія о полученіи сихъ двухъ моихъ писемъ.

Простите моей неугомонности²⁾.

Юня 21 дня 1829 года.

Нижнетагильскій зав.

²⁾ Здѣсь кончаются сообщенныя намъ письма Улегова къ С. Д. Нечаеву. Продолжалась ли переписка и какая была дальнѣйшая судьба Улегова, — мы не знаемъ; а очень желательно было бы имѣть свѣдѣнія объ этомъ замѣчательно-талантливомъ человѣкѣ, вышедшемъ изъ раскола. Надобно полагать, что на мѣстѣ, въ Екатеринбургѣ и Нижне-Тагильскѣ, сохранилась память о немъ, и мы были бы весьма благодарны, если бы оттуда кто-либо изъ знавшихъ Улегова, или слышавшихъ объ немъ, сообщимъ намъ какія-нибудь объ немъ извѣстія. Примѣчательно, что въ письмахъ преосв. Аркадія, который съ такою любовію воспоминаетъ о всѣхъ пермскихъ дѣятеляхъ, обратившихся изъ раскола и способствовавшихъ обращенію другихъ, объ Улеговѣ вѣтъ упоминанія: это наводитъ на мысль, — не умеръ ли онъ еще до пріѣзда преосв. Аркадія въ Пермь? Ибо трудно допустить, чтобы этотъ архипастырь не узналъ и не оцѣнилъ такого замѣчательнаго въ Пермской епархіи лица изъ бывшихъ раскольниковъ, каковымъ былъ Улеговъ, и не упомянулъ бы о немъ, вспоминая о другихъ. *Ред.*



Письма въ Редацію.

1. Изъ села *Благодатнаго* (Гроецкаго уѣзда Варшавской губерніи).

20 лѣтъ тому назадъ по ходатайству высокопреосвященнаго Іоанникія, архіепископа Холмска-Варшавскаго, стараніями единовѣрческаго протоіерея, отца Іоанна Добровольскаго, были переселены изъ Пруссіи многія крестьянскія семьи старообрядцевъ, присоединившихся ко св. церкви на правилахъ единовѣрія.

Переселенцы - пружане устроены были тогда же въ Гроецкомъ уѣздѣ Варшавской губерніи, въ 4-хъ деревняхъ: Скобелевкѣ, Езернѣ, Ивановкѣ и Бискупицѣ, переименованной въ Благодатное, въ которомъ тогда же отведена была земля подъ церковь и для священника съ причтомъ.

Долго хлопотали единовѣрцы о постройкѣ храма въ селѣ Благодатномъ. Въ 1890-мъ году опредѣленъ былъ наконецъ въ село Благодатное священникъ, отецъ Тимошей Тихановскій, происходящій изъ среды переселенцевъ-пружанъ, но постройка церкви не начиналась. Въ 1891-мъ году стараніемъ епархіальнаго начальства устроена была малая церковь въ г. Гройцахъ, отстоящемъ отъ Благодатнаго въ 20-ти верстахъ, и, взамѣнъ переведеннаго въ Покровскую единовѣрческую церковь (въ помощь настоятелю той церкви, находящейся въ селѣ Покровскомъ, въ Сувалкской губерніи) отца Тимоея, назначенъ священникъ Николай Василевскій, обучавшійся въ теченіи года служить по патріаршимъ книгамъ.

Единовѣрцы села Благодатнаго не оставили, несмотря на это, надежды имѣть у себя, на отведенномъ 20 лѣтъ тому

назадъ мѣстѣ, церковь, такъ какъ, за дальностью разстоянія, при плохой дорогѣ, имъ весьма трудно бывать за церковными службами въ г. Гройцахъ, гдѣ пришлось бы останавливаться на постояломъ дворѣ у еврея*). Дальность разстоянія особенно чувствительна для дѣтей, которыя такимъ образомъ лишены возможности бывать за церковной службой.

Привыкшіе въ Пруссіи, въ старообрядствѣ еще, имѣть постоянно своимъ руководителемъ наставника, жители села Благодатнаго и здѣсь имѣютъ желаніе жить подъ руководствомъ священника.

Весною нынѣшняго года благодатненскіе единовѣрцы получили благословеніе и первое денежное пожертвованіе на постройку церкви отъ высокопреосвященнаго Флавіана, архіепископа Холмскаго и Варшавскаго. Затѣмъ они пригласили совершить ея закладку протоіерея, отца Іоанна Добровольскаго, присоединившаго ихъ къ св. церкви. Отецъ Іоаннъ не отказался и пріѣхалъ на свой счетъ къ бывшимъ своимъ духовнымъ чадамъ изъ Сувальской губерніи села Покровскаго.

25 апрѣля, несмотря на неблагоприятную погоду, совершена была о. Іоанномъ торжественная закладка церкви при стройномъ пѣніи прусанъ-единовѣрцевъ.

При закладкѣ о. Іоанномъ произнесено было пространное слово, въ которомъ изложена была исторія возникновенія поселеній и указаны обязанности, налагаемыя на жителей постройкою церкви.

Церковь заложена въ честь св. Александра Невскаго съ тѣмъ, чтобъ праздновать храмовой праздникъ 23 ноября.

Трудно было безъ умиленія смотрѣть, съ какою любовью относились крестьяне къ своему батюшкѣ: въ какую бы избу ни входилъ отецъ Іоаннъ, она исполнялась народомъ, женщины приносили своихъ дѣтей и сажали на полу, чтобъ тѣ смотрѣли на дорогого гостя, своего батюшку.

*) Если бы была церковь въ селѣ Благодатномъ, то жителямъ деревни Ивановки, ближайшей къ Благодатному, при пріѣздѣ въ церковь, приходилось бы останавливаться не у еврея, а у своихъ же прусанъ.

Передъ закладкой церкви и послѣ слышались со стороны голоса, что благодатненскіе единовѣрцы забросаютъ церковь, не будутъ строить ея; но, по ихъ просьбѣ, 4-го сего октября мнѣ пришлось быть въ ихъ деревнѣ, гдѣ увидѣлъ, что постройка церкви подвинулась, что поставлены уже стропила и устраиваютъ главы.

По незначительности населенія русской половины Благодатнаго, церковь строится деревянная, самая незатѣйливая, и по мѣстному способу; но при всемъ томъ нѣтъ у крестьянъ средствъ на покрытіе кровли и главъ желѣзомъ и установку желѣзныхъ золоченыхъ крестовъ. Оставить церковь непокрытою на зиму единовѣрцы не хотятъ, хоть соломой да покроютъ. Небольшая и сумма требуется: на кровлю съ главами 400 руб. да на 5 позолоченныхъ крестовъ 165 рублей; но и этой суммы не въ состояніи они собрать. Надѣются на Божию помощь и на неоставленіе добрыхъ людей*).

Грустно смотрѣть, что въ томъ же селѣ Благодатномъ, въ польской половинѣ, именующей себя Бискупницами, на холмѣ, къ югу отъ строящейся бѣдной деревянной церкви, возвышается величественный латинскій костелъ, на постройку котораго не жалѣли денегъ мѣстные помѣщики...

Построеніе церкви и совершеніе въ ней богослуженія подниметъ духъ и нравственность мѣстныхъ жителей, поможетъ воспитанію въ благочестіи дѣтей, не бывающихъ теперь за церковными службами, такъ какъ единовѣрцы не рѣшаются совершать церковныхъ службъ безъ священника, какъ-то: вечерни съ навечернею, полунощицы, утрени, часовъ съ обѣдницею и молебновъ (безъ чтенія Евангелія).

Доброе христіанское дѣло совершатъ тѣ изъ читающихъ «Братское Слово», которые откликнутся и по силѣ своей помогутъ благодатненскимъ единовѣрцамъ.

*) По бѣдности своей крестьяне рѣшили устроить иконостасъ изъ перегородки съ полочками, на которыя, поверхъ мѣстныхъ иконъ, будутъ поставлены дешеваго письма образа праздниковъ, апостоловъ, пророковъ. Но и образа надо приобрѣсти.

Строительный комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ г-на начальника Гроецкаго уѣзда, надв. совѣтника Мѣшковскаго. Пожертвованія могутъ быть высылаемы и въ Варшавскую Духовную Консисторію съ указаніемъ на постройку единовѣрческой церкви въ селѣ Благодатномъ.

Михаилъ Богдановскій.

7-го Октября 1893 г.

2. Изъ Калуги.

17 сентября въ Благовѣщенской церкви г. Калуги миссіонеромъ - священникомъ о. Василиемъ Смирновымъ былъ соединенъ изъ раскола поповщинской секты окружниковъ сынъ раскольническаго лже-попа Андрея Фонтуренкова, Корнилій Андреевъ, 33-хъ лѣтъ. Отецъ его — Андрей уже болѣе 30 лѣтъ служитъ попомъ у раскольниковъ при Фроловской часовнѣ (Калужскаго уѣзда), а сынъ при той же часовнѣ состоялъ два года уставщикомъ, но давно уже сталъ сомнѣваться въ своемъ старообрядческомъ вѣрованіи, посему и обращался съ своими сомнѣніями къ В. Е. Кожевникову, какъ бывшему прежде вождемъ раскола въ Фроловѣ, а теперь ревностному защитнику православія. Кожевниковъ доказалъ молодому Фонтуренкову непорочность православія Грекороссійской церкви, и убѣдилъ его сознать неправду и погибельность раскола. Тогда Корнилій принялъ рѣшительное намѣреніе оставить расколъ и присоединиться къ православной церкви. Объ этомъ его намѣреніи узналъ, конечно, отецъ и старался всѣми мѣрами удержать сына въ расколѣ: сначала словесно увѣщевалъ его, грозя лишить наслѣдства, по слухамъ, весьма значительнаго, а затѣмъ, видя безуспѣшность этой мѣры, призналъ за нужное приложить и тѣлесное озлобленіе: взялъ въ руки трость, съ которою всегда ходитъ, и въ сильномъ гнѣвѣ, забывъ 28-е правило святыхъ Апостоловъ, которымъ священникъ (а вѣдь онъ признаетъ себя за священника) «біій вѣрно, или невѣрно, извергается», началъ сопровождать убѣжденія свои сильными ударами, нанося ихъ по спинѣ и

по плечамъ своему сыну и приговаривая при этомъ: «я тебѣ дамъ православіе! вотъ тебѣ православіе!»! Но ни угрозы, ни побои, претерпѣваемые отъ отца, не возмogli отклонить Корнилія отъ присоединенія къ церкви, напротивъ еще болѣе расположили его искать въ ней спасительнаго прибѣжища. Вмѣстѣ съ В. Е. Кожевниковымъ отправился онъ въ Калугу и здѣсь, какъ сказано выше, 17-го сентября, послѣ божественной литургіи, обычнымъ чинопріятіемъ присоединенъ ко святой церкви.

N. N.

Да поможетъ Господь новому сыну православной церкви пребыть вѣрнымъ ей до конца и обрѣсти въ ней миръ души и огражденіе отъ злыхъ навѣтовъ раскола, ожесточеннымъ ревнителемъ котораго является, къ прискорбію, родной отецъ его, являя собою новый примѣръ обычнаго раскольническаго фанатизма! и этому несчастному, гоненіемъ на сына мнящему службу приносить Богу, да подастъ Господь просвѣщеніе разума и умягченіе сердца!

Ред.



**Аркадій, архієпископ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.**

Письма къ миссіонеру священнику Петру Мишуруму.

16.

Я доселѣ ничего не отвѣчалъ вамъ на репортъ вашъ за № 53, отъ 9 минувшаго октября.

Троицкаго погоста дьячку Игнатію Ставровскому и понамарю Лаврентію Троицкому, за дѣятельное ихъ участіе въ пріобрѣтеніи новыхъ трехъ чадъ св. церкви, объявите отъ меня благословеніе и увѣреніе, что дальнѣйшее ихъ въ такомъ дѣлѣ участіе будетъ благословенно еще и выше.

Первому, т.-е. Игнатію Ставровскому, поручена должность помощника наставника по училищу: да покажетъ онъ и здѣсь свое стараніе и усердіе, что можетъ послужить ему, кромѣ вещественной пользы, и въ пользу души, и къ возвышенію званія. А для успѣшнѣйшаго прохожденія должности помощника, дайте ему приличное наставленіе и вы, и наставника къ тому направьте, чтобы онъ этому своему помощнику былъ помощникомъ въ исправленіи должности помощника, да успѣхи по училищу возрастутъ и будутъ болѣе благотворны.

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 431.

Приходъ Троицкій и все, до благосостоянія его относящееся, должно насъ занимать постоянно, и изъ благодарности ко всеблагому Промыслу Божію, что въ этомъ приходѣ первые *члены* для единовѣрческаго прихода явились какъ *цвѣти на земли* (Пѣсн. II, 12).

12 ноября 1860 г.

17.

Репортъ вашъ за № 56, отъ 4 сего ноября (Листопадъ), много утѣшилъ меня.

И наши вдовицы потекли вслѣдъ вдовицы Іерусалимской, особенно же Усачевская вдовица Анна, которая яко *дщи Фануилева, приставши*, славить Господа, и глаголетъ о Немъ *всѣмъ, чающимъ избавленія* во странѣ Усть-вольгской.

Благословляю вдову Евѣимію Петровну Латышеву, вдову Татіану Ѳедорову Токареву, благословляю вдову Еватерину Васильевну Шемакову, особенно же сію послѣднюю, яко мать сына, избираемаго въ званіе священнослужителя Христова; паче же всѣхъ буди благословенна ты, Анна Яковлевна, и со дщерію своею Марією, яко обѣ вы старающіяся и другихъ расположить къ единенію со св. церковію.

Присовокупляю къ благословляемымъ тако и Ивана Григорьевича Жигалова и Ивана Ѳедоровича Емельянова и жену его Ульяну Аванасьевну: се яко *осьмъ душъ*, вошедшія въ ковчегъ (Быт. VII), ихже *сохрани* Богъ (2 Петр. II, 5).

12 ноября 1860 г.

18.

Въ репортѣ своемъ за № 56, отъ 4 Листопада сего, вы между прочимъ пишете:

„Вдова Анна Яковлева Попова и дочь ея Марія Григорьева стараются и другихъ раскольниковъ располагать къ единенію съ св. церковію и обнаруживаютъ самое горячее желаніе послужить распространенію единовѣрія“...

„Удобно и полезно было бы опредѣлить дѣвицу Марью Попову просфирнею къ единовѣрческой церкви: къ происхожденію такой должности дѣвица Попова способна и благонадѣжна“...

Когда я былъ въ домѣ вдовицы, и тогда замѣтилъ ея горячее желаніе послужить распространенію единовѣрія, — она тогда предлагала священнику Василию Соидскому пригласить къ ней въ домъ такихъ-то...

Когда я былъ въ домѣ вдовицы сей, видѣлъ дочь ея, въ молчаніи занимающуюся приготовленіемъ пирожковъ ли, лепешекъ ли какихъ, и спросилъ: чѣмъ она это занимается? — тогда же возродившейся въ душѣ моей мысли — „быть ей просфирнею“! — вдовица мнѣ отвѣтила, что занимается ея дочь приготовленіемъ угощенія для работниковъ.

Соображая все это, какъ не подумать, что и нынѣ есть у Господа Анны, славящія Господа, по примѣру дочери Фануилевой: можемъ, въ упованіи на всеильную благодать Божію, полагать, что Анна Яковлева и въ имѣющій устроиться храмъ единовѣрческой будетъ ходить чаще другихъ; что и нынѣ есть у Христа Спасителя Маріи, не только слушающія слова Его (Лук. X, 39), но и раньше прочихъ приходящія ко гробу Христову, прежде другихъ узнающія Иисуса, и самымъ ученикомъ Христовымъ поведующія, что видѣли *Господа* (Іоан. XX).

Углубимся въ таинство Евхаристіи. Что будетъ готовить наша Марія-просфирня?! Просфору, изъ которой вынимается часть, необходимая для совершенія таинства; просфору двусоставную, для изображенія двухъ естествъ во Христѣ; просфору, изъ которой изъятая часть называется *Лицею* и прелагается въ истинное *тѣло Христово*... Приготовляя для церкви, для литургіи, и посылая къ священнослужителямъ просфору, просфирня Марія не будетъ ли возвѣщать и священнослужителямъ и прочимъ, что она видѣла Господа, что она желаетъ также блаженства и прочимъ, чтобы и они видѣли Господа? Какъ она будетъ походить на Марію Магдалину!

Когда же по благодати Божіей умножившіеся ученики и ученицы Христовы во св. Четырдесятницу будутъ себѣ требовать каждое лицо особой просфоры, будутъ приносить на жертвенникъ церковный каждое лицо, — или о своемъ здравіи, или о спасеніи умершихъ своихъ, — свою просфору, взятую у Маріи: что сія Марія, не убѣдится ли, не будетъ ли и другихъ убѣждать, что для божественной литургіи *существенно* потребна *одна* просфора, что сверхъ единой сей могутъ быть приносимы и пять, и семь, и болѣе, и болѣе?...

Марія Усачевская тогда же и будетъ опредѣлена просфирнею, когда будетъ полученъ изъ Святѣйшаго Синода указъ о назначеніи жалованья причту Иоанно-Богословской Единовѣрческой Церкви.

12 ноября 1860 г.

19.

Любезный о. миссіонеръ!

И я съ душевнымъ утѣшеніемъ и глубокою благодарностію ко всеблагому Промыслу Божію прочиталъ и читалъ нѣсколько разъ вашъ рапортъ за № 57 отъ 7 ноября сего.

Великая съ нашей стороны должна быть благодарность и почтеннѣйшему г. попечителю съ его христоролюбивой сестрицей. Я къ нимъ пишу отъ себя.

У насъ подрядчикъ строилъ церкви Семчезерскую, Сяргозерскую и строить Паяницкую за болѣе сходную цѣну, чѣмъ Бѣляевъ; у насъ, между прочимъ, содержать рабочихъ дороже, чѣмъ у васъ, и затрудненій отъ климата и мѣстоположенія гораздо въ помянутыхъ мѣстахъ больше, чѣмъ у васъ. Кажется, противъ нашего у васъ передано до 200 руб. серебромъ. Но воля благотворителя непререкаема.

Иконостасъ дѣлать у васъ едва ли возможно. Иконы у насъ при соборѣ. Надобно по мѣрѣ ихъ составить рисунокъ иконостаса. Выборъ иконъ можно сдѣлать при непремѣнномъ участіи Осипа Яковлевича, котораго мы къ

себѣ уже и ожидаемъ. Прицѣнитесь у себя на подрядъ сдѣланія иконостаса: дадимъ знать и мы о цѣнѣ, просимой нашимъ мастеромъ, который уже дѣлалъ иконостасы для Семчезерской и Сяргозерской церкви, дѣлаетъ теперь и для Паяницкой. Посообразитесь и посовѣтуйтесь о семъ съ г. попечителемъ, о послѣдующемъ донесите мнѣ, а Шемаковъ лично дополнить мнѣ свѣдѣніе.

15 ноября 1860 г.

20.

На рапортъ вашъ за № 63, отъ 24 ноября сего:

1. Мы къ себѣ ожидаемъ Іосифа Шемакова, какъ было говорено и писано прежде, который можетъ выбрать иконы для иконостаса Волосовской Единовѣрческой церкви.

2. Мы еще не имѣемъ¹⁾ увѣдомленія объ увольненіи Шемакова изъ податного сословія въ духовное, а только слышимъ, что оно есть уже; не получили еще и изъ Святейшаго Синода указа касательно Волосовской Единовѣрческой церкви и прихода съ учрежденіемъ причта, хотя нималѣйше не сомнѣваемся получить оный.

3. Избираемая Іосифомъ невѣста можетъ пріѣхать²⁾ въ Петрозаводскъ къ брату и погостить у него до брака, который можетъ быть совершенъ въ Паяницкой, или въ Семчезерской церкви, или въ Петрозаводской, на основаніи 14 пункта правилъ для единов. церквей.

4. Іосифу же Шемакову надобно пріѣхать въ Петрозаводскъ до брака, пожить въ Петрозаводскѣ³⁾, какъ жилъ до посвященія нынѣшній сяргозерскій священникъ Петръ Евдокимовичъ Марковъ: во всякой случай, при благопріятномъ случаѣ, прочитайте ему архіерейскую грамоту,

1) Уже имѣемъ и вы должны изъ Консисторіи получить вмѣстѣ съ симъ.

2) Если это родителемъ невѣсты будетъ признано за благо.

3) До брака получить стихарь, чтобы въ стихарѣ и повѣнчаться въ бракъ. (*Выноски, сдѣланныя самимъ преосв. Аркадіемъ.*)

которая дается всякому, на степень іерейства рукоположенному, первѣе *опаснымъ истязаніемъ* прилежно испытанному.

5. Какую неожиданную милость намъ ниспослалъ Вселоблгій Господь, Промыслитель спасенія заблуждающихъ, въ свѣтломъ лицѣ благодѣтеля христіолюбиваго, Ееима Васильевича!

Коликихъ молитвъ и благодареній отъ насъ достоинъ онъ!

30 ноября 1860 г.

21.

Дневникъ вашъ, представленный при рапортѣ за № 65, отъ 29 минувшаго ноября, занималъ меня нѣсколько дней: чѣмъ дальше читалъ я его, тѣмъ больше увлекался имъ.

Бесѣда ваша въ тюремномъ замкѣ, и особенно съ Шутовымъ, открываетъ, что „онъ помѣшанъ на идеѣ, что нынѣ послѣднее время“. Надпорожскій священникъ обязанъ знать точное понятіе объ этомъ послѣднемъ времени, котораго значеніе есть двойное: *церковное* и *раскольническое*, или — *библейское* и *заблужденными челоѵтками составленное*. Въ новыхъ академическихъ и духовными лицами составленныхъ изданіяхъ, онъ, священникъ надпорожскій, найдетъ много разъясненій понятія о послѣднемъ времени. Я бы желалъ, чтобы онъ воспользовался сими пособіями новыхъ изданій журнальныхъ, ознакомилъ своихъ прихожанъ съ точнымъ понятіемъ о послѣднемъ времени, чтобы раскольники не могли тревожить ихъ и совращать сбивчивыми, превратными своими толкованіями о послѣднемъ времени.

Вотъ и въ 25-е число декабря за Божественною литургіею мы услышимъ отъ св. Ап. Павла проповѣдь о послѣднемъ времени: вотъ и часъ для проповѣди церковной о томъ же времени!

А эту проповѣдь, по разсмотрѣннй вашемъ произнесенную, желалъ бы и я прочитать.

На ваше имя посылаемъ №№ 846, 847, 851, 852—858. Вы ихъ прочитайте: которые признаете соотвѣтствен-

ными назначенію, по принадлежности раздайте, или разошлите при своихъ словесныхъ, или письменныхъ дополненіяхъ.

13 декабря 1860 г.

Р. С. Въ Паяницахъ Единовѣрческую церковь освятить въ 30 сего дек. предположено: и священникъ и діаконъ заготовили-бы, что нужно; кандидаты наши могли бы отвасъ къ нимъ туда на освященіе прїѣхать и оттуда ко мнѣ въ Петрозаводскъ.

22.

Изумилъ меня своимъ прїездомъ въ Петрозаводскъ вадпорожскій священникъ!

Вотъ въ какіе дни, на сколько времени, въ какіе дальніе пути, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отлучаются отъ своихъ приходоу священники-студенты, и отъ какихъ приходоу!!

Я думалъ вечерней ласковой бесѣдой подѣйствовать на путешественника; но ошибся, какъ это показало утро. Скорблю, что писалъ я къ нему, — писалъ съ полною довѣренностію и увѣренностію въ его добросовѣстномъ слушаніи.

Да дасть вамъ Всеблагій Господъ терпѣніе и долготерпѣніе среди такихъ іереевъ, которые думаютъ жить только въ свое угожденіе, а не въ угожденіе Богу, не въ пользу Его св. церкви! Примѣчается вѣчто похожее и въ Волосовѣ по прїездѣ новаго священника.

Но, любезнѣйшій, для Христа Спасителя, спешаго съ небесъ, для Его святой церкви, непрестанно и многообразно буруемаемой, огорчаемой, боримой, мы ли съ тобой не перенесемъ чего и скорбнаго?

Поздравляю тебя съ праздникомъ Рождества Христа Спасителя: молю рождшагося въ Виелеемѣ Господа, да благословитъ усердные труды твои по мисси и въ грядущее 1861-е лѣто!

Объ Иванъ Поповъ уже неоднократно предписывалось вашему окружному начальству.

24 декабря 1860 г.

23.

Любезный о. миссіонеръ Петръ Флегонтовичъ!

Отрожденные благовѣствованіемъ твоимъ дѣти и посланные къ намъ явились къ намъ благодушно.

Въ рукахъ своихъ имѣють мѣсячную генварскую Минею и Служебникъ времени патр. Филарета Никитича: старѣйшій же взялъ и Православный Собесѣдникъ, чтобы ознакомиться ему съ разумомъ Стоглавника, который тамъ основательно разобранъ въ Прав. Собес. за 1860 годъ.

Онъ видѣлся и съ братомъ невѣсты: дѣло идетъ благо-словенно.

И церковь Паяницабая для вѣнчанія готова: она 30 ч. освящена.

Даруй Богъ, чтобы ваши каргополы, имѣющіе быть въ Шунгѣ на ярмаркѣ, побывали въ Паяницахъ и послушали богослуженіе въ ней.

31 декабря 1860 г.

24.

Прилагаемая къ сему два письма по принадлежности отдайте, если видите отъ нихъ пользу и для тѣхъ, коимъ они должны быть отданы, и для тѣхъ, для коихъ они писаны. Желательно, чтобы общество благочестивыхъ единовѣрковъ расло на землѣ каргопольской!

Что у васъ будетъ удувано касательно иконостаса по моему къ вамъ № 795? У насъ онъ былъ бы сдѣланъ нынѣшней зимой, если Осипъ Яковлевичъ и Иванъ Григорьевичъ, прибывъ къ намъ, выберутъ иконы для иконостаса, по мѣрѣ коихъ и иконостасъ долженъ быть устроенъ.

Иконостасъ можетъ быть и съ позолотой, и безъ позолоты: у насъ сдѣланы, напр. въ Сяргозеро и Паяницы, безъ позолоты.

Не поможетъ ли вамъ въ устроении единовѣрческой церкви и еще кто изъ каргопольскихъ благотворителей въ пособіе Еяиму Васильевичу?

18 ноября 1860 г.

P. S. D-nus Nassonow Joh. Petrovisch, puto et spero, tuum propositum ac de auxilio vocem supplicem non recusabit... Templum ab omnibus partibus suam dignitatem, sanctitatem, auctoritatem habet, quae in visitorum cordibus et animis summam pietatem excitent. Piscator et ibi aliquando piscem capit, ubi non sperabat ¹⁾.

25.

Дошли до меня вѣсти, что избранная Осипомъ Шамаковымъ невѣста не имѣетъ желанія выйти за него, не имѣетъ расположенія къ единовѣрью и даже отзывается о единовѣрїи неосторожно, съ презорствомъ, и что единовѣрцы все это узнали и смутились, и готовы отказаться отъ единовѣрїя, если та ихъ попадѣя къ нимъ явится.

Не знаю, знаетъ ли объ этомъ Осипъ Шамаковъ, но я съ нимъ заводитъ объ этомъ рѣчи никакъ не рѣшаюсь.

Поспѣшите развѣдать обо всемъ посему, и осторожнѣе. Филиппъ Герасимовъ, Михаилъ и др. не сокроютъ отъ васъ ничего, если въ этомъ дѣлѣ не заподозрѣваютъ и васъ... Будто бы вы какая-то родня невѣстѣ.

Если невѣста еще не отправлена въ Петрозаводскъ, удержите отправку до дальнѣйшаго объясненія возникшихъ недоумѣній.

Нетерпливо буду ожидать отъ васъ увѣдомленія.

Кандидаты же наши живутъ и усердно читаютъ книги

¹⁾ *Переводъ.* Иоаннъ Петровичъ г-нъ Насоновъ, думаю и надѣюсь, не отвергнетъ твоего предложенія и покорной просьбы и помощи... Храмъ по всемъ частямъ представляетъ свое достоинство, святость, важность: да возбуждаютъ они въ сердцахъ и душахъ посѣтителей высшее благочестіе! Рыбарь и тамъ иногда ловитъ рыбу, гдѣ не ожидалъ.

въ келіи: и въ церковь ходять, но якобы не молятся... Я молчу о семъ, хотя и каждый день вижу ихъ.

Обратите ласковое вниманіе на тѣхъ изъ духовенства, которые, ревнуя о своихъ обязанностяхъ, стараются учить себя, чтобы достойнѣе носить имъ званіе учителей. Изъ періодическихъ изданій видите, какъ индѣ много лучше насъ и нашего!

Но въ сей часъ у меня главное — *бракъ Шамакова*. Ужъ нѣтъ ли гдѣ достойнѣйшей для него невѣсты изъ крестьянокъ? Кажется, взятую изъ духовныхъ будутъ имѣть въ подозрѣніи послѣ неосторожныхъ поступковъ нынѣшней, сдѣлавшихся гласными даже до Петрозаводска. Да поможетъ намъ Премудрый Спаситель Богъ умиротворить и утѣшить юныхъ чадъ церкви, безъ шума и огорченій кому-либо.

10 января 1861 г.

Вы не поторопились ли подрядомъ на вырубку лѣса безъ Евѣйма Васильевича? Его волею дорожить надобно.

Скорѣе представьте годичный отчетъ миссіонерскій за 1860-й годъ.

14 января 1861 г.

26.

Сейчасъ полученъ отъ 31 мин. декабря за № 5089 указъ, коимъ Святѣйшій Синодъ, одобряя распоряженіе епархіальнаго начальства, разрѣшилъ учредить новый единовѣрческій приходъ въ дер. Трофимовской.

Принесемъ благодареніе Всеблагому Промыслителю нашему Богу!

Обрадуемъ всѣхъ участвующихъ въ этомъ святомъ дѣлѣ!
Вси вознесемъ имя Господне вкупѣ!

17 января 1861 г.

27.

Да сохранитъ Всевышній Господь дни живота супруги вашей!

Извините, но невеста для вашего жениха должна быть иная для прекращенія толковъ между единовѣрцами и для отмѣненія имъ поводовъ смущаться служеніемъ своего пастыря.

Хорошо, что еще не вездѣ узнали нужду въ перемѣнѣ лица невесты.

24 января 1861 г.

28.

Усугубите вашу дѣятельность, возбуждайте въ причтахъ усердіе къ заведенію училищъ. Даже въ Повѣнецкомъ уѣздѣ есть уже нѣсколько двѣичьихъ училищъ. Ужели все будемъ покоиться на ложѣ бездѣйственности, отъ которой столько плевель на пажити Христовой зрится? ужели можно равнодушно смотрѣть на возрастающее превосходство грамотности раскольнической надъ православною? ужели причты не видятъ, что мимо ихъ есть и наставники и наставницы дѣтей въ простонародіи?

23 марта 1861 г.

Радуйтесь, благодатные, Господь съ вами! Вашъ Павелъ теперь въ воскресной школѣ преподаетъ уроки.

25 марта по литургіи.

29.

Можно, можно поздравить нашу миссію. Представленіе наше объ усиленіи ея Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ благомилостиво уважено, и она теперь по Олонецкой епархіи имѣетъ уже четыре округа, четыре миссіонера. Поздравляю васъ, какъ дѣятельнѣйшаго изъ миссіонеровъ олонецкихъ, съ таковымъ пріятнымъ исходомъ слишкомъ годъ ожиданнаго разрѣшенія.

Кругъ миссіонерскій вашей дѣятельности сжался, но чѣмъ сосредоточеннѣе, тѣмъ благоуспѣшнѣе дѣятельность ваша быть должна.

Полагаю, что и мѣстное духовенство, видя, что миссія вступаетъ въ новый періодъ своего существованія, своей

дѣятельности, станетъ оказывать вамъ больше сочувствія и содѣйствія, а это поведетъ дѣло миссіи къ болѣе удовлетворительнымъ успѣхамъ.

Да и самые раскольники усмотрятъ и убѣдятся, что миссія имѣетъ себѣ основаніе прочное; получаетъ годъ отъ году силы большія, и противодѣйствовать, или даже не внимать только ей, есть то же, что противу рожна прати, — точно такъ будутъ понимать добросовѣстные Савлы.

Но просимъ и молимъ, возлюбленный, Подвигоположника Пренебеснаго, Господа нашего Иисуса Христа, о вседѣтельномъ благословеніи Его на новый періодъ Олонецкой миссіи.

31 марта 1861 г.

30.

Гдѣ вы проведете Страстную и Свѣтлую седмицы? А прочіе миссіонеры проведутъ эти великія седмицы тамъ, гдѣ имъ особенно быть надобно по особеннымъ обстоятельствамъ приходоѡ.

Троицкій приходъ — большой! Два въ немъ священника; но служба въ Свѣтлую седмицу бываетъ не каждый день. Надобно, чтобы и служба была каждодневная и полная, и приходъ весь обойденъ былъ со св. иконами, не спѣшнымъ, благоприличнымъ молитвословіемъ по домамъ. Помогите причтамъ отправить это безъ опущеній. Въ самыхъ храмахъ Троицкихъ каждый день для православныхъ можно было бы вамъ имѣть, не только во время богослуженій, но и между богослуженіями, бесѣды духовныя. Увѣренъ я, что даже и на квартиру къ вамъ ходить стали бы для слушанія чтеній и поученій отъ васъ.

Вотъ сего года въ первый разъ пойдетъ съ благодатью по Троицкому приходу и воспитанникъ его, новый пастырь, со старопечатными книгами. Услышать его гласъ овцы его, услышать овцы и не его, гласъ его коснется и не сушихъ отъ двора Христова. Смотрите: три пастыря

явятся по деревнямъ, пойдутъ на *исходища путей, на пути и халуги*: а вы бы во храмахъ, среди любящихъ храмы!

Вотъ и Бережно Дубровское будетъ съ однимъ пастыремъ! Одному не поспѣтъ вездѣ и на все. Вотъ и это мѣсто имѣйте въ виду! А на Бережнодубровской полянѣ растутъ пшеница и плевелы! А на Бережнодубровской нивѣ дѣлательіе и слабые и неискусные! Тамъ не можетъ быть теперь иного сѣянiя, какъ *скудно*; можетъ быть еще и такъ, что захотятъ прежде сѣянiя жать! Какъ бы то ни было, а въ этой области, гдѣ Троицкiй и Бережнодубровскiй (приходы), въ окрестности ихъ, вамъ будетъ надобно тутъ провести Страстную и Свѣтлую седмицы. Послѣ можете пріѣхать и въ Каргополь.

Услыши въ первый день Св. Пасхи, въ первый часъ пресвѣтлаго праздника, и отъ меня привѣтствіе: „Христосъ воскресъ!“

14 апрѣля 1861 г.

Какъ своими приняты новые іерей и дьячокъ Іоанно-Богословской церкви?

Какъ у нихъ Св. Четырдесятница нынѣшняя?

Радуются ли о Господѣ Анны и Маріи въ кровѣ матери св. церкви?

31.

Вы себѣ имѣете важныхъ пособниковъ въ своихъ мисіонерскихъ трудахъ — священника Шамакова и дьячка Попова: паче прочихъ выказываютъ свое усердіе къ мисіи и успѣхъ въ дѣлахъ оной троицкіе причетники Лаврентiй и Игнатiй. Имѣйте этихъ четырехъ соработниковъ во вниманiи и пользуйтесь ими.

Много мы понадѣялись на надпорожскихъ; но, видно, въ вашемъ обманулись.

Ольховца поощряйте къ пастырскимъ трудамъ. Всѣмъ бы сосредоточеннѣе дѣйствовать, въ искреннемъ мирѣ, въ евангельской любви! И чуждающіеся насъ, такимъ по-

веденіемъ нашимъ ободряемые и вразумляемые, сближаться съ нами меньше затруднялись бы.

Не слагайте всей вины коснѣнія ихъ въ расколѣ на соблазнителей ихъ раскольниковъ: не больше ли вины въ насъ?

Убѣждайте пастырей, вразумляйте причетниковъ: нельзя нынѣ вести себя попрежнему.

Или еще не читаютъ новыхъ намъ вразумленій въ новыхъ изданіяхъ духовныхъ?!

Да вразумить ихъ Всеблагій Господь и возбудить къ своимъ обязанностямъ.

6 мая 1861 г.

Можно бы и вамъ писать ко мнѣ почаще.

32.

Бывшій товарищъ вашъ по семинаріи, священникъ Василій Александровичъ Прилежаевъ, отъ 28 мин. апрѣля, изъ Парижа, между прочимъ пишетъ ко мнѣ: „Радостная пѣснь „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“ пропѣта была въ нашемъ единственномъ православномъ храмѣ въ Парижѣ. Мы пропѣли эту пѣснь среди многочисленнаго собранія русскихъ и единовѣрныхъ намъ грековъ: поэтому мы пѣли ее на славянскомъ и на греческомъ языкахъ. Если Господь Богъ благословить, мы надѣмся пѣть ее и въ слѣдующую Пасху въ новомъ, болѣе обширномъ и болѣе благолѣпномъ, храмѣ. Постройка этого храма идетъ быстро, и освященіе его предполагается быть 30-го августа текущаго года. Новое, невиданное здѣсь доселѣ зданіе привлекаетъ на себя общее вниманіе здѣшнихъ жителей. О, если бы съ благолѣпіемъ православнаго храма они поняли и восчувствовали чистоту православія!“

„Надѣюсь, В. В., что вамъ доставляется въ точности L'union chrétienne за текущій годъ. Помѣщаемыя въ немъ статьи о соединеніи Константинопольской церкви съ Римскою въ XIII вѣкѣ (равно какъ и переводъ статьи „Хри-

стіанскаго Чтенія“ о Литовской уніи принадлежать мнѣ. Я началъ писать ихъ въ томъ убѣжденіи, что повѣсть о мужественной борьбѣ православныхъ за чистоту вѣры и церкви должна возвысить саму церковь православную въ понятіяхъ ея противниковъ и опровергнуть множество клеветъ, злоумышленно разсѣваемыхъ противъ нея“.

„Тамъ (L'union chrétienne за текущій годъ) также есть нѣсколько моихъ статей, и между прочимъ: „Взглядъ на каноны церкви восточной и церкви западной“.

Думаю, что эта выписка изъ письма человѣка, столь близко сидѣвшаго съ вами въ классѣ, доставитъ вамъ удовольствіе.

Найдите №№ 9 и 10 „Руководства для сельскихъ пастырей“: вы здѣсь найдете статью: „Различіе правилъ (каноновъ) православной и Римской церкви“. Получивъ письмо изъ Парижа, я въ другой разъ прочиталъ эту статью.

И вы, думаю, не безъ вниманія оставите эту статью; а на васъ глядя, можетъ быть, и другіе захотятъ прочитать ее.

Да, будетъ все въ назиданіе и пользу нашу!

10 мая 1861 г.

33.

Разрѣшаю отпустить изъ Чаженской и Елгомской церкви старопечатныя книги въ единовѣрческую церковь; но исполненіе по сему разрѣшенію должно быть произведено со всякою осмотрительностью, съ полнымъ благоразуміемъ.

Съ благочиннымъ, священникомъ Іоанномъ Урбановымъ, и съ мѣстнымъ священникомъ чаженскимъ предварительно обсудите о времени, способѣ и приличіи передачи, особенно чаженскихъ книгъ.

Можно и не всѣ вдругъ; да всѣхъ негдѣ еще и хранить по неустроенію Іоанно-Богословской церкви.

Долгъ справедливости и христіанской любви требо-

валь бы и вознагражденія за книги въ пользу скуднѣйшей церкви Чаженской.

Неторопливо, съ благоразуміемъ и осторожностью, къ общему и отдающихъ и приѣмлющихъ утѣшенію и миру, произведите передачу книгъ, которыя въ Чаженкѣ безъ употребленія, а въ Иоанно-Богословской церкви получить свое употребленіе, по ихъ назначенію, во спасеніе вѣрующихъ въ Христа Спасителя Бога и въ Его святую церковь.

Миръ и благословеніе отъ Господа на васъ!

13 мая 1861 г.

34.

Грамота для zaloженія единовѣрческой церкви посылается къ священнику Шамакову чрезъ Евейма Васильевича Терентьева.

Думаю, что Евеймъ Васильевичъ покажетъ вамъ, что я при семъ пишу къ нему.

Общими силами постарайтесь устроить дѣло поприличнѣе, поназидательнѣе!

Особенно имѣть во вниманіи мысли прихожанъ и чуждающихся еще св. церкви.

Чинъ основанію церкви двукратнымъ дѣйствіемъ священника доказываетъ хожденіе по-православному, а не посолонь.

Сколь возможно болѣе сдѣлайте это извѣстнымъ между прихожанами, въ отклоненіе всякихъ превратныхъ толковъ.

Отъ старопечатной книги отступать ни въ чемъ не должно.

Да какъ мы на себѣ изображаемъ крестное знаменіе, посолонь, или не посолонь? Припомните: по Большому Хатихизису не допускается руку съ лѣваго плеча переносить на правое, — по-латински.

Это пишу я вамъ на всякій случай, — а именно, чтобы чинъ основанію церкви былъ соблюденъ *точно* и никто не соблазнился этою точностью.

Развѣ у васъ чинъ не согласенъ съ имѣющимъ у меня? Выписка изъ этого чина включена въ моемъ письмѣ къ Еёиму Васильевичу. А выписка изъ Потребника, въ которомъ по листамъ внизу есть надпись, что „эту книгу государыня великая старица инокиня Марѳа Ивановна велѣла положить въ Богоявленскій монастырь, что на Кожѣ-озерѣ Каргопольскаго уѣзда, за Государево, Царево и Великаго князя Михаила Феодоровича всея Россіи многолѣтнее здравіе“.

О нужномъ приготовленіи къ торжеству пишу я и къ священнику съ дьячкомъ единовѣрческой церкви.

Уставьте порядокъ, гдѣ кому изъ православныхъ стоять, и особенно изъ духовенства. Изберите для этого распорядителя и блюстителя особаго, чтобы ни малѣйшаго повода къ превратнымъ толкамъ въ соблазнъ единовѣрцамъ не подать.

Да умудритъ васъ Господь Богъ въ общее назиданіе и спасеніе!

16 мая 1861 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

**Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя
въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.**

Апокалипсисъ, гл. 2, ст. 12—17.

И Ангелу Пергамскія церкви напиши: тако глаголетъ имъѣй мечъ обоюду изощренъ: въмъ дѣла твоя, и идѣ живещи, идѣже престолъ сатанинъ, и держиши имя мое, и не отвергся еси вѣры моя, и въ моя дни, въ няже Антипась, свидѣтель мой вѣрный, иже убиенъ бысть въ васъ, идѣже живетъ сатана. Но имамъ на тя мало, яко имаши ту держащихъ ученіе Валаамова, иже учаше Валака положить соблазнъ предъ свѣтми Израилевыми, ясти жертвы идолскія, и любви творити. Тако имаши и ты держащія ученіе Николаитско, егоже ненавижду. Покайся: аще ли ни, прииду тебѣ скоро, и брань сотворю съ ними мечемъ устъ моихъ. Имъѣй ухо слышати, да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ: побѣждающему дамъ ясти отъ манны сокровенныя, и дамъ ему камень бѣлъ, и на камени имя ново написано, егоже никто же вѣсть, токмо приѣмляй.

Вопрошающій.

Почему Господь, глаголя къ сему ангелу, называетъ себя: *имъѣй мечъ обоюду изощренъ?*

Отвѣщающій.

Мечъ Господень, обоюду изощренный, есть ученіе Евангельское, ибо имъ побѣждаются еретики. Симъ мечемъ Господь повелѣваетъ вѣрнымъ побѣждать и Николаитовъ:

1) Продолженіе. См. выше стр. 447.

потому и называетъ себя имущимъ мечъ обоюду изощренъ. Симъ мечемъ Онъ поразить противляющихся Ему и на страшномъ судищѣ своемъ, якоже самъ глаголетъ: *отметайся Мене и не приемлай глаголь моихъ, иматъ судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день* (Іоан. зач. 42). Мечомъ усть своихъ Господь именуеть и свою силу, низлагающую ереси, востающія на церковь, какъ низложены не только николаитская, но и всѣ прочія ереси, савеліанская, павликіанская, аріанская, македоніанская и прочія, которыя не только не възмогли побѣдить церковь, но и сами до конца онымъ мечемъ усть Христовыхъ потребишася, такъ что, по слову пророка, *поибе память ихъ съ шумомъ*. Эти слова Христа Спасителя, что Онъ имѣетъ мечъ изощренъ, и нынѣ насъ ободряють, увѣряя, что и нынѣ съ възстающими на святую церковь различными ересе-учителями Онъ сотворитъ брань мечемъ усть своихъ, и такожде погибнетъ память ихъ съ шумомъ, какъ память еретиковъ-николаитовъ и прочихъ. О николаитахъ, ученіе которыхъ приравнивается здѣсь ученію Валаамову, ибо и они, какъ Валаамъ, соблазняли вѣрныхъ ясти жертвы идольскія и любы творити, говорено уже въ объясненіи сказаннаго ангелу Ефесскія церкви.

Вопрошающій.

Кто есть Антипасъ, вѣрный свидѣтель Христовъ? и почему, ублажая церковь Пергамскую, Господь упоминаетъ о немъ?

Отвѣщающій.

Антипа былъ епископъ церкви Пергамской, пострадавшій за свидѣтельство Христово; память его совершаетъ церковь 11 апрѣля. Ублажаетъ же Господь церковь Пергамскую, имѣвшую такового архипастыря, чтобы побудить и прочихъ соревновать сему святому твердостью въ вѣрѣ и исповѣданіи ея предъ невѣрными.

Вопрошающій.

Что есть манна сокровенная, вкушеніе которой Господь обѣщаетъ побѣждающему?

Отвѣщающій.

Подъ манною сокровенною разумѣется тѣло и кровь Христа Спасителя, преданныя Имъ на вкушеніе вѣрнымъ въ таинствѣ Евхаристіи, какъ свидѣтельствуеть о семъ самъ Господь въ слѣдующихъ словахъ къ іудеямъ: *Азъ есмь хлѣбъ животный. Отцы ваши ядоша манну въ пустыни и умроша. Сей есть хлѣбъ сходяій съ небесе, да аще кто отъ него ястъ, не умретъ. Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе. Аще кто съѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, еюже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. зач. 23). Итакъ, плоть свою, которую подъ видомъ хлѣба преподаеть вѣрующимъ въ таинствѣ Евхаристіи, Господь сопоставляетъ съ манною, сходявшею съ небесъ, которою евреи питались въ пустыни; но при этомъ указываетъ и превосходство сей новозавѣтной манны предъ ветхозавѣтною: тотъ хлѣбъ, ветхозавѣтная манна, питая, не избавлялъ отъ смерти; а данный Имъ хлѣбъ, новозавѣтная манна, тѣло и кровь Его, подаеть вкушающимъ жизнь вѣчную: *аще кто съѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки.*

Вопрошающій.

Господь сказалъ: *хлѣбъ, еюже Азъ дамъ, плоть Моя есть.* Плоть свою Онъ принялъ отъ Дѣвы Маріи. Какъ же Онъ говорить: *Азъ есмь хлѣбъ иже сшедый съ небесе, какъ будто плоть свою Онъ снесъ съ небесъ?*

Отвѣщающій.

Господь именуеть себя, или плоть свою хлѣбомъ, сшедымъ съ небеси и дающимъ животъ міру, по соединенію двухъ естествъ Его во едину ипостась: ибо Онъ, какъ

воспѣваетъ церковь, „сугубъ естествомъ, но не ипостасью“, имѣеть естество божеское и естество человѣческое, соединенныя во едину ипостась, во едино лице, — естество божеское съ небеси, а человѣческое отъ Дѣвы воспріятое. По божеству Онъ совершенъ Богъ, единосущный Отцу, отъ Него рожденный прежде всѣхъ вѣкъ, то-есть собезначальный Отцу. Посему и по воспріятіи божествомъ чело-вѣчества во едину ипостась, или во едино лице, именуеть себя спедшимъ съ небесъ, не отрицая тѣмъ чело-вѣчества, воспріятого отъ Дѣвы, а также именуеть себя и Сыномъ Человѣческимъ, не отрицая своего Божества. Итакъ, Господь именуеть себя хлѣбомъ, спедшимъ съ небеси, не потому, чтобы святая плоть Его была свесена съ небеси, а потому, что она ипостасно соединена съ божествомъ, спедшимъ съ небеси. И для того такъ называется, чтобы, причащаясь Его тѣла и божественныя крови Его, всѣ мы вѣровали и были убѣждены, что причащаемся не просто тѣла и крови, воспріятыхъ Христомъ отъ Дѣвы Маріи, но обоженныхъ, ипостасно соединенныхъ съ божествомъ, могущихъ оживотворить насъ. Посему плоть Христова есть воистину манна сокровенная, воистину хлѣбъ, спедый съ небесе и даый животъ міру.

Вопрошающій.

Не можно ли разумѣть, что въ Евангеліи *хлѣбомъ, спедымъ съ небесе*, и здѣсь въ Апокалипсисѣ *манною сокровенною* Господь именуеть свое ученіе, а не причастіе тѣла и крови Его?

Отвѣщающій.

О хлѣбѣ, спедшемъ съ небесе, самъ Господь ясно сказалъ, что это есть плоть Его: *хлѣбъ, еюже Азъ дамъ, плоть моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра*. Ученіе свое Христось далъ міру, а не за животъ міра; плоть же свою далъ на страданіе и смерть именно за животъ міра. Ясно такимъ образомъ, что подъ хлѣбомъ, спедшимъ

съ небеси, невозможно разумѣть ученіе Христово. И вообще сказанное въ Писаніи о таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ никакъ нельзя понимать въ значеніи сказаннаго о ученіи Христовѣ. Такъ о самомъ учрежденіи таинства Евангелистъ пишетъ: *пріемъ Исусъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, благослови, и преломи, и рече: пріимите, ядите* и проч. Ясно, что здѣсь говорится не о ученіи, а о таинствѣ, которое Господь преподавалъ подъ видомъ хлѣба. О ученіи нельзя сказать *пріемъ*; а хлѣбъ Онъ принялъ явственно въ пречистыя руки свои. Ученіе преподается, а не ломится; хлѣбъ же Христось благословилъ и *преломилъ*. О ученіи довольно было бы сказать: *пріимите*; а словомъ *ядите* указывается вещество, подлежащее чувствамъ, ядомое, и паки словомъ *пійте*, — вещество піемое, отличающееся отъ ядомаго. Все сіе несомнѣнно доказываетъ что слова Господа: *хлѣбъ, еюже Азъ дамъ, плоть моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра*, сказаны о таинствѣ тѣла и крови Господнихъ, преданномъ на тайной вечери подъ видомъ хлѣба и вина. А что подъ видомъ хлѣба и вина Христось преподавалъ ученикамъ своимъ истинное тѣло свое и истинную кровь свою, что и нынѣ въ таинствѣ Евхаристіи преподаются подъ сими видами истинное же тѣло и истинная кровь Его, сіе явствуетъ изъ собственныхъ словъ Его, изреченныхъ при учрежденіи таинства: *сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо.... сія чаша новыи завѣтъ, есть моею кровію, яже за вы проливается* (Луки зач. 108). Христось же далъ за насъ тѣло свое, а не хлѣбъ, пролилъ кровь свою, а не вино. Значитъ въ таинствѣ Евхаристіи преподаются самое тѣло и самая кровь Христовы.

Вопрошающій.

Какъ понимать слова Господа: *дамъ* (побѣждающему) *камень бѣлъ, и на камени имя ново написано, еюже никтоже вѣсть, токмо пріемляй?*

Отвѣщающій.

Есть бѣлый камень топазъ, которому приписываютъ цѣлительную силу, особенно способствующую изощренію зрѣнія. Но слова Христовы о камнѣ имѣють таинственный смыслъ. Они означаютъ, что побѣждающіе страсти получаютъ отъ Господа благодать просвѣщать не видящихъ свѣта истины и заблуждающихъ отъ пути правды въ вѣрѣ и житіи, что они просвѣщаютъ слѣпотствующихъ силою новаго имени, т.-е. силою благодати, которую приняли отъ Христа и которую знаютъ только они, пріавшіе.

Апокалипсисъ, гл. 2, ст. 18—29.

И ангелу Фгатиурскія церкви напиши: тако глаголетъ Сынъ Божій, имѣяй очи свои яко пламень омень, и нозь Его подобны Халколивану: вѣзь твоя дѣла, и любовь, и службу, и вѣру, и терпѣніе твое, и дѣла твоя, и послѣдняя болша первыхъ. Но имамъ на тя мало, яко оставляеши жену Изавели, глаголющей себе быти пророцию, учити и истити моя рабы, любодѣйствовати, и снѣсти жертву идолскую. И дажь ей время, да покается отъ любодѣйства своего, и не покается. Се Азь полагаю ю на одръ, и любодѣющыя съ нею въ скорбь велию, аще не покаются отъ дѣлъ своихъ. И чада ихъ умрутъ смертію: и уразумѣють вся церкви, яко Азь есмь испытаяй сердца и утробы: и дамъ вамъ комуждо по дѣломъ вашимъ. Вамъ же глаголю, и прочимъ сущимъ въ Фгатиуръ, иже не имуть ученія сего, и иже не разумѣють глубинъ сатанинскихъ, якоже глаголетъ: не возложу на нихъ тяготы иныя: токмо еже имате, держите, дондеже прииду. И побѣждающему и соблюдающему дѣла моя до конца, дамъ ему власть на языцехъ: и упасетъ я жезломъ жельзнымъ, яко сосуды скудельничии сокрушатся, якоже и Азь пріяхъ отъ Отца моего: и дамъ ему звѣзду утреннюю. Имѣяй ухо слышати, да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ.

Вопрошающій.

Почему, глаголя ко ангелу церкви Фіатирской, Господь называетъ себя имѣющимъ очи яко пламень огненъ, и нозѣ подобны халколивану?

Отвѣщающій.

Что означаютъ очи огнены и нозѣ подобны халколивану, это объяснено уже выше; а почему говорится о нихъ въ рѣчи къ ангелу церкви Фіатирской, это постараюсь объяснить. Въ Фіатирѣ распространялась ересь Николаитская, которая названа здѣсь ученіемъ Іезавелинымъ, учившая любодѣйству и отрицавшая воплощеніе Господне: посему Господь и называетъ себя имѣющимъ очи огненныя, то-есть зрящія и обличающія беззаконія Николаитовъ, и имѣющимъ нозѣ подобны халколивану во свидѣтельство своей Божественности, которую отвергали Николаиты, глаголавшіе Христа быти проста человѣка.

Вопрошающій.

Почему Господь, при всей похвалѣ ангелу церкви Фіатирской за его дѣла, любовь, службу, вѣру и терпѣніе, укоряетъ его, что онъ оставляетъ женѣ Іезавели учить и лстити рабы Христовы?

Отвѣщающій.

Господь научаетъ симъ тѣхъ пастырей, которыхъ паствы находятся среди еретиковъ, чтобы они имѣли попеченіе не только научать свою паству добрымъ дѣламъ, но заботились и охранять ее отъ ересей, раскрывая и обличая неправоту еретическихъ ученій, среди которыхъ пребываетъ ихъ паства.

Вопрошающій.

Какъ понимать слово Господне: *Вамъ же глаголю, иже*

неразумѣютъ глубинъ сатаниныхъ, якоже глаголютъ: не возложу на вы тяготы иныя, токмо еже имате, держите?

Отвѣщающій.

Изъявивъ свой гнѣвъ на пастырей, что они не обличаютъ еретиковъ, но молчаніемъ своимъ оставляютъ ихъ прельщати православныхъ, Господь обращаетъ далѣе свою рѣчь къ пасомымъ, которые не содержатъ ученія еретическаго и не могутъ разумѣть коварства еретическаго, или, какъ сами говорятъ, неразумѣютъ глубинъ сатаниныхъ: отъ нихъ Господь не требуетъ, чтобы они обличали еретиковъ, а требуетъ только, чтобы сами до конца жизни держали твердо православіе. Вотъ что означаютъ сіи слова: *не возложу на вы тяготы иныя, токмо еже имате, держите, дондеже прииду.*

Вопрошающій.

Какъ понимать слова Господа о Іезавели (т.-е. Николаитахъ): *се Азъ полагаю ю на одръ?*

Отвѣщающій.

По многомъ долготерпѣніи Господь наказуетъ иногда еретиковъ и въ семь вѣкѣ тѣлесными болѣзнями и другими наказаніями, какъ то видимъ изъ исторіи церкви и изъ житій святыхъ, дабы охранить отъ ереси православныхъ; о таковыхъ наказаніяхъ еретикамъ и говорится въ сихъ словахъ: *Се Азъ полагаю ю на одръ, и любодѣющія съ нею въ скорбь велию, да разумѣютъ вся церкви, яко Азъ есмь испыталай сердца и утробы, и дамъ вамъ комуждо по дѣламъ вашимъ.*

Вопрошающій.

Что означаютъ обѣтованія Господа: *побѣждающему и соблюдающему дѣла моя до конца дамъ власть на языцехъ, и упасеть я жезломъ желѣзнымъ, и яко сосуды скудельници сокрушатся?*

Отвѣщающій.

Слова сіи имѣютъ одинаковый смыслъ со словами Господа, сказанными въ Евангеліи: *такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего иже на небесахъ* (Мат. зач. 11). И здѣсь, въ словахъ Апокалипсиса, побѣждающему своя грѣховныя страсти и соблюдающему заповѣди Божія обѣщавается сила и власть на обращеніе невѣрныхъ, привлекающая къ православію, акибы жезломъ, и сокрушающая языческія и еретическія лжеученія, какъ соуды скудельничи.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова Господа: *побѣждающему и соблюдающему дѣла моя дамъ звѣзду утреннюю?*

Отвѣщающій.

Звѣзда утренняя возвѣщаетъ восходъ солнца. Такъ и побѣждающій грѣховныя страсти, соблюдающій Христовы заповѣди получаетъ отъ Господа благодать быть провозвѣстникомъ и указателемъ свѣта евангельскаго. Сіи обѣтованія Христовы побѣждающему страсти и соблюдающему заповѣди Божіи—пасти языки жезломъ и быть звѣздою утреннею, — могутъ быть прилагаемы въ частности къ каждому вѣрующему, а наипаче сбываются, и должны сбыться, на святой церкви, которая и языки пасть жезломъ желѣзнымъ и звѣздою утреннею сіяетъ невѣрнымъ, привлекая ихъ къ православію. Да слышать сіи Господни обѣтованія святой церкви чуждающіеся ея общенія! да устыдятся и да уразумѣютъ свое заблужденіе!

Апокалипсисъ, гл. 3. ст. 1—6.

И ателу Сардійскія церкви напиши: тако глаголетъ имѣти седмь духовъ Божіихъ и седмь звѣздъ: вѣмъ твоя дѣла яко имя имаша яко живы, а мертвы еси. Буди бдя и утверждаа прочая, иже умрети: не обрѣтохъ бо дѣлъ твоихъ сконча-

ныхъ предъ Богомъ твоимъ. Поминай убо, яко пріялъ еси, и слышалъ еси, и соблюдай и покайся. Аще убо не бдиши, прииду на тя яко тать, и не имаши почути, въ кій часъ прииду на тя. Но имаши мало имень и въ Сардіи, иже не оскверниши ризъ своихъ: и ходити имуть со мною въ бѣлахъ, яко достойни суть. Побѣждай, той облечется въ ризы бѣлыя: и не имамъ отмыти имене его отъ книгъ животныхъ, и исповѣмъ имя его предъ Отцемъ моимъ и предъ Ангелы ею. Имъѣй уxo, да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ.

Вопрошающій.

Почему, бесѣдуя къ сему ангелу, Господь именуеть себя имущимъ семь духовъ Божіихъ и семь звѣздъ?

Отвѣщающій.

Приступая къ обличенію ангела церкви Сардіійской за то, что онъ не имѣеть дѣлъ скончанныхъ предъ Богомъ, Господь напоминаетъ о себѣ, что имѣеть семь духовъ Божіихъ и семь звѣздъ въ руцѣ своей, то-есть обладаетъ властію раздавать дары духовные, дабы симъ напоминаніемъ возбудить его отъ нерадѣнія и невниманія къ покаянію. Великое утѣшеніе для церкви содержится въ семъ свидѣтельствѣ Господа, что Онъ есть „имущій семь духовъ Божіихъ“, то-есть что Онъ есть преподаватель духовныхъ дарованій, и преподаватель не временный, но всегда „имущій“ сіи семь духовъ, почему и преподаваніе духовныхъ, благодатныхъ даровъ никогда не прекратится въ церкви, въ которой Господь поставилъ, для ихъ раздаянія, Апостоловъ, потомъ епископовъ и пресвитеровъ, получающихъ отъ Господа дарованія чрезъ преемственное апостольское рукоположеніе. *Не неради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ, пишетъ Апостоль Павелъ къ Тимошею, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ, съ возложеніемъ рукъ священничества (1-е посл. зач. 285); и во второмъ посланіи къ нему же глаголетъ: воспоминаю тебѣ возрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку*

моєю (3-й 290). Такъ Господь, *имущій семь духовъ Божіихъ*, выну подаетъ церкви духовныя дарованія чрезъ ея пастырей, приѣмлющихъ оныя для раздаянія вѣрующимъ въ преемственномъ отъ Апостоловъ рукоположеніи. Посему проповѣдывать прекращеніе въ церкви духовныхъ дарованій и самаго священства, значитъ уничтожать славу и силу самого Христа, *имущаго семь духовъ Божіихъ*.

Вопрошающій.

Почему Господь говоритъ ангелу Сардійскія церкви: *имя имаша яко живъ, а мертвъ еси?*

Отвѣщающій.

Апостолъ Іаковъ вѣру безъ дѣлъ именуетъ жертвою: *якоже тѣло безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (зач. 53). Посему словеси Апостола, кто вѣру свою свидѣтельствуетъ дѣлами, тотъ имѣетъ вѣру живую, — а кто вѣру свою не подтверждаетъ дѣлами, тотъ имѣетъ вѣру мертвую. Точно такъ же и человекъ, имѣяй вѣру и дѣла, живъ есть, а имѣющій вѣру безъ дѣлъ, хотя и живетъ, но мертвъ есть. Посему и объ ангелѣ Сардійскія церкви, не имущемъ дѣлъ, Господь говоритъ: *имя имаша яко живъ, а мертвъ еси*. Что Господь именуетъ его мертвымъ не за вѣру, а за неимѣніе дѣлъ благихъ, это видно изъ послѣдующихъ словъ Господа: *не обрѣтохъ дѣлъ твоихъ скончанныхъ предъ Богомъ твоимъ*, — говорится о дѣлахъ, а не о вѣрѣ. Убоимся, вѣрніи, да не речется и о насъ: *имя имаша яко живъ, а мертвъ еси!* Велико человеколюбіе Божіе, яко насъ и мертвыхъ, не имущихъ дѣлъ благихъ, не презираетъ, но еще призываетъ къ покаянію, глаголя: *поминай убо, яко пріялъ еси и слышалъ еси, и соблюдай*, то-есть исполняй слышанное, и *покайся*: недостаточно, чтобы только обратиться къ добродѣтели; необходимо и покаяться въ содѣянныхъ грѣхахъ. Возбуждаетъ Господь и пастырей, чтобы они не только сами имѣли дѣла, скон-

чанья предъ Богомъ, но и пасомыхъ возбуждали къ покаянію; ибо говоритъ: *буди бдя, и утверждая прочая, имже умрети*. Претитъ же Господь и показаніемъ ангелу, аще не покается; образъ же наказанія не повѣдаетъ, ибо по своей неизреченной премудрости различными наказаніями вразумляетъ насъ, якоже Самъ вѣсть.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова Господа: *побѣждай облечется въ ризы бѣлыя?*

Отвѣщающій.

Симъ являетъ Господь, что побѣждающіе страсти, имущіе чистую совѣсть, сподобятся и внутренняго и внѣшняго осіянія Божіею благодатію, какъ и Адамъ въ раю. Ибо Адамъ тогда только, когда преступилъ заповѣдь Божію, обнажился внутреннія благодати и потребовалъ на покрытіе тѣлесныя наготы кожаныхъ ризъ, прежде же паденія покрытъ былъ бѣлыми ризами благодати Божіей и не требовалъ внѣшнихъ ризъ на покрытіе наготы.

Апокалипсисъ, гл. 3, ст. 7—13.

Ангелу Филадельфійскія церкви напиши: тако глаголетъ Святый истинный, имѣяй ключъ Давидовъ: отверзаяй, и никтоже затворитъ: затворяяй, и никтоже отверзетъ: вѣмъ твоя дѣла: се дахъ предъ тобою двери отверсты, и никтоже можетъ затворити ихъ: яко малу имаши силу, и соблюлъ еси Мое слово, и не отвергся еси имени Моего. Се даю отъ сомнища сатанина маломощіяся быти Иудеи, и не суть, но муть: се сотворю ихъ, да придутъ и поклонятся предъ ногами твоима, и уразумють, яко Азъ возлюбихъ тя. Яко соблюлъ еси слово терпѣнія моего, и Азъ тя соблюду отъ юдинъ искушеній, хотящихъ прійти на всю вселенную искусити живуция на земли. Се гряду скоро: держи, еже имаши, да никтоже пріиметъ вѣнца твоего. Побѣждающаго сотворю столпа въ церкви Бога моего, и болъ не имать изыти ктому: и напишу на немъ имя Бога моего, и имя града Бога моего новаго, Иерусалима,

сходящаго съ небесъ отъ Бога моего, и имя мое новое. Имъяй ухо, да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ.

Вопрошающій.

Почему Господь называетъ себя имѣющимъ ключъ Давидовъ?

Отвѣщающій.

Апостоль глаголетъ: *кончина закона Христось, въ правду всякому върующему* (Рим. зач. 103). И якоже Христось есть кончина закону, такоже Онъ есть конецъ, разрѣшеніе, исполненіе всѣмъ обѣтованіямъ, бывшимъ къ Давиду, — акибы ключъ, отверзающій все сокровенное въ сихъ обѣтованіяхъ. Посему Онъ и называетъ себя имѣющимъ ключъ Давидовъ. Точнѣе сказать, — сіе означаетъ, что Онъ есть обѣтованный Давиду Мессія: Онъ есть *отверзай, и никтоже затворитъ, затворяй, и никтоже отверзетъ*, то-есть Онъ есть Богъ Всемогущій.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова Господа: *се дахъ предъ тобою двери отверсты?*

Отвѣщающій.

Ангелу церкви Филадельфійской, за добродѣтели его, въ утѣшеніе Господь даетъ *двери отверсты*, то-есть удобное обращеніе, или входъ невѣрныхъ въ церковь, какъ показываютъ дальнѣйшія слова Господа: *се даю отъ сомнища сатанина глаголющіяся быти Іудеи и не суть, но мрутъ; се сотворю ихъ, да придутъ и поклонятся предъ ногами твоими, и уразумеютъ, яко Азъ возлюбихъ тя*. Въ семъ радостномъ обѣтованіи Господа ангелу Филадельфійской церкви ясно видится Его обѣтованіе и всей церкви вселенской о обращеніи іудеевъ, которое имѣетъ послѣдовать предъ кончиною міра по слову Апостола (Рим. зач. 107): *егда исполненіе языковъ внидетъ*, то-есть когда всѣ язычники примутъ христіанство, тогда *весь Израиль спасется*, то-есть тогда и іудеи увѣруютъ во Христа, какъ предвозвѣщаютъ

и пророки. (см. Исаи гл. 11, ст. 8; Малахи гл. 4, ст. 5; пространнѣе о семъ чти въ толкованіи св. Златоуста на 107 зач. посланія къ Римлянамъ, на 71-е зач. Евангелія отъ Маттея, на слова: *Имя придетъ и устроитъ вся, бесѣда 57*).

Вопрошающій.

Какъ понимать обѣтованіе Господне ангелу Филадельфійской церкви: *яко соблюлъ еси слово терпѣнія моего, и азъ соблюду тя отъ юдины искушенія, хотящія прійти на всю вселенную искусити живуція на земли?*

Отвѣщающій.

Ближайшимъ образомъ это есть обѣщаніе ангелу сей церкви — за соблюденіе имъ православія дать помощь къ перенесенію предстоявшихъ тогда гоненій отъ римскихъ царей: соблюду, сирѣчь сохраню тебя, чтобы искушеніе было тебѣ по силамъ, и дамъ помощь на терпѣніе. Вообще же сіи слова относятся ко всей соборной апостольской церкви, которую Господь обѣщаетъ соблюсти невредимою и во дни искушенія, грядущаго на всю вселенную отъ антихриста, — сохранить ее непобѣдимую и отъ сихъ вратъ адовыхъ, по неложному слову Его: *созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей*. Здѣсь должны вразумиться и познать свое заблужденіе тѣ, которые проповѣдуютъ, что въ царство антихриста святая церковь лишится даровъ Святаго Духа, подаваемыхъ чрезъ таинство хиротоніи, а посему лишится благодати Святаго Духа на совершеніе и таинства тѣла и крове Христовы. Да слышать они слово самого Господа, глаголанное ко ангелу, то-есть къ совершителю таинъ, епископу: *азъ тя соблюду отъ юдины искушенія, хотящія прійти на всю вселенную искусити живуція на земли!*

Вопрошающій.

Что означаетъ обѣтованіе Господа: *побѣждающаго, сотворю стола въ церкви Бога моего, и не иматъ изыти ктому?*

Отвѣщающій.

Симъ являетъ Господь непобѣдимость и неподвижность святой соборной и апостольской церкви въ догматахъ вѣры. Если и каждаго побѣждающаго обѣщается Господь сотворить столпомъ церкви и говорить о немъ, что не имать изыти ктому (изъ церкви), то тѣмъ паче самую церковь сохранить крѣпку и неподвижну. И если не будетъ церкви, то гдѣ побѣждающій будетъ столпомъ? Если не будетъ церкви, то какъ побѣждающій можетъ не изыти изъ нея? Итакъ, сии обѣтованія Господни побѣждающему ясно указуютъ непобѣдимость церкви, что подтверждаетъ и Апостоль, называя церковь столпомъ и утвержденіемъ истины (Тим. зач. 284).

Вопрошающій.

Что означаетъ обѣтованіе Господа побѣждающему: *напишу на немъ имя Бога моего, и имя града Бога моего, новаго Иерусалима, сходящаго съ небесъ, и имя мое новое?*

Отвѣщающій.

Словами Господа о побѣждающемъ: *напишу на немъ имя Божіе*, означается то, что такому дастся дарованіе Божія осіянія и Божія славы познаніе. Словами: *напишу имя мое новое* означается, что блаженство оное подается чрезъ Господне вочеловѣченіе. Словами же: *напишу имя града Божія* означается, что оныя дары Господни сообщаются во святой церкви, ибо и печать дара Духа Святаго нигдѣже инде кромѣ церкви получить можемъ. Посему принадлежащія къ обществамъ, гдѣ таинство святаго миропомазанія не совершается, не имѣютъ печати града Божія; а не имѣя написаннаго на нихъ имени града Божія, не имѣютъ и написаннаго имени Христова новаго. Скажутъ: сими дарами праведницы будутъ одарованы въ будущемъ вѣкѣ, а не въ сей жизни? Но въ будущемъ праведныя примутъ озареніе совершенное; начало же оному здѣ

полагается, какъ о томъ учить Апостоль: *егдаже придетъ совершенное, тогда еже отчасти упряднится... видимъ убо нынѣ якоже зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицемъ къ лицу; нынѣ разумью отчасти, тогда же познаю, якоже и познавъ быхъ* (къ Корин. гл. 18, ст. 10—12). Значить, общества, лишающіяся Божіихъ дарованій, раздаваемыхъ нынѣ во святой церкви, лишаютъ себя упованія на получение и будущихъ дарованій.

Апокалипсисъ, гл. 3, ст. 14—22.

И Ангелу Лаодикійскія церкви напиши: тако глаголетъ аминь, свидѣтель вѣрный и истинный, начатокъ созданія Божія: вѣмъ твоя дѣла, яко ни студень еси ни теплъ: не да студень бы былъ ни теплъ. Тако, яко обуморень еси, и ни теплъ ни студень, изблевати тя отъ устъ моихъ имамъ. Зане глаголеши, яко богатъ есмь и обогатихся, и ничтоже требую: и не вѣси, яко ты еси окаменъ, и бѣдъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Совѣщаю тебѣ купити отъ мене злато разжженое огнемъ, да обогатишися: и одѣяніе бѣло, да облечешися: и да не явится срамота наготы твоея: и колмуриемъ помажи очи твои, да видиши. Азъ иже аще люблю, обличаю и наказую: ревнуй убо и покайся. Се стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери, вниду къ нему, и вечерю съ нимъ, и той со мною. Побѣждающему дамъ съести со Мною на престолъ Мой, якоже и Азъ побѣдихъ, и съдохъ со Отцемъ моимъ на престолъ Его. Имъй ухо, да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ.

Вопрошающій.

Въ какомъ смыслѣ Господь именуеть себя *начаткомъ созданія Божія*?

Отвѣщающій.

Созданіемъ Божіимъ Господь называетъ здѣсь церковь, себя же именуеть *начаткомъ церкви*, то-есть главою ея, какъ называетъ Его и Апостоль Павелъ въ посланіи къ Колоссаемъ (зач. 251): *и той есть глава тѣлу церкви, Братское Слово. № 17.*

иже есть начатокъ, перворожденъ изъ мертвыхъ, да будетъ во всѣхъ той первенствуя.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова Господа: *ни теплъ, ни студень еси, но аки обуморень еси?*

Отвѣщающій.

Теплымъ Господь именуеть христіанина, имущаго вѣру православную и дѣла, достойныя вѣрующаго; студенымъ — невѣрнаго; а обуморенымъ — христіанина, не имущаго дѣлъ достойныхъ вѣры. Поминаеть же Господь студенаго не для того, чтобы желалъ кому-либо быть студенымъ, но показуеть симъ, что вѣрующему не свойственно быть безъ дѣлъ, быть обуморенымъ, какъ не свойственно ему быть и студенымъ, то-есть невѣрнымъ.

Вопрошающій.

Какъ понимать прещеніе Господне: *аще не покаешися изблевати ты имамъ?*

Отвѣщающій.

Страшно сіе прещеніе Господне! Христіанинъ, живущій въ небреженіи о заповѣдяхъ Господнихъ, по многому къ нему долготерпѣвнн Божіи пребывающій неисправленнымъ, лишается благодати Божіей, которая соблюдаетъ его въ правовѣрїи, впадаетъ въ различныя ереси, какъ Арїй, Македоній и прочіе еретики. Тогда сбывается на немъ апостольское слово: *предаде ихъ Богъ въ похоть сердецъ ихъ* (Рим. зач. 80), лишивъ ихъ своей помощи.

Вопрошающій.

Что означаетъ слово Господне: *зане малолеши яко бо-гатъ есмъ, ты же окаляенъ, и бѣденъ, и нищъ, и прочая?*

Отвѣщающій.

Городъ Лаодикія, изобилуя богатствомъ и о немъ хва-

ляся, не радѣлъ о благочестіи и добродѣтели. Посему Господь именуеть его окаяннымъ, и бѣднымъ, и нищимъ. и слѣпымъ, побуждаеть его прійти къ покаянію и обогатиться добродѣтелями, свидѣтельствуя притомъ, что обличаеть его по любви къ нему, изъ желанія ему полезнаго и добраго, какъ показываютъ сіи слова: *Азъ ихже люблю, наказую.*

Вопрошающій.

Какую связь съ предшествующимъ имѣють слова: *се стою при дверехъ*, и прочая?

Отвѣщающій.

Связь между сими словами и предыдущими самая тѣсная. Когда Господь сказалъ: обличаю, зову къ покаянію грѣшнаго, то именно въ объясненіе сихъ словъ продолжаетъ: *се стою и толку въ двери сердечныя, жду, не отверзеть ли ихъ грѣшникъ; аще не отверзаетъ, паки стою и толку, а не отступаю, до конца жизни его; аще отверзеть, не гнѣваюсь, что долго не отверзалъ, и не смущаюсь первыхъ его недостатковъ, но буду вечерять съ нимъ и той со мною, — не только у него, или съ нимъ буду вечерять, то-есть утѣшаться его обращеніемъ, но и той со мною будетъ вечерять, то-есть сподоблю его великихъ дарованій, какъ и въ Евангеліи глаголется: *Азъ и Отець придемъ, и обитель у него сотворимъ* (Іоан. зач. 48).*

Вопрошающій.

Что означаютъ слова Господа: *завѣщаю тебѣ купить злато разжженное огнемъ и одѣяніе бѣло, и колмуриемъ помазать очи?*

Отвѣщающій.

Злато разженное есть истинная христіанская добродѣтель. Добродѣтели дѣлалъ и фарисей; но руководился къ тому тщеславіемъ, а не ревностію о славѣ Божіей и

не любовію къ ближнему. Истинная же добродѣтель творится во славу Божию и пользу искренняго: она и есть золото разженное, которое Господь совѣтуетъ купить у Него, то-есть просить Его помощи къ совершенію добродѣтели. О значеніи бѣлыхъ одеждъ уже было говорено; помазать же коллуріемъ очи, чтобы избавиться отъ духовной слѣпоты, состоящей въ предпочтеніи временнаго вѣчному, значить разсмотрѣть ничтожность временнаго и предпочесть ему вѣчное.

Вопрошающій.

Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесеемъ (зач. 220) глаголетъ: *Благодатію есте спасени чрезъ вѣру; и сіе не отъ васъ, Божій даръ; не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится.* Такимъ образомъ Апостолъ Павелъ ясно говоритъ, что спасеніе наше подается намъ единственно благодатію Божіею чрезъ вѣру, а не отъ дѣлъ зависитъ, и дѣла для нашего спасенія не имѣютъ никакого значенія. Напротивъ, Апостолъ Іаковъ пишетъ, что *вѣра безъ дѣлъ мертва*, и здѣсь, въ Откровеніи, ангелы церковей Сардійской и Лаодикійской укоряются за неисправленіе дѣлъ. Желалъ бы я получить разрѣшеніе этого кажущаго мнѣ противорѣчія.

Отвѣщающій.

Въ приведенныхъ тобою свидѣтельствахъ Писанія нѣтъ никакого противорѣчія; напротивъ, они имѣютъ полное согласіе: ибо и самъ Апостолъ Павелъ, вслѣдъ за приведенными тобою словами, дѣлаетъ заключеніе, которое ты умолчалъ. Сказавъ, что мы благодатію спасены чрезъ вѣру, а не отъ дѣлъ, онъ продолжаетъ: *того бо есмь твореніе, создани на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ*, то-есть: Богу свойственно было спасти насъ, какъ свое твореніе; но для чего спасти? *на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ.* Итакъ изъ словъ Апостола Павла ясно открывается, что мы не дѣлами нашими, а благодатію спасены отъ первороднаго грѣха, но спасены не для того, чтобы пребывать

въ произвольныхъ грѣхахъ, а на дѣла благая. Апостолъ Павелъ въ томъ же посланіи къ Ефесеямъ и прямо требуетъ добрыхъ дѣлъ: *молю васъ азъ, юзникъ о Господѣ, достойно ходити званія, въ неже званіи бысте* (зач. 224). Также въ посланіи къ Римлянамъ: *Да не царствуетъ грѣхъ въ мертвеннѣмъ тѣлѣ вашемъ, во еже послушати его въ похотехъ его. Ниже представляйте уди ваша оружія неправды грѣху, но представляйте себе Богови яко отъ мертвыхъ живыхъ, и уди ваша оружія правды Богови. Грѣхъ вами да не обладаетъ* (зач. 92). И много такихъ свидѣтельствъ обрѣтается въ посланіяхъ Апостола Павла. Посему нѣтъ противорѣчія между нимъ и Апостоломъ Іаковомъ. Онъ свидѣтельствуеть, что мы получили искупленіе благодатію и спасены благодатію, посему и обязаны достойно званію жительствовавть, вѣру нашу въ Искупителя проявлять дѣлами, какъ поучаетъ и Апостолъ Іаковъ и самъ Господь въ Апокалипсисѣ.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

XI.

О ВОДНОМЪ КРЕЩЕНІИ.

Крещеніе есть первое изъ семи таинствъ, установленныхъ Господомъ для нашего спасенія и неизмѣнно со-держимыхъ святою церковію. Въ крещеніи человѣкъ очищается отъ грѣховъ, умираетъ для грѣха, чтобы востать въ обновленную жизнь для Бога, раждается свыше и облачается во Христа. Совершать крещеніе должно, по примѣру Христа и Апостоловъ, чрезъ тоекратное погруженіе въ водъ во имя Святыя Троицы, съ произнесеніемъ словъ при первомъ погруженіи: „крещается рабъ Божій, имя рекъ, во имя Отца, аминь“, при второмъ: „и Сына, аминь“, при третьемъ: „и Святаго Духа, аминь“.

Молокане совсѣмъ не принимаютъ воднаго крещенія. Они говорятъ, что сказанное въ Писаніи о крещеніи нужно понимать духовно: крещеніе есть вѣра, ученіе, добродѣтель, страданія за Христа; простая вода, говорятъ они, для спасенія не имѣетъ никакой силы. Евангелики и баптисты принимаютъ водное крещеніе, но совершаютъ его не въ три, а только въ одно погруженіе.

Принимая водное крещеніе, православная Церковь послѣдуетъ заповѣди и примѣру самого Спасителя, наставленіямъ и примѣру Его Апостоловъ. *Кто Мнѣ служитъ,*

Продолженіе. См. выше, стр. 464.

Мнѣ да послѣдуетъ (Іоан. XII, 26), сказалъ Господь. *Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мною* (Іоан. X, 27). Овцы Христовы подражаютъ Христу, слушаются голоса Его, исполняютъ Его повелѣнія. А о Христѣ Спасителѣ написано: *Тогда приходитъ Иисусъ изъ Галилеи на Иорданъ къ Иоанну, креститься отъ него. Иоаннъ же удерживалъ Его, и говорилъ: мнѣ надобно креститься отъ Тебя, и Ты ли приходишь ко мнѣ? Но Иисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: оставь теперь; ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду. Тогда Иоаннъ допускаетъ Его. И, крестившись, Иисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды; и се, отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Иоаннъ Духа Божіа, который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него. И се гласъ съ небесъ, глаголющій: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе* (Матѣ. III, 13—17). Христосъ крестился въ водѣ: и овцы Его, слѣдуя за Нимъ, крестятся въ водѣ. На Христа при крещеніи сошелъ Духъ Святой: и овцы Его въ крещеніи получаютъ Духа Святаго, какъ свидѣтельствуеть св. Ап. Петръ: *покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ, и получите даръ Святаго Духа.* (Дѣян. II, 38). Христосъ крестился, и Богъ Отецъ гласомъ Своимъ засвидѣтельствовалъ съ небесъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе* (Матѣ. III, 17): и овцы Христовы дѣлаются, по благодати, дѣтьми Божіими, духовно возрождаясь отъ Бога, по слову Евангелія: *тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божіими, которые не отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились* (Іоан. I, 12—13). А это духовное возрожденіе людей отъ Бога бываетъ чрезъ водное крещеніе, по неложному свидѣтельству самого Христа. Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Онъ сказалъ: *истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть цар-*

ствія Божія (Іоан. III, 3). Никодимъ не понялъ сихъ словъ, и Господь пояснилъ ему: *Истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа; не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ. Не удивляйся тому, что Я сказалъ тебѣ: должно вамъ родиться свыше* (Іоан. III, 5—6). Итакъ, рожденіе свыше, рожденіе отъ Бога, есть рожденіе отъ воды и Духа, т.-е. водное крещеніе, и безъ него нѣтъ спасенія. Послѣдуя гласу и примѣру Христа, православная церковь и принимаетъ водное крещеніе, какъ необходимое для спасенія, и вѣритъ, что безъ него нельзя войти въ царствіе Божіе.

Сектанты говорятъ, что Господь крестился не для примѣра намъ, а для того, чтобы быть явленнымъ народу, какъ свидѣтельствовавъ Іоаннъ Креститель: *Я не зналъ Его; но для того пришелъ крестить въ водъ, чтобы Онъ явленъ былъ Израилю. И свидѣтельствовавъ Іоаннъ, говоря: я видѣлъ Духа, сходящаго съ неба, какъ голубя, и пребывающаго на Немъ. Я не зналъ Его; но Пославшій меня крестить въ водъ сказалъ мнѣ: на кого увидиши Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ, Тотъ есть крестящій Духомъ Святымъ. И я видѣлъ и засвидѣтествовавъ, что сей есть Сынъ Божій* (Іоан. I, 31—34).

О посланіи Іоанна Крестителя вотъ что сказано въ Евангеліи: *Какъ написано у пророковъ: вотъ, Я посылаю ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ, который приготовитъ путь Твой предъ Тобою. Гласъ вопіющаго въ пустынь: приготовьте путь Господу, прямыми сдѣлайте стези Ему. Явился Іоаннъ, крестя въ пустынь, и проповѣдуя крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ* (Марк. I, 2—4). Итакъ Іоаннъ, согласно предвѣщаніямъ пророковъ, есть Предтеча Христовъ, посланный впереди Спасителя приготовить Ему путь въ сердцахъ людей. Для этого онъ и проповѣдовалъ крещеніе покаянія, т.-е. для того, чтобы приготовить народъ къ принятію Іисуса Христа, какъ обѣтованнаго Спасителя, и указать Его народу. Онъ и

приготовилъ, ибо ученики его стали Апостолами Христовыми (Іоан. I, 37—40); онъ и указалъ, какъ самъ говорить: *я для того пришелъ крестить, чтобы Онъ былъ явленъ народу*. Но Іоаннъ не говорилъ, что самъ Христосъ крестился для того, чтобы явиться народу. Христосъ пришелъ въ міръ, чтобы разрушить дѣла діавола. Давидъ пророчески говоритъ о Христѣ: *Боже, Царь мой отъ вѣка, устрояющій спасеніе посреди земли! Ты расторгъ силою Твоею море, Ты сокрушилъ головы змievъ въ водѣ* (Псал. LXXIII, 12—13). Змій есть діаволь (Откр. XII, 9). Крестясь въ водѣ, Господь сокрушилъ главы змievъ въ водѣ, и надъ водами іорданскими явился Духъ Святой. Овцы Христовы, вслѣдъ за Христомъ, идутъ ко крещенію, чтобы возродиться отъ воды и Духа.

Сектанты говорятъ, что въ словахъ Спасителя, сказанныхъ Никодиму, подъ водою слѣдуемъ разумѣть не обыкновенную воду, а духовную. Вода — на землѣ, земная; а Христосъ заповѣдуетъ родиться свыше. Подъ водою, говорятъ, надобно разумѣть ученіе Христово. Кто не родится отъ этой воды, отъ ученія Христова, кто не приметъ ученія Христова, тотъ и не войдетъ въ царствіе Божіе. Въ бесѣдѣ съ самарянкой Господь именно свое ученіе называлъ водою, говоря: *всякій, пьющій воду сію* (обыкновенную), *возжаждетъ опять; а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать вовекъ, но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную* (Іоан. IV, 13—14).

Въ бесѣдѣ съ самарянкой Христосъ говоритъ о водѣ живой; а въ бесѣдѣ съ Никодимомъ сказалъ просто: отъ воды, а не отъ воды живой, — заповѣдуетъ родиться отъ воды и Духа, а не отъ воды живой и Духа. Притомъ, въ бесѣдѣ съ самарянкой Онъ заповѣдуетъ пить живую воду; но не говоритъ, что нужно родиться отъ живой воды. Вода, о которой Онъ говоритъ Никодиму, есть вода обыкновенная; а въ бесѣдѣ съ самарянкой рѣчь идетъ объ особой водѣ, о водѣ живой. Что это за живая вода?

Сектанты говорятъ, что ученіе есть живая вода. Но это ихъ собственное толкованіе; Писаніе же говоритъ другое. *Въ послѣдній великій день праздника стоялъ Иисусъ, и возгласилъ, говоря: кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей. Кто въруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живой. Сіе сказалъ Онъ о Духѣ, котораго имѣли принять върующіе въ Него (Іоан. VII, 37—39).* Вотъ, по толкованію Евангелиста, вода живая есть не ученіе, а Духъ Святой, или благодать Духа Святаго.

Сектанты говорятъ, что объ этой-то водѣ, о Духѣ Святомъ, и говорилъ Господь, заповѣдуя родиться отъ воды.

Да, Господь заповѣдалъ родиться отъ Духа Святаго; но не отъ Духа только, а и отъ воды, полагая различіе между водою, простой, не живой, и Духомъ Святымъ, т.-е. не разумѣя подъ водою Святаго Духа, ибо говоритъ: *кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Если бы Христосъ прикровенно называлъ здѣсь Духа Святаго водою, какъ думаютъ сектанты, въ словахъ Его было бы странное тождесловіе. Замѣнимъ слово *вода* словомъ *Духъ*, и выйдетъ: если кто не родится отъ Духа и Духа. Итакъ, не отъ Духа только, но и отъ воды, и не только отъ воды, но и отъ Духа, — именно отъ воды и Духа христіанинъ долженъ получить крещеніе.

Возносясь на небо, Господь заповѣдалъ ученикамъ своимъ: *Идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ въроватъ и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ въроватъ, осужденъ будетъ* (Мар. XVI, 15—16). *Итакъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (Матѣ. XXVIII, 19—20). Какъ повелѣлъ Господь, такъ въ Православной Церкви и совершается крещеніе во имя Святыя Троицы, во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Сектанты говорятъ, что Господь повелѣлъ Апостоламъ: *идите, научите всѣ народы; какъ научить? — крестя*

ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. „Научите, крестя“: слѣдовательно въ наученіи и состоитъ крещеніе; крещеніе есть ученіе.

Но если крещеніе есть ученіе, то значить и Іоаннъ былъ не Креститель, а учитель Христа, — училъ, а не крестилъ Его. Конечно, и сами сектанты не признаютъ этого справедливымъ, и они согласятся, что Іоаннъ крестилъ, а не училъ Христа. Значить крещеніе не есть ученіе.

Св. Ап. Павелъ пишетъ: *Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать* (I Кор. I, 17). Благовѣствовать значитъ то же, что проповѣдовать, или учить. Пусть же сектанты замѣняютъ въ рѣчи Ап. Павла слово *благовѣствовать* равнозначущимъ словомъ *учить*. Тогда, принимая, что и крещеніе есть ученіе, они получаютъ въ рѣчи Апостола нѣчто совсѣмъ несообразное: „Христосъ послалъ меня не учить, а учить“.

Итакъ крещеніе не есть ученіе. Въ день пятидесятницы Ап. Петръ проповѣдовалъ іудеямъ Христа, училъ ихъ вѣрѣ христіанской. Іудеи увѣровали и спросили: что намъ дѣлать, мужи-братія? Ап. Петръ повелѣлъ имъ креститься (Дѣян. II, 14—41). Ясно, что ученіе не есть крещеніе, что ученіе — одно, а крещеніе — другое дѣйствіе; Апостоль преподалъ іудеямъ ученіе христіанское, а потомъ предложилъ имъ крещеніе, согласно повелѣнію Спасителя: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. XXVIII, 19—20).

Сектанты указываютъ на слова Ап. Павла: *посему, оставивъ начатки ученія Христова, постышимъ къ совершенству; и не станемъ снова полагать основаніе обращенію отъ мертвыхъ дѣлъ и вѣрѣ въ Бога, ученію о крещеніяхъ.* (Евр. VI, 1—2). Послѣднія слова они любятъ приводить по славянски: *крещеній ученія*, и утверждаютъ, что въ нихъ именно крещеніе называется ученіемъ.

Но русскій переводъ яснѣе передаетъ смыслъ приведенныхъ словъ Апостола: въ нихъ упоминается „ученіе о крещеніяхъ“. Говоря: *не станемъ снова полагать осно-*

ваніе... ученію о крещеніяхъ, Апостоль разумѣть не христіанское крещеніе, которое должно быть одно, какъ одинъ Господь, одна вѣра (Еф. IV, 5), а крещенія, т.-е. омовенія, іудейскія.

На греческомъ языкѣ, на которомъ Апостолы писали свои посланія, крещеніе называется: *ваптисма* (*βαπτισμα*): отсюда и молокане, приѣмлющіе водное крещеніе, зовутъ себя баптистами. Слово „ваптисма“ по-славянски — крещеніе, а по русски — погруженіе, омовеніе въ водѣ. Въ славянскомъ Евангеліи читаемъ: *оставльше заповѣдь Божію, держите преданія чловѣчскія, крещенія чваномъ*; а по-русски: *ибо вы, оставивъ заповѣдь Божію, держитесь преданія чловѣческаго, омовенія кружекъ* (Мар. VII, 8). Итакъ, славянское слово крещеніе по-русски означаетъ омовеніе, погруженіе въ водѣ, а не ученіе. По самому своему названію крещеніе должно быть водное.

Сотникъ Корнилій и бывшіе въ его домѣ, говорятъ сектанты, получили Духа Святаго безъ крещенія, слушая только проповѣдь Ап. Петра (Дѣян. X, 34—48): слѣдовательно, и безъ воднаго крещенія можно спастись.

Корнилію явился Ангелъ и повелѣлъ ему позвать Ап. Петра, прибавляя, *что Петръ скажетъ ему слова, которыми спасетъ онъ и весь домъ его* (Дѣян. X, 3—6). Петръ пошелъ на зовъ Корнилія, и ему и собравшимся въ его домѣ проповѣдовалъ о Христвѣ. *Когда Петръ еще продолжалъ свою рѣчь, Духъ Святой сошелъ на всѣхъ, слушающихъ слова. И вѣрующіе изъ обрѣзанныхъ, пришедшіе съ Петромъ, изумились, что даръ Святаго Духа измѣлся и на язычниковъ. Ибо слышали ихъ говорящихъ языками и величающихъ Бога. Тогда Петръ сказалъ: кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Святаго Духа? И велѣлъ имъ креститься во имя Іисуса Христа* (Дѣян. X, 44—48). Когда Корнилій и бывшіе въ его домѣ получили Святаго Духа, Ап. Петръ въ этомъ увидѣлъ лишь знаменіе того, что имъ никто не въ правѣ воспретить водное крещеніе, и велѣлъ

креститься имъ. Такимъ образомъ Апостоль именно сказалъ слова, которыми должны были спастись Корнилій и домъ его. Первые слова — проповѣдь о Христѣ, вторыя — повелѣніе креститься водою. Для спасенія нужно ученіе, нужна вѣра, а потомъ необходимо и водное крещеніе. Даже для получившихъ Духа Святаго до крещенія оно необходимо, ибо Апостоль велѣлъ и Корнилію креститься водою, хотя онъ получилъ уже Духа Святаго.

Такъ и насъ нынѣ, подобное сему образу, крещеніе не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти, спасаетъ воскресеніемъ Иисуса Христа (1-е Петр. III, 21) Эти слова Ап. Петра приводятъ сектанты въ доказательство того, что крещеніе должно быть духовное, безъ воды.

Но развѣ Апостоль говорить здѣсь о духовномъ крещеніи? Развѣ учить, что совершать крещеніе должно безъ воды? Онъ повелѣлъ бывшимъ въ домѣ Корнилія креститься водою: можетъ ли онъ учить другому? Христось повелѣлъ родиться отъ воды и Духа: можетъ ли Апостоль противорѣчить Христу? Здѣсь говорить онъ не противъ воднаго крещенія, а противъ такихъ же еретиковъ, какъ современные намъ сектанты. Сектанты говорятъ: вода не пользуетъ ко спасенію, водное крещеніе не спасаетъ, а только нечистоту тѣлесную оmyваетъ. Нѣтъ, говоритъ Апостоль Петръ, это крещеніе во спасеніе, для прощенія грѣховъ, а не для омытія плотской нечистоты. Водное крещеніе не простое омовеніе, а таинство. Черезъ него люди вступаютъ въ общество христіанъ, возражаясь свыше, отъ Духа Святаго. Водное крещеніе есть обѣщаніе Богу доброй совѣсти, а не простое омовеніе плоти.

Сектанты говорятъ: благоразумный разбойникъ и Апостолы не были крещены водою, но получили спасеніе: слѣдовательно, и безъ воднаго крещенія можно спастись,

Нельзя. Благоразумный разбойникъ распятъ былъ на крестѣ вмѣстѣ со Христомъ. Тогда еще *не былъ данъ Духъ Святыи, потому что Иисусъ не былъ прославленъ* (Іоан.

VII, 39), и спасеніе совершалось по ветхозавѣтному закону. Тогда имѣло силу ветхозавѣтное обрѣзаніе, которое было знаменіемъ новозавѣтнаго крещенія; тогда имѣли силу сіи слова: *необрѣзанный мужескаго пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей въ осмый день, истребитъ душа та изъ народа своего: ибо онъ нарушилъ заветъ* (Быт. XVIII, 10—14). И благоразумный разбойникъ, какъ всѣ евреи, былъ обрѣзанъ, во образъ христіанскаго крещенія, о которомъ говоритъ Ап. Павелъ: *вы обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ* (Кол. II, 11). Сіе новозавѣтное обрѣзаніе, состоящее въ совлеченіи грѣховнаго тѣла плоти, есть именно крещеніе. Для благоразумнаго разбойника ветхозавѣтное обрѣзаніе было замѣною сего — новозавѣтнаго, то-есть крещенія. Посему на его примѣръ сектанты не могутъ ссылаться, отвергая водное крещеніе.

Ап. Павелъ получилъ водное крещеніе. Въ Дамаскѣ пришелъ къ нему, по повелѣнію Божію, Ананія и сказалъ: *Что ты медлишь? Встань, крестись, и омой грѣхи твои, призвавъ имя Господа Иисуса* (Дѣян. XXII, 16). И онъ, *вставъ, крестился* (Дѣян. IX, 18). Двѣнадцать Апостоловъ тоже были крещены воднымъ крещеніемъ. Въ Евангеліи читаемъ: *Пришелъ Иисусъ съ учениками своими въ землю Иудейскую, и тамъ жилъ съ ними, и крестилъ. А Іоаннъ также крестилъ въ Еннонѣ близъ Салима, потому что тамъ было много воды* (Іоан. III, 22—23). Въ этихъ строкахъ Евангелія должно намъ замѣтить, что Христосъ крестилъ, и крестилъ воднымъ крещеніемъ; ибо сказано: *пришелъ Иисусъ, жилъ и крестилъ*: еще: *Іоаннъ также крестилъ...* И крещеніе было водное, ибо прибавлено: *потому что тамъ было много воды*. Въ слѣдующей главѣ того же Евангелія читаемъ: *когда же узналъ Иисусъ о дошедшемъ до фарисеевъ слухѣ, что Онъ больше пріобрѣтаетъ учениковъ и креститъ, нежели Іоаннъ, хотя самъ Иисусъ не крестилъ, а ученики Его, то оставилъ Иудею*

(Иоан. IV, 1—3). Почему ранѣе говорилось, что Христось крестиль; а теперь сказано, что не Онъ крестиль, а ученики Его? Надобно думать потому, что прежде всего Христось крестиль водою учениковъ своихъ, а потомъ уже имъ, какъ крещенымъ, поручилъ совершать крещеніе приходящихъ, самъ же послѣ того не крестиль. Некрещенныхъ Онъ и не поставилъ бы на дѣло крещенія вѣрующихъ. Когда на тайной вечери Христось умывалъ ноги ученикамъ, *Петръ говоритъ ему: не умоешь ногъ моихъ во вѣкъ. Иисусъ отвѣчалъ ему: если не умою тебя, не имѣешь части со Мною. Симонъ Петръ говоритъ Ему: Господи! не только ноги мои, но и руки и голову. Иисусъ говоритъ ему: омытому нужно только ноги умытъ, потому что чистъ весь* (Иоан. XIII, 4—11). Почему ученикамъ нужно было только ноги умытъ? Потому, что они чисты; потому, что ранѣе омыты были. А когда омыты? Не иначе, какъ въ то время, когда Господь жилъ съ ними въ Иудей и крестиль ихъ. Тогда они были омыты, *крещены водою*; а когда Иисусъ былъ прославленъ, они, въ день пятидесятницы, были *крещены Духомъ Святымъ* (Дѣян. 1, 5; 11, 1—4).

Не хочу оставить васъ, братія, въ невѣдѣніи, что отцы наши всѣ были подъ облакомъ, и всѣ прошли сквозь море, и всѣ крестились въ Моисея въ облакъ и въ морь (1 Кор. X, 1—2). Указывая эти апостольскія слова, сектанты обыкновенно спрашиваютъ: это еще какое крещеніе?

На сей ихъ вопросъ здѣсь же Ап. Павелъ даетъ отвѣтъ: *это были образы для насъ* (ст. 6). Переходъ чрезъ Чермное море есть *прообразъ* крещенія христіанскаго. Тогда евреи освободились отъ рабства египетскаго, отъ рабства Фараону; а нынѣ христіане освобождаются отъ рабства грѣховнаго, отъ рабства діаволу. Освободившись отъ Египта и фараона, евреи, послѣ странствованія по пустынѣ, вошли въ землю обѣтованную; а христіане, освободившись отъ грѣха и діавола, послѣ земнаго странствія,

послѣ земной жизни, входятъ въ царствіе небесное. Чтобы освободиться отъ Египта и Фараона, евреи должны были пройти сквозъ море, креститься въ Моисея въ морѣ; а хрістіане, чтобы освободиться отъ грѣха и діавола, должны пройти сквозъ воду, креститься во Христа воднымъ крещеніемъ. *Кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе.* Крестившись въ морѣ въ Моисея, не всѣ евреи вошли въ землю обѣтованную, но многіе за грѣхи, содѣланные послѣ сего крещенія, умерли въ пустынѣ; и нынѣ не всѣ крестившіеся во Христа спасутся, но только тѣ, которые послѣ крещенія не впадутъ безраскаянно въ грѣхи. Евреи, не перейдя сквозъ море, не могли освободиться отъ рабства; и нынѣ, не пройдя сквозъ воду крещенія, нельзя освободиться отъ рабства грѣху и діаволу, нельзя войти въ царствіе Божіе. Сему научаетъ насъ указываемый св. Ап. Павломъ ветхозавѣтный прообразъ новозавѣтнаго крещенія.

Итакъ крещеніе водою необходимо каждому хрістіанину, чтобы наслѣдовать спасеніе, и въ церкви оно всегда совершалось чрезъ погруженіе въ водѣ со временъ апостольскихъ. Филиппъ встрѣтилъ, по указанію ангела Господня, египскаго евнуха. Евнухъ читалъ книгу пророка Исаіи и попросилъ Филиппа объяснить читаемыя слова. Сѣвъ съ нимъ въ колесницу, Филиппъ благовѣствовалъ ему объ Іисусѣ Христѣ. *Между тѣмъ, продолжая путь, они пріѣхали къ водѣ, и евнухъ сказалъ: вотъ вода, что препятствуетъ мнѣ креститься? Филиппъ же сказалъ ему: если вѣруешь отъ всего сердца, можно. Онъ сказалъ въ отвѣтъ: вѣрую, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій. И приказалъ остановить колесницу, и сошли оба въ воду, Филиппъ и евнухъ; и крестилъ его. Когда же они вышли изъ воды, Духъ Святой сошелъ на евнуха, а Филиппа восхитилъ ангелъ Господень, и евнухъ уже не видѣлъ его, и продолжалъ путь, радуясь* (Дѣян. VIII, 26—39). Безъ всякаго сомнѣнія, Филиппъ крестилъ евнуха въ водѣ, на которую указалъ ему самъ евнухъ.

Сектанты не смѣютъ спорить противъ этого; но они говорятъ: когда евнухъ спросилъ: *вотъ вода, что препятствуетъ мнѣ креститься?* — то въ отвѣтъ ему Филиппъ не сказалъ, что необходимо креститься, а только сказалъ: *если вѣруешь отъ всего сердца, можно.* Это показываетъ, что крещеніе только возможно, терпимо, какъ невредное; но оно не необходимо для спасенія. Проповѣдуя о Христѣ, Филиппъ непремѣнно говорилъ и о томъ, что конецъ ветхаго закона есть Христосъ. Слушая его, евнухъ думалъ о ветхозавѣтныхъ омовеніяхъ. Увидя воду, онъ спросилъ: *вотъ вода, такъ по Христу что мнѣ препятствуетъ совершить ветхое омовеніе?* Филиппъ сказалъ: *если вѣруешь отъ всего сердца, можно и омыться, это не повредить.*

Но здѣсь въ сказаніи Дѣяній Апостольскихъ, объ омовеніи ветхозавѣтномъ не упоминается. Несомнѣнно, что Филиппъ, проповѣдуя евноху ученіе евангельское, согласно заповѣди Спасителя, проповѣдывалъ ему и о крещеніи: потому евнухъ и говорилъ: *вотъ вода, что препятствуетъ мнѣ креститься?* Въ отвѣтъ: *если вѣруешь отъ всего сердца, можно,* говорится только, что безъ вѣры, что не увѣровавъ во Христа, нельзя и креститься. Рѣчь идетъ о крещеніи водою, а не омовеніяхъ ветхозавѣтныхъ. Притомъ, евнухъ ѣхалъ изъ Іерусалима; тамъ, конечно, онъ принесть жертву, очистился, совершилъ и омовенія: нужды въ омовеніяхъ ему не было.

Когда явилась благодать и человеколюбие Спасителя нашего, Бога, Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по своей милости, банею возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ (Тит. III, 4—5). Вотъ ясная апостольская рѣчь о водномъ крещеніи. Спасеніе наше отъ Бога чрезъ возрожденіе и обновленіе насъ силою Духа Святаго; но какъ Духъ Святой возрождаетъ и обновляетъ насъ? Банею, чрезъ погруженіе въ водѣ, чрезъ водное крещеніе. Еще яснѣе говоритъ объ этомъ Апостоль въ другомъ посланіи:

Христосъ возлюбилъ Церковь, и предалъ Себя за нее, чтобъ освятить ее, очистивъ банею водою, посредствомъ слова (Еф. V, 25—26). Церковь очищается, т.-е. члены церкви очищаются отъ грѣха и освящаются банею водою, воднымъ крещеніемъ, посредствомъ слова: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, какъ Господь и повелѣлъ совершать крещеніе (Матѳ. XXVIII, 19).

Свидѣтельства слова Божія о водномъ крещеніи столь ясны и опредѣленны, что многіе изъ сектантовъ рѣшились принимать водное крещеніе; только совершаютъ его не такъ, какъ православная Церковь. У нихъ крещеніе совершается хотя и съ произношеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, но не въ три погруженія, а въ одно. Впрочемъ, нѣкоторые при крещеніи не произносятъ словъ: „во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“, а крестятъ лишь во имя Іисуса Христа, нарушая тѣмъ Его заповѣдь: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Матѳ. XXVIII, 19)*. Основаніемъ для одинаго погруженія сектанты берутъ слова Ап. Павла: *одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Ефес. IV, 5—6)*. Такъ, — крещеніе одно; но въ одномъ крещеніи должно быть три погруженія. Богъ одинъ, и крещеніе должно быть одно; но въ единомъ Богѣ три лица: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ: и въ единомъ крещеніи должно быть три погруженія, — во имя Отца — первое погруженіе, во имя Сына, втораго лица Божества, — второе погруженіе, и во имя третьяго лица, Духа Святаго — третіе погруженіе.

Итакъ, православные христіане, принимая водное крещеніе, слѣдуютъ примѣру Христа и Его Апостоловъ, исполняютъ заповѣдь Божию и апостольскія повелѣнія.

Свящ. М. Тифловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Миссіонерская поѣздка въ Костромскую епархію.

По приглашенію преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, съ разрѣшенія о. предсѣдателя Братства святаго Петра митрополита, я отправился въ Костромскую епархію для бесѣдъ со старообрядцами 27-го ноября 1892 года.

Прежде, чѣмъ начать описаніе этой поѣздки, считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о расколѣ въ Костромской епархіи. Здѣсь встрѣчается еедосѣвство, странничество, спасовщина, бѣглопоповство и австрійщина. Въ частности, по уѣздамъ: въ Костромскомъ преобладаютъ старообрядцы, приѣмлющіе австрійское священство, есть немного еедосѣвцевъ и спасовщины; въ Буйскомъ, около села Молвитина, живутъ бѣглопоповцы, имѣющіе главою монаха Варлаама, о которомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ; въ уѣздахъ Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ гнѣздятся странники и еедосѣвцы, а въ Нерехотскомъ — австрійцы и еедосѣвцы. Начитанныхъ старообрядцевъ въ епархіи я встрѣчалъ очень мало и не могу сказать, чтобы расколъ былъ очень упоренъ здѣсь: онъ держится благодаря тому, что доселѣ обращали на него мало вниманія. Собесѣдованіе со старообрядцами въ Костромской епархіи есть дѣло новое, и долгъ справедливости побуждаетъ меня сказать, что къ этому новому дѣлу мѣстное духовенство отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ: вездѣ встрѣчали меня радушно и, въ чемъ требовалось, помогали.

По прибытіи въ Кострому, 29-го ноября, въ 5-ть часовъ вечера, въ Богословской слободѣ, въ храмѣ Іоанна Богослова имѣлъ я первую бесѣду со старообрядцами: объ устройствѣ Церкви Христовой и о незаконности австрійской іерархіи. Слушателей было очень много не только православныхъ, но и старообрядцевъ, между которыми былъ лжепопъ изъ деревни Гридина.

30-го ноября былъ въ семинаріи, объяснялъ ученикамъ, какъ должно вести бесѣды со старообрядцами, и рассказали имъ, какъ позналъ я неправду раскола и истинность православной Церкви. Здѣсь присутствовалъ самъ преосвященнѣйшій Виссаріонъ.

Затѣмъ были двѣ бесѣды въ городской думѣ, одна въ кафедральномъ соборѣ и одна въ селѣ Шунгѣ: на этихъ бесѣдахъ я говорилъ объ устройствѣ и вѣчности созданной Господомъ Церкви, о незаконности австрійской іерархіи, о двуперстномъ и троеперстномъ сложеніи. Слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ, было много.

6-го декабря мы были въ с. Апраксинѣ. Тамъ вступали съ нами въ бесѣду не только старообрядцы, но и православные, предлагая разные вопросы, на которые я давалъ сильные отвѣты. Послѣ бесѣды одинъ изъ слушателей, приѣмлющій Окружное Посланіе, Козьма Ивановъ, изъявилъ согласіе присоединиться къ православной Церкви. 20-го декабря о. Іоаннъ Мухинъ, приходскій священникъ, присоединилъ его ко св. Церкви вмѣстѣ съ женою и дѣтьми.

7-го числа сдѣлалась сильная мятель, и мы съ трудомъ могли возвратиться въ Кострому. На слѣдующій день, когда мятель немного стихла, поѣхали къ Спасу на Вѣжѣ; но дорогою заблудились, — ѣздили шесть съ половиною часовъ, а въ село это попасть не могли, заѣхали въ лѣсъ и попали въ такіе сугробы, что тройка лошадей завязла въ снѣгу и не могла везти даже порожнихъ саней. Сбившись окончательно съ пути, мы не знали, куда ѣхать; обдумавшись нѣсколько, направили лошадей на старый слѣдъ и кое-какъ выѣхали въ с. Шунгу, гдѣ и ночевали. Утромъ, въ сопровожденіи мѣстнаго священника и одного крестьянина с. Шунги, въ 11-ть часовъ пріѣхали наконецъ къ Спасу на Вѣжѣ и въ 1 часъ дня пошли въ судную избу, куда собрались православные и старообрядцы. Я началъ бесѣду, но отъ множества народа полъ началъ садиться, и потому народъ, хотя и неохотно, долженъ былъ выйти.

Въ 3 часа собрались въ церкви, и бесѣда возобновилась.

Такъ какъ у Спаса живутъ безпоповцы, то на этой бесѣдѣ я доказывалъ, что безъ причащенія тѣла и крови Христовой спастись невозможно и что это таинство будетъ совершаться въ Церкви Христовой до скончанія вѣка. Бесѣда длилась болѣе 5 часовъ.

10-го числа, въ 9-ть часовъ утра, опять собрались въ церкви; на этой бесѣдѣ я говорилъ старообрядцамъ объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ. Бесѣда продолжалась до 12-ти часовъ.

Отсюда переѣхали въ с. Петрилово. Въ 4 часа открыли здѣсь бесѣду. Прочитавши 57-е зачало Евангелія отъ Маттея, на основаніи словъ Христа Спасителя, я изложилъ ученіе объ устройствѣ созданной Господомъ Церкви и ея вѣчности. На бесѣду вышелъ старообрядецъ Спасова согласія «по проклятію ересей», Каллистратъ Степановъ, пользующійся начитанностію и уваженіемъ какъ среди старообрядцевъ, такъ и между православными. Я спросилъ его: принадлежите ли вы къ той Церкви, которую создалъ Господь? На этотъ вопросъ онъ отвѣчалъ: «мы бы рады ходить въ Церковь, но она имѣетъ ереси», и началъ говорить о перстосложеніи, потомъ о поливательномъ крещеніи, затѣмъ читалъ порицанія на двуперстіе, послѣ сего сталъ было читать о клятвахъ Московскаго собора 1667 года. Но я остановилъ его чтеніе и, разобравъ предложенныя имъ обвиненія, сказалъ: если вы Грекороссійскую Церковь считаете не православною, то должны доказать, что ваше общество составляетъ созданную Господомъ Церковь. Тогда старообрядецъ чистосердечно признался, что ихъ общество созданной Господомъ Церкви не составляетъ.

Бесѣда кончилась въ 11-мъ часу. Старообрядецъ далъ обѣщаніе придти на вторую бесѣду.

11-го числа, къ 10-ти часамъ, собралось множество народа какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ: всѣмъ желательно было послушать, что будетъ говорить раскольнической начетчикъ. Прождали цѣлый часъ, а Каллистратъ Степановъ на бесѣду не являлся. За нимъ послали; онъ далъ отвѣтъ, что явится черезъ два часа. Въ это время я объяснялъ слу-

шателямъ, что Грекороссійская Церковь отъ чистоты ученія вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной вселенскими соборами, ни въ чемъ не отступила. Слушатели пришли въ возбужденное состояніе, — имъ хотѣлось знать, что на это отвѣтитъ бы Калистратъ Степановъ; а онъ на бесѣду не являлся. Чтобы призвать его побесѣдовать, слушатели отправились къ нему цѣлой толпой и упросили его придти. Это было уже въ 3-мъ часу. Я, поздоровавшись, объяснилъ ему, о чемъ бесѣдую. Но онъ, вмѣсто того, чтобы доказать, какія въ православной Церкви имѣются погрѣшности противъ ученія вѣры, предложилъ мнѣ слѣдующій вопросъ: на какомъ основаніи соборъ 1667 года отвергъ постановленія Стоглава о двуперстїи и клятву его вмѣнилъ какъ бы небывшую? Я замѣтилъ: вы, Калистратъ Степановичъ, должны отвѣчать на предложенный вамъ вопросъ, въ чемъ Грекороссійская Церковь отступила отъ чистоты ученія вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной семью вселенскими соборами. Вы на этотъ вопросъ отвѣчать не хотите, и тѣмъ самымъ свидѣтельствуете, что въ Грекороссійской Церкви никакихъ погрѣшностей противъ ученія вѣры указать не можете. А на предложенный вами вопросъ сами отцы собора 1667 года отвѣтили, на какомъ основаніи они отмѣнили опредѣленіе Стоглава о перстосложеніи. Вы должны знать, что при митрополитѣ Макаріи Русская Церковь была зависима отъ Константинопольскаго патріарха, слѣдовательно она могла на своихъ соборахъ рѣшать только тѣ недоумѣнія, которыя касаются одной помѣстной Русской Церкви, а дѣлать постановленія, касающіяся Церкви вселенской, отнюдь не могла; ибо въ толкованіи на 37-е правило св. Апостолъ повелѣваетъ дваца въ лѣто собору быти, но обаче се оставлено бысть. Ибо восьмое правило шестого собора, иже въ Трулѣ палатнемъ, и шестое, иже въ Никїи второго собора, единое въ лѣтѣ повелѣваетъ въ коейждо области отъ всѣхъ епископъ собору быти о церковныхъ вещахъ, и о божественныхъ повелѣній стязанїи, и о разрѣшенїи недоумѣнныхъ и неразумныхъ винъ; и аще который

епископъ нѣкія или епитиміями тяжкими, сирѣчь запрещеніями, или отлученіемъ связаль, да и о такихъ вещахъ разсудятъ вси епископи». А опредѣленіе Стоглава о двуперстіи и его клятва касается церкви вселенской: слѣдовательно онъ превысилъ свою власть и нарушилъ каноническое правило. Притомъ же книга Стоглавникъ, какъ не подписанная отцами, присутствовавшими на этомъ соборѣ, законодательнаго характера и не имѣетъ. Въ соборномъ дѣяніи 1667 года сказано, что отцы собора сдѣлали это постановленіе по простотѣ и невѣдѣнію, не справившись съ древними харатейными книгами и не посовѣтовавшись со вселенскими патріархами. Да и вы не всѣмъ опредѣленіемъ Стоглава слѣдуете, ибо онъ повелѣваетъ праздновать не только воскресенье, но и субботу (см. Стоглавъ, гл. 95), а этому опредѣленію вы не слѣдуете, — и хорошо дѣлаете, что не слѣдуете, ибо это постановленіе Стоглава противно 29-му правилу Лидскаго собора, которое говоритъ: «аще убо который христіанинъ въ субботу празднуетъ и не дѣлаетъ, таковой со іудей празднуетъ и жидовствуетъ». Затѣмъ разбиралось Филаретово изложеніе о обращеніи латинъ. Бесѣда окончилась въ 7 часовъ вечера.

12-го числа мы переѣхали въ с. Куниково, гдѣ имѣли двѣ бесѣды о разныхъ предметахъ. Православные жители с. Куникова оказались склонными къ расколу.

14-го числа возвратились въ Кострому.

17-го отправились въ с. Молвитино, куда пріѣхали въ шесть часовъ вечера. Остановились квартировать у мѣстнаго благочиннаго, который призвалъ другого священника: общимъ совѣтомъ рѣшили на другой день въ два часа открыть бесѣду. Это былъ торговый день: поэтому на бесѣду собралось народу не много. Другой разъ бесѣдовали 20-го числа съ 3-хъ часовъ дня. На эту бесѣду были вызваны: бѣглопоповщинскій инокъ Варлаамъ изъ деревни Лучкина и австрійскій лжепопъ Корнилій изъ деревни Рогосцевъ, домнинскаго прихода. Бесѣда была объ устройствѣ созданной Господомъ церкви и о незаконности старообрядческаго бѣглаго и австрійскаго священства. Въ началѣ бесѣды, на основаніи слова Божія и свято-

отеческихъ писаній, я объяснилъ, что созданная Господомъ церковь состоитъ изъ пастыря и пасомыхъ и имѣетъ семь таинствъ. Затѣмъ предложилъ старообрядцамъ вопросъ: ихъ общества, не имѣющія другопреемственнаго епископства, могутъ ли именоваться церковію, которую создалъ Господь? Въ собесѣдованіе вступилъ Варлаамъ. Онъ началъ читать по своимъ выпискамъ, что отъ неправославныхъ епископовъ слѣдуетъ отдѣляться. Я замѣтилъ ему, что не о томъ у насъ идетъ рѣчь, слѣдуетъ, или не слѣдуетъ отдѣляться отъ неправославныхъ епископовъ; вопросъ о томъ: можетъ ли ваше общество именоваться созданною Господомъ церковію? Вмѣсто того, чтобы отвѣчать прямо на этотъ вопросъ, Варлаамъ сказалъ: „У васъ у самихъ-то двѣ церкви! Такъ, скажите, которая изъ нихъ православная?“ Я отвѣтилъ, что у насъ двухъ церквей нѣтъ, и впослѣдствіи это я докажу. А теперь нужно рѣшить предложенный вопросъ: составляетъ ли ваше общество созданную Господомъ церковь? Варлаамъ, хотя не охотно, долженъ былъ сознаться, что ихъ бѣглопоповщинское общество своего священства не имѣетъ, а пользуется приходящимъ отъ церкви Великороссійской; но, прибавилъ онъ, мы принимаемъ это священство по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора, которое приходящихъ отъ ереси священниковъ повелѣваетъ принимать въ сущемъ ихъ санѣ. Я сказалъ: 8-е правило повелѣваетъ принимать къ соборной апостольской церкви; а у васъ ея нѣтъ, такъ какъ у васъ прекратилось преемственное отъ Апостоловъ епископство. Поэтому вамъ и руководиться 8-мъ правиломъ не возможно. Затѣмъ было прочитано изъ Толковаго Апостола и книги св. Иринея о томъ, что „должно повиноваться только тѣмъ пресвитерамъ, которые получили священство отъ епископовъ, имѣющихъ апостольское преемство“. Далѣе говорили о крестномъ знаменіи, о количествѣ просфоръ, употребляемыхъ на проскомидіи, и наконецъ я доказалъ, что у насъ нѣтъ двухъ церквей, а есть только одна. Варлаамъ опровергнуть мои доводы не могъ. Тогда вызванъ былъ Корнилій, австрійскій лжесвященникъ. Онъ публично отъ собесѣдованія отказался. Я сказалъ ему: вы поставлены

пастыремъ, поэтому должны защищать свое общество; но онъ рѣшительно заявилъ, что вести бесѣду не можетъ по незнанію Писанія. Бесѣда окончилась въ 9-мъ часу. Слушателями былъ наполненъ весь храмъ.

Въ слѣдующій день, 21-го числа, бесѣда началась въ два часа. Но ни Варлаамъ, ни лжепопъ австрійскій на бесѣду не явились. Я говорилъ о непогрѣшимости Грекороссійской церкви, о крестномъ знаменіи, о таинствѣ причащенія. Возраженій со стороны старообрядцевъ не было. Бесѣда окончилась въ 5-мъ часу.

22-го числа возвратились въ Кострому.

27-го, въ 5 часовъ вечера, въ кафедральномъ соборѣ, состоялась бесѣда объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ. Бесѣда длилась два часа; слушателей было около 500 человекъ.

29-го числа мы выѣхали изъ Костромы въ с. Николю-Плетни, гдѣ 30-го и 31-го имѣлъ бесѣды со старообрядцами, пріемлющими Окружное Посланіе. Здѣсь въ деревнѣ Юрисовѣ живетъ раскольническій лжепопъ Григорій. По желанію самихъ старообрядцевъ и православныхъ на бесѣду вызвали этого лжепопа для защиты австрійской іерархіи; но въ оправданіе ея онъ ничего не сказалъ, а только требовалъ прочитать въ Потребникѣ о некрестящихся двумя перстами. Когда это мѣсто было прочитано, Григорій замѣтилъ: „Въ моей книгѣ сказано: иже не крестится двумя персты, а въ вашей: не крестить. Единовѣрцы это напечатали напротивъ старопечатнаго Потребника“. Я сказалъ: принесите вашу книгу. Григорій отвѣчалъ, что она въ Костромѣ, потому онъ принести ее не можетъ. Изъ этого народъ понялъ, что Григорій говоритъ съ лукавствомъ. Тогда я объяснилъ, что напечатанное въ Потребникѣ проклятiе направлено противъ яковитъ, которые исповѣдывали едину волю во Христѣ и крестились однимъ перстомъ во образъ своего неправильнаго исповѣданія, какъ объ нихъ пишется въ посланіи Димитрія митрополита Кизическаго: „Яковити убо подобни суть болящимъ Евтихіевою ересію и единовольныхъ, согрѣшаютъ о плотствѣмъ смотрѣни

Господа нашего, и оба естества сливающе, богострастницы показующеся, къ божеству страсть прилагающе. Сіе убо къ трисвятому пѣнью прилагають: Распныйся насъ ради. Единнымъ перстомъ перекрещиваются отъ лѣвья страны на правую“. Самый заголовокъ положеннаго въ Потребникѣ чинопріятія показываеъ, что проклятіе направлено противъ яковитовъ: ибо въ немъ упоминаются всѣ яковитскія ереси, а о крестящихся тремя персты здѣсь нѣтъ и намека. Если же допустить, что въ этомъ чинопріятіи проклинается всякое другое перстосложеніе, кромѣ двухъ перстовъ, то и вы, старообрядцы, попадаете подъ это проклятіе: ибо полагаете на себѣ крестное знаменіе не двумя перстами, а пятью. Григорій на это ничего не возразилъ.

1-го января мы пріѣхали въ с. Красное, и въ два часа открылась бесѣда, на которой я изложилъ ученіе о таинствѣ причащенія и потомъ спросилъ старообрядцевъ: вѣруете ли вы Евангелію? Отвѣчать на этотъ вопросъ они отказались подъ тѣмъ предлогомъ, что никогда объ этомъ не бесѣдовали, а начали просить, чтобы я объяснилъ имъ 13-ю главу Апокалипсиса объ антихристовой печати. Я сказалъ старообрядцамъ: Антихристовой печати надо бояться тѣмъ, которые не записаны въ книгахъ животныхъ, ибо они поклонятся ему; а вѣдь вы христіане! — къ чему вамъ бояться антихристовой печати? Одинъ старообрядецъ сказалъ: «Мы страшимся ея потому, что пожалуй и не узнаешь, какъ попадешь подъ антихристову печать. Въ Апокалипсисѣ сказано: *И сотворитъ вся малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и работныя, да дастъ имъ начертаніе на десный руцъ ихъ, или на челахъ ихъ, да никто же возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имени его. Здѣ мудрость есть. Иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино, число бръ человѣческо есть, и число его шестьсотъ шестьдесятъ шесть* (гл. 13, ст. 16—18)». Прочитавши это, старообрядецъ продолжалъ: „Какъ не бояться антихристовой печати, когда безъ нея нельзя будетъ ни купить, ни продать, и когда онъ положитъ ее на всѣхъ! Мы думаемъ,

что она уже есть въ настоящее время, когда безъ вида, или безъ паспорта, нельзя никуда отправиться, ни купить, ни продать; а въ паспортѣ спишутъ ваше лицо и примѣты, и приложить къ нему печать. Мы думаемъ, что паспорта-то и есть антихристова печать!“ Я сказалъ: Несправедливо вы утверждаете, что паспорта антихристова печать. Антихристъ наложить свою печать на тѣхъ, которые въ него увѣруютъ; а дающіе вамъ паспорта не требуютъ, чтобы вы въ нихъ вѣровали, даже не стѣсняють свободы вѣроисповѣданія. Притомъ, эта печать будетъ положена антихристомъ или на чело, или на правую руку его послѣдователей; паспортъ же пишется на бумагѣ. Безъ антихристовой печати нельзя будетъ ни продать, ни купить; а паспорта при покупкахъ и продажахъ не всегда показываютъ; на антихристовой печати будетъ написано или самое имя звѣря, или число имени его, шестьсотъ шестьдесятъ шесть; на паспортѣ же этого числа нѣтъ. Старообрядецъ возразилъ: „Такое число есть на деньгахъ!“ Я далъ ему рублевую бумажку и просилъ указать на ней это число 666. Онъ, конечно, указать не могъ.

2-го числа мы бесѣдовали въ училищномъ зданіи о седми церковныхъ таинствахъ и объ исправленіи церковно-бугослужебныхъ книгъ; а 3-го была бесѣда въ с. Плоскининѣ, 4-го въ Здимировѣ; 6-го опять состоялась бесѣда въ селѣ Красномъ. На этой бесѣдѣ я доказывалъ, что Греко-Россійская Церковь ни въ чемъ не отступила отъ чистоты ученія вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной вселенскими соборами, и что всѣ отступившіе отъ Восточной Греко-Россійской Церкви суть еретики (Кирил. кн. л. 22 и 37, Кн. о вѣрѣ л. 15 об.). 7-го числа бесѣда возобновилась. Здѣсь я доказывалъ, что безъ священства спастись не возможно: „аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастись не можетъ“ (Больш. Катих. л. 359 об.). Слушая эту бесѣду, нѣкоторые изъ православныхъ спросили меня: «А какъ поступить въ томъ случаѣ, если священникъ будетъ слабой жизни, или зараженъ пороками? Объ этихъ священникахъ въ Злато-

устѣ пишется: „Вопросъ: добро ли грѣхи своя исповѣдывати отцу духовному? Толкованіе: добро и полезно есть, но не безъ искуса сущимъ: аще убо будетъ попъ грубъ, или невѣжда, или гордъ, или злорѣчивъ, или гнѣвливъ, или мздоимецъ, или завистливъ, или клеветникъ, или сварливъ, къ такому не достоинъ каяться и исповѣдовати грѣховъ; таковъ учитель преобидлива, и нерадива, и лѣнива, и ослабна тя сотворить. Аще же обрящещи мужа духовна, разумна, кротка и тиха, то безъ срама и безъ сомнѣнія исповѣждь ему. Таковъ бо отецъ наставитъ на истину“ (во вторникъ 6-й нед. поста, притча евангельская, л. 149). Отсюда видно, что не всякому священнику можно исповѣдывать грѣхи свои, а надобно найти человѣка безупречной жизни. У насъ же такихъ священниковъ очень мало!> На это я отвѣтилъ такъ: Книга, именуемая Златоустъ, при первыхъ пяти патріархахъ напечатана не была, и слово, изъ котораго вы прочитали о слабыхъ священникахъ, святому Златоусту не принадлежитъ, ибо въ заголовкѣ его сказано: „Поученіе отъ св. Евангелія, истолковано святыми отцы“, — а какими отцы истолкованы здѣсь евангельскія изреченія, о семъ не упоминается. Между тѣмъ эти толкованія съ ученіемъ святыхъ отцовъ не согласны. Напримѣръ, въ этомъ словѣ изъясняется изреченіе Иисуса Христа о Нафанаилѣ такъ, что будто бы Христосъ, будучи еще на второмъ году младенческаго возраста, видѣлъ подъ смоковницей трехдневнаго Нафанаила, въ то время, когда онъ положенъ былъ здѣсь матерью для соблюденія отъ убійцъ, посланныхъ Иродомъ. Это изъясненіе не согласно съ евангельскимъ повѣствованіемъ и объясненіемъ Блаженнаго Теофилакта. Изъ словъ Иисуса Христа видно, что онъ видѣлъ Нафанаила подъ смоковницею въ то время, когда позвалъ его Филиппъ; такъ изъясняетъ сіе и блаженный Теофилактъ: „Филиппъ убо единъ и никому же иному ту сущу подъ смоковницею бесѣдова Нафанаилу, яже Христосъ и не сый ту вѣдѣаше, тѣмъ и рече: сущу подъ смоковницею видѣхъ тя“ (Толков. на Еванг. отъ Іоан. зач. 5). И указанное вами въ этомъ словѣ запрещеніе исповѣдываться у священниковъ

порочной жизни не согласно съ учениемъ святыхъ отцовъ. Св. Златоустъ учитъ почитать священниковъ, повиноваться и покоряться имъ, а тѣхъ, которые думаютъ, что чрезъ священника слабой жизни не дѣйствуетъ благодать, не признаетъ даже и христіанами. Вотъ что именно говоритъ св. Златоустъ: „Не всѣ ли, что есть священникъ? Ангель Господень есть. Еда бо своя глаголетъ? Аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. Тѣмже аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истоцися. Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословеніе примаеша: убо ни христіанинъ еси. Что убо, рече, всѣхъ ли Богъ рукополагаетъ и недостойныхъ? Всѣхъ убо Богъ не рукополагаетъ, всѣми же дѣйствуетъ, аще тѣи были бы и недостойни, за еже спастися людемъ. Аще убо чрезъ осла и чрезъ Валаама, сквернаго человѣка людей ради глаголаше: много паче чрезъ священника“ (Апостольск. бес. на 2-е послан. къ Тимоо., правоуч. 2-е). Еще было прочитаны о томъ же свидѣтельства изъ Благовѣстника (Еванг. отъ Матѣ. зач. 23, л. 57 обор. и зач. 93, л. 177, Лук. зач. 95, л. 206, и Иоан. зач. 65, л. 301). Собесѣдникъ приведенными мною словами успокоился. Бесѣда продолжалась 4 часа.

А. Шашинь.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Дневникъ С. Д. Нечаева²⁾.

Москва, октябрь 1826.

4. Ф. А. Юнгъ, жившій довольно долго на Пермскихъ водахъ, рассказывалъ мнѣ, что въ тамошней сторонѣ раскольники вообще могутъ раздѣляться на три главные разряда: 1-е — на поповщину, простыхъ старообрядцевъ, принимающихъ бѣглыхъ поповъ; 2-е — на беспоповщину, которые службу свою исправляютъ черезъ старшинъ, и 3-е — на молакановъ, которые собственно есть видъ раскола духоборческаго. Первые

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 494.

²⁾ Когда уже напечатаны были почти всѣ имѣвшіяся у насъ статьи изъ Архива С. Д. Нечаева, многоуважаемый Д. С. Нечаевъ обязательно передалъ намъ „Дневникъ“, веденный его родителемъ во время поѣздки въ Пермскую губернію. Вотъ почему мы печатаемъ эту въ высшей степени интересную рукопись не на первомъ мѣстѣ, какъ бы слѣдовало, а въ концѣ извлеченныхъ изъ Архива бумагъ.

„Дневникъ“, дѣйствительно, представляетъ высокій интересъ во всѣхъ отношеніяхъ. Писанный слишкомъ 65 лѣтъ тому назадъ, подъ живымъ впечатлѣніемъ наблюденій надъ расколомъ, — писанный человекомъ замѣчательнаго ума, образованнымъ и проникательнымъ, онъ даетъ драгоценныя свѣдѣнія о тогдашнемъ состояніи раскола въ Пермскомъ краѣ, о главныхъ его дѣятеляхъ, наиболѣе способствовавшихъ его процвѣтанію — Рязановѣ, Казанцевѣ, Китаевѣ и др., о лицахъ (духовнаго и гражданскаго вѣдомства), имѣвшихъ то, или другое отношеніе къ расколу и такъ или иначе помогавшихъ его успѣхамъ, о немногихъ лицахъ, ревновавшихъ объ ослабленіи раскола и по возможности трудившихся съ этою цѣлію. Есть драгоценныя извѣстія о благосклонности императора Александра I-го къ пермскимъ раскольникамъ, — о томъ, какую силу она придавала расколу и какъ раскольники оза-

два разряда современны Никону¹⁾; послѣдній вѣроятно занесенъ изъ-за границы тѣми раскольниками, которые бѣжали отъ преслѣдованій Петра I-го и послѣ возвратились по милостивымъ манифестамъ. Молоканы сіи отличаются хорошою нравственностію; но, отвергая все подверженное чувствамъ въ религіи, почитаютъ за антихриста и его служителей — госу-

бочены были предстоявшими отношеніями къ нимъ новаго императора — Николая Павловича. Не ограничиваясь личными наблюденіями надъ расколомъ и распросами о немъ разныхъ лицъ, С. Д. Нечаевъ сопровождаетъ тѣ и другія своими собственными замѣчаніями о расколѣ и способахъ къ его ослабленію. Замѣчанія эти отличаются такою вѣрностію и цѣлесообразностію, что въ большинствѣ своемъ и доселѣ не утратили значенія, — таковы напр. его замѣчанія о мѣрахъ къ пресѣченію поддержки раскола богатыми и занимающими вліятельныя общественныя должности раскольниками, объ умноженіи православныхъ церквей и приходоѡ, какъ средствъ къ ослабленію раскола, о значеніи въ этомъ отношеніи православныхъ монастырей, о назначеніи съ тою же цѣлію въ приходы, зараженные расколомъ, священниковъ доброй жизни, безкорыстныхъ и учительныхъ, и др. Сужденія и замѣчанія эти получаютъ въ глазахъ нашихъ особенную важность оттого еще, что высказаны лицомъ, которому суждено было занять потомъ высокую должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отерывавшую возможность къ осуществленію ихъ на самомъ дѣлѣ (нельзя повтому не пожалѣть, что должность эту онъ занималъ такъ не долго). Наконецъ, нужно упомянуть и о томъ, что „Дневникъ“, писанный болѣе полувѣка тому назадъ, писанный наскоро и совсѣмъ не для печати, отличается замѣчательною чистотою, ясностію и точностію изложенія, — вообще такими высокими литературными качествами, какія рѣдко можно встрѣтить и теперь въ произведеніяхъ этого рода, — теперь даже и особенно рѣдко, ибо нынѣшніе писатели не очень заботятся о классической правильности рѣчи въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что „Дневникъ“ С. Д. Нечаева прочтется всѣми съ полнымъ удовольствіемъ, и тѣмъ болѣе благодарны мы достоуважаемому Дмитрію Степановичу, что онъ далъ намъ возможность подѣлиться съ читателями такою интересною семейною рукописью. Мы печатаемъ „Дневникъ“ въ полномъ его видѣ, исключивъ только нѣсколько строкъ въ статьѣ о сконцахъ.

Ред.

1) Т.-е. ведутъ начало съ первыхъ временъ раскола; но раздѣленіе раскола на поповщину и беспоповщину послѣдовало, конечно, не при Никонѣ.

Ред.

даря, духовенство и свѣтское правительство, какъ защитниковъ наружной вѣры, почему за нихъ и не молятся. Есть изъ нихъ совершенные деисты, не вѣрующіе во Христа. При какомъ-либо притѣсненіи они удаляются въ лѣса и скитаются скрытно по окрестнымъ пустынямъ.

Казань, 14 октября.

Въ Казани между раскольниками господствуетъ безпоповщина. Начальниками этого толка здѣсь богатѣйшіе купцы Савиновы и Калмыковъ. Первые имѣютъ подѣ Казанью стеклянный заводъ, на который сходятся работать изъ города и изъ деревень разнаго званія люди. Это обстоятельство служитъ размноженіемъ сего толка. Такъ рассказывалъ мнѣ вольнопрактикующій лѣварь.

Пермь, 21 октября.

Въ числѣ причинъ, размножающихъ расколы, конечно, можно почитать и великое отдаленіе многихъ селеній отъ приходскихъ церквей. Иногда приходъ въ одну сторону простирается верстъ на 80, и слѣдовательно можетъ равняться съ обширнѣйшими нашими уѣздами. По Вятской губерніи нерѣдко при одной церкви по два и по три попа. Ихъ бы надобно расселить, и за неимѣніемъ каменныхъ церквей позволить строить деревянные. Жаловались мнѣ по дорогѣ и на непомѣрные поборы поповъ. За свадьбу берутъ они часто отъ 30 до 100 и до 150 руб. Такимъ образомъ многіе не женятся до 30 лѣтъ, пока накопятъ довольно денегъ для заплаты попу. И ежели случится кому овдовѣть, то рѣдко кто бываетъ въ состояніи опять вступить въ бракъ, оцѣненный такъ дорого въ сторонѣ, вообще бѣдной и произведеніями и деньгами. За похороны также отъ 20 до 30 руб. и болѣе. Кромѣ того поступаетъ съ каждаго вѣнца, или тягла руга хлѣбомъ, вообще по пуду. Попы по сему краю очень зажиточны. Ихъ большія требованія отвращаютъ вотяковъ отъ церкви. Многіе остаются некрещенными, особливо изъ женщинъ. Въ помѣщичьихъ селеніяхъ по Пермской губерніи духовенство держитъ себя въ болѣшихъ границахъ. Зато здѣсь оказываютъ жители

одинъ видъ приверженности къ ней (церкви), но въ существѣ придерживаются расколовъ, особливо безпоповщины. Многие изъ управляющихъ заводами въ тѣхъ же упорствуютъ толкахъ, и по своемузванію наиболѣе соблазняютъ слабоумныхъ. Пермскій губернаторъ Тюфяевъ сказывалъ мнѣ, что одна пятая жителей сей губерніи въ расколахъ. Мнѣ же кажется, одну пятую часть жителей можно почитать православными. Онъ описываетъ ихъ (раскольниковъ) не опасными ни въ какомъ отношеніи и, повидимому, въ семъ случаѣ мнѣнія различнаго отъ архіерея. Духоборцы здѣсь едва извѣстны. По статистикѣ его, представленной Государю и напечатанной въ политическомъ журналѣ, онъ (губернаторъ) отличаетъ поморскій толкъ отъ безпоповщины; но оба сіи раскола одинакія имѣютъ основанія, потому и предполагаю я, что подъ именемъ поморянъ разумѣтъ онъ духоборцевъ, или молокановъ. Малое ихъ число (до 500) служитъ къ подтвержденію догадки. Губернаторъ жаловался только на поборы, которые дѣлаются раскольниками по губерніи, вѣроятно, на содержаніе ихъ скитовъ, часовенъ и старшинъ.

Кыитымъ, 27 октября.

Къ подтвержденію послѣдняго замѣчанія графъ Строгановъ¹⁾ рассказывалъ мнѣ, что старшина раскольничій въ Екатеринбургѣ, обанкрутившійся купецъ Рѣзановъ, тѣми только сборами и существуетъ. Положеніе его вдвойнѣ побуждаетъ усердствовать къ утверженію и размноженію расколовъ.

Екатеринбургъ, 31 октября.

По соображеніи съ дошедшими до меня слухами чрезъ Рыжкова²⁾ полагать можно наиболѣе нелѣпостей и раздѣлений въ безпоповщинѣ. Что же касается до поповщины, то извѣстно, что въ сей сектѣ соблюдается наиболѣе порядка и единства. Обвинять здѣшнихъ послѣдователей сего толка можно въ слѣдующемъ:

¹⁾ Конечно, графъ А. Г. Строгановъ, къ которому былъ прикомандированъ С. Д. Нечаевъ. Ред.

²⁾ Повѣренный графа А. Г. Строганова. *Прим. С. Д. Нечаева.*
Братское Слово. № 17. 37

1. Они принимаютъ бѣглыхъ поповъ и безпаспортныхъ людей.
2. Безъ вѣдома правительства размножаютъ часовни.
3. Безъ его же утвержденія дѣлаютъ поборы и утверждаютъ старшинъ, и
4. Употребляютъ всѣ способы къ приумноженію послѣдователей, изъ видовъ ли то своекорыстія, или по слѣпой увѣренности, что дѣлаютъ Богу угодное.

1-го ноября.

Отъ соборнаго протоіерея слышалъ я, что старообрядцы въ Екатеринбургѣ раздѣляются на двѣ стороны, весьма между собою несогласныя. Одни принадлежатъ къ благословенной церкви, при которой находятся два истинныхъ попа, правительству извѣстныхъ¹⁾. Другіе службу отправляютъ въ старинныхъ часовняхъ, при которыхъ содержатъ бѣглыхъ поповъ. Въ семъ то отдѣленіи старшинами Рѣзановъ и Казанцевъ. Безъ ихъ привазанія не смѣютъ ни вѣнчать, ни крестить. Зато старообрядцы ихъ довольно и награждаютъ. Въ случаѣ же отъ правительства взысканій не священники, а старшины за нихъ отвѣчаютъ и стряпаютъ. Недавно одинъ горный исправникъ поймалъ бѣглаго попа въ Кыштымѣ. Богатые раскольники такъ горячо за него вступились, что онъ (исправникъ) тотчасъ былъ смѣненъ. Зотовъ и Харитоновъ принадлежатъ къ сектѣ Рѣзанова.

Соборный священникъ Іоаннъ сказывалъ мнѣ, что старообрядцы, отъѣзжая въ дорогу, имѣютъ обыкновеніе нанимать въ скитахъ живущихъ молиться за себя. Это составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ ихъ доходовъ.

Соборный протоіерей Феодоръ болѣе тридцати лѣтъ занимаетъ сіе мѣсто. По бесѣдѣ его можно судить съ достовѣрностію, что онъ не способенъ останавливать размноженіе расколовъ, а скорѣе удобенъ подать поводъ къ охлажденію

¹⁾ Любопытно, что даже екатеринбургскій „соборный протоіерей“ причислялъ единовѣрцевъ къ числу старообрядцевъ. Таковы были тогда понятія о единовѣрціи! Въ Пермскомъ краѣ раскрытію правильнаго о немъ понятія способствовалъ всѣхъ болѣе, если не первый, преосвящ. Аркадій.

Ред.

относительно православія¹⁾. Къ сожалѣнію, тѣ же заключенія должно сдѣлать и о здѣшнемъ архипастырѣ. Это совершенно мірскіе люди, преданные безъ зазрѣнія совѣсти внѣшнимъ похотѣніямъ, исканію чести, богатства, суетныхъ бесѣдъ, излишнему употребленію напитковъ.

4-го ноября.

По словамъ штатнаго смотрителя Екатеринбургскаго уѣзднаго училища, въ Кунгурѣ есть секта подъ названіемъ Хлыстовщины, а въ Березовскомъ заводѣ, въ 15-ти верстахъ отъ города, находятся скопцы.

Рѣзановъ сказывалъ мнѣ, что по своему банкротствѣ испросилъ позволеніе заниматься золотыми пріисками въ Тобольской губерніи и нашелъ довольно выгодные на рѣкѣ Турѣ, гдѣ по дешевизнѣ рабочихъ намѣренъ будущю весною основать промывальни. Вѣроятно здѣсь заводится, или будетъ заведено новое гнѣздо раскольниковъ.

Въ Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ одинъ изъ штатныхъ священниковъ, отецъ Павелъ, былъ посвященъ отъ покойнаго преосвящ. Іустина въ священники здѣшной единоувѣрческой церкви, ѣздилъ по разнымъ мѣстамъ Пермской и Оренбургской губерній для исправленія разныхъ требъ, наконецъ, наскуча раздорами обширнаго своего прихода и разнообразіемъ обыкновеній, уставовъ и предразсудковъ сей паствы, перешелъ опять въ лоно нашей церкви и получилъ нынѣшнее мѣсто.†

Снискавъ короткое его знакомство, изъ бесѣдъ его могъ я извлечь слѣдующія свѣдѣнія и соображенія:

Вообще старообрядцы здѣшніе называются кержаками, получивъ свои правила отъ раскольниковъ съ Керженца (въ Нижегородской губерніи, близъ Макарьева, дворцовая волость *Керженская*, на рѣкѣ Керженцѣ. Есть еще рѣка Кержачъ во Владимірской губерніи; но, кажется, тутъ кромѣ имени ничего нѣтъ общаго).

1) Указанное выше смѣшеніе единоувѣрцевъ съ старообрядцами можетъ служить подтвержденіемъ справедливости этого замѣчанія. *Ред.*

Одна часть, находящаяся подъ вліяніемъ екатеринбургскаго купца Верходанова, имѣеть благословенную отъ епископа церковь съ поставленными отъ него священниками. Антиминсъ въ ней старинный, за подписаніемъ патріарха, выписанный преосвящ. Густиномъ изъ архива, или ризницы Тобольскаго архіерея. Другая часть, гораздо многочисленнѣе, имѣеть при часовняхъ своихъ бѣглыхъ поповъ, которыхъ получаетъ изъ скитовъ Иргизскихъ (въ Саратовской губерніи, на границахъ Оренбургской и Астраханской губерній. Слободы Иргизскія населены выходцами изъ Польши). Въ сей половинѣ начальствуютъ Акимъ Рѣзановъ, Ѳома Казанцевъ, Зотовъ и Харитоновъ, нынѣшній голова и зять покойнаго Расторгуева, который по богатству и связямъ игралъ первое лицо въ этомъ краѣ.

НВ. Расторгуевъ былъ *вольской* купецъ, а Вольскъ стоитъ на Волгѣ, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ впадаетъ въ нее рѣка Большой Иргизъ.

Къ симъ лицамъ надобно присоединить Китаева, крѣпостнаго человѣка А. И. Яковлева, управляющаго Верхненсетскими его заводами, украшеннаго золотой медалью на Владимирской лентѣ и родственника Зотовымъ, отцу и сыну, изъ коихъ послѣдній женатъ на другой дочери Расторгуева, а первый управляетъ огромнымъ имѣніемъ обѣихъ его наслѣдницъ: не вѣстки своей и жены Харитонова.

Изъ сего сообщества (впрочемъ не весьма согласнаго) Китаевъ особенное имѣеть вліяніе на людей близъ лежащихъ заводовъ Яковлева, изъ коихъ множество держатся его раскола; а прочіе купцы екатеринбургскіе, по уму своему и особенно по капиталамъ, безъ малѣйшаго сравненія превосходящимъ достатокъ прочихъ гражданъ, управляютъ не только ихъ имѣніемъ, но имѣють въ рукахъ своихъ и всѣ дѣла городского общества, ибо Магистратъ и Дума наполнены ихъ только единомышленниками, отчего простые бѣдные граждане очень ихъ боятся. Можно съ достовѣрностію предполагать, что изъ числа ихъ многіе, обольщаясь сильнымъ покровительствомъ, или другими выгодами, переходятъ къ ихъ толку.

По крайней мѣрѣ, то не подвержено сомнѣнію, что онъ не могъ бы существовать въ одинакой силѣ, ежели бы не имѣлъ такихъ людей своими начальниками и еслибъ управляющіе по другимъ частнымъ заводамъ не были ему же преданы.

Сильное вліяніе богатства на грубыхъ людей пресѣчь едва ли возможно; но надлежало бы постановить правиломъ, чтобъ не принадлежащаго къ господствующей церкви не опредѣлять на такія мѣста, гдѣ онъ можетъ на умы слабыхъ воздѣйствовать еще вѣрнѣе. Хорошо бы было дать такой же совѣтъ и господамъ заводчикамъ, дабы не ввѣряли тысячи людей управленію повѣренныхъ, такъ косо о религіи помышляющихъ.

Узнавъ первенствующихъ людей въ семъ расколѣ, неудивительнымъ кажется ихъ упорство въ уклоненіи отъ истиннаго исповѣданія. Кромѣ привычки, однимъ, какъ Рѣзанову, нужны пособія, другимъ льститъ общее уваженіе и возможность въ своемъ городѣ все дѣлать по-своему, и это имъ тѣмъ легче, что высшее начальство удобно можетъ быть задарено отъ милліонщиковъ, а сограждане отъ невѣжества и пустосвятства не смѣютъ идти на пререканія.

Замѣчательные скиты сего раскола въ селѣ Шарташѣ подъ городомъ и въ Невьянскихъ заводахъ Яковлева. Тамъ, вѣроятно, даютъ пристанище всякой сволочи, лишь бы присоединились къ ихъ сектѣ. Изъ Шарташа монахи и монахини ѣздятъ по всей Сибири для сборовъ и проч.

Я слышалъ, полиціи строго предписано смотрѣть, чтобъ число принятыхъ въ скиты, не приумножалось новыми пришельцами. Казалось, послѣ этого оно должно бы было уменьшаться по времени; вмѣсто того видно противное, что доказываетъ покупное послабленіе.

Великое благодѣяніе въ семъ отношеніи сдѣлала игуменья Таисія, основавъ въ Екатеринбургѣ женскій монастырь, который недавно изъ третьекласнаго въ первокласный переименованъ. Тамъ живетъ теперь до трехсотъ монахинь и бѣлицъ, изъ коихъ, по невѣжеству ихъ, добрая половина перешла бы въ раскольническіе скиты, ежели бы не нашла сего благоустроеннаго убѣжища.

Послѣдователи сего раскода въ службѣ не именуютъ членовъ Царствующаго Дома благовѣрными, ибо себя только такими почитаютъ; также вмѣсто титула императорскаго по старинѣ употребляютъ титул царя.

Безпоповщина, которая руководствуется стариками и старухами, по большей части дѣвками, замѣчается большею частію между простымъ народомъ — ближе къ Перми, также въ Оренбургской губерніи. Послѣдователи ея имѣютъ великое отвращеніе отъ священниковъ, и ежели не могутъ избѣжать ихъ присутствія, то падаютъ на землю и закрываютъ руками лицо, чтобъ не видать ихъ. Въ сей сектѣ, какъ и естественно, допускается развратное обхожденіе между обоями полами.

Въ Тагильскихъ заводахъ находятся и закоснѣлые поморяне, собственно принадлежащіе къ той же безпоповщинѣ.

Есть слухи и о молоканахъ и о другихъ сектахъ. Первые полагаются около Верхотурья и около Шадринска.

Различные и мало извѣстные толки заносятся и распространяются въ здѣшнемъ краю отъ такъ называемыхъ *несчастныхъ*, т.-е. сосланныхъ сюда на жительство за какое-нибудь преступленіе. Изъ нихъ наиболѣе плутоватые могутъ пользоваться довѣріемъ простодушныхъ жителей изъ видовъ самой мелкой корысти. То же замѣчаніе и съ болѣшимъ основаніемъ можно сдѣлать о всей Сибири.

NB. О Керженцахъ 206 и 265 стр. Историческаго извѣстія о стригольникахъ и пр. охтенскаго протоіерея Андрея Иванова.

Объ Иргизѣ стр. 270. Также см. Геогр. Словарь Щекатова.

5-ю ноября.

Отецъ Павелъ рассказывалъ мнѣ, что недавно изъ числа здѣшнихъ гражданъ обратились изъ раскольниковъ (часовенской, или иргизской секты) одинъ купецъ Ключевинъ (Василій Павловъ) и одинъ мастеровой Кирианъ Пастуховъ. Первый, торгующій въ рядахъ мелочнымъ товаромъ, будучи позванъ ко мнѣ для выбора будто бы бумаги и проч., рассказывалъ мнѣ обстоятельства своего обращенія, отдавая въ томъ

по Богѣ всю честь бывшему здѣсь, а нынѣ находящемуся въ Кушвинскомъ заводѣ, протоіерею отцу Авраамію. Клюквинъ родился отъ старообрядцевъ и былъ очень ревностенъ въ защищеніи своего толка. Это вовлекло его въ сношенія съ Поморскимъ согласіемъ, находящимся въ Тагильскихъ заводахъ. Но еще чаще случалось спорить съ нашими священниками. Для лучшаго возраженія принялся онъ за чтеніе и, по замѣчанію отца Авраамія, что нужно основательное ученіе для такого уразумѣнія книгъ, рѣшился пройти грамматику, хотя имѣлъ уже около тридцати лѣтъ. Для сего выбрали они Грамматику Іосифа патріарха, принимаемую и отъ старообрядцевъ. Отецъ Авраамій показалъ ему потомъ и начала латинскаго языка. Вскорѣ жажда къ ученію утолилась совершеннымъ познаніемъ ложности всѣхъ основаній старообрядческаго толка. Онъ присоединился къ нашей церкви, а съ нимъ и жившій съ нимъ вмѣстѣ молодой человекъ изъ поморскаго раскола Θεоктистъ Улеговъ, находящійся нынѣ помощникомъ полицейскаго начальника въ Нижнетагильскомъ заводѣ г. Демидова.

Изъ собственнаго опыта купецъ Клюквинъ заключаетъ, что одно невѣжество причиною упорства старообрядцевъ и что попы ихъ всегда отсовѣтываютъ любопытнымъ упражняться въ порядочномъ ученіи.

NB. Для сего, а еще болѣе опасаясь ученія Катехизису, они не отдають дѣтей своихъ въ уѣздное училище.

Прочіе толки погружены еще въ грубѣйшее незнаніе, чуждаясь вообще и тѣхъ книгъ, которыя въ употребленіи у старообрядцевъ.

Тѣ изъ нихъ, кои заимствуютъ поповъ своихъ изъ Иргиза, имѣють обыкновеніе мазать муромъ переходящихъ въ ихъ секту, при чемъ требуютъ, чтобы вступающіе проклинали всѣ ереси между коими конечно считаютъ и православную церковь.

Впрочемъ, кромѣ поповъ, особыхъ учителей у нихъ нѣтъ, такъ же какъ и распространителей толка ихъ. А всякій, хотя мало начитавшійся и посмышленѣе прочихъ, учитъ и толкуетъ по волѣ; за попами же имѣють то особенное наблю-

деніе, чтобъ не вводили ничего новаго. Такимъ образомъ они у нихъ находятся еще въ нѣкоторой зависимости. Попечители, или старшины, каковыми теперъ здѣсь Рязановъ и Казанцевъ, избираются изъ почетнѣйшихъ и умнѣйшихъ людей для того только, чтобъ отстаивать общество отъ требованій и строгостей начальства, въ наставленія же ихъ вѣрѣ они не мѣшаются. Но какъ главнѣйшіе граждане состоятъ изъ старообрядцевъ, почему и въ должности по выборамъ поступаютъ изъ ихъ же сословія, то нельзя никакъ отрицать, чтобъ послѣдователи ихъ толка не получали нѣкоторыя предпочтенія передъ другими; тѣ же, которые отъ нихъ переходятъ къ церкви, становятся предметомъ общей ихъ ненависти и претерпѣваютъ разныя притѣсненія. Примѣръ сему показывалъ Клюквинъ на себѣ самомъ. Такимъ образомъ, когда другимъ Дума отдаетъ лавки въ наемъ по 10 р., его заставляеть платить по 50 р. за лавки, до того равныя по своему положенію и пространству, что онъ желалъ бы размѣняться оными, но увѣренъ, что когда онъ займетъ десятирублевую, цѣна ей возвышена будетъ тотчасъ до 50 рублей, и такъ далѣе.

По словамъ Клюквина безпоповщина, отдѣльно отъ поморянъ, должна находиться въ заводѣ Васильевскомъ московскаго купца Герцова. Впрочемъ она разсѣяна по всей губерніи въ частныхъ лицахъ, не составляя особаго общества. Есть люди преданные сему толку и въ Екатеринбургѣ, гдѣ нерѣдко въ одномъ семействѣ молодые слѣдуютъ часовенскому расколу, а старыя безпоповщинѣ. Въ особенности бреднями семи заражаются старухи, другъ отъ друга занимая превратныя о вѣрѣ понятія. Бываютъ случаи, что мужъ остается старообрядцемъ, а жена держится безпоповщины. Въ примѣръ приводилъ Клюквинъ родного брата своей жены.

Не трудно понять, что безпоповщина здѣсь, какъ и вездѣ, имѣеть много видовъ, или раздѣленій. Такимъ образомъ въ одномъ мѣстѣ старухи перекрещиваютъ обращающихся въ ихъ толкъ. Другіе никакихъ таинствъ не принимаютъ, и христіане, такъ называющіе себя, остаются безъ крещенія и причащенія во всю жизнь (Въ такомъ положеніи жена шу-

рина Клюквина), и пр. Сверхъ того къ Поморскому согласію на Тагилѣ пристроилась недавно, лѣтъ съ десять, подобная секта, которая, признавая всѣ таинства церковныя уничтоженными по уничтоженіи патріаршаго престола, не вѣруя имъ, единственно для гражданскаго порядка крестить дѣтей и вѣнчаетъ браки въ нашей церкви, которую потомъ никогда уже не посѣщаетъ¹⁾. Говорятъ, что она занесена изъ одного источнива съ поморскою ересью — изъ Архангельской губерніи.

И, по замѣчанію Клюквина, на Березовскомъ заводѣ должны быть скопцы.

Вечеру того жъ числа Клюквинъ, подъ видомъ товаровъ, привезъ ко мнѣ нѣсколько книгъ, употребительныхъ у часовенныхъ старообрядцевъ, и нѣсколько рукописей, объясняющихъ основанія ихъ секты. Послѣднія большею частію его трудовъ. Онъ дѣлалъ выписки и намѣренъ былъ издать особое *утвержденіе* въ ихъ расколѣ, съ помощію покойнаго Расторгуева, у котораго была большая библіотека.

Отобравъ книги и рукописи, которыя мнѣ показались замѣчательнѣе прочихъ, я купилъ ихъ за 200 р. ассигн. При семъ случаѣ Клюквинъ рассказывалъ мнѣ, что жена его принадлежала къ самымъ упорнымъ раскольницамъ часовенской секты. Великихъ трудовъ ему стоило обратить ее къ церкви. Часто, рыдая, бросалась она на постель, волнуемая сомнѣніями. Часто вызывала его спорить съ книжными ихъ людьми, монахами и старицами въ скитахъ, и сама при томъ находилась, пока наконецъ совершенно убѣдилась въ истинѣ исповѣданія своего мужа.

Клюквинъ нѣсколько разъ собирался сжечь раскольничьи свои книги и тетради; но самъ не понималъ, для чего оставливался. Теперь, уступая мнѣ ихъ безпрекословно, признался, что данная мною сумма, хотя и незначительная, по теперешнимъ стѣсненнымъ его обстоятельствамъ, дороже для

¹⁾ Рѣчь идетъ, очевидно, о нѣтовцахъ, или сектѣ по Спасову согласію. Ред.

него 2000 рублей, и за такой неожиданный случай онъ искренно благодарилъ Бога. Вообще Клюевинъ характера живаго, но сердца видимо добраго. Это доказывается и тѣмъ глубокимъ уваженіемъ и чувствомъ, съ которыми говоритъ онъ о людяхъ, принимавшихъ участіе въ его обращеніи.

Онъ обѣщаль составить мнѣ записку о всѣхъ болѣе, или менѣе извѣстныхъ ему сектахъ сего края¹⁾.

6-го ноября.

Вознесенскій священникъ о. Яковъ, членъ здѣшняго Духовнаго Правленія, сказывалъ мнѣ, что по дѣламъ ихъ вообще не видно жалобъ на раскольниковъ и какихъ-либо отъ нихъ безпорядковъ. О березовскихъ скопцахъ слышалъ онъ, что они уже переданы гражданскому суду, а начали размножаться отъ ссыльныхъ. Изъ числа ихъ многіе преступники употребляются на казенныхъ заводахъ и размножаютъ свои толки изъ грубаго суевѣрія, а вѣроятнѣе изъ какой-либо мелкой выгоды. Жертвы ихъ достойны сугубаго сожалѣнія. Пламенное чувство вѣры побудило ихъ посягнуть на искаженіе самихъ себя, за которое сверхъ того предаются они строгости законовъ.

По словамъ сего священника, въ городѣ непримѣтно возрастанія раскола; но нельзя того же утверждать о деревняхъ, гдѣ народъ еще невѣжественнѣе, духовенство неотборное и самыя церкви довольно рѣдки, то-есть имѣютъ приходы слишкомъ пространные.

Онъ слышалъ, что расколы господствуютъ особенно въ селѣ Бѣляковѣ, Камышловскаго уѣзда, и въ слободѣ Бутевинской — Шадринскаго.

Впрочемъ и въ семъ священникѣ нашель я непростительную холодность къ столь важному для духовенства предмету, и оттого рѣшительное незнаніе даже и того, что ежедневно подъ глазами у нихъ творится.

7-го ноября.

Отъ начальника Екатеринбургскихъ заводовъ узналъ я,

¹⁾ Записка эта напечатана выше подъ № 2.

что дѣло о скопившихся въ Березовскомъ заводѣ производится уже у него судебнымъ порядкомъ.

Относительно часовенскихъ старообрядцевъ рассказывалъ мнѣ, что отъ нихъ бывають иногда безпорядки, напримѣръ: когда мужъ хочетъ бросить жену, то начинаетъ утверждать, что не былъ на ней женатъ въ церкви, или въ часовнѣ, и доказать противное трудно, ибо они не ведутъ книгъ метрическихъ, а обязаны о рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ доносить губернатору, чрезъ своихъ старшинъ; но имѣють ли они способъ вѣрно о томъ знать и исполняютъ ли въ точности сію обязанность, — это сомнительно. Впрочемъ г. Осиповъ сказалъ мнѣ, что за такимъ распоряженіемъ онъ въ дѣла раскольничьи не мѣшается.

Также, по заключенію его, не подлежитъ сомнѣнію и то, что старообрядцы даютъ пристанище не только бѣглымъ попамъ, но и другимъ, лишь бы оказались ихъ единовѣрцами, въ томъ числѣ и уходящимъ изъ Сибири бродягамъ и преступникамъ. Зависящая отъ него полиція горнаго вѣдомства не разъ дѣлала таковыя поимки.

Отъ чиновника здѣшняго, Тетюева, слышалъ я, что при Павлѣ прислано было на Березовскіе заводы 1000 человѣкъ преступниковъ, но какъ отъ нихъ стали размножаться безпорядки и требовался цѣлый полкъ для удержанія ихъ отъ побѣга, то при Александрѣ велѣно было отослать ихъ далѣе, исключая такихъ, которые своимъ поведеніемъ заслужили нѣкоторую довѣренность: таковыхъ нашлось до 100 челов. Теперь поступаютъ бродяги и неважные преступники на Богословскіе заводы. Тамъ положено ихъ имѣть до 1500, за неимѣніемъ довольноаго числа работниковъ и мастеровыхъ. Поступило уже болѣе 1000; но неудобство великое оказывается отъ частыхъ побѣговъ и совершеннаго развращенія сихъ людей.

НВ. Вообще замѣчаютъ, что нравы сибиряковъ, прежде извѣстныхъ особенною своею честностію, начинаютъ искажаться, и причиною сему ставятъ великое число бродягъ, которые по послѣднимъ указамъ пересылаются въ Сибирь. Число сіе втрое болѣе прежняго, — вмѣсто 5000 арестантовъ нынѣ прибываетъ туда ежегодно болѣе 15 тыс.

Вчера сказывалъ мнѣ отецъ Павелъ, что безпоповщина (Поморское согласіе) господствуетъ въ селѣ Таватуѣ, близъ Верхъ-Исетскаго завода.

8-го ноября.

Въ Тагильскомъ заводѣ находился иностранецъ, выписанный Демидовымъ Ник. Никит. изъ чужихъ краевъ для усовершенствованія горнаго дѣла и обученія дѣтей разнымъ наукамъ по сей части. Его обвинили въ разсѣваніи революціонныхъ правилъ и предали уголовному суду въ Перми, а онъ доносилъ, что тамъ распространяется самая безбожная секта (Слова Китаева).

Здѣшніе часовенскіе кержаки помазываютъ муромъ, или масломъ, а безпоповщинскіе — перекрещиваютъ.

9-го ноября.

Купецъ Клюквинъ приводилъ ко мнѣ вчера обращеннаго назадъ тому лѣтъ пять здѣшняго мастероваго Пастухова. Этотъ добродушный и весьма не глупый человѣкъ разсказывалъ мнѣ, что онъ съ 13-ти лѣтъ жилъ три года въ скитѣ, въ лѣсахъ близъ Уфимскаго озера, за Кыштымомъ верстахъ въ сорока. Хотя онъ и не былъ постриженъ, но носилъ кафтырь, или шапочку монашескую. Скитъ ихъ находился по близости другого, женскаго; но какъ старики ихъ замѣтили, что оттого поселяется между молодыми развратъ, то женскій скитъ перевели поближе къ Кыштыму.

Скиты сіи состоятъ изъ нѣсколькихъ избъ, называемыхъ кельями, въ которыхъ живутъ одни отдѣльно, а другіе по нѣскольку человѣкъ вмѣстѣ. Есть у нихъ и общая часовня, въ которой по праздникамъ отправляютъ по старымъ книгамъ всякаго рода службу, кромѣ обѣдни. Со всѣмъ тѣмъ старшій, или *большакъ*, пріобщаетъ другихъ запасными дарами, которые бережетъ въ баночкѣ, или другомъ сосудѣ, въ видѣ крошекъ, и разводитъ въ чашкѣ каменной, или мѣдной, водою или неосвященнымъ краснымъ виномъ, когда оно случится. Причащаются довольно часто въ очищеніе отъ какого-либо грѣхопаденія. *Большаки* никѣмъ не поставляются, а обыкновенно

присвоиваютъ себѣ это званіе тѣ, которые поначитаннѣе, поумнѣе, а чаще всего — которые почестолюбивѣе и побогаче. То же должно сказать и о главномъ обществѣ екатеринбургскомъ: тамъ богатые и сильные большаки составляютъ приговоры, а бѣдные безпрекословно подписываютъ.

Раскольники, особенно въ скитахъ, охотно принимаютъ заблужденныхъ людей, лишь бы они показали наклонность присоединиться къ нимъ, основывая такое обыкновеніе на текстѣ: „грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ“.

Въ Кыштымскомъ скитѣ, гдѣ жилъ Пастуховъ, набралось заблужденныхъ столько, что полиція наконецъ рѣшилась разогнать, или переловить ихъ. Тогда возвратился онъ къ матери солдаткѣ, которая слишкомъ два года не знала, гдѣ сынъ ея ходится, хотя и принадлежала сама къ той же сектѣ кержачковъ. Впрочемъ, онъ полагаетъ, что скитъ сей опять, хотя отчасти, населенъ подобными богомольцами.

Часто расходились они по горамъ и жили въ складенныхъ изъ камня хижинахъ въ ожиданіи кончины міра, изнуря себя постами. Одинъ разъ туманъ съ мелкимъ дождемъ, который называютъ они *бусеникомъ*, дней десять закрывалъ горы. Четверо отшельниковъ, въ числѣ которыхъ былъ и молодой Пастуховъ, потеряли дорогу въ густыхъ лѣсахъ и чуть-чуть не умерли съ голоду. По счастію, въ томъ мѣстѣ были ягоды, которыми подъ конецъ они единственно питались. Наконецъ, туманъ прочистился, и они съ вершины горы могли открыть, что они зашли верстъ за 35 отъ своего мѣста.

Въ монашество заманиваютъ по большей части богатыхъ молодыхъ людей обоюго пола изъ кержачковъ, разжигая ихъ воображеніе небывалыми вещами и пустыми обѣщаніями — достигнуть святости, драгоценной для набожнаго сердца. Многие, особливо изъ нѣсколькихъ пожилыхъ дѣвокъ, по такимъ слухамъ приходятъ сюда изъ Чердыни, нерѣдко возвращаются назадъ, удостовѣрившись въ противномъ, а чаще, отдавъ все свое имѣніе въ скитъ, остаются здѣсь доживать, какъ ни есть, дни свои.

Вообще, здѣшній добродушный и трудолюбивый народъ, со-

хранившій древнюю простоту нравовъ безъ примѣси иностраннаго вліянія, являетъ удивительныя примѣры набожности. Ибо, что значитъ сіе общее исканіе спасенія и назиданія, которое заводитъ его по невѣжеству въ разныя секты? Что значитъ жизнь уединенная и постная пустынниковъ здѣшнихъ, и самыя ихъ киновіи, разбѣяныя по лѣсамъ и горамъ непроходимымъ? Что показываетъ снисхожденіе, которое оказывается неизвѣстнымъ приходящимъ къ нимъ людямъ, при всемъ опасеніи строгаго взысканія отъ правительства? Почему здѣсь всемъ осужденнымъ дается только имя *несчастныхъ*? Они забываютъ причины ихъ наказанія, видятъ ихъ бѣдствія, и о нихъ соболзнуютъ. Нерѣдко изнуряемые труднѣйшими работами на заводахъ, безъ малѣйшаго отдыха, безъ всякаго почти убѣжища, на золотыхъ приискахъ и въ рудоконьяхъ народъ здѣшній терпитъ до невозможности. Зато называютъ его *криткимъ*, и въ семъ отношеніи не смѣютъ сравнивать съ великороссійскими крестьянами, которые сдѣлались несоразмерно склоннѣе къ неповиновенію.

Одна привычка и связи по родству и по единовѣрью удерживаютъ многихъ въ расколахъ, гдѣ, говоря вообще, поболѣе занимаются религіозными предметами, нежели у наибольшей части православныхъ, хотя по справедливости многіе толки обвиняются въ лихоимствѣ, нечистотѣ плотской и пр. Впрочемъ бѣднымъ некогда и не на что учиться, чтобъ распознать истину. А богатые не отдають въ шеолы, или Университетъ дѣтей своихъ изъ опасенія, чтобъ не отстали отъ ихъ мнѣній, не стали пренебрегать отцами, не сдѣлались чуждыми своему семейству, и по молодости и неопытности, оставленные самимъ себѣ, чтобъ не погибли отъ развратниковъ. Вотъ причина, почему никто не посылаетъ учениковъ въ горное училище графини Строгановой. Жителямъ здѣшнимъ хотѣлось бы имѣть такую шеолу поближе, чтобъ пристальнѣе надзирать за учителями и дѣтьми.

Всѣхъ неизвинительнѣе между раскольниками бѣглые священники, которые, конечно, не по невѣдѣнію, не по слѣпой ревности становятся лжеучителями, а единственно избѣгая

общаго презрѣнія за свое поведеніе, или наказанія за проступки, прибѣгаютъ къ такимъ постыднымъ средствамъ пропитанія. На сихъ недостойныхъ служителей церкви должно быть обращено особенное, строгое вниманіе правительства, ибо они служатъ главнымъ утвержденіемъ самой многочисленной секты въ Россіи — поповщины, и съ сознаніемъ совѣсти разнасаждаютъ заблужденія, прискорбныя для друзей истины и человѣчества. Выгодъ отъ сего большихъ они не получаютъ: ибо хотя и производятся сборы между раскольниками, почти повсемѣстные, для чего развѣзжаютъ уполномоченные ихъ съ книгами, однако не видно, чтобъ кто-нибудь оттого обогащался. Простой народъ многого дать не въ состояніи. Многочисленные скиты требуютъ довольно денегъ на свое содержаніе. И сверхъ того добрая часть уходитъ на подкупы разныхъ чиновниковъ для огражденія отъ преслѣдованій. Попамъ даютъ опредѣленное жалованье (въ Екатеринбургѣ по 25 руб. въ мѣсяцъ). Сверхъ того получаютъ они произвольныя дачи за требы. Но вообще зависятъ отъ выборныхъ, и по ихъ только приказанію вѣнчаютъ, крестятъ и пр. У выборныхъ же на рукахъ и собираемыя деньги.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Поступила въ продажу новая книга:

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ
МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

ВЪ БОРЬБѢ СЪ РАСКОЛОМЪ.

А. Зыкова.

Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

За книгой обращаться въ редакцію „Братскаго Слова“.



Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

Письма къ миссіонеру священнику Петру Мишурину.

35.

Рапортъ вашъ за № 42 отъ 22 іюня сего съ дневникомъ
полученъ мною 27 числа.

Весьма полезно читать рукописи раскольническаго про-
изведенія: съ нихъ оставлять бы у вамъ у себѣ копіи,
а кои поважнѣе, присылать бы и къ намъ!

Эти рукописи, особенно вновь появляющіяся, откры-
ваютъ новыя стороны раскола; а чѣмъ многостороннѣе
открываться расколъ станетъ, тѣмъ миссіи удобнѣе и
успѣшнѣе можно дѣйствовать на него.

Я болѣе и болѣе изъ вашихъ донесеній убѣждаюсь, что
раскольники предъ вами еще не откровенны: вводятъ
въ разговорахъ такіе предметы, кои уже давно гласны,
терты и перетерты. Не эти предметы держатъ ихъ въ уда-
леніи отъ церкви, а другіе, скрываемые ими отъ насъ.
Добрые единовѣрцы, утверждаясь въ довѣрїи къ вамъ,
откроютъ вамъ и еще, и еще, и еще.

Имѣете вы книгу „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій,
написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“?
Имѣете ли, или не имѣете, но можете объ ней читать
замѣтки: въ „Странникѣ“ (май 1861, на стр. 91—96), и

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 511.

въ „Христ. Читеніи“ (1861, іюнь, на стр. 463—514). Наши ревнители противу раскола сильно стараются отыскивать рукописи раскольническія: спрашиваютъ объ нихъ и у насъ; нѣкоторыя и изъ вами добываемыхъ не годились ли бы къ отсылкѣ къ г. Нильскому?

Какую бы рукопись, вновь открытую, ни прочитали вы, не торопитесь своимъ заключеніемъ о вліяніи ея на умы раскольниковъ. Она еще таится въ рукахъ раскольниковъ: значить, еще она имѣетъ вліяніе, признается нужною для раскольниковъ. Такъ обширно научившіеся устроить у себя столь искусно тайники въ домахъ, не научены ли еще болѣе еще искуснѣйшей скрытности въ своихъ умахъ? Чего бы не могъ дознать, чѣмъ бы не могъ посодѣйствовать дѣлу миссіи Надпорожскій священникъ, если бы онъ самъ не обманулъ насъ въ той надеждѣ, какую онъ о себѣ возбудилъ въ насъ при началѣ миссіи?! Онъ успокоивается на полицейскихъ мѣрахъ; не эти мѣры — наши мѣры, не онѣ существенно наши! Обучай онъ дѣтей, вразумляй онъ православныхъ, чрезъ нихъ дѣйствуй на умы колеблющихся, на умы заблуждающихся, тогда увидѣли бы мы не то въ его приходѣ, что видимъ нынѣ! А какъ это не сумнительно, когда въ приходѣ преобладаетъ духъ православія!

Пишете вы: „приходскій причтъ способенъ съ пользою исполнять дѣло служенія св. церкви“. Кто этого не знаетъ? Но кто видитъ, что этотъ способный причтъ съ пользою дѣйствительно исполняетъ дѣло служенія? Нынѣшніе духовные журналы, столь близко, столь сильно, столь благовременно вразумляющіе насъ — *что намъ нужно дѣлать*, какъ будто не для насъ выходятъ въ свѣтъ! Или не знаемъ ихъ, или, и прочитавъ, не признаемъ ихъ относящимися до насъ! Вотъ въ какомъ состояніи мы!

И раскольникамъ держаться, успѣвать въ своихъ замыслахъ удобно. Спящимъ дѣлателямъ снѣть плевелы врагу легко! Нѣтъ въ нихъ любви къ паствамъ, нѣтъ любви къ Пастыреначальнику — Христу: оттого и есть то, что

есть... Но да возбудить насъ непобѣдимая любовь Христа къ полезному служенію св. церкви!

29 іюня 1861 г.

36.

По распоряженію нашего высшаго правительства, всякій священникъ долженъ имѣть книгу *О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ*.

Эта классическая духовная книга есть безцѣнный плодъ трудовъ знаменитыхъ съ нашей отечественной іерархіи святителей Георгія Конисскаго, архіепископа Бѣлорусскаго, и Парѣнія Сопковскаго, епископа Смоленскаго.

Вы этой книги изъ нашей продажной книжной лавки получите 3 экз. (изд. 24-е): раздайте ихъ священникамъ, особенно нуждающимся въ руководствѣ этой книги, напр. Волосовскимъ, Троицкимъ, Псесскимъ.

О послѣдующемъ донесете мнѣ.

Надобно, надобно бы ослаблять въ раскольникахъ предубѣжденіе къ новоиздаваемымъ духовнымъ книгамъ. А это съ успѣхомъ могло бы идти, если бы причты сами полюбили книги, ихъ читали, изъ нихъ и паствамъ своимъ приличныя, особенно мѣстнымъ обстоятельствамъ потребныя, статьи передавали, возбуждая въ нихъ любопытство, расположеніе, охоту слушать душеспасительное ученіе.

30 іюня 1861 г.

37.

Мы должны пользоваться новоявленной благодатію нетлѣнныхъ мощей святаго Тихона, святителя Воронежскаго. Мы должны возвѣщать ее всѣмъ, и любящимъ и ненавидящимъ насъ. Причты наши должны твердо изучить указъ Святѣйшаго Синода, разосланный для всенароднаго объявленія. Внушайте, внушайте имъ это, побуждайте къ этому и руководствуйте, какъ имъ пользоваться такою неизглаголанною и прославленною радостью.

А намъ самимъ какое обязательное побужденіе подвизаться неутомимо, вседушевно въ дѣлахъ службы нашей, которая возложена на насъ по безпредѣльной, преудивительной благодати Божіей!

Не теряйте времени въ Каргополѣ, особенно въ праздности.

13 іюля 1861 г.

38.

Надобно вамъ съ единовѣрческимъ причтомъ устроить себя, чтобы горестное продолженіе времени безхрамія было облегчено усерднѣйшею пастырскою любовью къ паствѣ, неусыпною бдительностью и дѣятельностью.

Не безъ Божія промысла и то продолженіе. Послѣдствіи его откроются повременно. Но не уныніе, а воодушевленіе да преисполнить духъ нашъ, ревность къ трудамъ посланничества нашего!

Ищемъ мы *Кирилловыхъ* книгъ, *О отвѣтъ* книгъ; но хорошо ли уразумѣли содержаніе Богослужебныхъ книгъ?

Съ иными отцами нашими случилось, что совопросники наши видятъ книгу своими глазами, читаютъ въ ней обличеніе неправды своей и остаются въ своемъ прежнемъ невѣрїи, — готовы утверждать, что книга, не по ихъ свидѣтельствующая, есть подметная, подложная! Не случилось ли сего и съ вами?

Наши совопросники совершенно тѣ, о коихъ говорится Луки XV 31 и Іоан. V 40—47.

О, еслибы наши православные больше знали св. Евангеліе и Богослужебныя книги! О, еслибы они больше узнали земную жизнь Христа Спасителя, Его ученіе и чудеса, Его заповѣди, и ученіе Богослужебныхъ книгъ, которыя троекратно въ сутки собираютъ чадъ церкви въ храмы Божіи и въ каждый разъ преподаютъ истинное, къ спасенію нашему относящееся, ученіе! Научаемые такъ, православные были бы охраняемы отъ лжеучителей благонадежно и имѣли бы вліяніе на слѣпотствующихъ упорниковъ благотворнѣе!

Внушайте, внушайте православнымъ пастырямъ о болѣе частомъ служеніи въ храмахъ, о болѣе благоговѣйномъ, назидательномъ! Посудите: о чемъ я ни спрошу Ольховскаго напр. священника, или Кенорѣцкаго, что я имъ ни поставлялъ на видъ, они какъ бы знать не хотятъ гласа моего! Много, премного мою совѣсть беспокоятъ они, два священника, болѣе и болѣе выказывающіе себя недостойными своихъ мѣстъ. О другихъ, и болѣе и менѣе, чѣмъ сіи, сомнительныхъ, не пишу къ вамъ.

Мы имѣемъ новое увѣдомленіе изъ Хозяйственнаго Управленія, что оно вторично сообщило въ Государственное Казначейство объ отпускѣ жалованья на миссіонеровъ и особыхъ благочинныхъ: надѣмся скоро утѣшить васъ окончательнымъ увѣдомленіемъ по сему.

Трудитесь неослабно, извлекайте потребное для васъ изъ журналовъ духовныхъ, въ которыхъ столь много потребнаго для насъ.

Возбуждайте и другихъ къ обогащенію себя знаніями и теоретическими и практическими, историческими и догматическими, богато раздаваемыми нашею духовною литературою.

Читаетъ ли кто сочиненія покойнаго архипастыря Игнатія, разосланныя по церквамъ? А эти сочиненія вновь издать Святѣйшій Синодъ положилъ, и на свой счетъ. Что, если сіи сочиненія лежатъ при церквахъ неразрѣзанными, или уже и затеряны?

Вступили съ 1 минувшаго сентября въ первый годъ тысячелѣтія Россіи. Намъ не стыдно обратиться къ отдаленному прошедшему, — намъ, одончанамъ и каргополамъ; но не стыдно ли на себя самихъ взглянуть? Много ли мы походимъ на своихъ доблестныхъ предковъ, не знавшихъ раскола, знавшихъ одно — быть въ послушаніи православной церкви сыновнемъ и въ вѣрности отечеству непоколебимой?

Четвертый мѣсяцъ перваго лѣта втораго тысячелѣтія оканчивающіе преемники просвѣтителей, посланныхъ въ

нашу страну первосвятителемъ русскимъ, св. митрополитомъ Михаиломъ, вспомнимъ, *похвалимъ убо мужы славны и отцы наши въ бытіи, и поревнуемъ имъ, какъ изчадія ихъ, въ завітѣхъ!*

15 декабря 1861 г.

39.

По соображеніямъ моимъ нахожу весьма потребнымъ, даже нужнымъ, чтобы единовѣрческій Волосовскій храмъ былъ освященъ въ текущемъ году.

Прошу я о семъ и г. строителя храма. За всѣмъ этимъ повидайтесь съ нимъ и вы и объясните ему, сколь необходимо даже, чтобы храмъ Волосовскій былъ освященъ неотложно, если къ сему нѣтъ препятствія въ строительной части храма.

По свидѣтельству вытегорскаго миссіонера, даже вытегорскіе и лодейнопольскіе раскольники испытывали, *когда* у каргополовъ будетъ освященъ храмъ, *будетъ* ли освященъ; имъ весьма-де желательно видѣться и со священникомъ единовѣрческимъ, изъ ихъ крестьянскаго сословія избраннымъ.

Какія послѣдствія вашихъ объясненій съ достопочтеннѣйшимъ Еюимомъ Васильевичемъ окажутся, увѣдомьте меня объ томъ.

Въ видахъ большого успѣха миссіи нетерпѣливо ожидаю освященія храма и я.

Можетъ быть, единовѣрцы ваши пожелаютъ видѣть при освященіи храма и перваго своего отца духовнаго, саргозерскаго священника съ діакономъ: въ послѣднихъ числахъ декабря могли бы пріѣхать и они. Для большаго же торжества могли бы пріѣхать и паянниціе — священникъ, діако́нъ и причетникъ, которыхъ за службу очень похваляютъ. Волосовскій діако́нъ Макліоновъ тоже переберется въ Волосово къ тому времени.

Не думаетъ ли Еюимъ Васильевичъ отложить освященіе храма до лѣта? Если нѣтъ особенныхъ причинъ къ сему,

т.-е. причинъ, собственно въ постройкѣ храма заключающихся, то отсрочка будетъ не безъ послѣдствій, для миссіи неблагопріятныхъ.

Конечно, весной или лѣтомъ, до рабочей поры, торжество освященія можетъ быть въ болѣе великолѣпномъ видѣ, чѣмъ въ морозъ декабрскій; можно предполагать, что весной и лѣтомъ и собраніе могомольцевъ можетъ быть многочисленнѣе; но все это чтò значить предъ тѣми духовными видами, предъ тою пользою, какихъ ожидать можно отъ нынѣшняго освященія? Начнется у единовѣрцевъ Богослуженіе въ храмѣ, и во всей полнотѣ. Праздники Богоявленія, Срѣтенія Господня, Свѣтлая седмица... О, всѣ службы въ такіе праздники и седмицы должны благодѣтельнымъ образомъ воздѣйствовать на души всѣхъ, отдѣлявшихся прежде отъ единенія со святою церковію, а нынѣ, по милости Божіей, вошедшихъ въ общеніе съ нею, воздѣйствовать спасительно и на тѣхъ, кои захотѣли бы посѣтить храмъ даже изъ одного любопытства!

Прошу васъ пообстоятельнѣе объяснить достопочтеннѣйшему строителю всѣ послѣдствія и отъ того и отъ другого, т.-е. и отъ освященія храма въ истекающемъ году и отъ отложенія сего торжества на дальнѣйшее время, особенно если нѣтъ важныхъ побужденій къ этой отсрочкѣ. Даже, на случай, къ самой благотворительницѣ храма, почтеннѣйшей сестрицѣ строителя Елизаветѣ Васильевнѣ, обратитесь о семъ съ просьбою, присовокупивъ къ своему ходатайству и мое.

Поспѣшите о послѣдующемъ увѣдомить меня, чтобы мнѣ успѣть сдѣлать приличное распоряженіе по настоящему дѣлу.

Да поможетъ вамъ Господь, Всеблагій и Всезидительный Спаситель нашъ!

27 ноября 1861 г.

40.

Чего вы требуете относительно преподаванія ученія въ сельскихъ школахъ, то значитъ въ правилахъ, Высо-

чайше утвержденныхъ въ 1836 году, о томъ неоднократно было предписываемо причтамъ отъ насъ; но невольно приходится на память Луки XIX, 42.

Бесѣда ваша, 11 ч. сентября, съ Бѣлымъ, если она была о тѣхъ только предметахъ и въ такомъ порядкѣ, какъ изложено въ дневникѣ вашемъ, то недостаточна; да въ три часа времени и не могла быть удовлетворительнѣе.

Исторіи раскола прежде раскола написать невозможно было: она и должна была быть написана послѣ временъ п. Никона, даже послѣ патріарховъ, даже послѣ минувшаго столѣтія, даже послѣ... и не прежде настоящаго времени, въ которое оказалась возможность обнаружить происхожденіе и судьбу раскола точнѣе. Чтò сами раскольники сказали бы напр. о своихъ странникахъ прежде вторженія ихъ въ Каргопольскій уѣздъ? Какъ же они вѣрятъ новымъ раскольническимъ толкамъ, о которыхъ Аввакумовы и Денисовы и воображать не могли? Исторія раскола основана не на однихъ записяхъ церковныхъ, но и на собственныхъ преданіяхъ письменныхъ.

„Книги гражданской печати не имѣютъ для нихъ ни малѣйшаго значенія“. Почему бы изъ нашихъ ученыхъ священниковъ кому-либо не написать чего-нибудь изъ этого предложенія въ обличеніе раскольниковъ и этимъ самымъ положеніемъ ихъ?

По Маргариту, въ словѣ о лжеучителяхъ, поименованы и самые лжеучители, противу которыхъ, или о которыхъ слово: указаніемъ этихъ именъ, ихъ лжеученій, по книгѣ можно всякому вывести о неприложимости этого слова къ православнымъ учителямъ нынѣшнимъ и обнаружить превратное, или крайне слѣпое пониманіе расколоучителями этого слова. Спасибо Аннѣ Яковлевнѣ, что она открыла свое недоумѣніе, или смущеніе. Получивъ отъ васъ объясненіе, она этотъ талантъ непременно пуститъ въ ростъ. Хорошо бы, если бы кто изъ пастырей нашихъ и объ этомъ словѣ написалъ разговорчикъ. А способныхъ къ сему пастырей довольно и въ городѣ и въ уѣздѣ Каргопольскомъ.

Вешнихинъ! Былъ ли кто при вашемъ разговорѣ съ нимъ? Скажетъ ли кто объ этомъ разговорѣ и православнымъ и раскольникамъ? Свидѣтели при вашихъ разговорахъ съ раскольниками могутъ быть очень полезны для миссиі, — разумью свидѣтелей добросовѣстныхъ.

Ивана Крехалина сестра и жена! — Просьба послѣдней, вашъ отказъ должны бы опровергнуть злонамѣренные толки о различіи между единовѣрцами и православными, послѣ освященія храма единовѣрскаго.

„Съ Устьвольскимъ приходомъ познакомились вы довольно. Мало утѣшительнаго“. Но однакоже Анна Яковлева изъ этого прихода! О, пошли Господи добраго пастыря въ этомъ приходѣ!

Въ первый разъ слышимъ отъ Ѡ. Колобова о женѣ священника Іосифа: волосовцы чутки и избрѣтательны... Ихъ слѣпота — слѣпота упорная, безблагодатная!

Какъ нужно усилить Волосовское училище и открыть Устьвольское! — Усилить не столько числомъ учащихся, сколько достоинствомъ преподаванія уроковъ по Закону Божию!

Ужели и священникъ Игнатій устьвольскій станеть учить такъ же, какъ доселѣ учили, т.-е. по строчкамъ задавать уроки на выучку, не объясняя содержанія строчекъ, не пополняя этого содержанія и не приворапливая къ мѣстнымъ обстоятельствамъ?

Отвѣтъ, напр. на вопросъ: почему ты называешься христіаниномъ? — многое можетъ порѣшить въ недоумѣніяхъ и заблужденіяхъ людей, не обращававшихъ никогда вниманія на этотъ отвѣтъ.

А отвѣтъ на вопросъ: почему ты называешься *православнымъ* христіаниномъ? — какъ рѣзко, твердо можетъ разграничить православіе отъ инославія и всякой ереси и раскола!

А эти отвѣты могутъ изучить дѣти на память вмѣстѣ съ буквами: А, Б, В. Объясненіе на эти отвѣты, дополненіе къ нимъ искусное, ни для кого не оскорбительное

приложеніе ихъ къ личностямъ безыменнымъ, могутъ въ умахъ и сердцахъ дѣтей положить основу науки катихизической. Если не ошибаюсь, священникъ Игнатій могъ бы это сдѣлать.

Кто не примѣчаетъ (а особенно расколоучители радуются этому), что всѣ наши разговоры съ простолюдиемъ идутъ о обрядности, о перстахъ, а не о сущности православной христіанской вѣры, а не о плодахъ вѣры?

Если при изданіи Букваря въ 1861 году было принято въ соображеніе, въ уваженіе, сдѣлать его болѣе приноровленнымъ къ потребностямъ современнымъ, то намъ нужно еще принять въ соображеніе, въ уваженіе, сдѣлать Букварь болѣе приноровленнымъ и къ потребностямъ *мѣстнымъ*.

Пообсудите объ этомъ съ умными, съ расположенными къ дѣлу, іереями... И я больше другихъ, въ этомъ случаѣ, рассчитываю на священника Игнатія...

Не отчаивайтесь о Оед. Поташевѣ; продолжайте бесѣды съ нимъ. Особенно священникъ Іосифъ можетъ находить удобные случаи къ бесѣдамъ, къ затронутію сердца мнимо ожесточеннаго... Если при бесѣдахъ съ этимъ упорникомъ бывають и другіе, то эти другіе будутъ получать назиданіе отъ бесѣдъ, къ коимъ предметы и манеры подавать будетъ Поташевъ, можетъ быть, при бесѣдахъ съ другими необычныя.

Марѳа Шпакина откровеннѣе другихъ, а не есть необычайное существо. Время откроетъ это.

Божатки Устьвогскіе! Да, покойный о. Василій Свидскій, много нами порицаемый, совсѣмъ не заслуживалъ сего. Онъ весьма много въ пользу церкви сдѣлалъ, служа въ Устьвогѣ! Меня съ нимъ совершенно помирилъ и заставилъ уважать его, помнить его, поминать его, дячекъ Иванъ Григорьевичъ. О, пошли Господь добраго преемника приснопамятному и доброуважаемому іерею Василю! Васса Попова и еще вамъ объ Устьвогѣ не откроетъ ли, не разъяснить ли? Свѣдѣнія таковыя по-

лезны для миссіи и для насъ. Онѣ могутъ войти и въ исторію Олонецкой церкви, которая, рано ли, поздно ли, должна появиться въ свѣтъ. Статистика церковно-историческая помаленьку, годъ отъ году, раскрывается трудами миссіи. Составившіе свѣдѣнія для г. Обручева не всѣ не убѣждены въ необходимой потребности составить свѣдѣнія, по своимъ приходамъ, историко-церковныя. Какую историческую, церковную черту высказала Васса Попова! А сколько бы могла сказать Анна Попова! Думаю, что и сынъ ея Іоаннъ не все же мнѣ рассказалъ... А этотъ сынъ, добросовѣстный наблюдатель и испытатель церковныхъ дѣлъ, имѣеть у себя запасъ свѣдѣній не пустой.

27 сентября, празднуя не съ скифами, а съ варварами, память преп. Зосимы Соловецкаго, вы и не вспомнили объ его отношеніи къ св. церкви. Онъ уроженецъ толвуйскій, воспитанникъ и постриженникъ палеостровскій, въ доказательство нынѣшняго православія нашей церкви оставилъ книги рукописныя, келейныя, свои чудеса, земными останками своими продолжая благоухать въ нѣдрахъ нашей церкви: вотъ свой, родной, многостолѣтній, неземной учитель противъ раскола!! Потерпѣлъ ли онъ и во время оно бунтовавшимъ противникамъ церкви и царя? Не изгналъ ли ихъ изъ своей обители, какъ мерзость запустѣнія, которой приверженцами остаются до нынѣ Колобовы, Корбуевы и Тырковы?...

Маткинской Марьѣ Кузнецовой могли бы вы указать и на рѣшимость страдальческаго подвига св. Вонифатія, празднуемаго церковію сего 19 числа декабря.

Павелъ Шамаковъ, Алексѣй Заборскій, Филиппъ Акрѣпиловъ, Василій Мухинъ, Егоръ Ленинъ, — пятерица достолюбезная! Буди благословенна и хранима десницею Всевышняго!

Попытаться бы показывать Гавриламъ Работыповымъ, перекрещивающимъ православныхъ, въ старыхъ Треникахъ, что хожденіе вокругъ купели быть должно не

послѣ таинства крещенія, а послѣ мѣропомазанія, а его совсѣмъ нѣтъ у мнимыхъ старообрядцевъ. Разъясненіе этого предмета не бесполезно, полагаю, было бы и для другихъ, кромѣ расколуучителей.

Благодатное начало октября, достолюбезный о. миссіонеръ, ознаменованное крещеніемъ младенцевъ, проповѣдію іорданскою и обращеніемъ рабы Божіей Маріи Кузнецовой — благодатное начало въ день Покрова Пресвятыя Богородицы!

Да! Василій Пономаревъ запятнанъ, заклеименъ увертливымъ лукавствомъ, печать ант..... на челѣ его!

Много лучше было бы въ Кенорѣцкомъ приходѣ, если бы священникъ мѣстный былъ заботливѣе о паствѣ. Вотъ человѣкъ, котораго я ничѣмъ не могу побудить къ дѣятельности! Но посмотримъ, надолго ли ему этотъ покой.

Въ Плесскомъ приходѣ что-то свѣтлѣе проявляется; но всѣ ли члены причта ревнуютъ о благѣ церкви? Меня поражаетъ своею недѣятельностію діаконъ, такъ мало подвижимый на пользу церкви. Свящ. Вещеславовъ, овдовѣвшій, не долженъ ли ближе сочетать себя невѣстѣ Христовой и всѣ свои способности и опытность посвятить на служеніе церкви? Не для того ли Господь и освободилъ его отъ дѣлъ супружескихъ? Ему надобно только совершенно отказаться отъ хмельнаго, и онъ показалъ бы въ себѣ примѣръ добраго пастыря, имѣя и характеръ отъ природы мягкій.

Вотъ новость какая: Аароновское согласіе! Въ чемъ оно состоитъ? Не списаться ли вамъ съ архангельскимъ миссіонеромъ, о. Алексіемъ Васильевымъ, чтобы узнать о настоящемъ положеніи Топозера и о согласіи Аароновскомъ? О. Васильевъ при мнѣ былъ г. Архангельска Рождественской церкви священникомъ и членомъ консисторіи. Между тѣмъ поручите бережнодубровскому священнику Іоанну Чернявскому особенно принять въ свое пастырское попеченіе раскольниковъ Бережнодубровскаго прихода: онъ слушалъ новѣйшіе уроки о расколѣ, онъ

студентъ, онъ добродушенъ, онъ рачителенъ. Введите его въ этотъ трудъ, съ благословеніемъ Божиимъ.

Да утвердить премилосердый Господь Наталью Гольцевскую въ спасительномъ единеніи со святою церковію, и тѣмъ да утѣшить и отца ея старика Никиту Ивановича!

И Василій Емельяновъ съ новымъ взглядомъ на церковь! Какое броженіе мыслей у людей, не управляемыхъ св. церковію!

Маріамна Ильина не рѣшается пригласить священника, успокоиваясь на той мысли, что остается вѣрна завѣщанію родительскому, и думая, что за послѣдствія ея раздѣленія со св. церковію будутъ отвѣчать ея родители, обречшіе дочь на безвыходность изъ раскола. Какое чувство преобладаетъ въ такой Маріамнѣ? Какое понятіе о вѣрѣ и спасеніи служитъ источникомъ началомъ жизни у этой Маріамны? Есть о чемъ подумать! Уваженіе ли, любовь ли къ родителямъ движетъ языкомъ этой Маріамны? Она всю свою виновность рада сложить на родителей! Для нея усугубить мученіе родителей за ихъ вражду ко св. церкви не значитъ ничего! Вникните въ смыслъ ссылки раскольниковъ на родителей. Раскрытіе подлиннаго значенія этой ссылки, по отношенію дѣтей къ родителямъ, не дастъ ли миссіи новыхъ силъ къ препобѣжденію вражды въ раскольникахъ противу церкви?

Любишь ли ты, Маріамна, своихъ родителей? Если любишь, пожелай имъ въ вѣчной жизни блаженства, а не мукъ.

Они могли обречь её на безвыходность изъ раскола, не слыша того, что нынѣ слышитъ отъ учителей церкви Маріамна, — они извинительнѣе ея; но Маріамна, ссылаясь на нихъ въ своемъ упорствѣ, усугубляетъ и ихъ виновность, слѣдовательно усугубляетъ и мученіе ихъ. Гдѣ же уваженіе и любовь къ родителямъ въ Маріамнѣ, когда она, побѣжденная раскрытіемъ истины православія, не знаетъ ничего другого, чѣмъ бы могла подрѣпить себя въ раскольническомъ упорствѣ, какъ одной ссылкой на родителей?

Отказывается от своей совѣсти, от своего разума, которые убѣждаютъ ее согласиться на призывный гласъ матери - церкви, и одной ссылкой на родителей думаетъ успокоить себя: вотъ до чего доводитъ безблагодатное, безцерковное состояніе!

Раскройте, разоблачите эту мысль: она будетъ пристыжать упорниковъ, безвыходно вводить ихъ въ убѣжденіе, что имъ противу церкви нѣтъ опоры ни въ чемъ; они безотвѣтны, сами себя осуждаютъ явно на погибель. Иные могутъ тронуться такимъ положеніемъ!

„За свои грѣхи сами и отвѣчать будемъ“. Смѣлый, самоувѣренный отвѣтъ этотъ долженъ былъ возбудить о. миссіонера къ раскрытію будущаго суда. Думается мнѣ, что раскольникъ Аѳанасій Крехалевъ едва ли что и знаетъ объ этомъ судѣ. Кажется, вамъ, о. миссіонеръ, надобно нерѣдко раскрывать важность сего суда. И догматика, и святые отцы, и богослужебныя книги помогли бы вамъ всегда и вездѣ по потребности мѣсть и лицъ. Пѣсни Октоиха — это неумолкаемая труба архангеловъ Божіихъ о страшномъ судѣ!

Бесѣда ваша съ Козыревыми утѣшила меня. Слово св. Златоуста на схизматиковъ должно быть у васъ всегда въ рукахъ: оно поражаетъ и раскольническое поминованіе.

Вы Ивану Григорьевичу больше передавайте, что нужно знать его почтенной матушкѣ и доброй сестрицѣ, которыя избраны небеснымъ милосердіемъ послужить спасенію и другихъ. Думаю и вѣрю, что для этого и жизнь старицы хранима Господомъ до толикихъ лѣтъ.

Начатый семействомъ Бѣлыхъ, или панихидою за упокоеніе души іерея Василія, дневникъ конченъ Шебунинымъ. За все благодареніе Христу Богу!

17-го декабря 1861 г.

41.

Обратите вниманіе особенное на книгу покойнаго архипастыря Игнатія *О таинствахъ*; обратите вниманіе священниковъ, коимъ настоятъ почти непрерывная нужда

говорить съ заблуждающими о таинствахъ. Перекрещиваніе тутъ поражено до корня. Но надобно понять книгу и умѣть почерпать изъ нея воду спасенія, — умѣть и поить ею жаждущихъ, возбуждать къ ней жажду и нечувствующихъ своего обмертвѣнія.

18-го декабря 1861 г.

42.

Даниловскій монастырь Высочайше утверждень. *Христосъ воскрес!*

10 апрѣля 1862 г.

P.S. Кто не узритъ и не возвѣститъ дивныя дѣла Господни, совершающіяся въ насъ?!

Какъ еще наши заблуждающіе не убѣждаются такими вразумленіями отъ Господа, ищущаго душъ ихъ по безпредѣльной Своей благодати?!

Слышите ли гласъ Господень на берегахъ Выговскихъ?..

43.

Прочитать бы вамъ вмѣстѣ съ о. Іосифомъ Шамаковымъ въ „Правосл. Обзорѣніи“ (мартъ 1862) статью „Русскій расколъ въ его отношеніи къ церкви и правительству“, въ 1 книжкѣ Твореній Св. Отцовъ (1862) статью: „Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ“.

Питайте эту воспріимчивую губку болѣе и болѣе водами здраваго ученія. Онъ всегда на поприщѣ миссіонера. Ему тайники заблужденій открыты (болѣе) чѣмъ намъ. Ревность его ко св. церкви едва ли не безпримѣрная въ духовенствѣ каргопольскомъ. Онъ чувствуетъ свои недостатки, жаждетъ ученія.

7 мая 1862 г.

PS. Явились два воспитанника семинаріи изъ Новгорода, пожелавшіе поступить на діаконскія мѣста въ Троицкое и въ Устьмошское, два родные скромные брата, но къ церкви одобряемые, невольно къ себѣ располагающіе.

Помогите имъ, когда они явятся въ страну вашу, чтобы родители невѣсть устроили судьбу своихъ дѣтей *по-родительски*. Если родители невѣсть оттолкнутъ чѣмъ-либо жениховъ отъ брачнаго союза съ ихъ дочерьми, то едва ли найдутся другіе женихи. Эти мои мысли передайте и о. благочинному Урбанову, который, полагаю, приметъ искреннее участіе въ настоящемъ дѣлѣ, единственно въ видахъ пользы для св. церкви, какой ожидать можно отъ благовоспитанныхъ и благонравныхъ діаконовъ въ мѣстахъ столь значительныхъ, каковы *Троицкій* погостъ и *Устьмошскій*.

44.

Будемъ во всемъ прозрѣвать волю Божию и не смущаться медленностью работъ по Волосовскому единовѣрческому храму. Почтеннѣйшій строитель самъ горячо ревнуетъ о скорѣйшей постройкѣ, но еще пламеннѣе желаетъ сдать свою жатву въ полно-удовлетворительномъ видѣ: усугубимъ наши молитвы о немъ, содѣйствуя ему въ святомъ дѣлѣ всѣмъ, что только отъ насъ зависить.

Утѣшаюсь вашими послѣдними рапортами отъ 24 маія, словами: „всякое святое дѣло совершается по премудрому устроению Промыслителя Бога, — нѣтъ сомнѣнія, что и замедлившееся приготовленіе къ освященію Волосовскаго храма допущено не напрасно“.

30 мая 1862 г.

45.

Жалѣю, что вы не догадались въ февралѣ мѣсяцѣ донести особо и обстоятельно о появившемся въ Вичижемско-Георгіевскомъ приходѣ новомъ расколѣ; жалѣю, что вы на него такъ смотрѣли и смотрите, какъ будто не заслуживающій вниманія: вообще, много меня беспокоило ваше долговременное молчаніе, и оказывается, что не безъ причины оно беспокоило меня.

Прошу васъ, пишете о всемъ, что въ обстоятельствахъ службы вашей выходить изъ ряда обыкновеннаго.

Наблюдательность, внимательность, уважительность и не къ таковымъ обстоятельствамъ необходимы для тѣхъ, кои избраны и посланы *по Христу* молить, *яко Богу молящю* ими, — молить *по Христу*: примиритесь съ Богомъ (2 Кор. V, 20).

Видите, враждующіе съ церковью не умяются, а умножаются; не выводятся, а разводятся въ новыхъ видахъ.

Не горько ли мнѣ читать, что еще наши іереи правятъ службу *по старопечатной Постной Трїоди!* Что смотрятъ благочинные? Что дѣлаютъ новообразованные іереи? Ахъ, милосердый Господи, пощади скудость нашу, нерадѣніе наше, ниже яростію Твоею обличиши насъ, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеша насъ! Пощади, прости насъ, возбуди въ насъ, омертвѣлыхъ, духъ жизни, духъ ревности, по славі Твоей!..

30 мая 1862 г.

46.

По соображеніи обстоятельствъ Вытегорской миссіи мы съ о. Петромъ Мегорскимъ склонились по выбору священника для вытегорскихъ единовѣрцевъ на діакона Никиту Макліонова.

Въ знаніи предметовъ единовѣрческихъ онъ едва ли не превосходитъ всѣхъ служащихъ единовѣрцевъ. Ему не нужно учиться у кого-либо ни читать, ни пѣть по крюкамъ, ни священнодѣйствовать; онъ трудолюбивъ, терпѣливъ, воздерженъ, чистъ, не двоязыченъ, не вину многу внимающъ, не скверностяжательнъ, имущъ таинство вѣры въ чистой совѣсти; по крайней мѣрѣ, я до сего времени такъ его разумѣлъ.

Пособите намъ успѣшнѣе устроить это дѣло. Пишу я къ діакону, чтобы онъ прискалъ способъ прїѣхать въ Вытегру къ о. миссіонеру.

2 іюня 1862 г.

Братское Слово. № 18.

39

47.

Діаконъ Макліоновъ вытегорскими единовѣрцами избранъ во священника и явился къ намъ для принятія сана.

Избирайте на мѣсто его къ Волосовской церкви достойнаго, съ согласія о. Іосифа и почетнѣйшихъ прихожанъ.

Подобнаго о. Макліонову знатока крюковъ вы не найдете; но можете найти болѣе свѣдущаго въ церковной исторіи, въ богословской наукѣ, въ наукѣ пастырской и практикѣ, чего въ особеннсти мы и желаемъ.

Для о. Іосифа нуженъ соработникъ не только въ Богослуженіи, но и въ образованіи прихожанъ, кои имѣютъ крайнюю потребность — расти и возрасти въ разумѣ Христовѣ, да возмогутъ разумѣти со всѣми святыми, что широта и долгота, и глубина и высота.

Воспитанникъ нашей семинаріи, средняго отдѣленія, Михаилъ Мишуринъ едва ли по успѣхамъ не превзойдетъ своихъ старшихъ братцевъ, изъ коихъ первый съ толикою извѣстностью служить св. церкви православной въ предѣлахъ каргопольскихъ!

Думаю, это порадуетъ васъ: для сего только и пишу объ этомъ.

9 іюля 1862 г.

48.

Одинъ изъ усердныхъ единовѣрцевъ каргопольскихъ отъ 14 числа сего іюля, между прочимъ, пишетъ ко мнѣ: „И просимъ мы всѣ вообще единовѣрцы, старики и старушки, дабы попы къ нашей церкви не касались, да еще просимъ единовѣрныхъ отцевъ и родившихся у нихъ дѣтяхъ крестить младенцевъ нашему отцу Іосифу по родовому Евангелію Авраамъ роди Исаака, Исаакъ роди Иакова, Иаковъ роди Іуду и братію его и такъ далѣе и до Давыда, Давыдъ роди Соломона отъ бывшей за Уріею и просимъ учинить свою архипастырскую милость“.

Не все здѣсь для меня понятно. Младенцевъ, рождающихся отъ единовѣрцевъ, крестить священникъ Іосифъ

можетъ и долженъ, какъ благословенный на сіе пастырь св. церкви. Откуда возродилась нужда изложенной отъ единовѣрца просьбы? — не понимаю.

Пора бы нашимъ священникамъ научиться осторожному, неукоризненному, безсоблазненному обращенію съ прихожанами своими и не своими, чтобы ни тѣ, ни другіе не смущались и не жаловались на нихъ. У о. Урбанова узнаете вы, какъ попъ Александръ возбудилъ единовѣрцевъ къ жалобѣ на него.

Для наблюденія за приличіемъ и порядкомъ при общественномъ Богослуженіи у единовѣрцевъ можетъ быть ими же самими изъ нихъ самихъ же избранъ скромный и благоразумный попечитель. Ни самому священнику, углубленному въ дѣло своего священнослуженія, ни причетнику его, занятому непрерывно то пѣніемъ, то чтеніемъ, не удобно, невозможно наблюдать за молящимися съ ними. У о. Іосифа узнаете вы, что я къ нему по сему пишу отъ вчерашняго числа.

Нѣтъ еще въ нашемъ братствѣ просвѣщенной пастырской любви къ паствамъ. Еще самолюбіе слѣпое, властолюбіе богопротивное, легкомысліе вѣтренное, то индѣ, то такъ, то иначе, проявляются между, по выраженію единовѣрца, попами.

Раскрывайте, раскрывайте имъ братски ошибки ихъ, возбуждайте въ нихъ любовь Христову и къ немощствующимъ! Сами они немощиѣ этихъ немощствующихъ, которые такъ тверды въ своихъ убѣжденіяхъ религиозныхъ, не всяко подлежащихъ осужденію.

Миръ ти и всѣмъ любящимъ Господа Іисуса, Его святую церковь и братію во Христвъ Спасителѣ, искупившемъ всѣхъ насъ честною Своею кровію (1 Петр. 1. 19)!

25 іюля 1862 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Отвѣщающій.

Съ помощію Божіею, по молитвамъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, приступимъ ко второй части, или ко второму раздѣлу Откровенія, гдѣ писано о печатяхъ, надѣясь, что Божіе долготерпѣніе не отвратитъ лица своего отъ насъ, грѣшныхъ, дерзающихъ уразумѣть смыслъ Откровенія. Будетъ читать.

Апокалипсисъ, гл. 4, ст. 1.

По сихъ видѣхъ: и се двери отверсты на небеси, и гласъ первый, еюже слышахъ яко трубу глаголющъ со мною, глаголя: възиди съмо и покажу ти, емуже подобаетъ быти по сихъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ слово: *по сихъ*?

Отвѣщающій.

Это значить: по откровеніи о седми церквахъ. Здѣсь можно усматривать и тотъ смыслъ, что если пастыри церковныя добръ управятъ свою паству, то *по сихъ*, т.-е. тогда именно, и сподобятся будущихъ тайнъ откровенія.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 528.

Вопрошающий.

Прошу объяснить слова: *видѣхъ, и се двери отверсты на небеси?*

Отвѣщающий.

Подъ небомъ надобно разумѣть святую церковь, ибо церковь именуется небомъ; отверзениемъ же дверей небеси означается, что Апостолъ будетъ удостоенъ откровения будущихъ тайнъ небеси церковнаго, то-есть откровения будущихъ событій церковныхъ, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ самаго Откровенія: *покажу ти, емуже подобаетъ быть по сизѣ, то-есть, что имѣетъ быть потомъ въ церкви.*

Вопрошающий.

Что означаютъ слова Господа: *взыди съмо?*

Отвѣщающий.

Симъ является, что мы сами о себѣ не можемъ взйти къ высотъ вѣдѣнія, если не будемъ возведены Богомъ, ибо гласъ Господа — гласъ силы; онъ не только зоветъ, но и возводитъ Богослова къ высотъ вѣдѣнія, якоже древле и Моисея на гору Синайскую (Зри о семъ во 2-мъ словѣ Григорія Богослова на св. Пасху).

Апокалипсисъ, гл. 4, ст. 2—3.

И абіе быхъ въ дусъ: и се престолъ стояше на небеси, и на престолъ сѣдѣхъ. И сѣдѣхъ бѣ подобенъ видѣніемъ камени іаспису и сардинови: и бѣ дуга окрестъ престола подобна видѣніемъ смарадови.

Вопрошающий.

Что означается словами: *и быхъ въ дусъ?*

Отвѣщающий.

По гласъ: *взыди съмо*, Богословъ *бысть въ дусъ*. Симъ является, что гласъ Господа именно привелъ его въ то

духовное состояніе, въ которомъ онъ могъ видѣть будущихъ таинъ откровеніе.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *и видѣхъ престолъ стоящъ на небеси?*

Отвѣщающій.

Престоломъ образуются высшія небесныя силы, на нихъ бо почиваетъ Богъ, какъ на престолѣ, ибо они совершаютъ волю Его, и исполняютъ вся Его хотѣнія, какъ о томъ писано во псалмѣ 79-мъ: *сѣдай на херувимъхъ, и паки (Пс. 102): вси ангели сильнѣи крѣпостію, творящии волю Его, и въ пѣсни церковной осмаго гласа: „всѣль еси на коня, на архангелы своя, и пріяшь рукою си узды ихъ“.*

Вопрошающій.

Кто сѣдай, подобенъ видѣніемъ іаспису и сардису? и что дуга окрестъ престола его, подобна смарагду?

Отвѣщающій.

Въ подобномъ видѣ пророкъ Іезекиль видѣлъ Господа Саваоѳа (гл. 1): Богъ Отецъ, Господь Вседержитель, и есть тотъ *сѣдай на престолъ*, котораго видѣлъ Богословъ; а дуга окрестъ престола, *подобна видѣніемъ смарагови* означаетъ неприступность сѣдящаго на немъ.

Апокалипсисъ, гл. 4, ст. 4.

И окрестъ престола престолы двадцать и четыре: и на престолъхъ видѣхъ двадцать и четыре старцы спѣвущія, облечены въ бѣлыя ризы, и имяху вѣнцы златы на главахъ своихъ.

Вопрошающій.

Кто суть сіи двадцать четыре старцы?

Отвѣщающій.

Сии двадцать четыре старца, число коихъ слагается изъ умноженнаго дважды числа дванадцать, означаютъ собою всѣхъ представителей Ветхаго и Новаго Завѣта: въ Ветхомъ — родоначальниковъ дванадцати колѣнъ израильскихъ, которые патриархами именуются, въ Новомъ же — дванадцать начальныхъ проповѣдниковъ Евангелія, иже именуются Апостолами. Они исчисляются здѣсь не раздѣльно по дванадцати, но общимъ числомъ двадцать четыре, въ показаніе единства Ветхаго и Новаго Завѣта, ибо одинъ, Ветхій, предшествуя, предуказуетъ Христа, а другой, Новый, послѣдуя, проповѣдуетъ пришествіе Его, исполненіе дѣлъ Его и заповѣди Его.

Вопрошающій.

Чтò означаютъ бѣлыя одежды старцевъ и вѣнцы златы на главахъ ихъ?

Отвѣщающій.

Бѣлыми ризами означается непорочность житія ихъ, а вѣнцами златыми — побѣда ихъ надъ страстями безмѣстными, ибо добродѣтельнымъ житіемъ, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ, святые угодили и приблизились къ Богу.

Вопрошающій.

Почему старцы сѣдятъ на престолѣхъ, а не предстоятъ Богу?

Отвѣщающій.

Всѣ святые предстоятъ предъ престоломъ Божиимъ и никтоже сѣдитъ; а въ Откровеніи сѣденіемъ старцевъ на престолѣхъ означается полученная ими отъ Бога чрезъ искупленіе кровію Христовою власть и сила побѣждать страсти, цѣлить недуги, изгонять бѣсовъ, пасти вѣрующихъ и приводить ко Христу, а также и казнить проти-

вящихся истинѣ Христовой, какъ Апостолъ Петръ наказаль Ананія и Сапфиру и Апостолъ Павелъ — Елима вохва. И сами старцы исповѣдуютъ, что они чрезъ кровь Христову искуплены и воцарились на земли (гл. 5, ст. 9).

Вопрошающій.

Если изъ числа двадесяти четырехъ старцевъ половина, т. е. дванадесать означаютъ представителей Ветхаго Завета, жившихъ прежде распятія Христова, то какимъ образомъ могли они кровію Христовою воцариться на земли?

Отвѣщающій.

И древніе праведники, чудодѣйствуя, предображали своими чудотвореніями страсть Христову. Какъ наприм. Моисей раздѣлилъ Черное море, въ коемъ погрузилъ Фараона, и побѣдилъ Амалика прообразомъ креста Христова, Илія воскресилъ мертвецовъ, прообразуя Христово воскресеніе. Посему и ветхозавѣтные праведники духовно царствовали на земли по силѣ заслугъ Христовыхъ, или кровію Христовою.

Апокалипсисъ, гл. 4, ст. 5.

И отъ престола исхождаху молнія и громи и гласы: и семь свѣщниковъ огненныхъ горящихъ предъ престоломъ, яже суть семь духовъ Божіихъ.

Вопрошающій.

Что означаютъ исходяція отъ престола молнія, громи и гласы?

Отвѣщающій.

Выше сказано, что престоломъ означаются превышія ангельскія силы, исполняющія волю Божію, на коихъ Богъ почиваетъ; исходяція же отъ престола молнія являютъ, яко и сами служители Его суть пламень огнен-

ный; громы же и гласы означаютъ безпрестанное ихъ славословіе Богу.

Вопрошающій.

Прежде Богословъ видѣлъ Христа ходяща среди седми свѣтильниковъ златыхъ; а теперь видитъ предъ престоломъ Божиимъ семь свѣтильниковъ горящихъ. Есть ли различіе между свѣтильниками тѣми и сими, или едино и тожде они знаменуютъ?

Отвѣщающій.

Упоминаемые въ первой главѣ семь свѣтильниковъ суть златые, и они, какъ было сказано, означаютъ собою, по свидѣтельству самого Господа, семь церквей: *и семь свѣтильниковъ, яже видѣлъ еси, семь церквей суть* (гл. 1-я ст. 20); а здѣсь, въ четвертой главѣ, показанные Богослову семь свѣтильниковъ суть огненные, горящіе предъ престоломъ, и означаютъ, по изъясненію самого Тайнозрителя, *семь духовъ Божіихъ*, то-есть семь дарованій Св. Духа, неисчисленныя Исаіею пророкомъ: *духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, духъ страха Божія* (Исаи гл. 11.). Сіи дары суть дарованія Духа Святаго, или раздаваемые отъ Духа Святаго, по-сему и именуются духами.

Вопрошающій.

Почему свѣтильники, коими означаются дары Святаго Духа, видитъ Богословъ предъ престоломъ Божиимъ, а не на престолѣ? Духъ Святой единосущенъ и сопрестоленъ Отцу и Сыну.

Отвѣщающій.

Дары Святаго Духа не суть самое лице Святаго Духа, но только раздаваемые отъ Него дарованія вѣрнымъ, окружающимъ престолъ Господень, якоже о семъ глаголетъ Апостоль: *Комуждо дается явленіе духа на пользу. Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума,*

о томъ же Дусъ: другому же въра, тѣмъ же Духомъ: иному же дарованія исцѣленій, о томъ же Дусъ: другому же дѣйствія силъ, иному же пророчество, другому же разсужденія духовомъ, иному же роди языковъ, другому же сказанія языковъ. Вся же сія дѣйствуетъ единъ и тойже Духъ, раздѣляя властію коемуждо, якоже хочетъ“ (1-е Коринѣ. гл. 12, ст. 7—9). По симъ словамъ Апостола дарованія Духа различны; но податель ихъ единъ Духъ Святой, дѣйствующій якоже хочетъ, ибо имѣетъ господственную власть. И въ видѣніи Богослову показаны свѣтильники горящіе, т.-е. дарованія Святаго Духа, предъ престоломъ Божиимъ, или истекающими отъ престола Божія, чѣмъ ясно означается, что источающій ихъ Духъ Святой есть сопредстоленъ Отцу и Сыну.

Апокалипсисъ, гл. 4, ст. 6—8.

И предъ престоломъ море сткляно, подобно кристаллу. И посреди престола и окрестъ престола четыре животна исполнена очь спреди и созади. И животна первое подобно лъву, и второе животна подобно телцу, и третіе животна имущее лице яко человекъ, и четвертое животна подобно орлу летящу. И животна четыре, едино кождо ихъ, имѣяху по шесть криль окрестъ, и внутрѣду исполнена очь: и покоя не имуть день и ночь, глаголюще: святъ, святъ, святъ Господь Богъ Вседержитель, иже бѣ и сѣи и грядый.

Вопрошающій.

Чтѣ означаетъ собою море сткляно?

Отвѣщающій.

Моремъ сткляннмъ, чистымъ какъ кристаллъ, по толкованію св. Андрея Кесарійскаго, означается множество силъ безплотныхъ, предстоящихъ Богу, и чистота ихъ. О семъ и Даніилъ пророкъ глаголетъ: *тысяща тысящъ служаху ему, и тмъ темъ предстояху ему* (гл. 7, ст. 9.).

Вопрошающій.

Что означают четыре животныя, имѣющія по шести криль?

Отвѣщающій.

Четыре животныя знаменуютъ собою четыре Евангелія, или четырехъ Евангелистовъ ученіе. Сими животными и символы Евангелистовъ во святой церкви воображаются. А что каждое животное имѣетъ по шести криль, симъ является высота евангельскаго ученія.

Вопрошающій.

Почему животныя показаны посредѣ престола и окрестъ престола?

Отвѣщающій.

Симъ является богооткровенность святыхъ Евангелій, открытіе въ нихъ тайнъ Божіихъ. Положеніемъ *посредъ престола* означается повѣданіе сокровенныхъ тайнъ о рожденіи отъ Отца Единороднаго Сына и о исхожденіи Святаго Духа, о единосущіи Святыя Троицы, о воплощеніи Единороднаго Сына Божія, каковымъ тайнамъ отъ церкви научаются и самыя небесныя силы, якоже глаголетъ Апостоль: *да скажется нынѣ началомъ и властемъ на небесныхъ церковію многообразная премудость Божія* (Ефес. гл. 3, ст. 10). А положеніемъ *окрестъ престола* означается указаніе промысла Божія о человѣческомъ родѣ. Симъ дается разумѣть и то, что на тѣхъ обществахъ человѣческихъ, которыя вѣруютъ всему Евангелію, а не части, которыя все изложенное въ Евангеліи приѣмлютъ и соблюдаютъ неизмѣнно, — на тѣхъ обществахъ, составляющихъ церковь Христову, какъ на Евангелистахъ, носится престоль Божій и почиваетъ Богъ; а въ которомъ обществѣ не всему Евангелію вѣруютъ и не все установленное Евангеліемъ исполняютъ, на такомъ обществѣ, хотя бы оно и называло себя церковію Христовою, не почиваетъ Богъ.

Вопрошающий.

Что означается тѣмъ, что животныя исполнены очесъ?

Отвѣщающий.

Симъ является, что все евангельское учение есть откровение Святаго Духа, и все въ немъ озарено небеснымъ свѣтомъ.

Вопрошающий.

Прошу объяснить слова: *покоя не имутъ день и нощь, маломоще: святъ, святъ, святъ Господь Богъ Вседержитель.*

Отвѣщающий.

Что животныя глаголють трижды *святъ* и единою *Господь*, симъ является, что евангельское учение повелѣваетъ вѣровать во едино Божество, въ трехъ лицѣхъ прославляемое, во Отца и Сына и Святаго Духа. Ибо трижды потворяемое *святъ* является три лица въ Божествѣ, и единожды воспѣваемое *Господь* является въ сихъ трехъ лицахъ едино Божество, каковый смыслъ имѣеть и серафимская пѣснь, слышанная Исаіею пророкомъ, по толкованію Аѳанасія великаго и Григорія Богослова. Согласно сему и въ церкви, по псалмопѣніи, божественное аллилуія воспѣвается трижды: первое *аллилуія* Отцу, второе *аллилуія* Сыну, третіе *аллилуія* Святому Духу, съ приглашеніемъ: *слава Тебѣ Боже*, — въ единственномъ лицѣ: *Боже*. Церковь здѣсь въ трехъ лицахъ славить едино Божество. Словами же: *покоя не имутъ день и нощь* означается непрерывное въ церкви прославление возвыщеннаго Евангелиемъ тріединнаго Божества.

Апокалипсисъ, гл. 4, ст. 9—11.

И егда даша животная славу и честь и благодареніе съдѣющему на престолѣ, живущему во вѣки вѣковъ, падоша двадцать и четьри старцы предъ съдѣвшимъ на престолѣ, и

поклонишася живущему во вѣки вѣковъ, и положиши вѣнцы своя предъ престоломъ, малолуце: достоинъ еси, Господи, пріяти славу и честь и силу: яко Ты еси создалъ всяческая, и волею твоею суть и сотворени.

Вопрошающій.

Какой смыслъ имѣють сія слова Апокалипсиса о преклоненіи старцевъ предъ Живущимъ во-вѣки и положеніи ими вѣнцовъ предъ Его престоломъ?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что всѣ должны такъ вѣровать и прославлять Бога, какъ учать святія Евангелія, изображаемыя животными, т.-е. прославлять Его въ трехъ лицахъ и въ единомъ Божествѣ, какъ славили животныя, — прославлять не только словомъ, но и житіемъ добродѣтельнымъ, по заповѣди Евангелія: *да видятъ добрая ваши дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесахъ.* А что послѣ того, какъ животныя воздали славу, честь и поклоненіе Сѣдѣщему на престолѣ, предъ нимъ поклонились всѣ двадцать четыре старца, симъ является, яко и Ветхій Завѣтъ предначерталъ собою Новый, и обоя согласуютъ воедино и приводятъ ко Христу. Положеніемъ же вѣнцовъ своихъ предъ Богомъ двадцать и четыре старцы исповѣдуютъ, что побѣду на супротивнаго они совершили въ мірѣ не собою, но помощію Господа, отъ котораго все создано и которымъ все состоится, ибо отъ чловѣка бываетъ точію произволеніе благое, но и тому предшествуетъ благодать Божія, по слову Апостола Павла: *Богъ есть дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи*“ (Фил. гл. 2, ст. 13.).

Апокалипсисъ, гл. 5, ст. 1—3.

И видѣхъ въ десницѣхъ сѣдѣщаго на престолѣ книгу написану внутрюду и внѣду, запечатану седмью печатію. И видѣхъ Ангела крѣпка проповѣдающа гласомъ великимъ: кто есть

достоинъ разинути книгу и разръшити печати ся? И никтоже можаше ни на небеси, ни на земли, ниже подъ землею, разинути книгу, ниже зрѣти ю.

Вопрошающій.

Что означаетъ, что книга писана *внутрьуду и вкѣуду*?

Отвѣщающій.

Писанное внутри уду означаетъ сокровенныя тайны домостроительства Божія; внѣ же уду писаннымъ означается внѣшнее устройство церкви, то-есть распространение Евангелія по всему міру и обращеніе языковъ къ вѣрѣ во Христа.

Вопрошающій.

Тайнозритель видѣлъ книгу въ десницѣ Сѣдящаго на престолѣ, и книга была запечатана: что симъ означается?

Отвѣщающій.

Что книгу Сѣдящій на престолѣ держитъ въ своей десницѣ, симъ означается, что въ десницѣ Божіей содержатся судьбы церкви Божіей, существующей въ мірѣ семъ, и вся, яже о ней строятся, по Божію устройенію строятся, а не якоже теченіе вещей влечеть. Запечатанна же книга судебъ церкви Божіей потому, что единому предположившему судьбы сіи извѣстна суть вся предположенная.

Вопрошающій.

Почему книга запечатана седмью печатями, а не одною и не инымъ числомъ печатей?

Отвѣщающій.

Седмью днями (считая и день покоя) созданъ былъ міръ: посему и книга, содержащая тайны существованія церкви въ мірѣ, седмью днями созданномъ, запечатана

седмю печатами; въ будущій же вѣкъ иное устройство будетъ имѣть церковь Божія: тогда яже отчасти разумѣваемая упразднится и придетъ совершенное (Коринѣ. зач. 154.).

Вопрошающій.

Почему никто не явился достойный разрѣшить семь печатей книги, ниже зрѣти книгу?

Отвѣщающій.

Кто отъ тварей разумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть! Посему разрѣшить тайны Божія, открыть сокровенныя судьбы церкви Божіей, никто не можетъ, точию великаго совѣта Ангель, Единородный Сынъ Божій, Единосущный Отцу.

Апокалипсисъ, гл. 5, ст. 4—5.

И азъ плакахся мною, яко ни единъ обрѣтется достоинъ разнудити и прочести книгу, ниже зрѣти ю. И единъ отъ старецъ глагола ми: не плачися: се побѣдилъ есть левъ, иже сый отъ колѣна Іудова, корень Давидовъ, разнудити книгу и разрѣшити седмь печатей ея.

Вопрошающій.

Какъ понимать слова: *се побѣдилъ есть левъ?*

Отвѣщающій.

Побѣдилъ, то-есть превосшелъ всѣ твари, не могуція разрѣшити печатей книги, левъ отъ колѣна Іудова, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. И сіе означаетъ, что Онъ, происшедый отъ колѣна Іудова, и по человѣчеству знаетъ и открываетъ намъ тайны домостроительства Божія. Посему несправедливо иные глаголють, что Господь не вѣсть день скончанія міра. Въ Тріоди (въ понедѣльникъ великій на павечерницѣ пѣснь 2) поется: „Обемѣрному ти человѣколюбію Іисусе, сказалъ бо еси намъ скончанія свыше время, скрывъ часъ, уяснивъ же свѣтлѣ образъ его“.

Апокалипсисъ, гл. 5, ст. 6—7.

И видѣхъ, и се посредь престола и четырехъ животныхъ, и посредь старецъ, агнецъ стоящъ яко заколенъ, имущъ роговъ семь, и очесъ семь, еже есть семь духовъ Божіихъ, посланныхъ во всю землю. И прииде и пріять книгу отъ десницы сѣдящаго на престолѣ.

Вопрошающій.

Что означается симъ, яко видитъ Богословъ агнца стояща среди престола и животныхъ и старецъ?

Отвѣщающій.

Агнецъ, яко заколенный, есть Господь Иисусъ Христосъ; стояніе агнца среди престола означаетъ, что Онъ единосущенъ и сопрестоленъ Богу Отцу, какъ и въ символѣ вѣры исповѣдуется: „единосущна Отцу“, и „сѣдяща одесную Отца“; а стояніе агнца среди животныхъ и старецъ означаетъ, что и Евангелія и пророки и Апостолы учать вѣровать во Христа, яко единосущна и сопрестольна Отцу.

Вопрошающій.

Почему Христосъ является агнцемъ и почему имать семь роговъ и семь очесъ?

Отвѣщающій.

Христосъ является агнцемъ потому, что закланъ бысть за искупленіе наше и въ Ветхомъ Заветѣ прообразованъ закланіемъ пасхальнаго агнца; о седмеричномъ же числѣ роговъ и очесъ самъ Тайнозритель говоритъ, что оно означаетъ семь духовъ Божіихъ, или семь даровъ благодати, почившихъ на Христѣ, по пророчеству Исаи (гл. 11.), и чрезъ Христа данныхъ всему міру, *посланныхъ во всю землю*; а очами и рогами назнаменуется прозрительное и побѣдоносное дѣйствіе благодати: ибо очеса

имѣють зрительную способность, рога же для животныхъ составляютъ орудіе силы и побѣды; посему и церковь, охраняемую агнцемъ Божиимъ, имѣющимъ семь очесъ и семь роговъ, врата адава адогѣть не могутъ.

Вопрошающій.

Какой смыслъ имѣеть пришествіе агнца и пріятіе имъ книги отъ руки сѣдѣщаго на престолѣ?

Отвѣщающій.

Сямъ является, что Отецъ и Сынъ, имѣють единую волю, якоже и самъ Господь во Евангеліи глаголетъ: *не придохъ, да творю волю мою, но волю пославшаго мя Отца* (Іоан. зач. 21.).

Апокалипсисъ, гл. 5, ст. 8—13.

И егда пріять книгу, четыре животна и двадесять и четыри старцы падоша предъ агнцемъ, имуще кійждо усли, и фіалы златы полны фиміама, иже суть молитвы святыхъ: и поютъ пѣснь нову, глаголюще: достоинъ еси пріяти книгу, и отверсти печати ея: яко заклался и искупилъ еси Божови насъ кровію своею отъ всякаго колѣна и языка и людей и племенъ: и сотворилъ еси насъ Божови нашему цари и іереи: и воцаримся на земли. И видѣхъ, и слышяхъ гласъ Ангеловъ многихъ окрестъ престола и животныхъ и старецъ: и бѣ число ихъ тысяща тысящами, глаголюще гласомъ великимъ: достоинъ есть агнецъ закаленный пріяти силу и богатство и премудрость и крѣпость и честь и славу и благословеніе. И всяко созданіе, еже есть на небеси и на земли, и подъ землею, и на мори, яже суть, и суцая въ нихъ, вся слышяхъ глаголющая; сѣдѣщему на престолѣ и агнцу благословеніе и честь и слава и держава во вѣки вѣковъ.

Вопрошающій.

Почему славословіе агнцу воздается отъ животныхъ и старецъ, отъ всѣхъ силъ небесныхъ, и отъ всякаго созданія на небеси и на земли?

Отвѣщающій.

Потому, что чрезъ страданіе Господне, имже искупися отъ перваго преступленія человѣческой родъ, и небесная и земная, и ангели и человѣцы совокупишася воедино, по слову Апостола (Ефес. зач. 219): *и тою даде славу выше всѣхъ церкви*; и паки: *яко и сама тварь свободится отъ рабобы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божиихъ* (Рим. зач. 97).

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *достойнъ есть агнецъ заколенный пріяти силу и богатство и премудрость и крѣпость и честь и славу и благословеніе?*

Отвѣщающій.

Всѣми сими словами является, что заколенный агнецъ, по Божественному своему естеству, единосущенъ есть Отцу, ибо всѣ сіи слова свойственны Богу; честь, слава и благословеніе потому принадлежать агнцу, что онъ, есть Богъ благословенный во вѣки; ему же принадлежать сила и крѣпость, и симъ является, что вѣрующая въ него церковь не имать побѣждена быти во вѣки, ибо Создатель ея непобѣдимъ; ему принадлежать также богатство и премудрость, и симъ является, что неизреченною своею мудростію и щедротами онъ вся устрояетъ къ нашему спасенію.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *искупилъ еси Богови насъ отъ всякаго колѣна и языка и людей и племенъ?*

Отвѣщающій.

Во Египтѣ прообразовательный агнецъ закланіемъ своимъ далъ избавленіе однимъ первороднымъ израильскимъ; Христосъ же смерію своею искупилъ весь міръ, людей всякаго колѣна и языка, отъ грѣха и смерти.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *и сотворилъ еси насъ Богови цари и іереи, и воцаримся на земли?*

Отвѣщающій.

Толкованіе словъ: *и сотвориъ еси насъ цари и іереи*, уже предложено мною въ объясненіи на ст. 6-й первой главы; а слова: *воцаримся на земли*, означаютъ побѣду христіанина надъ страстями плотскими, а также и то, что христіанство имѣть будетъ царственное положеніе на земли.

Апокалипсисъ, гл. 5, ст. 14.

И четыре животна глаголаху: аминь, и двадцать и четыре старца падоша и поклонишася живущему во вѣки вѣковъ.

Вопрошающій.

Почему по окончаніи общаго славословія четыре животныя глаголаху: *аминь*?

Отвѣщающій.

Симъ означается то, что всякое наше словословіе Богу и исповѣданіе наше о Богѣ и ученіе должно быть согласно съ евангельскимъ ученіемъ. Когда четыре животныя на наше славословіе и ученіе рекутъ: *аминь*, то-есть когда оно подтверждается евангельскимъ ученіемъ, тогда спасительно для насъ и несомнѣнно для слушающаго. Аще ли же наше ученіе и славословіе не будетъ согласно съ евангельскимъ ученіемъ, или съ ученіемъ Спасителя, изложеннымъ у четырехъ Евангелистовъ, когда четыре животныя не отвѣчаютъ вамъ: *аминь*, то-есть не подтверждаютъ наше ученіе, тогда и славословіе наше не пріятно Богу и ученіе наше не спасительно людямъ. Потому и опредѣленія догматовъ вѣры на вселенскихъ соборахъ утверждены согласно евангельскому ученію; и не только опредѣленіе догматовъ вѣры въ святой церкви согласно евангельскому проповѣданію, но и самое славословіе церковное, какъ составлено?—вникни! Всегда въ немъ умилостивляется Богъ словами Евангелія, и все въ немъ говорится согласно Евангелію.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

ХИ.

О КРЕЩЕНИИ МЛАДЕНЦЕВЪ.

Православная церковь учитъ, что крещеніе необходимо каждому человѣку, какъ взрослому, такъ и младенцу, ибо безъ крещенія никто не можетъ войти въ царствіе Божіе, какъ сказалъ Господь: *если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Посему православная церковь совершаетъ крещеніе и надъ младенцами, если только они принадлежатъ къ семействамъ православныхъ христіанъ.

За это много осуждаютъ церковь баптисты, которые учатъ, что крестить надо однихъ лишь вѣрующихъ, а такъ какъ малые младенцы по своему несмыслию вѣрвать не могутъ, то ихъ и крестить не слѣдуетъ. Не признавая крещенія младенцевъ за крещеніе, баптисты вновь перекрещиваютъ вступающихъ въ ихъ секту.

Слова Господни: *если кто не родится отъ воды и Духа* и проч., баптисты относятъ только ко взрослымъ, могущимъ вѣрвать и разумѣть ученіе вѣры. По ихъ понятію, на это указываетъ самое выраженіе „родится“; оно будто бы, значитъ „родить самого себя“.

Но никто самъ себя родить не можетъ: поэтому выраженіе „родится“ означаетъ „быть рожденнымъ“. Такъ

Продолженіе. См. выше, стр. 548.

и выраженіе: *который не обрѣжетъ крайней плоти своей въ осьмый день* (Быт. XVII, 14) означаетъ: „не будетъ обрѣзанъ въ осьмый день“; ибо восьмидневный младенецъ самъ себя обрѣзать не можетъ.

Сектанты говорятъ еще, что слова: *если кто не родится*, и проч. Господь говорилъ не младенцу, а взрослому мужу, Никодиму: поэтому и относятся они только ко взрослымъ, а не къ младенцамъ.

Что Никодимъ, которому Господь сказалъ эти слова, былъ взрослый мужъ, это справедливо; но развѣ со взрослымъ человѣкомъ можно говорить только о взрослыхъ, а о младенцахъ говорить невозможно? И Христосъ не сказалъ: „если кто изъ взрослыхъ“, но сказалъ вообще „кто“, то-есть, кто бы ни былъ, взрослый или младенецъ, если не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе.

Баптисты указываютъ на слова Евангелія: *Приносили къ Нему (Иисусу) дѣтей, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ; ученики же не допускали приносящихъ. Увидѣвъ то, Иисусъ вознегодовалъ и сказалъ имъ: пусть дѣтей приходитъ ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. Истинно говорю вамъ: кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него. И обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ и благословилъ ихъ* (Марк. X, 13—16). Сектанты говорятъ: дѣти, которыхъ приносили ко Христу, были не крещены; однако Христосъ ихъ не отвергъ, но обнялъ и благословилъ: слѣдовательно, дѣти и безъ крещенія угодны Богу. *Таковыхъ есть царствіе Божіе*, сказалъ Господь. *Таковыхъ*, т.-е. такихъ, какихъ къ Нему приносили, некрещеныхъ: слѣдовательно, дѣти для входа въ царствіе Божіе не нуждаются въ крещеніи.

Но дѣтей приносили ко Христу въ предѣлахъ іудейскихъ (Марк. X, 1) и, конечно, іудеи; а всѣ іудейскія дѣти были обрѣзаны; обрѣзаніе же было прообразомъ крещенія. Таковыхъ-то дѣтей, то-есть по Вѣтхому Завѣту

обрѣзанныхъ, а по Новому — крещенныхъ и есть, по слову Господа, *царствіе Божіе*. Но хотя и принадлежит царствіе Божіе дѣтямъ, однако Христось благословилъ ихъ, и значить они нуждаются въ благословеніи. Для того, чтобы дѣти могли принять благословеніе отъ Христа, родители приносили ихъ къ Нему. Ученики хотѣли не пу- скать ихъ, полагая, конечно, что они не нуждаются въ благословеніи. Но Господь не одобрилъ разсужденія уче- никовъ и сказалъ: *пустите дѣтей приходите ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ*. Когда Господь жилъ видимо на землѣ, желающіе приносили къ Нему дѣтей для благосло- венія въ тѣ мѣста, гдѣ Онъ находился; а нынѣ куда нести дѣтей, чтобы они могли получить благословеніе отъ Го- спода? Несомнѣнно туда, гдѣ Христось пребываетъ на землѣ, — въ Его святую церковь; а въ церковь можно войти только дверію крещенія. Итакъ не должно препят- ствовать дѣтямъ приходите ко Христу, въ святую Его церковь, дѣлаться посредствомъ крещенія членами церкви Христовой.

Сектанты не обращаютъ вниманія и на слѣдующія слова Господни: *истинно говорю вамъ: кто не приметъ цар- ствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него* (Марк. X, 15). По симъ словамъ, всѣ должны принимать царство Божіе, какъ дитя, а кто такъ не приметъ, тотъ и не войдетъ въ него. Теперь, если по мнѣнію сектан- товъ младенцы принимаютъ царствіе безъ крещенія, то значить и взрослые для этого не нуждаются въ крещеніи. Но и сами сектанты учатъ, что взрослые безъ креще- нія не могутъ войти въ царствіе Божіе, которое они должны получить, какъ дѣти: значить и дѣти не безъ крещенія получаютъ царствіе Божіе, и имъ необходимо для сего крещеніе.

Сектанты говорятъ, что младенцы не могутъ имѣть вѣры во Христа, а крестить возможно только вѣрующихъ. Господь заповѣдалъ Апостоламъ: *идите, научите всѣ на- роды, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*.

(Матѣ. XXVIII, 19). *Идите по всему міру, проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ.* (Марк. XVI, 15—16). Когда евнухъ изъявилъ желаніе креститься, то Филиппъ сказалъ ему: *если вѣруешь отъ всего сердца, можно* (Дѣян. VIII, 37). Итакъ, безъ вѣры крещеніе невозможно; а такъ какъ дѣти не имѣють ея, то и крестить ихъ не надо.

Объ евнухѣ, на примѣръ котораго ссылаются баптисты, должно замѣтить, что онъ былъ не младенецъ, а мужъ взрослый; взрослыхъ же и церковь требуетъ крестить только тогда, когда они увѣруютъ во Христа и исповѣдаютъ свою вѣру предъ церковію. Примѣръ евнуха къ младенцамъ неприложимъ. Въ словахъ же Спасителя къ Апостоламъ: *кто будетъ вѣровать (и креститься) осужденъ будетъ*, — о комъ идетъ рѣчь? — о младенцахъ, или о взрослыхъ? Если о младенцахъ, которые не могутъ слышать проповѣди Евангелія и вѣровать, то зачѣмъ младенцы осуждены—ибо сказано: *кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ*. Но этого, что младенцы обречены на осужденіе, не могутъ допустить и сами баптисты, и потому должны признать что слова: *идите, научите, крестя, и: кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ*, относятся только къ взрослымъ, а не къ младенцамъ. Для крещенія взрослыхъ необходимо требовать отъ нихъ вѣры; а для крещенія младенцевъ требовать исповѣданія вѣры отъ нихъ самихъ не слѣдуетъ, — крещеніе надъ ними совершается по вѣрѣ ихъ родителей, къ чему основаніе имѣется и въ священномъ Писаніи.

Апостолъ Павелъ пишетъ: *не хочу оставлять васъ, братія, въ невѣдѣніи, что отцы наши всѣ были подъ облакомъ, и всѣ прошли сквозь море; и всѣ крестились въ Моисея въ облакъ и въ морь... А это были образы для насъ* (1 Кор. X, 1—2, 6). Переходъ израильтянъ чрезъ Черное море, называемый здѣсь крещеніемъ въ Моисея,

по свидѣтельству Апостола, былъ прообразомъ для насъ, т.-е. былъ прообразомъ нашего крещенія. Но чрезъ Черное море прошли, т.-е. крестились въ Моисея, и взрослые и дѣти: посему и во Христа должны креститься не взрослые только, но и дѣти. Взрослые евреи вѣровали въ Моисея, какъ въ посланника Божія, — вѣровали, что онъ ведетъ ихъ въ землю обѣтованную, избавивъ отъ рабства египетскаго, и, по слову его, прошли черезъ море; младенцы, съ ними находившіеся, не могли имѣть сей вѣры, но отцы ихъ, зная что обѣтованіе о наслѣдіи сей земли принадлежитъ и имъ, не усумнились перенести ихъ чрезъ море, крестить въ Моисея, не дожидаясь, когда они возрастутъ и сами увѣруютъ. Такъ и нынѣ, по обѣтованію Христову, спасеніе, условленное крещеніемъ во Христа, принадлежитъ вѣрующимъ и потомству ихъ, а по силѣ сего обѣтованія крещеніе во Христа, какъ и крещеніе въ Моисея, можетъ и должно совершаться надъ младенцами. Примѣръ крещенія младенцевъ мы видимъ и въ церкви Апостольской, ибо Апостолы крестили иногда цѣлыя семейства, какъ напр. домъ Корнилія (Дѣян. X, 6. 44—48), Лидіи (Дѣян. XVI, 14—15), стража темничнаго (Дѣян. XVI, 27—34), Стефана (1 Кор. 16) и др. Невозможно допустить, чтобы въ столькихъ домахъ не было младенцевъ.

Баптисты, ссылаясь на сказанное о стражѣ темничномъ: *проповѣдовали слово Господне ему и встѣмъ, бывшимъ въ домъ ея* (Дѣян. XVI, 12), заключаютъ, что здѣсь и въ другихъ домахъ, если и были между крестившимися дѣти, то уже въ такомъ возрастѣ, что могли слушать проповѣдь и вѣровать ей.

Но вотъ что написано о домѣ Лидіи: *Въ день субботній мы вышли за городъ къ рѣцѣ; идѣ по обыкновенію былъ молитвенный домъ, и сѣвши разговаривали съ собравшимися тамъ женщинами. И одна женщина изъ города Фиагуръ, именею Лидія, торговавшая багрянницею, чтущая Бога, слушала; и Господь отверзъ сердце ея вни-*

мать тому, что говорилъ Павелъ. Когда же крестилась она и домашніе ея, то просила насъ, говоря: если вы признали меня вѣрною Господу, то войдите въ домъ мой и живите у меня. И убѣдила насъ (Дѣян. XVI, 13—15). Здѣсь не говорится, чтобы домашнимъ Лидіи было проповѣдано ученіе вѣры Христовой. Проповѣдь была не въ домъ Лидіи, а за городомъ; здѣсь ее слушала и увѣровала во Христа Лидія; но крестилась Лидія не одна, а съ своими домашними, въ числѣ которыхъ, конечно, были и дѣти, крещенные по ея вѣрѣ.

Сектанты не допускають, чтобы для крещенія дѣтей можно было довольствоваться вѣрой родителей, чтобы вѣра родителей могла вмѣняться дѣтямъ.

Но еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ говорилъ, что Онъ наказываетъ дѣтей за вину отцовъ до третьяго и четвертаго рода, а милость творить любящимъ Его до тысячи родовъ (Исх. XX, 5. 6). А исцѣленіе дочери хананейки — по вѣрѣ ея матери (Мате. XV, 21—28), бѣсноватаго — по вѣрѣ его отца (Марк. IX, 17—27), воскрешеніе дочери Іаира по вѣрѣ отца ея (Марк. V, 22—23. 35—43) — представляютъ примѣры вмѣненія дѣтямъ вѣры ихъ родителей и въ Новомъ Завѣтѣ. О переходѣ израильтянъ чрезъ Черное море, который у Апостола Павла названъ крещеніемъ въ Моисея и прообразомъ нашего крещенія, тотъ же Апостолъ свидѣтельствуетъ: *вѣрою перешли они Черное море, какъ по сушѣ* (Евр. XI, 29). Конечно, вѣровали взрослые, а дѣтямъ, которые перешли вмѣстѣ съ ними и также крестились въ Моисея, вмѣнилась вѣра ихъ родителей.

Въ словахъ Апостола: *отцы наши... всѣ крестились въ Моисея*, сектанты обращаютъ особое вниманіе на выраженіе: *отцы наши*, и утверждаютъ, что у Апостола рѣчь идетъ о взрослыхъ людяхъ, объ отцахъ, а не о дѣтяхъ.

Говоря: *отцы наши*, Апостолъ обращается къ своимъ современникамъ. *Отцы наши* значать: наши, еврейскіе

предки, такъ какъ Апостолъ былъ и самъ еврей. Переходъ чрезъ Чермное море былъ почти за 2000 лѣтъ до Ап. Павла, поэтому и взрослые, которые сами переходили море, и дѣти, которыхъ на рукахъ переносили черезъ море, все равно были отцы, предки Апостола и современныхъ ему евреевъ.

Сектанты указываютъ на проповѣдь Ап. Петра въ день пятидесятницы, особенно же на слова: *покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ* (Дѣян. II, 38). Крещеніе нужно для прощенія грѣховъ, говорятъ они; а дѣти грѣховъ не имѣють, и крещеніе имъ не нужно.

Говоря такъ, сектанты забываютъ о первородномъ грѣхѣ, который наследуется каждымъ человѣкомъ съ плотскимъ рожденіемъ, или зачатіемъ. *Какъ однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ людей, потому что въ немъ всѣ согрѣшили* (Рим. V, 12). *Всѣ согрѣшили, и лишены славы Божіей* (Рим. III, 23). Итакъ первородный грѣхъ лежитъ и на младенцахъ, и младенцы нуждаются въ крещеніи для прощенія его.

Сектанты признаютъ всеобщность первороднаго грѣха; но, указывая на слова Писанія: *когда умножился грѣхъ, стала преизобиловать благодать* (Рим. V, 20), и: *какъ въ Адамъ всѣ умираютъ, такъ во Христвѣ всѣ оживутъ* (1 Кор. XV, 22), говорятъ, что Христовъ своею смертію умертвилъ грѣхъ, и нынѣ какъ только входитъ въ человѣка, при его рожденіи или зачатіи, грѣхъ, такъ сейчасъ же входитъ и благодать Божія. Посему въ омовеніи отъ первороднаго грѣха, въ крещеніи, дѣти не нуждаются.

И здѣсь заблуждаются баптисты. Слова Писанія: *какъ въ Адамъ всѣ умираютъ, такъ во Христвѣ всѣ оживутъ* (1 Кор. XV, 22) означаютъ: какъ наследуется смерть отъ Адама, такъ же наследуется жизнь отъ Христа. А какъ наследуется смерть отъ Адама? Чрезъ рожденіе отъ него. Точно такъ же и для того, чтобы ожить во Христвѣ, надо

родиться отъ Христа, родиться свыше, отъ воды и Духа, т.-е. креститься. Кто довольствуется однимъ плотскимъ рожденіемъ отъ потомства Адама, безъ христіанскаго возрожденія свыше, безъ крещенія, тотъ — плоть, тотъ носить въ себѣ лишь грѣхъ и смерть Адама, и не получилъ благодати и жизни отъ Христа, въ царствіе Божіе войти онъ не можетъ. *Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ* (Іоан. III, 5—6). *Но то скажу вамъ братія, что плоть и кровь не могутъ насльдовать царствія Божія* (1 Кор. XV, 50). Баптисты, воспрещая дѣтямъ крещеніе, тѣмъ самымъ лишаютъ дѣтей царствія Божія и удаляютъ ихъ отъ жизни во Христѣ. Господь хотѣлъ умертвить Моисея за необрѣзание дѣтей, и только тогда отошелъ отъ него Ангель, когда Сепфора обрѣзала ихъ (Исх. IV, 24—26). Пусть отсюда научатся баптисты, сколь виновны они за некрещеніе дѣтей.

Посылая учениковъ на проповѣдь, Господь заповѣдалъ имъ: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (Матѣ. XXVIII, 19—20). Заповѣдуетъ Господь учить народы и до крещенія и послѣ крещенія. Въ день Пятидесятницы Ап. Петръ лишь проповѣдовалъ: *твердо знай, весь домъ Израилевъ, что Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ сего Иисуса, котораго вы распяли* (Дѣян. II, 36), и кто увѣровалъ сему, тѣхъ и крестили, не дожидаясь, когда они узнаютъ всѣ подробности христіанскаго вѣроученія. Евнухъ узналъ только, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, но Филиппъ крестилъ его, не дожидаясь полнаго ознакомленія его съ подробностями вѣроученія (Дѣян. VIII, 27—39). Для крещенія нужна лишь вѣра въ единого Бога Отца, вѣра въ Сына Божія Иисуса Христа, избавителя, и въ Духа Святаго; а съ полнымъ вѣроученіемъ люди должны ознакомиться уже по крещеніи. Баптисты говорятъ, что и этой сокращенной

вѣры, нужной для крещенія, младенцы не имѣютъ; но откуда сектанты знаютъ о состоянїи душъ младенческихъ? *Кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человеческого, живущаго въ немъ* (1 Кор. II, 11)? Писаніе свидѣтельствуетъ намъ, что Іоаннъ Креститель еще во чревѣ матери возрадовался и възыгрался, когда Пресвятая Дѣва Марія, по зачатїи Спасителя, пришла въ домъ Елизаветы (Луки I, 41. 44): значить, еще во чревѣ матери своей Іоаннъ увѣровалъ въ имѣющаго родиться отъ Марїи Господа. Сектанты не придаютъ этому значенія, какъ примѣру исключительному. Такъ, это — примѣръ исключительный; но пусть они вникнутъ въ слова Псалмопѣвца: *изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу, ради враговъ Твоихъ, дабы сдѣлать безмолвнымъ врага и мстителя* (Пс. VIII, 3). Эта хвала Бога младенцами и грудными дѣтьми не показываетъ ли, что и грудныя дѣти могутъ вѣровать въ Бога и прославлять его?

Баптисты возражаютъ, что пророчество Давида относилось къ событію входа Господа въ Іерусалимъ и тогда исполнѣлось. Оно, говорятъ, относилось къ дѣтямъ, восклицавшимъ: осанна! а къ другимъ дѣтямъ не относится.

Но все ли пророчество исполнилось при входѣ Господа въ Іерусалимъ? Пророкъ говоритъ: *изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу*. Грудныя дѣти отличаются здѣсь отъ младенцевъ, дѣтей уже не грудныхъ, но болѣе возрастныхъ, хотя и не выпедшихъ еще изъ младенчества. А о входѣ въ Іерусалимъ читаемъ: *Видѣвши же первосвященники и книжники чудеса, которыя Онъ сотворилъ, и дѣтей, восклицающихъ въ храмъ и говорящихъ: осанна Сыну Давидову! вознегодовали и сказали Ему: слышишь ли, что они говорятъ? Иисусъ же говоритъ имъ: да! разве вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу* (Матѳ. XXI, 15—16). Такимъ образомъ во время входа въ Іерусалимъ хвалили Бога дѣти, но не грудные младенцы.

Пророкъ дополняетъ, что Богъ устроилъ хвалу изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей, дабы сдѣлать безмолвнымъ врага и мстителя. Этотъ врагъ и мститель есть діаволь, какъ разумѣютъ и сами баптисты. Для посрамленія враговъ Христовыхъ, книжниковъ и первосвященниковъ еврейскихъ, при входѣ въ Иерусалимъ младенцы хвалили Господа; но врагъ и мститель, діаволь, еще не содѣлался тогда безмолвнымъ. Діаволь дѣлается безмолвнымъ противъ каждаго человѣка, когда человѣкъ выходитъ изъ-подъ его власти, когда дѣлается обновленнымъ во Христа, что совершается именно чрезъ крещеніе. Какъ крещеніемъ въ Моисея евреи освободились отъ рабства Фараону, такъ и крещеніемъ во Христа освобождаются теперь люди отъ рабства діаволу, и діаволь предъ крестившимися во Христа дѣлается безмолвнымъ. Для сего Господь и устроилъ, что даже грудныя дѣти хвалятъ Бога, о чемъ и засвидѣтельствовалъ устами своего пророка.

Дѣти вѣрныхъ родителей принадлежать ли къ Новому Завѣту, или не принадлежать? На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ пророчество Іереміи, какъ его приводитъ Ап. Павелъ. *Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домою Израиля и съ домою Іуды новый завѣтъ, не такой завѣтъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ то время, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской, — потому что они не пребыли въ томъ завѣтѣ Моёмъ, и Я пренебрегъ ихъ, говоритъ Господь. Вотъ завѣтъ, который завѣщаю дому Израилеву послѣ тѣхъ дней, говоритъ Господь: вложу законы Мои въ мысли ихъ и напишу ихъ на сердцахъ ихъ, и буду ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ. И не будутъ учить каждый ближняго своего и каждый брата своего, говоря: познай Господа, потому что всѣ, отъ малаго до большого, будутъ знать Меня, потому что Я буду милостивъ къ неправдамъ ихъ, и грѣховъ ихъ и беззаконій ихъ не вспомяну болѣе* (Евр. VIII, 8—12). Новый Завѣтъ заключенъ со всѣмъ

домомъ Израиля и домомъ Іуды; а кто этотъ домъ Израиля и Іуды, видно изъ словъ того же Апостола: *если же вы Христовы, то вы сѣмя Авраамова, и по обътованію наследники* (Гал. III, 29). Со всѣмъ домомъ заключенъ завѣтъ: слѣдовательно, и дѣти вѣрныхъ родителей находятся въ завѣтѣ, какъ принадлежащія къ дому новозавѣтнаго Израиля. А когда они въ завѣтѣ, то должны быть и крещены, ибо безъ крещенія нѣтъ входа въ царство Божіе: *кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Въ домъ новаго Израиля и новаго Іуды *всѣ*, — отъ малаго до большаго, слѣдовательно, и взрослые и малые младенцы, — *всѣ* знаютъ Бога истиннаго: значить, и малые младенцы имѣютъ достаточную для крещенія ихъ вѣру. Если грудныя дѣти сами не свидѣтельствуютъ о своей вѣрѣ, потому что еще не могутъ ни о чемъ свидѣтельствовать, то за нихъ самъ Богъ во святомъ Писаніи свидѣтельствуетъ, что въ Новомъ Завѣтѣ и грудныя дѣти, чтобы избавленными быть отъ діавола, чтобы сдѣлать противъ себя безмолвнымъ этого врага и мстителя, хвалятъ Бога, слѣдовательно, имѣютъ достаточную для своего крещенія вѣру. Самъ Богъ во св. Писаніи свидѣтельствуетъ, что Новый Завѣтъ заключенъ со всѣмъ домомъ Израиля и Іуды, и всѣ, принадлежащія къ этому дому, отъ малаго до большаго, знаютъ Бога, потому что, говоритъ Господь, *Я милостивъ буду къ неправдамъ ихъ*. По изъясненію Ап. Павла, *Богъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрожденія* (Тит. III, 5). Милость Божія къ неправдамъ нашимъ открывается въ банѣ возрожденія, въ крещеніи; и въ домъ новаго Израиля всѣ отъ малаго до великаго должны быть крещены, чтобы Богъ оказалъ милость къ ихъ неправдамъ, ко грѣху содѣянному и первородному.

Православное вѣроученіе зиждется на незыблемомъ каменіи слова Божія, и заблуждаются баптисты, возстающіе противъ сего ученія. Слово Божіе нигдѣ не запрещаетъ

крещенія младенцевъ. Для крещенія взрослыхъ требуется исповѣданіе вѣры, но отъ малыхъ дѣтей при крещеніи ихъ этого требовать нѣтъ основаній. Дѣти крещаются по обѣтованію, по вѣрѣ родителей, чему прообразомъ служитъ переходъ израильтянъ чрезъ Чермное море, или ихъ крещеніе въ Моисея, и вѣра родителей вмѣняется дѣтямъ. На нихъ, какъ и на взрослыхъ, лежитъ первородный грѣхъ, и они также нуждаются въ крещеніи для прощенія этого грѣха, для возрожденія въ жизнь во Христѣ. И дѣти вѣрныхъ родителей должны быть въ завѣтѣ, вступленіе въ который бываетъ чрезъ крещеніе. Какъ принадлежащія къ дому новаго Израиля, они знаютъ Бога, имѣютъ нужную вѣру, хотя сами и не могутъ засвидѣтельствовать о томъ: посему могутъ получить и крещеніе.

Свящ. М. Тифловъ.

(Продолженіе будетъ.)



Записки миссіонера¹⁾.

VI.

Когда мы кончили толковать о двуперстіи, старообрядцы спросили меня: было ли до патриарха Никона троеперстіе? Я сталъ приводить извѣстныя свидѣтельства о древности этого перстосложенія, указанныя въ Выпискахъ Озерскаго (ч. II, отд. 4, ст. 2). Не скажу, чтобы старовѣры слушали съ удовольствіемъ. Они съ малолѣтства такъ напуганы баснями объ еретичествѣ и паденіи нашей церкви, что имъ кажется сомнительнымъ, даже страшнымъ, всякое слово въ ея защиту и оправданіе; но страшнѣе всего имъ слышать, какъ мы съ безспорными документами въ рукахъ оправдываемъ ее за содержаніе троеперстія, — самой главной, по ихъ мнѣнію, нашей ереси, даже будто бы печати антихристовой. Инымъ изъ нихъ со страху даже то проходитъ въ голову, что доказательства древности троеперстія чуть ли не нарочно выдуманы миссіонерами для обмана ихъ, бѣдныхъ старовѣровъ. Но нетрусливые и добросовѣстные старообрядцы имѣютъ полную возможность несомнѣнно убѣдиться въ томъ, что троеперстіе не есть изобрѣтеніе патриарха Никона, что оно существовало много ранѣе этого патриарха, и не у еретиковъ какихъ-нибудь, а у православныхъ, грековъ и русскихъ, что Никонъ, при которомъ въ Великороссіи было на ряду съ троеперстіемъ и двуперстіе, хотѣлъ только, чтобы всѣ русскіе употребляли для крестнаго знаменія одно перстосложеніе, и именно троеперстіе, котораго держались православные христіане на Востокѣ и по всему

¹⁾ Продолженіе. См. т. 1, стр. 704.

свѣту. Вѣнать патріарха Никона, а тѣмъ болѣе всю Греко-россійскую церковь, за троеперстіе есть только неосновательный, недобрый, неизвинительный, хотя и застарѣлый, обычай старообрядцевъ, отъ котораго давно пора бы имъ отстать. Троеперстіе — это очень старинная икона высокаго художественнаго письма, которою вполне вѣрно изображается святая, единосущная и нераздѣльная Троица. Церковь, хранящая и чтущая эту икону, не можетъ быть за нее даже и заподозрена въ какой-либо ереси: она совершенно православна!

Послѣ перстосложенія разсуждали еще нѣсколько времени о другихъ предметахъ разномыслія между старообрядцами и церковью, но не такъ подробно. Было уже поздно, и собесѣдники начинали утомляться. Нѣкоторые даже повышли вонъ, — пора было и кончить бесѣду. Я сталъ прощаться. Но тутъ, на прощаньи, какъ это нерѣдко бываетъ, съ новой силой разгорѣлся уже потухавшій было разговоръ.

— Чѣмъ же вы вчера порѣшили бесѣду съ Осипомъ Михайловичемъ и какъ вы понимаете объ его вѣрѣ? — спросилъ меня Лука Ивановъ (Онъ давно уже вышелъ изъ угла, куда ушелъ, разсердившись на одно мое замѣчаніе о старовѣрческихъ наставникахъ, и снова принималъ самое оживленное участіе во всѣхъ разсужденіяхъ).

— Осипъ Михайловичъ, — отвѣчалъ я, — старикъ хорошій; жаль только, что этотъ «спасовецъ» не пребываетъ въ истинной Спасовой церкви. Истинная Спасова церковь есть та, которая основана и создана Спасомъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, создана такъ твердо и прочно, что, по Его собственнымъ словамъ, и врата ада не одолѣютъ ее. Осипъ Михайловичъ знаетъ, что въ этой, Христовой, церкви должны быть и священство и всѣ семь таинствъ; а въ его, Осиповой, вѣрѣ, какъ ему и вамъ извѣстно, нѣтъ ни священства, ни таинствъ: явно, что и согласіе, или общество его нововѣрцевъ, хотя и именуется Спасовымъ, на самомъ дѣлѣ не Спасова церковь, не истинная, не православная, а только одна изъ многихъ старовѣрческихъ сектъ, основанная не Спасомъ, а такимъ же, какъ Осипъ, мужикомъ (именно Кузьмой;

а ваша Филипповская — основана бѣглымъ солдатомъ Филиппомъ). Правда, Осипъ утѣшается тѣмъ, что все же у нихъ, спасовцевъ, истинное крещеніе, совершаемое нашими священниками, а не мужиками, какъ у безбожныхъ, по его словамъ, филипанъ.

— Такъ и зоветъ насъ безбожниками? — спросилъ Лука.

— Да, нисколько не церемонясь, такъ и честитъ васъ безбожниками за то, между прочимъ, что вы отмечаете наше церковное крещеніе и вторично крестите уже крещенныхъ.

— А вы съ нимъ согласны?

— Мнѣ очень жаль васъ, а долженъ признать справедливымъ его отзывъ объ васъ. Написано у святыхъ отцовъ, что кто вторично крестится, вторично распинаетъ Сына Божія. И вы, покрещеванцы, впали въ этотъ страшный грѣхъ... Правда, не вѣруя въ наше крещеніе, вы говорите, что при своемъ, филипповскомъ, крещеніи не вторично креститесь, а только впервые; но, отрекаясь отъ нашего крещенія, равно какъ и отъ всего закона нашей вѣры, вы этимъ еще болѣе увеличиваете свой грѣхъ. Святый Апостолъ Павелъ вотъ что говорить въ посланіи къ евреямъ (гл. 10, зач. 224): *отвергъся кто закона Моисеева, безъ милосердія при двоихъ, или тріехъ свидѣтеляхъ умираетъ: koliko мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправитъ, и кровь заветную скверну возмнѣтъ, еюже освятится, и Духа благодати укоризнитъ*. Страшная казнь полагалась человѣку за отверженіе Моисеева закона: его побивали камнями. Еще большей мукой, но уже не отъ людей, а отъ Самого Бога, грозитъ Апостолъ тому, кто отвергаетъ Христовъ законъ и попираетъ Сына Божія. Въ Сына Божія старовѣры вѣруютъ такъ же, какъ и мы; но кому же не извѣстно, какъ безпоповцы безчестятъ святую чашу съ пречистыми и животворящими дарами Христовыми? Развѣ не правда, что они, какъ и тѣ, о которыхъ Апостолъ говоритъ, возмнили скверной кровью Новаго Завета, еюже освящаются христіане? Не укоризнятъ ли безпоповцы и Духа благодати, когда въ своемъ перекрещиваніи желаютъ смѣть съ себя *печатъ дара Духа Святаго*, налагаемую при крещеніи на каждого православнаго

христіанина? Я боюсь, что угроза Апостола прямо падаетъ на нихъ. А угроза эта поистинѣ должна смутить всякаго, у кого есть смыслъ и совѣсть. *Страшно, гворитъ онъ, нѣкое чаяніе суда и оня ревность, поясти хотящаго сопротивляя... Въмъ бо рекшаго: Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь. И паки: яко судитъ Господь людемъ своимъ. Страшно есть еже впасти въ руки Бога живаго.* Господь отомститъ и отомщаетъ тѣмъ, кто отвергается отъ вѣры, считаетъ скверною Его пречистую кровь и ругается надъ печатью Святаго Духа... Слава Богу!—Спасовщина, или, по вашему, Старковщина, не дерзаетъ такъ хулить святую церковь и совершаемыя въ ней Христовы таинства, какъ ваша Филипповщина. А потому я считаю тѣхъ лучше васъ, и грѣхъ отступничества ихъ отъ церкви, думаю, не такъ великъ, какъ вашъ.

— А все же и они отступники? Но вѣдь у нихъ ваше крещеніе, — они не далеко ушли отъ васъ...

— Однако ушли... А надо быть вмѣстѣ, во единомъ стадѣ. *Се что добро, или что красно? но еже жити братіи вкупу,* — помните, какъ читается во 132 псалмѣ! А тутъ братія раздѣлились, не захотѣли жить одной семьей. Не хорошо! Единъ Господь, едино крещеніе, — и вѣра должна быть едина. А они завели свою вѣру, собрались въ отдѣльное отъ насъ стадо безъ Христомъ поставленныхъ пастырей, — значить, отъ единства вѣры и церкви оторвались. Въ этомъ и есть ихъ грѣхъ, т.-е. въ отдѣленіи - то этомъ, въ расколѣ съ церковью, — и грѣха этого, по слову святыхъ отцовъ Кипріяна и Златоуста, даже мученическая смерть не можетъ загладить (Бес. Апост. 11 правоуч. на по.л. къ Ефес.). Они, — какъ я вчера говорилъ и Осипу Михайловичу, — дѣти нашей церкви, которая, чрезъ крещеніе и муропомазаніе, по благодати Христовой, породила ихъ водою и Духомъ; но эти дѣти не захотѣли жить подъ кровлей материнсваго дома, ушли изъ него вонъ! Вообразили, неразумные, что можно жить безъ матери, безъ дома, на улицѣ, во тьмѣ кремъшной, гдѣ приходится терпѣть и холодъ и голодъ! И не имѣя пристанища, оставивъ соборную и апостольскую церковь, не желая войти въ это приста-

нище, — они, дѣйствительно, умираютъ голодной смертью, потому что нѣтъ у нихъ трапезы Господней, отъ которой могли бы насытиться и насладиться хлѣбомъ небеснымъ и чашею жизни. Горе имъ!

— Это вѣрно! — сказалъ Лука: — Если ваше крещеніе Осипъ признаетъ за истинное, то напрасно отошелъ отъ церкви, — отъ своей матери. Безъ матери ребенку на свѣтъ не родиться, да и жить на свѣтѣ безъ матери малому ребенку мудроно...

— Вотъ умудряются жь! Говорятъ: проживемъ безъ матери! — мать наша заблуждается! Забыли они пятую заповѣдь, которая велитъ каждому чтить свою мать, а не учить ее, не осуждать. Спасовцы отошли отъ матери - церкви и погибаютъ безъ нея... Впрочемъ, въ этомъ у нихъ общая судьба и съ вами, филипповцами...

— А какъ же вы сказали, что спасовцы лучше насъ? Какая же, по-вашему, разница между ними и нами?

— Разница? Вотъ какая. Спасовцы, говорю я, непокорные, блудные сыны, ушедшіе изъ дома родной своей матери на страну далече и тамъ гиблющіе голодомъ; а вы, точно такъ же оставивъ мать - церковь, еще не довольствуетесь тѣмъ, что оставили ее и что вмѣстѣ со спасовцами произносите на нее хулы и осужденія, — вы еще вовсе отъ нея отрекаетесь. Вотъ что вы говорите матери - церкви: «Ты намъ не мать! Ты насъ не рождала» (т.-е. вы не считаете даже себя христіанами послѣ церковнаго крещенія)! Но такъ какъ и сами знаете что нельзя быть христіаниномъ безъ крещенія, какъ нельзя быть человѣкомъ безъ рожденія, то вы и придумали: «мы сами себя окрестимъ!» И дѣйствительно перекрещиваетесь. Но вѣдь это уже чистое безумство! Дѣти будто бы могутъ рождаться на свѣтъ безъ матери! Могутъ сами себя родить! — Разсуждайте же теперь: кто лучше — Филипповщина, или Спасовщина?.. Помоему, у спасовцевъ хоть то хорошо, что у нихъ истинное, церковное крещеніе и мѣропомазаніе. А у васъ, филипповцевъ, церковнаго, т.-е. истиннаго, нѣтъ ничего; вы, вовсе отдѣлившись отъ церкви, беззаконно, какъ говоритъ Осипъ, завели все свое, кромѣ, впрочемъ, брака; да и онъ-то у васъ, какъ и у спасовцевъ, ворованный.

— Какъ ворованный?

— Вору ходить въ церковь зачѣмъ? Чтобы унести изъ нея деньги, сосуды, ризы съ иконъ. Укралъ, и больше не пойдетъ въ церковь до новой кражи. Спасовцу понадобилось крещеніе; своего — нѣтъ: онъ идетъ въ церковь, и крадетъ у нея крещеніе. Зачѣмъ она ему не нужна, и онъ безъ нея обходится. Потомъ приходитъ пора и спасовцу, да и вамъ филипповцамъ, жениться; своего брака у васъ и у нихъ нѣтъ: и опять идете въ церковь, крадете у нея бракъ, и больше ни ногой уже въ церковь. Выкрали бракъ, и рады! Спросите у любого старовѣра, былъ ли онъ въ церкви хоть разъ послѣ своей свадьбы!

— Это вѣрно, вѣрно! — засмѣялись мужики. Спросите-ка у самого Луки Ивановича, давно ли онъ былъ въ храмѣ Божиѣмъ!

— Нечего и спрашивать. Не одинъ онъ, всѣ вы такіе же, — обокрадете матеръ-церковь, и прочь отъ нея! Судите же, какова вѣра ваша: приходится то покидать, что нужно, какъ грабителямъ, то побираться и попрошайничать, какъ нищимъ, то обходиться и совсѣмъ безъ необходимыхъ для христіанина таинствъ, муропомазанія и причащенія, точно евреямъ, или совсѣмъ невѣрующимъ.

— И съ кѣмъ только вы насъ не сравниваете?! — сказали съ упрекомъ мнѣ кое-кто изъ моихъ собесѣдниковъ.

— Не обижайтесь! — отвѣтилъ я. — Развѣ не правда то, что я говорю о старовѣрахъ? Сравните же вы себя съ истинной Христовой церковью: у нея все — свое, не краденое, не прошеное, — все въ дарованной Господомъ полнотѣ, а не въ скудости и умаленіи; и все совершается законными лицами и законнымъ порядкомъ, по установленію Христову, а не самочинно и самозванно. Настоящая Христова церковь есть истинная мать для вѣрующихъ въ нее; она не губитъ, но спасаетъ своихъ чадъ. Мы уже бесѣдовали объ отношеніяхъ этой матери къ ея дѣтямъ, — и вѣрно Лука Ивановичъ тогда сказалъ: какъ дѣтямъ жить безъ матери! Да, кто безъ матери будетъ ихъ поить, кормить, воспитывать? Спасовцы оставили свою мать; мать зоветъ ихъ обратно къ себѣ; они слышатъ ея голосъ, — но не идутъ къ ней на ея призывъ, а все дальше и дальше

убѣгаютъ отъ нея и умираютъ на глазахъ у своей матери, но вчужѣ отъ нея... Лука Ивановичъ говорилъ, что и самъ не знаетъ, гдѣ ихъ мать нынѣ скрывается. Но отъ этого дѣтямъ не легче, что мать скрывается въ неизвѣстности! И что это за мать, о которой говорятъ: скрылась, не скававшись куда, а дѣтей бросила на произволъ судьбы!

— А можетъ, ея и совсѣмъ уже нѣтъ на свѣтѣ? — замѣтилъ кто-то.

— Да вѣдь объ этомъ уже была рѣчь. Но... если нынѣ нѣтъ на свѣтѣ церкви, которая основана Христомъ и существовала до Никона патріарха, то безпоповцамъ давно пора выбросить одинъ изъ 12 членовъ Символа вѣры, именно 9-й: «(вѣрую) во едину, святую, соборную и апостольскую церковь». Мы, православные, признаемъ что эта, существовавшая до Никона, церковь существуетъ донынѣ и будетъ существовать до скончанія вѣка, потому и вѣруемъ въ нее; безпоповцы говорятъ что этой церкви уже нѣтъ теперь, — и остается имъ только плакать о ней, но вѣровать въ нее уже нельзя, потому что и вѣровать уже не во чтò. Вѣдь ея, говорятъ, нѣтъ на свѣтѣ! Какая вѣра въ мертвую церковь?! Если же не хотятъ они выбрасывать изъ Символа 9-й членъ о церкви, то должны читать его такъ: «не вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь». Вѣрующій говоритъ: вѣрую въ Бога, есть Богъ; невѣрующій говоритъ: не вѣрую въ Бога, нѣсть Богъ. Но мы знаемъ, что, какъ есть Богъ, такъ есть и церковь, и вѣруемъ вмѣстѣ со святыми отцами, что кому церковь не мать, тому Богъ не Отецъ. Есть церковь, мы вѣруемъ въ нее; а вы говорите: можетъ быть, ея и нѣтъ!...

— Ну, какъ не вѣровать въ церковь! — есть она, и мы вѣруемъ въ нее! Кто это тамъ пустословить, что нѣтъ ея?!

— И слава Богу! Но у безпоповцевъ по всѣмъ старымъ книгамъ выходитъ, что церкви нѣтъ. Безъ церкви же не возможно никому спастись, — они сами знаютъ это и невольно исповѣдуютъ. Если не хотятъ погибнуть навѣки, они должны обратиться къ единой, святой, соборной и апостольской церкви, и она, чадолюбивая мать, приметъ ихъ со всепрощеніемъ

и любовію. Случается, что среди бѣлаго дня вдругъ наступаетъ тьма, наступаетъ затменіе солнца; случается, что облака и туманы скрываютъ солнце отъ нашихъ глазъ, и его не видно. Но луна ли заслонила солнце, тучи ли его заволокли, оно все-таки есть, не уничтожилось, все попрежнему горитъ и свѣтитъ, и будетъ горѣть и свѣтитъ до тѣхъ поръ, пока судилъ Господь быть небу и земли. Такъ и церковь: она есть солнце для людей. Настоящее, истинное солнце не церковь, а Христосъ; но такъ какъ Христосъ въ церкви и церковь во Христѣ и въ Него облечена, какъ въ ризу, по написанному: *жена облечена въ солнце*, то и церковь чрезъ Христа есть солнце для міра людскаго. И легче на небѣ солнцу угаснуть, нежели церкви безъ вѣсти быть. Маловѣріе и невѣріе въ непреложность обѣтованій Господнихъ о церкви заслонили ее отъ старовѣровъ; разныя недоумѣнія, какъ облака, скрыли отъ неѣ ея свѣтлый ликъ, — и они не видать ее... Бѣдны старовѣры! Зачѣмъ же вы сами себѣ сдѣлали это затменіе? Образумьтесь, и снова для васъ возсіяетъ церковь, Невѣста Христова и мать христіанъ, во всей ея Богомъ данной красѣ...

— Охъ!... Сами плачемъ!... Сами знаемъ, что церковь — Невѣста Христова, что не спастись никому безъ нея!..

Этотъ невольный вздохъ, вырвавшійся изъ чьей-то груди, мнѣ показался очень трогательнымъ.

Свящ. І. Полянскій.

(Окончаніе въ слѣд. №).



Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

6. Какъ старообрядцы по Австрійскому согласію представлялись новому московскому митрополиту. — Нѣсколько словъ по поводу этого событія.

Много прошло времени съ тѣхъ поръ, какъ мы писали нашу послѣднюю «Лѣтопись». Обстоятельства вынудили насъ надолго оставить Москву, а часть осени провести на южномъ берегу Крыма. Возвратившись оттуда, не мало нашли мы новаго въ Москвѣ, и именно въ области, наиболѣе близкой намъ и наиболѣе насъ интересующей. Самое главное и важное — въ Москвѣ былъ уже новый архипастырь. Всѣ «церковные» люди, всѣ, кто близко къ сердцу принимаетъ положеніе церковныхъ дѣлъ въ Москвѣ, съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за его начальными дѣйствіями и распоряженіями, и выносили изъ своихъ наблюденій отрадные надежды на будущее. Изъ сферъ, близкихъ къ расколу, доходили слухи, что и досужіе старообрядцы по Австрійскому священству уже сдѣлали попытку заслужить благоволеніе, или по крайней мѣрѣ снисхожденіе къ нимъ (т.-е. къ ихъ незаконнымъ дѣйствіямъ) у новаго владыки, — но попытка не увѣнчалась успѣхомъ, къ великой радости православныхъ и къ немалому огорченію ревнителей раскола. Такіе ходили слухи; а потомъ явилась въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и статья, сообщающая нѣкоторыя подробности о свиданіи представителей Австрійскаго старообрядческаго согласія съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Сергіемъ, — статья, писанная, очевидно, лицомъ, имѣвшимъ точныя о немъ свѣдѣнія. Съ особеннымъ удовольствіемъ приводимъ въ нашей, надолго прерванной, Лѣтописи эту статью, такъ какъ и она, и особенно самое событіе, въ ней описанное, имѣютъ, по нашему убѣжденію, чрезвычайно важное значеніе

для уясненія и установленія отношеній, долженствующихъ быть между православнымъ архипастыремъ и расколомъ,— особенно той половиной раскола, которая имѣетъ своихъ, якобы «древлеправославныхъ», лжепастырей и, отвергая законность православныхъ архипастырей, стремится замѣнить ихъ этими своими ложными архіепископами и епископами, открыто существующими подъ именемъ Московскихъ, Казанскихъ, Нижегородскихъ и т. д. Вотъ чтò именно читаемъ въ статьѣ «Московскихъ Вѣдомостей».

Испросивъ предварительно у владыки митрополита разрѣшеніе представиться его высокопреосвященству, депутация отъ московскихъ старообрядцевъ Австрійскаго согласія явилась 9 сентября ко владыкѣ, съ хлѣбомъ-солью на блюдѣ. Подъ благословеніе ко владыкѣ старообрядцы не подошли, а просили только принять отъ нихъ хлѣбъ-соль. Владыка спросилъ, съ какою цѣлью подносятъ они ему это. Старообрядцы отвѣтили, что они рады его приѣзду въ Москву и, въ знакъ уваженія къ нему, по русскому обычаю подносятъ ему и принять хлѣбъ-соль.

Владыка отвѣтилъ:

«Понятно, когда вы, соблюдая, какъ говорите, русскій обычай, подносите хлѣбъ-соль свѣтскимъ лицамъ, которымъ подчинены; но я лицо духовное, отъ котораго вы не состоите ни въ какой зависимости. Когда кто изъ православныхъ подноситъ мнѣ хлѣбъ-соль, то прежде подходитъ подъ благословеніе, и я, хотя человѣкъ грѣшный, но получившій преемственно отъ Апостоловъ епископскую благодать, преподаю имъ благословеніе, и получившіе мое благословеніе сознаютъ, что сподобляются благодати по своей вѣрѣ. Посему, когда случилось мнѣ, при обозрѣннн епархіи, принимать хлѣбъ отъ деревенскихъ жителей, я имѣлъ обыкновеніе, благословивъ его, преломлять на части, вкушалъ самъ и раздавалъ предстоящимъ и поднесшимъ, въ знакъ духовнаго общенія. А теперь — могу ли я сдѣлать такъ?... Вы не подходили ко мнѣ подъ благословеніе, посему и отъ благословеннаго мною хлѣба вкушать не будете... Какъ же я могу принять отъ васъ хлѣбъ-соль, когда вы вкусить отъ благословеннаго мною хлѣба считаете невозможнымъ? Если вы не можете принять моего благословенія, то и я не могу принять вашего приношенія. Принять его было бы противно моей совѣсти, и этимъ я введъ бы себя въ зазрѣніе у православныхъ».

Старообрядцы настаивали чтобы владыка принялъ хлѣбъ-соль просто по русскому обычаю, не благославляя.

Владыка отвѣтилъ:

«То же говорили мнѣ люди разныхъ исповѣданій, и даже евреи, поднося хлѣбъ-соль; о духовномъ общеніи тутъ не могло быть и рѣчи, они не дѣлали о томъ никакого упоминанія и оставались при своей вѣрѣ, считая ее истинною. Такъ и я у васъ, старообрядцевъ, сколько есть различныхъ толковъ, и каждое общество себя только полагаетъ быть правымъ и почитаетъ святою соборною апостольскою церковью, прочихъ всѣхъ — еретиками. Если я отъ васъ приму хлѣбъ-соль, то придутъ ко мнѣ разныхъ толковъ безпоповцы, придутъ ваши неокружники, и, ссылаясь на васъ, будутъ говорить: «Какъ принялъ отъ нихъ хлѣбъ-соль, такъ прими и отъ насъ; притомъ мы лучше ихъ, — мы одни правовѣрующіе, мы только и составляемъ собою соборную и апостольскую церковь». И когда приму отъ васъ хлѣбъ-соль, то надо принимать и отъ всѣхъ, за что и вы не похвалите меня».

Старообрядцы продолжали просить. Владыка сказалъ:

«Вы настаиваете, чтобы я принялъ отъ васъ хлѣбъ-соль, а подъ благословеніе не подходите; скажите, за кого вы меня почитаете, кому подносите хлѣбъ-соль? Я съ вами говорю откровенно, а вы со мною говорите уклончиво. Не принимая моего благословенія, вы этимъ прямо даете знать, что признаете меня за еретика».

Старообрядцы возразили: «Мы подъ благословеніе не подходимъ, потому что, какъ сами знаете, еще въ предкахъ нашихъ сдѣлалось раздѣленіе». Владыка отвѣтилъ:

«Предки ваши отъ Церкви отдѣлились несправедливо, ошиблись; а вы обязаны ли слѣдовать ихъ ошибкамъ?»

Старообрядцы сказали, что они слѣдуютъ старинѣ. Владыка отвѣтилъ:

«Въ старыхъ книгахъ есть обряды ваши и наши, — есть двуперстіе, есть и троеперстіе. Когда то и другое есть въ старыхъ книгахъ, изъ-за чего же раздѣляться и раздирать Церковь? А притомъ Церковь въ обрядахъ дѣлаетъ намъ всевозможныя уступки...»

Старообрядцы сказали: «Ваши предшественники отъ насъ принимали хлѣбъ-соль». Владыка отвѣтилъ:

«Я дѣйствую по моему убѣжденію и объяснилъ уже вамъ, по какимъ причинамъ не могу принять».

Старообрядцы сказали: «Митрополитъ Иннокентій, принимая насъ, сказалъ: нужно молиться и благодать поможетъ

разсмотрѣть истину. И Господь сказалъ въ Евангеліи: никто же можетъ прійти ко Мнѣ...» но дальнѣйшія слова умолчали. Владыко дополнилъ, говоря:

«Господь сказалъ во Евангеліи: *Никтоже можетъ прійти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его*».

Старообрядцы возразили: «Видите, только благодать привлекаетъ человѣка!» Владыка сказалъ:

«Благодать упорныхъ и нехотящихъ не привлекаетъ. Самъ Господь сказалъ: *обратитесь ко Мнѣ, и обращуся къ вамъ; вѣрно испытывать Писанія, чтобы уразумѣть истину*».

Старообрядцы согласились, что нужно рассмотреть истину. Владыка сказалъ:

«Если хотите разсматривать истину, то можете всегда приходить ко мнѣ; я готовъ всякому сказать правду».

Затѣмъ, не принявъ приношенія, высокопреосвященный отпустилъ старообрядцевъ.

Итакъ, новый московскій архипастырь ясно и точно указалъ старообрядцамъ Австрійскаго согласія тѣ отношенія къ расколу, въ какія намѣренъ поставить себя и въ какихъ дѣйствительно долженъ находится православный архипастырь: онъ всегда готовъ принимать старообрядцевъ для бесѣды съ ними о вѣрѣ, для разъясненія имъ истины въ вопросахъ разномыслія между расколомъ и православіемъ, для разрѣшенія ихъ сомнѣній и недоумѣній относительно церкви, но хлѣба и соли отъ нихъ не приметъ дотолѣ, пока они сами не примутъ прежде его благословенія и не согласятся раздѣлить съ нимъ благословенный имъ хлѣбъ, то-есть пока остаются въ расколѣ съ церковію. Это значить, что онъ признаетъ недопустимымъ для православнаго архипастыря, не согласнымъ съ его достоинствомъ и обязанностями — входить въ близкое житейское общеніе съ раскольниками, даже вкушать ихъ хлѣбъ-соль, при отсутствіи духовнаго взаимнаго общенія, — и признаетъ на основаніяхъ несомнѣнной справедливости. Поступивъ иначе, онъ оказалъ бы потворство и снисхожденіе лжи и лукавству раскольниковъ: ибо они поднося хлѣбъ-соль московскому православному митрополиту будто бы въ знакъ особаго къ нему уваженія и въ свидѣтельство своей радости по случаю его пріѣзда въ Москву, на самомъ дѣлѣ, въ

дѣйствительности, не питаютъ и не могутъ питать къ нему никакого уваженія, какъ лицу, которое считаютъ за еретика, благословеніемъ котораго гнушаются, почитая его еретическимъ, безблагодатнымъ, — на самомъ дѣлѣ не радуются и не могутъ радоваться его прибытію въ Москву, такъ какъ видятъ въ немъ лицо, незаконно занимающее мѣсто, якобы принадлежащее ихъ «древлеправославному» Московскому архіепископу, — они могутъ радоваться и торжествовать только тогда, когда возведутъ воровски на Московскую архіепископскую кафедру какого-нибудь своего Антонія, или Савватія. Итакъ, утверждая, что подносятъ хлѣбъ-соль новому Московскому владыкѣ въ знакъ уваженія къ нему и въ знакъ радости по случаю его пріѣзда въ Москву, старообрядцы Австрійскаго согласія говорили явную неправду, и было бы, дѣйствительно, недостойно православнаго архипастыря не проникнуть ихъ неправды, или, проникнувъ, потворствовать ей, подчиниться ихъ лукавству. Но если бы тутъ и не было лукавства и лжи (чего въ дѣйствительности не могло не быть), и въ такомъ случаѣ одно уже достоинство и призваніе православнаго архипастыря требовали показать старообрядцамъ, что между нимъ и людьми, которые признаютъ его еретикомъ и гнушаются его благословенія, не можетъ быть иного общенія кромѣ того, чтобы мирно бесѣдовать съ ними о ихъ бѣдственномъ религіозномъ положеніи, разъяснять имъ ихъ сомнѣнія и недоумѣнія.

Весьма ясно для каждаго, разумѣющаго дѣло, что старообрядцы по Австрійскому священству подношеніемъ хлѣба-соли, хотѣли только снискать себѣ благоволеніе и благосклонность новаго митрополита Москвы, такъ какъ очень хорошо знаютъ, что одною изъ благопріятельствующихъ причинъ ихъ нынѣшняго привилегированнаго положенія въ Москвѣ служитъ снисходительное равнодушіе къ нему и со стороны Московскаго высшаго духовнаго начальства, — что отчасти благодаря именно этому равнодушію и ихъ Савватій такимъ нагло-открытымъ образомъ живетъ и служитъ въ столицѣ, поставляя здѣсь раскольническихъ поповъ для всей почти Россіи, и на Рогожскомъ Кладбищѣ, застроенномъ новыми великолѣпными зданіями,

такъ же открыто живетъ и служитъ цѣлый штатъ поповъ и дьяконовъ австрійскаго поставленія, незаконно введенныхъ сюда въ нарушение Высочайшей воли, требующей, чтобы на Рогожскомъ Кладбищѣ не было раскольническихъ поповъ, почему и самые алтари въ рогожскихъ часовняхъ Высочайше повелѣно запечатать. Вотъ это именно снисхожденіе, если только не потворство, старообрядцамъ, — это равнодушіе ко всѣмъ беззаконіямъ московскаго раскола, ко всѣмъ вопіющимъ злодѣяніямъ Савватія, ко всему, что творится на Рогожскомъ Кладбищѣ, даже въ посмѣяніе Высочайшей воли, — вотъ что желательно было московскимъ австрійцамъ приобрести, или обезпечить себѣ приношеніемъ хлѣба-соли новому архипастырю Москвы, — приношеніемъ якобы въ знакъ уваженія къ нему и радости по случаю его пріѣзда въ столицу... Приношеніе не принято: значить, и прикрытыя онымъ надежды московскихъ австрійцевъ оказались тщетными...

Таковъ, по нашему мнѣнію, смыслъ описаннаго въ вышеприведенной газетной статьѣ свиданія высокопреосвященнаго митрополита Сергія съ депутатами отъ старообрядцевъ Австрійскаго согласія. Такъ поняли его въ Москвѣ и православные и сами старообрядцы, почему изъ первыхъ всѣ горячо преданные святой церкви встрѣтили извѣстіе о немъ съ живѣйшей радостью и отрадными надеждами, а послѣдніе — съ немалымъ огорченіемъ и, можетъ быть, не безъ тревоги. Съ такими же, конечно, чувствами тѣ и другіе прочли газетную статью о свиданіи новаго московскаго митрополита съ раскольниками повсюду, куда достигаютъ газеты¹⁾, — потому-то мы и придаемъ важное значеніе самому напечатанію

¹⁾ Въмѣстѣ съ раскольниками недовольны, конечно, дѣйствіемъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго мнимо-православные радѣтели раскола, которыми пренебрегаетъ общество такъ называемыхъ либераловъ, и руководители такъ называемой либеральной прессы. Но это люди незнающіе ни православія, ни кривославія, — вкривь и вкосъ толкующіе о церкви и расколѣ по своему либеральному катихизму. Объ нихъ поэтому и говорить нечего. Мы говоримъ собственно о православныхъ, о русскихъ людяхъ, преданныхъ православной вѣрѣ — и церкви.

въ газетѣ этого извѣстія, утѣшительнаго для православныхъ и неутѣшительнаго для раскольниковъ.

Скажутъ: «Вѣдь раскольники просили принять отъ нихъ хлѣбъ-соль просто *по русскому обычаю*, конечно, *по старому русскому обычаю*: почему же было не принять его хотя бы только въ силу стараго русскаго обычая»? Но именно раскольники - то и не слѣдовали старому русскому обычаю, поднося хлѣбъ-соль православному митрополиту, а напротивъ самъ митрополитъ дѣйствовалъ въ духѣ стараго русскаго обычая, не принявъ ихъ приношенія. Старый русскій добрый обычай требуетъ каждое дѣло начинать молитвою и благословеніемъ, а наипаче вкушеніе пищи, — и *у себя* старообрядцы (надобно къ чести ихъ сказать) строго соблюдаютъ этотъ добрый обычай русской старины. А поднося православному митрополиту хлѣбъ-соль и при этомъ отказываясь принять его благословеніе, не находя возможнымъ вкусить отъ этого самаго хлѣба, если бы митрополитъ, въ силу именно стараго русскаго обычая, благословилъ его и съ молитвою предложилъ имъ для вкушенія, не нарушали ли они прямо этотъ старый русскій обычай, на который такъ напрасно ссылались? Если наши старообрядцы (изъ передовыхъ) такъ спокойно и равнодушно раздѣляютъ трапезу, официальные и всякіе другіе пиры съ «никоніанскими» генералами и съ «никоніанцами» разныхъ чиновъ, то именно потому, что тутъ совсѣмъ не думаютъ о соблюденіи старыхъ русскихъ обычаевъ; но если бы, по древнему русскому обычаю, такіа трапезы начинались молитвою, если бы особенно для ихъ благословенія приглашался служитель церкви, то мы еще не знаемъ, какъ поступили бы въ такомъ случаѣ разные г-да Морозовы и Бугровы, — рѣшились ли бы вкушать отъ трапезы, благословленной «никоніанскимъ» «еретическимъ» священникомъ... А если бы рѣшились, «нужды ради» и дабы не огорчить, а особенно не утратить столь дорогое для нихъ благоволеніе генераловъ и сановниковъ, то, безъ сомнѣнія, пошли бы потомъ подъ исправу — одни къ австрійскому поцу, другіе къ какому-нибудь городецкому бѣгуну, — чтобы очистить свой грѣхъ совокупнаго яденія съ еретиками-никоніанцами...

Нѣтъ, — въ своемъ быту раскольники еще слѣдуютъ нѣкоторымъ благочестивымъ обычаямъ русской старины, а въ сношеніяхъ съ православными ихъ не держатся и считаютъ недозволительнымъ держаться. Поэтому совсѣмъ напрасно ссылались они на русскій обычай, поднося хлѣбъ-соль православному митрополиту.

Съ бѣльшимъ, повидимому, основаніемъ они ссылались на примѣръ «предшественниковъ». Но на это имъ данъ вполне удовлетворительный отвѣтъ, что каждый дѣйствуетъ по своему разумѣнію. Притомъ, всѣ ли «предшественники» дѣйствительно принимали хлѣбъ-соль отъ старообрядцевъ? По крайней мѣрѣ о главномъ изъ нихъ, который именно и долженъ служить высокимъ образцомъ для подражанія, о митрополитѣ Филаретѣ, мы не слыхали этого, хотя извѣстно, что онъ весьма охотно принималъ старообрядцевъ для бесѣды; мы могли бы назвать еще одного здравствующаго архипастыря изъ питомцевъ митрополита Филарета, который, въ своей епархіи, также не принялъ отъ раскольниковъ хлѣба-соли. И не одни православные епископы въ этомъ отношеніи руководствовались своими убѣжденіями, своими воззрѣніями на православіе и расколъ, а не примѣромъ «предшественниковъ». Вотъ императоръ Александръ Первый, не только принималъ такіа приношенія отъ раскольниковъ, какъ хлѣбъ и соль, но принималъ даже благословеніе отъ бѣглыхъ раскольническихъ поповъ. Въ 1824 году, находясь въ Екатеринбургѣ и посѣтивъ раскольническую церковь, онъ поцѣловалъ руку у бѣглаго попа, который встрѣчалъ его съ крестомъ и водой, о чемъ впоследствии екатеринбургскіе раскольническіе старшины со слезами умиленія рассказывали С. Д. Нечаеву (см. его «Дневникъ» подъ 13 и 15 ноября). По духу своего воспитанія, императоръ Александръ одинаково относился и къ г-жѣ Криденеръ, и къ Татариновой, и къ Селиванову, и къ раскольническому попу, очевидно, не давая должнаго значенія тому, что мы называемъ истинною православія, составляющаго достоиніе лишь одной Грекороссійской церкви, — и въ силу своихъ убѣжденій считалъ возможнымъ не только принимать хлѣбъ-соль отъ раскольниковъ

ковъ, но и благословеніе отъ ихъ бѣглыхъ поповъ (которые, къ слову сказать, все же лучше нынѣшнихъ австрійскихъ). Но вотъ императору Александру наследуетъ Государь, котораго императрица Екатерина, къ счастью, не готовила царствовать, не отдавала въ руки учителей, подобныхъ Лагарпу, высокая, чисто русская душа котораго не была искажена вліяніемъ иноземныхъ философовъ и сентиментальныхъ поэтовъ, — Государь всецѣло преданный православію и заботамъ о православной церкви, глубоко скорбѣвшій, что значительная часть его поданныхъ находится въ отчужденіи отъ нея, зараженная гибельными ученіями раскола, — и въ силу своихъ убѣжденій онъ не только не находитъ возможнымъ принять благословеніе отъ раскольническаго попа, но допустить и самое существованіе такихъ бѣглыхъ священниковъ, составляющихъ позоръ для православной церкви, — не находитъ возможнымъ даже принимать и хлѣбъ-соль отъ раскольниковъ. Достаточно припомнить извѣстный случай 1845 года, при проѣздѣ императора Николая Павловича чрезъ стародубскія раскольническія слободы. Въ Воронѣхъ, пользуясь минутной остановкой Государя, раскольники явились къ нему и просили принять ихъ хлѣбъ-соль. Но Государь, грозно взглянувъ на подносителей, отвѣтилъ, что не приметъ отъ нихъ хлѣба-соли, потому что они не ходятъ молиться Богу въ ту церковь, въ которой самъ онъ молится, и тогда только приметъ, когда пойдутъ въ эту церковь и будутъ молиться вмѣстѣ съ нимъ¹⁾). Такъ дѣйствовалъ по своему убѣжденію истинно православнаго русскаго царя императоръ Николай Павловичъ, не думая подражать «предшественнику». Раскольники, конечно, и ему ставятъ въ вину это отступленіе отъ примѣра его «предшественника»; но кромѣ пристрастнаго раскольническаго суда есть и другой, безпристрастный судъ, — судъ православнаго русскаго народа и судъ исторіи, имѣющій въ виду послѣдствія столь различныхъ отношеній къ расколу обоихъ императоровъ. Тогда какъ при

¹⁾ Объ этомъ событіи можно прочесть въ книгѣ: *Протоіерей Т. А. Верховскій* (Спб. 1877 г.), стр. 356.

одномъ расколѣ, поощряемый его снисходительнымъ вниманіемъ, широко распространился повсюду во всѣхъ своихъ отрасляхъ, а главные центры его, Рогожское и Преображенское Кладбища въ Москвѣ, достигли полнаго процвѣтанія, при другомъ расколѣ доведенъ былъ до крайняго упадка и близокъ былъ къ уничтоженію, а на обоихъ раскольническихъ Кладбищахъ въ Москвѣ водворено было единовѣріе, и полное изытіе ихъ изъ раскольническаго владѣнія было только вопросомъ времени. Кому же изъ двухъ Государей православный русскій народъ, православная русская церковь и сама безпристрастная исторія должны принести дань благодарности и благоговѣйной памяти, — тому ли, который благосклонно принималъ раскольническую хлѣбъ-соль, подходилъ подъ благословеніе къ раскольническимъ бѣглымъ попамъ, и цѣловалъ ихъ руки, или тому, который объявилъ, что существованіе бѣглыхъ раскольническихъ поповъ (а они, скажемъ опять, все же лучше австрійскихъ) считаетъ позорнымъ для православной церкви, и торжественно провозгласилъ, что тогда только приметъ хлѣбъ-соль отъ раскольниковъ, когда они будутъ молиться Богу въ одной съ нимъ церкви?..

Одна изъ достопамятныхъ рѣчей императора Николая Павловича.

Въ 1835 году было окончено постройкою воздвигнутое императоромъ Николаемъ зданіе Святѣйшаго Синода. Въ день сошествія Святаго Духа освящена была устроенная въ семь зданіи церковь, а затѣмъ предстояло открытіе въ немъ синодскихъ засѣданій. Члены Святѣйшаго Синода, чрезъ посредство оберъ-прокурора С. Д. Нечаева, просили Государя, чтобы передъ симъ Его Величество, вмѣстѣ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, осчастливилъ Синодъ своимъ посѣщеніемъ. Императоръ Николай благосклонно изъяснилъ на то свое согласіе, и въ назначенный день прибылъ въ Синодъ вмѣстѣ съ Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ. Въ залѣ синодальныхъ присутствій незабвенный Императоръ обратился къ членамъ Синода съ рѣчью, въ высшей степени замѣчательною. Среди бумагъ С. Д. Нечаева сохранилась составленная имъ записка о посѣщеніи императоромъ Николаемъ Павловичемъ Святѣйшаго Синода, въ которой изложено содержаніе этой рѣчи со всею точностію, ручательствомъ которой служить само служебное положеніе составителя записки, бывшаго по своей должности непосредственнымъ свидѣтелемъ происходившаго въ Синодѣ въ тотъ достопамятный день. Въ рѣчи своей императоръ Николай коснулся раскола и способовъ дѣйствованія къ успѣшному его ослабленію. Такъ какъ эти слова его имѣютъ историческое значеніе и поучительны даже для нашего времени, то мы весьма рады украсить наше изданіе напечатаніемъ въ высшей степени

интересной записки бывшего оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаева¹⁾.

Записка о посѣщеніи Святѣйшаго Синода Императоромъ Николаемъ Павловичемъ.

По прибытіи въ залу присутствія Государь Императоръ, не занимая царскаго мѣста на тронѣ, изволилъ сѣсть по правую руку отъ онаго на обыкновенныя членскія кресла и подлѣ себя изволилъ указать мѣсто Государю Наслѣднику. Повелѣвъ членамъ Синода также занять свои мѣста, въ самомъ началѣ Его Величество обратилъ рѣчь къ тѣмъ неожиданнымъ и необычнымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ принялъ бразды правленія. Застигнутый симъ высокимъ званіемъ, когда наименѣе готовился къ воспринятію его, кромѣ затрудненій, предлежавшихъ Его Величеству въ мало еще извѣстномъ дѣлѣ государственнаго благоустройства, кромѣ важной отвѣтственности предъ Богомъ и народомъ, которой все бремя падало на рамена его, Благочестивѣйшій Государь долженъ былъ испытать чувствительнѣйшую скорбь отъ плачевныхъ происшествій 14 декабря, и вскорѣ потомъ вести трудныя войны съ Персією и Турцією. Вслѣдъ за симъ государство постигнуто было ужасами эпидеміи и другая опаснѣйшая язва открылась въ мятежѣ Польскомъ и внутреннихъ безпокойствахъ въ самой столицѣ и окрестныхъ мѣстахъ. Но вездѣ видѣлъ Государь чудную помощь Господа, къ которому прибѣгать наставляла его Благочестивая Родительница, а Его Величество старался поселить таковыя же чувства въ Наслѣдникѣ, и твердо удостовѣряеть въ благоговѣйномъ его уваженіи къ рели-

¹⁾ За доставленіе ея, какъ и прочихъ бумагъ изъ архива С. Д. Нечаева, мы обязаны благодарностію Д. С. Нечаеву.

гія. Обращаясь къ эпохѣ вступленія на престолъ, Его Величество изволилъ упомянуть, что императоръ Александръ не имѣлъ счастья оставить наслѣдника; но милосердное Провидѣніе даровало ему четырехъ сыновъ, и Россія, по кончинѣ нынѣшняго Государя, вѣроятно, не будетъ въ такомъ же затруднительномъ положеніи въ отношеніи къ наслѣдованію престола. Уповавъ впрочемъ, что изъ нихъ по естественному порядку вѣнецъ царскій долженъ будетъ перейти къ старшему, которому присягнула уже Россія, какъ Наслѣднику, Государь Императоръ озабочивается нынѣ преподаваніемъ ему нужныхъ способовъ узнать заблаговременно порядокъ и свойства всѣхъ частей государственнаго управленія; для сей цѣли повелѣлъ Его Высочеству въ прошломъ году засѣдать въ Правительствующемъ Сенатѣ, скоро намѣренъ ввести его въ Совѣтъ Государственный; теперь приводитъ его въ Святѣйшій Синодъ, чтобъ онъ въ кругу высшаго и опытнѣйшаго въ церковномъ управленіи духовенства могъ почерпнуть нужное руководство къ сохраненію въ нашемъ отечествѣ древняго православія во всей чистотѣ его и къ утвержденію въ народѣ истиннаго благочестія. Его Величество изволилъ за симъ обратиться къ членамъ съ просьбою наставить Государя Наслѣдника шествовать по пути сихъ священныхъ обязанностей, для чего Его Высочеству повелѣно будетъ по временамъ присутствовать *при засѣданіяхъ* Святѣйшаго Синода. Государь императоръ изволилъ далѣе распространиться словомъ о двухъ важнѣйшихъ предметахъ относящихся до церковнаго вѣдомства: о присоединеніи униатъ и обращеніи раскольниковъ. О первомъ Его Величество изволилъ отозваться, что оно при видимомъ благословеніи Божиемъ идетъ съ успѣхомъ, какого вначалѣ и ожидать было нельзя; *касательно втораго изъ явилъ рѣшительную свою волю слѣдовать принятымъ правиламъ, находя, что здѣсь особенно нужно постоянство, твердость и умнѣе дѣйствовать ревностно безъ малѣйшаго вида гоненія.* Вообще Его Императорское Величество

отозваться изволилъ, что онъ весьма доволенъ ходомъ дѣла церковнаго управленія, всемилостивѣйше благодарилъ за сіе Синодъ, *изъявилъ увѣренность, что и Государь Цесаревичъ будетъ слѣдовать его началамъ* въ отношеніи къ важной церковной части и, поручивъ его молитвамъ Синода, изволилъ обнять Его Высочество.

Итакъ, по прошествіи десяти лѣтъ царствованія, въ теченіе коихъ были изданы имъ уже многія узаконенія, неуклонно направленныя къ постепенному ослабленію и даже искорененію раскола, и бѣглоповщическаго и безповощинскаго, императоръ Николай, въ торжественномъ собраніи Святѣйшаго Синода, „изъявляетъ рѣшительную свою волю слѣдовать принятымъ правиламъ“ дѣйствования относительно раскола, — правиламъ, уже достаточно опредѣлившимся въ теченіе минувшихъ десяти лѣтъ. И какъ бы въ объясненіе и подтвержденіе этой „воли“ своей, этой твердой рѣшимости неуклонно слѣдовать принятой системѣ дѣйствования въ отношеніи къ расколу, императоръ Николай, съ свойственной ему проникательностію и ясностію мысли, дѣлаетъ замѣчаніе, что „здѣсь“, въ системѣ дѣйствования противъ раскола, „особенно нужны постоянство и твердость“, что, значить, всякое колебаніе, малѣйшее отступленіе отъ принятыхъ правилъ, угрожаетъ здѣсь вредными послѣдствіями для дѣла, поведетъ не къ ослабленію, а къ утвержденію и усиленію раскола. Замѣчаніе, глубокую вѣрность котораго особенно ясно засвидѣтельствовалъ печальный опытъ позднѣйшаго времени, когда начались колебанія и перемѣны въ правительственныхъ установленіяхъ и дѣйствіяхъ относительно раскола, послѣдствіемъ которыхъ было то, что расколъ получилъ новую силу и началъ проявлять себя съ необыкновенной смѣлостію и дерзостію. Относительно же собственной системы, проводимой имъ съ „постоянствомъ и твердостію“, императоръ Николай объяснилъ, что она состоитъ въ

„умѣнн дѣйствовать ревностно безъ малѣйшаго вида гоненія“. И въ этомъ именно состояла его система дѣйствованія противъ раскола: „николаевскія гоненія“, о которыхъ вопіють раскольники, были совсѣмъ не гоненія, а только ревностная заботливость о томъ, чтобы раскольники не уклонялись отъ исполненія требованій закона. Можно представить себѣ, какое отрадное впечатлѣніе должно было произвести на членовъ Синода это выраженіе твердой воли Государя неуклонно слѣдовать принятымъ имъ, столь благотворнымъ для церкви, правиламъ дѣйствованія противъ раскола, — и великій императоръ не измѣнилъ своему слову: до конца жизни онъ слѣдовалъ неизмѣнно своимъ, однажды навсегда принятымъ, правиламъ, и если бы угодно было Богу продлить его жизнь, конечно, достигъ бы полнаго ослабленія, даже искорененія раскола въ русской церкви.

Крайне примѣчательно и то, что говорилъ Императоръ Николай о своемъ Наслѣдникѣ. Онъ „изъявилъ увѣренность, что Государь Цесаревичъ будетъ слѣдовать его началамъ въ отношеніи къ важной церковной части“, значить и въ отношеніи къ расколу. Въ первые годы царствованія императоръ Александръ Николаевичъ дѣйствительно изъявлялъ готовность слѣдовать и слѣдовалъ въ отношеніи къ расколу началамъ своего Родителя, — онъ не затруднился прибѣгнуть даже къ такой мѣрѣ противодѣйствія успѣхамъ раскола, какъ запечатаніе алтарей въ часовняхъ Рогожскаго Кладбища, такъ какъ на Кладбищѣ не было и не должно быть священниковъ, имѣющихъ право входить въ алтарь и совершать тамъ литургію. И онъ дѣйствовалъ такъ, не смотря на то, что тогда уже существовала и приобрѣла вліяніе на дѣла цѣлая клика высоко- и невысоко-поставленныхъ лицъ, громко осуждавшая всю систему прежняго царствованія и особенно „николаевскія“ начала дѣйствованія въ отношеніи къ расколу, а едвали не единственнымъ, правда могучимъ, защитникомъ ихъ былъ митрополитъ Филаретъ. Первые годы новаго цар-

ствованія внушали такимъ образомъ надежду, что императоръ Александръ Николаевичъ намѣренъ слѣдовать въ отношеніи къ расколу началамъ минувшаго царствованія, въ чемъ Державный Родитель его выразилъ такъ торжественно свою „увѣренность“, присутствуя въ Синодѣ и родительски обнимая своего возлюбленнаго сына — Наслѣдника престола. Однако новыя вѣянія постепенно приходили въ бѣдшую и бѣдшую силу, подкрѣпляемыя въ нѣкоторыхъ раскольническимъ золотомъ: послѣдовало мало-по-малу почти полное крушеніе „ніколаевской системы“ дѣйствованія въ отношеніи къ расколу, отличавшейся „постоянствомъ, твердостію и умѣньемъ дѣйствовать ревностно, безъ малѣйшаго вида гоненія“, — и вотъ расколъ высоко поднялъ голову, достигъ того положенія, съ которымъ приходится имѣть дѣло теперь, въ благословенное Богомъ царствованіе поистиннѣ Великаго и Благочестивѣйшаго Государя, истинно русскаго душою, сердцемъ и умомъ, истиннаго Отца русскому народу и перваго, преданнѣйшаго Сына православной русской церкви...



Изъ архива С. Д. Нечаева¹⁾.

Дневникъ С. Д. Нечаева¹⁾.

11-ю ноября.

На Березовскихъ заводахъ видѣлъ я скопцовъ, присланныхъ изъ Орловской губерніи, назадъ тому около 30-ти лѣтъ, въ горную работу. Когда другіе преступники отосланы были далѣе, люди сіи оставлены были въ числѣ немногихъ, совершенно одобренныхъ со стороны поведенія. Ихъ всего человекъ восемь. Четверо изъ нихъ жили вмѣстѣ и между ними одинъ старикъ Флоръ Никитинъ, которому теперь уже 82 года. Удаленіе отъ семействъ, бѣдность и труды не перемѣнили въ нихъ понятій, для которыхъ такъ много пожертвовали. Старшій изъ нихъ собралъ недавно особую секту изъ молодыхъ мастеровыхъ, которые вовлекли въ нее и женъ своихъ (за исключеніемъ двухъ, которыя на сіе не согласились), всего набралось 9 женатыхъ и 1 холостой. Сперва собирались они къ старымъ скопцамъ бесѣдовать, молиться, потомъ они научили ихъ пѣть духовныя пѣсни, становясь въ кружокъ и прискакивая въ ладъ, наконецъ вертѣться кругомъ до усталости. Въ семъ положеніи старикъ *пророчествовалъ* (по ихъ выраженію), то-есть каждому дѣлалъ обѣтованія или вѣнца, или вѣчной жизни, одному говорилъ, что Спаситель подноситъ ему чашу жизни, — другимъ иное подобное, о себѣ же утверждалъ, что на него уже шестьдесятъ лѣтъ *скатывается* Св. Духъ. Такое богослуженіе называютъ они работою израильскою, или Божьею. За мужчинами начинали скакать и вертѣться женщины, которыя не пере-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 572.

стають п'ять, сидя на лавкѣ, когда мужчины отправляютъ израильскую работу. Въ заключеніе предлагалась общая трапеза, на которую бывалъ общій сборъ. Собранія бывали по воскресеньямъ, чаще ночью. Овладевъ такимъ образомъ умами сихъ невѣдующихъ, но вообще набожныхъ и благонравныхъ людей, старикъ началъ предлагать имъ для спасенія души скопитъ самихъ себя, и своими убѣжденіями, ложными увѣреніями и превратными толкованіями священнаго писанія, а тѣмъ не менѣе и странными своими обрядами, умѣлъ наводить такую тоску на сердце, что многіе изъ нихъ вдругъ рѣшились сдѣлать ужасную операцію, и когда болѣзнь и пользованіе лѣкарское открыли ихъ преступленіе, тогда двое, не могшіе въ домахъ лишити себя соблазняющихъ удовъ, рѣшились на это въ подземныхъ рудникахъ, не имѣя другого орудія, кромѣ желѣзной лопатки, а вмѣсто подставки употребивъ край телѣжки, на которой возять по ортамъ добываемую руду. Восьмеро изъ нихъ, обрѣзавшіе себя въ іюлѣ мѣсяцѣ, и теперь еще полагають, что сдѣлали богоугодное дѣло, и готовы перенести всякое наказаніе, какъ говорятъ, за Христа, оставляя хладнокровно попеченіе о женѣ и дѣтяхъ. Но двое, изъ коихъ одинъ имѣетъ семейство, а другой очень молодъ и женатъ, почувствовали уже раскаяніе и сдѣлали признаніе объ упоминаемыхъ здѣсь обстоятельствахъ. Имъ не извѣстно, научилъ ли старикъ женщинъ скопитися... Онъ ни въ чемъ не признается, говоря, что къ нему сходились только молиться и бесѣдовать и что онъ самъ предостерегалъ сихъ людей, объясняя тексты такъ, какъ учить наша церковь. Осьмеро не раскаявшіеся то же утверждаютъ, показывая, что они рѣшились на такой поступокъ сами, слѣдуя словамъ Евангелія. Жены у нѣкоторыхъ въ великомъ огорченіи. Молодые же скопцы, изъ которыхъ одинъ, Гагаринъ, грамотный и поумнѣе прочихъ, говорятъ, что они уже освободились отъ пожеланій плотскихъ, не замѣчая, что страданія тѣлесныя, положеніе подсудимаго, слезы семейства и ожидающее наказаніе должны исключительно занимать ихъ мысли, кромѣ того, что частыя молитвы и твердая увѣренность, что принесли жертву истинно богоугодную, должны теперь возвы-

шать отъ грубыхъ вождѣленій душу ихъ. Старикъ увѣрялъ ихъ, что всѣ святые спаслись чрезъ одно сіе средство. Миѣ показался онъ самъ убѣжденнымъ въ такомъ заблужденіи, ибо никакой особенной выгоды, а напротивъ строгаго наказанія долженъ былъ ожидать за распространеніе столь вредной секты. О женахъ своихъ думаютъ они, что на нихъ однѣхъ останется грѣхъ, ежели они по человѣчеству впадутъ въ прелюбодѣянiе. Упоминали они съ кротостью и видимымъ убѣжденіемъ объ отсѣченіи руки, ноги и пр. для спасенія всего тѣла отъ геены, ежели онѣ соблазняютъ человѣка. Судя по такому состоянію ихъ совѣсти, я сообщилъ миѣніе свое начальнику завода, чтобъ удалилъ отъ ихъ сообщества старыхъ закоснѣлыхъ скопцовъ, и вообще думаю, что разсылать должно таковыхъ врозь, чтобъ общими силами и примѣромъ не вовлекли слабыхъ въ свою секту.

Всѣ сіи несчастныя поведенія отличнѣйшаго, почему и нельзя сомнѣваться, что они посягнули на искаженіе самихъ себя изъ одного изступленнаго, непросвѣщеннаго благочестія. То же можно сказать и о старыхъ скопцахъ, которые показались миѣ болѣе невѣжественны и закрубѣлы, нежели молодые.

Здѣшняя горная контора производитъ уже судъ свой надъ ними.

12-го ноября.

Изъ пересыльныхъ нѣкоторые остаются въ Екатеринбургѣ на время, а другіе проживаютъ по нѣскольку лѣтъ за болѣзнию, или по особенному снисхожденію начальства. Изъ нихъ нѣкоторые располагаютъ раскольничьи толки, какъ то случилось недавно съ однимъ, который, проживая цѣлый годъ въ здѣшнемъ городѣ, началъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ вовлекать въ безпоповщину. Это крайне не понравилось старшинамъ, которые настояли, чтобъ онъ былъ удаленъ.

Сегодня по приглашенію старшины Казанцева былъ я въ церкви старообрядцевъ, но не засталъ уже обѣдни. Въ ней для женщинъ устроено особое отдѣленіе. Есть нѣсколько скамей для сидѣнія во время чтенія каеизмъ, и пр. Большая часть садится въ это время на полъ. Для поклоновъ земныхъ употребляютъ

подушечки, а для счета лѣстовицы, то-есть кожанья четки съ двумя по концамъ треугольниками. Книги служебныя всѣ почти печати древней, лѣтъ за 160(?) и болѣе до Никона¹⁾. Образа написаны съ рабскимъ подражаніемъ стариннымъ. Около алтаря развѣшана часть старой палатки, которая прежде составляла тайную ихъ церковь. Но фасада похожа болѣе на кирху нѣмецкую. Окна большія, нынѣшнія. Священники сего раскола не благославляютъ людей, къ нему не принадлежащихъ. Собственно не должно постороннимъ и молиться у нихъ, ибо правила ихъ запрещаютъ имъ вмѣстѣ съ еретиками приносить молитвы, ѣсть, пить; но они, по необходимости, часто это нарушаютъ, только всякій разъ потомъ принимаютъ очистительное благословеніе отъ своего священника.

Въ церкви и потомъ въ домѣ Казанцева долго я имѣлъ себе-сѣдованіе съ нимъ и Рѣзановымъ о сущности ихъ вѣроученія, и съ сердечнымъ какимъ-то стѣсненіемъ увѣрился, что предки ихъ и сами они, прилѣпясь къ мертвой буквѣ, потеряли понятіе о живомъ и всегда дѣйствующемъ свободно духѣ Христовомъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію ихъ, монахъ не долженъ отнюдь обращаться съ мірянами, а оставаться въ кельѣ за одною молитвою, забывая, что сказывается при его постриженіи: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки* и пр. Проповѣдей никогда у нихъ не сочиняется и не читается, кромѣ напечатанныхъ и древнею церковью одобренныхъ. Никто не назидаетъ иначе, какъ по книгамъ св. отецъ. Желающему спасенія даются книги, чтобъ самъ вычитывалъ нужное, то-есть стараются челоуѣва привлечь къ буквенному рабскому смыслу, отвлекая отъ свободнаго духовнаго разумѣнія вѣры. Для сего у нихъ болѣе грамотныхъ, нежели у церковныхъ.

Рѣзановъ, какъ главный старшина и ходатай за свою секту. осыпалъ похвалами какъ благоговѣнное отправление божественной службы у нихъ, такъ и благочестивое житіе въ ихъ скитахъ. Вообще однако я примѣтилъ, что ревность его заставляетъ

¹⁾ Вѣроятно, предполагалось написать за 60. А за 160 лѣтъ до Никона у насъ и типографій не было.

говорить лишнее и несправедливое въ пользу, или защиту своего толка. Онъ старался представить дѣла ихъ и распоряженія по духовной части въ гораздо большемъ порядкѣ, нежели онѣ дѣйствительно суть; старался увѣрить въ точномъ исполненіи предписаній начальства относительно бѣглыхъ поповъ, часовенъ, метрическихъ записокъ, непріумноженія своихъ послѣдователей и пр.; рассказывалъ, что они, согласясь, просили правительство о дарованіи имъ архіерея (это было въ министерство к. А. Н. Г.¹⁾), и прибавилъ, что одинъ митрополитъ Михаилъ не былъ съ тѣмъ согласенъ. И дѣйствительно, если положеніе старообрядцевъ требуетъ, чтобъ оно приведено было въ порядокъ, то, съ другой стороны, безпрестанныя несогласія ихъ обществовъ между собою не подають никакой надежды, чтобъ они чрезъ сіе средство соединились и подчинились вмѣстѣ одному епископу по духовнымъ дѣламъ, а напротивъ каждая сторона будетъ стараться подчинить себѣ епископа, и въ случаѣ его твердости въ пріемлемыхъ распоряженіяхъ тотчасъ его оставить, по привычѣ къ своеволю, коего духъ перешелъ къ дѣтамъ отъ грубыхъ и невѣжественныхъ предковъ. Если же здѣшнее общество имѣетъ теперь большое вліяніе на многія тысячи людей Пермской, Оренбургской, Тобольской и Томской губерній, то это потому, что имѣетъ единственную по всему этому краю церковь; а когда бъ онѣ были размножены, сіе общество, теперь кажущееся сильнымъ и опаснымъ, тотчасъ разрушилось бы на независимые другъ отъ друга приходы. И нынѣ по частнымъ заводамъ есть священники бѣглые, насколько съ здѣшнимъ обществомъ не сопряженные.

Клюквинъ мнѣ сказывалъ, что попечитель Успенской часовни въ Ек(атеринбургѣ) купецъ Романовъ намѣренъ отдѣлиться, равно какъ и шарташскіе попечители, отъ главной Николаевской церкви. Можно сказать, что непокорность и своеволіе первыхъ раскольниковъ наказаны тѣмъ, что не только они, но и потомство ихъ заковались въ умственные цѣпи и поверглись сами въ душевную темноту.

¹⁾ Т.-е. князя Александра Николаевича Голицына. *Ред.*

13-го ноября.

Безпоповщина сливается съ поповщиною по слѣдующимъ обстоятельствамъ: за неизмѣнимъ поповъ, или, какъ говорятъ старообрядцы, *по нуждѣ* старики, старухи, вдовы или дѣвки могутъ у нихъ исправлять разныя требы, крестить, причащать запасными дарами, хоронить и пр. Тогда, какъ бѣглецы поповы были рѣже, во многихъ мѣстахъ такой замѣнъ вошелъ въ коренное обыкновеніе, такъ что и теперь они почти обходятся безъ поповъ.

Входя въ разговоръ съ Рѣзановымъ о распорядкѣ его въ роисповѣданія, я легко могъ замѣтить, что онъ объясняетъ его лживо и въ отношеніи къ тому, что старики ихъ и старухи пользуются такими непозволенными правами. Онъ увѣрилъ, что они причащаютъ могутъ только умирающихъ; но товарищъ его, Казанцевъ, напротивъ, замѣтилъ, что въ отдаленныхъ мѣстахъ, гдѣ священники рѣдко бывають, причащаютъ они, а въ скитахъ настоятели, или большаки и въ другое время, не ожидая смертнаго часа.

Бывши допущенъ въ ихъ церковь, я изъявилъ старшинамъ желаніе видѣть въ Шарташѣ одинъ изъ тѣхъ скитовъ, въ которыхъ былъ Государь Александръ Павловичъ. Казанцевъ охотно было вызвался свозить меня туда (селеніе Шарташъ, состоящее все изъ старообрядцевъ и имѣющее до шести женскихъ скитовъ, въ 7 верстахъ отъ Екатеринбурга); но Рѣзановъ, не знаю по какой причинѣ, хотѣлъ прежде справиться; а я болѣе не настаивалъ.

Они со слезами рассказывали мнѣ, какъ милостиво принималъ ихъ просьбы покойный государь, какъ осторожно изъявилъ свое желаніе видѣть ихъ скиты. Въ одномъ встрѣтилъ его священникъ со святою водою и крестомъ. Государь, по словамъ Рѣзанова, бывшего при томъ, подошелъ ко кресту, поцѣловалъ руку у священника, который окропилъ его святою водою. Въ часовнѣ у монахинь не молился и спрашивалъ даже у Рѣзанова, можетъ ли онъ ближе подойти къ образу Богоматери, по приглашенію настоятельницы. Оттуда, по просьбѣ другой, заходилъ государь еще въ одинъ женскій скитъ.

По словамъ Рѣзанова, государь изъявилъ свое желаніе, чтобъ вездѣ у старообрядцевъ отправлялась литургія. Это внушило имъ особенныя надежды и умножило требованія.

Такъ какъ я не засталъ старообрядческой обѣды 12 ноября и былъ приглашенъ посѣтить ихъ церковь въ другое время, какое я назначу, съ тѣмъ, что меня хотѣли подождать, я назначилъ для сего слѣдующій день, праздникъ св. Іоанна Златоуста. Разумѣется, что по сему случаю сдѣланы были особыя приготовленія. При совершеніи проскомидіи мнѣ дозволено было быть въ олтарѣ. Она совершается у старообрядцевъ на 7 просвирахъ по числу таинствъ (?). Кромѣ того вынимается множество просвиръ за здравіе, или упокой. Меня увѣрили, что у нихъ вынимается часть за одного царя, и хотя при мнѣ упоминались и прочіе члены императорской фамиліи, но по замѣшательству священника могъ я замѣтить, что это не есть всегдашнее обыкновеніе, а вѣроятнѣе особенное исключеніе, ради меня. Равнымъ образомъ мнѣ сказывали, что для меня прибавлено по окончаніи литургіи многолѣтіе государю и всему Царствующему Дому. Впрочемъ, во всѣхъ молитвахъ и эктенияхъ Его Величество не именуется императоромъ, а царемъ, не благовѣрнымъ, а державнѣйшимъ, не Николаемъ, а Николою Павловичемъ. Титло благовѣрнаго не прилагаютъ также ни одному изъ членовъ императорской фамиліи, а супруговъ великихъ княгинь вовсе не поминаютъ.

Ризы у священника на древній образецъ, длинныя спереди почти такъ же, какъ и сади. Во время священнодѣйствія передняя пола поднимается на петли. Послѣ заамвонной молитвы священникъ выходитъ въ одномъ подризникѣ. Къ антидоду всѣ подходятъ, также и ко кресту. Приложась ко кресту, кладутъ на блюдо деньги въ пользу священника, который каждого осѣняетъ имъ прежде крестообразно и потомъ даетъ прикладываться. Онъ надѣваетъ еще на себя отличный поясъ съ длинными, узкими, висящими ширинками, на которыхъ нашиты кресты и которые называются источниками.

При выносѣ не поминается Императорскій Домъ.

Другой, не служившій, священникъ въ поручахъ и эпитра-

или выходилъ въ женскую половину съ антидоромъ и крестомъ.

Особыхъ дьячковъ и пономарей у нихъ нѣтъ, но поютъ и читаютъ, протяжно и однообразно, отобранные изъ прихожанъ люди и мальчишки. Въ церковь не иначе собираются какъ въ древнемъ одѣяніи: женщины въ сарафанахъ, а мужчины безъ шейныхъ платковъ и жилетовъ, въ кафтанахъ на крючкахъ, или съ накладными петлями изъ снурковъ.

Въ Николаевской церкви мѣстный образъ Богоматери представляетъ св. Покровъ Ея: это напоминаетъ объ известной Покровской церкви на Вѣткѣ, съ которою кержаки, или послѣдователи раскола, утвердившагося въ Нижегородской губерніи по рѣкѣ Керженцу, повидимому въ совершенномъ согласіи, ежели только оно можетъ существовать въ такомъ безпастушномъ стадѣ. Не желая подать соблазна, я не молился въ церкви старообрядцевъ, кромѣ что при входѣ и выходѣ. Обѣдня съ часами продолжалась два часа. Я былъ чрезвычайно доволенъ степеннымъ ходомъ службы и общимъ благоговѣніемъ молившихся. Говорятъ, что въ обителяхъ, или скитахъ, особливо при посѣтителяхъ (разумѣется изъ ихъ единовѣрцевъ) служба продолжается еще медленнѣе, по уставу, напримѣръ всенощная часовъ 7 или 8, — дѣйствительно во всю ночь.

Никакая служба не начинается и не оканчивается безъ такъ называемаго начала, состоящаго изъ 7 поклоновъ съ известными молитвами. Вообще поклоны обыкновенные и земные не иначе полагаются, какъ тогда, когда объ нихъ упоминается въ книгахъ церковныхъ. Произвольно полагать поклоны кажется старообрядцамъ непростительною вольностію!

Священники ихъ не благославляютъ нашу братью, мірянъ. Вообще они въ великой зависимости у старообрядцевъ. Положеніе ихъ тѣмъ болѣе достойно сожалѣнія, что переходя отъ православія не по убѣжденію, а по какимъ-либо обстоятельствамъ житейскимъ, они не могутъ уже болѣе помышлять о перемѣнѣ, или улучшеніи своей участи. Куда они будутъ приняты безъ посрамленія, ежели бъ и пожелали оставить необдуманно принятую обязанность? Главный при Николаевской цер-

кви священникъ Петръ изъ Скопина, гдѣ издавна водились раскольники.

Рѣзановъ признавался мнѣ, что къ нимъ рѣдко, или почти никогда не переходятъ отъ церкви хорошіе священники, ибо, по замѣчанію его, отличнымъ людямъ вездѣ предоставляются лучшія мѣста; жаловался также, что, не смотря на бдительный надзоръ за ихъ поведеніемъ, часто предаются поны ихъ пьянству, за которое иногда принуждены бываютъ не только штрафовать ихъ и запрещать на нѣкоторое время, но часто и совсѣмъ отъ себя удалять.

Вообще старообрядцы почитаютъ за грѣхъ вмѣстѣ съ нами молиться, ѣсть, пить и пр., и ежели кому случится по необходимости подпасть такому искушенію, то непременно долженъ очиститься положенною молитвою отъ священника, или настоятеля часовни, а монашествующіе — отъ своихъ настоятельницъ и настоятелей. Настоятели часовенъ выбираются старообрядцами изъ знающихъ кругъ церковный, умѣющихъ хорошо читать, пѣть и нѣсколько потолковать изъ писаній св. отецъ, Кормчей книги и тому подобныхъ. Они благославляются отъ священниковъ отправлять всякую службу (кромѣ литургіи), исправлять даже разныя требы, исповѣдывать, крестить, пріобщать запасными дарами, *по нуждѣ*, когда нѣтъ священника, въ самомъ же дѣлѣ и *безъ нужды* замѣняютъ имъ мѣсто, особенно въ скитахъ.

14-го ноября.

Для сравненія былъ я на другой день у обѣдни въ церкви единовѣрческой. Она раздѣлена на двѣ — теплую и холодную, — вообще довольно богато отдѣлана; но здѣсь не нашелъ я такой опрятности, какъ у другихъ старообрядцевъ. Качественно симъ отличаются они отъ самыхъ бѣдныхъ до богатѣйшихъ. Еще свойственное имъ достоинство: они не лѣнны къ молитвѣ. Впрочемъ всѣ другіе пороки, которыми страдаемъ мы, грѣшныя міряне, и для нихъ не чужды. Въ ихъ кругу можетъ быть найдешь еще болѣе корыстолюбія (какъ у жидовъ, столь же страстныхъ къ мертвымъ обрядамъ) и болѣе злости и мстительности, какъ вообще у такого общества, которое, мечтая

о верховномъ своемъ превосходствѣ, не пользуется ни уваженіемъ, ни другими выгодами прочихъ.

Единоувѣрцевъ въ городѣ не много. Старшиною у нихъ купецъ Верходановъ, старостою церковнымъ мѣщанинъ Косимовъ, довольно начитанный человѣкъ, сочиняющій безъ успѣха частыя посланія къ прежнимъ сотоварищамъ о присоединеніи къ нашей церкви подъ извѣстными условіями. Такихъ писемъ сочинено имъ уже девять. У меня есть послѣднее.

Служба у сихъ единоувѣрческихъ старообрядцевъ совершается по тѣмъ же книгамъ и съ тѣми же отличіями отъ нашей, какія находятся и у тѣхъ раскольниковъ. Государи именуютъ они императоромъ. Насъ не чуждаются, по крайней мѣрѣ столько, сколько тѣ. Я могъ у нихъ молиться, прикладываться ко кресту и даже принять благословеніе отъ священника, который однако долженъ былъ прежде узнать мое имя¹⁾. Изъ алтара мнѣ вынесена была вынутая просвира. А у коренныхъ старовѣровъ мнѣ бы не позволили до нихъ и притронуться.

Вообще, какъ я замѣтилъ изъ рѣчей Рѣзанова, нѣкоторые обычаи или постановленія свои не почитаютъ они за важныя, но опасаются ихъ опускать, дабы помаленьку отмѣненія не дошли до главныхъ статей. Такъ англичане поступаютъ въ отношеніи къ своей конституціи.

Книгъ гражданской печати они не читаютъ для своего назиданія, а развѣ изъ одного любопытства, полагая, что все достаточно объяснено, что всѣ нужныя наставленія преподаны св. отцами. Хотя же и вѣрятъ, что понынѣ бываютъ святыя (разумѣется изъ ихъ толка), однако не полагаютъ нужнымъ, чтобъ они отъ себя что-либо сочиняли, боясь, чтобъ отъ такого себѣ дозволенія не произошло какое-либо разномысліе. Вездѣ видно робкое рабство, съ благоговѣніемъ лобзающее тяготѣющія на немъ цѣпи.

¹⁾ Это требовалось потому, что въ словахъ, произносимыхъ священникомъ при благословеніи у единоувѣрцевъ, какъ и старообрядцевъ, священникъ упоминаетъ имя благословляемаго: *Благословеніе Господа... на рабѣ Божіемъ (имѣ рече)...*

Могила многихъ изъ своихъ священниковъ, пустынниковъ и наставниковъ почитаютъ они съ особеннымъ усердіемъ, и полагая ихъ въ числѣ святыхъ, берутъ отъ гробовъ ихъ землю, пьютъ съ водою для исцѣленія отъ болѣзней, ѣздятъ издалека на поклоненіе ихъ праху и т. п. Они вѣрятъ, что церковь ежели кого признаетъ святымъ, то о святости его нельзя уже имѣть сомнѣнія. Нынѣшняя православная церковь состоитъ въ ихъ обществѣ: слѣдовательно они въ правѣ жаловать во святые.

О убиенныхъ священникахъ, вѣроятно во время сильнѣйшаго гоненія и злѣйшаго со стороны ихъ упорства, совершаются поминовенія. Относительно сихъ гоненій Рѣзановъ рассказывалъ мнѣ, будто бы близъ Екатеринбургa находится одна гора, на которой похоронено до 1000 человекъ ихъ собратій, (пострадавшихъ) за одинъ крестъ, то-есть за то, что они не такъ, какъ мы, крестились. Ежели это правда, ежели это и выдумано, довольно однимъ о томъ рассказовъ, чтобы въ потомкахъ питать противъ насъ духъ недовѣрія и неудовольствія.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Арнадій, архієпископ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

Письма къ миссіонеру священнику Петру Мишуруину.

49.

Можетъ быть, вы и сами обратили должное вниманіе на статью въ „Христ. Чтенія“ (іюль) „Замѣтки по поводу издавннхъ Д. Е. Кожанчиковымъ сочиненій о расколѣ“; но не могу удержаться, чтобы не сказать вамъ слова и отъ себя, — слова побудительнаго — вникнуть въ духъ этой статьи исключительно о разборѣ исторіи Выговско-пустыни.

Мой любезный Михаилъ Ивановичъ Дубровскій еще до полученія „Христіанскаго Чтенія“ началъ писать замѣтки на исторію Выговской пустыни, и статья г. Нильскаго вышла какъ бы отголосокъ внутренняго движенія нашей Олонецкой миссіи.

О. Дубровскій успѣлъ уже въ своей Кореліи собрать нѣсколько историческихъ, по погостамъ и деревнямъ, свѣдѣній, которыя, будучи прилагаемы къ исторіи Выговской пустыни, особенно обнаруживаютъ лживость, несостоятельность многихъ обольстительныхъ сказаній исторіи, существенно же проливаютъ свѣтъ на твердость въ православіи нашихъ почтенныхъ, минувшаго столѣтія, предковъ, на ихъ неуступчивость насиліямъ раскола, и на разбойничества бѣглецовъ и бунтовщиковъ... Мѣст

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 591.

ныя свѣдѣнія нашего края, если бы собрано ихъ было побольше, измѣнили бы до сихъ поръ почитаемое понятіе о появленіи у насъ раскола, обличили бы неистовство его непререкаемо, показали бы образецъ рѣлигіознаго состоянія жителей края.....

Конечно, исторія Выговской пустыни касается больше западнаго, чѣмъ восточнаго бережья Онега озера; однакоже соображенія историческихъ и географическихъ свѣдѣній и о Каргопольскомъ краѣ могли бы самымъ слѣпымъ туземцамъ вашимъ раскрыть глаза, чтобы они могли увидѣть новость, лживость, срамъ раскола, который въ наше время еще въ скарעדвѣйшіе виды раздражается!

Прочитайте же исторію Выговской пустыни при руководствѣ замѣтокъ г. Нильскаго: и вы возбудитесь особенною ревностію оградить православныхъ отъ пагубнаго вліянія исторіи этой на умы простодушныхъ, — обезславить, опозорить, ослабить расколъ, возбудить пастырей — вникнуть въ исторію своихъ приходоу, въ нихъ отыскать себѣ пособіе для успѣшнаго дѣйствованія на расколъ, къ утвержденію въ истинной вѣрѣ и православныхъ.

По крайней мѣрѣ, добрымъ іереямъ укажите на замѣтки г. Нильскаго; хотя эти замѣтки прочитавъ побудите ихъ, — и это одно не безъ благихъ плодовъ будетъ.

14 августа 1862 г.

50.

Спѣшу переслать вамъ: „Житіе иже во святыхъ отца нашего Тихона, епископа Воронежскаго, всея Россіи Чудотворца“. 1862 г.

Прочитайте его, другимъ внушите прочитавъ его: да пользуются онымъ наши пастыри и для паствъ своихъ, коимъ житіе святаго новоявленнаго чудотворца весьма многополезнымъ признается.

О цѣнѣ за книгу и куда за нее деньги должны поступать, вы узнаете изъ Консистерскаго указа въ Каргопольское Духовное Правленіе.

31 іюля 1862 г.

PS. Житіе читать можно и въ церкви, особенно предъ 13 и въ 13 ч. августа, да день Святителя паче и паче явленъ будетъ въ нашей странѣ.

51.

Постарайтесь отыскать 2-ю книжку изданія за 1862 годъ Твор. Отцовъ въ русскомъ переводѣ, и въ ней съ оо. благочинными каргопольскими прочитайте статью: „О первоначальномъ народномъ обученіи“, посудите о ней и установите способъ — какъ употребить ее сколь возможно въ большую пользу нашего любезнаго духовенства и для нашихъ паствъ драгоценныхъ.

19 августа 1862 г.

52.

Если вы предполагаете освященію Волосовской единовѣрческой церкви быть въ настоящемъ сентябрѣ мѣсяцѣ: то никакъ не рассчитывайте на прибытіе къ вамъ кого-либо изъ единовѣрческихъ причтовъ западнаго Заонежья. Неудобства путей при дальнемъ разстояніи и большіе расходы, и для самаго здоровья большая опасность — уничтожать и самое горячее усердіе участвовать въ благодатномъ торжествѣ освященія храма возлюбленнаго ученика Спасова св. Іоанна Богослова.

25 августа 1862 г.

53.

Будетъ ли кому пѣть при освященіи церкви? Безъ о. Макліонова едва ли будетъ знатоковъ. При скудости средствъ да восполните наши недостатки всеблагая и всещедрая милость Божія!!

Оградите торжество отъ соблазнительныхъ чихъ-либо своевольтвъ. Устройте на все чинъ предварительно. Мо-

жетъ быть, будетъ не столько молящихся, сколько под-
считывающихъ за молящимися. О, Всеблагій и Премуд-
рый! Сотвори все во славу пресвятаго имени Своего,
въ наше утѣшеніе и во спасеніе всѣхъ!

15 сентября 1862 г.

54.

Благодарю, премного благодарю и не престану благо-
дарить возлюбленнѣйшихъ чадъ св. церкви, достоподра-
жательныхъ прихожанъ Волосовской единовѣрческой
Іоанна Богослова церкви, за желаніе ихъ видѣть меня
личнымъ участникомъ въ ихъ святомъ торжествѣ освя-
щенія Волосовскаго единовѣрческаго храма; но, вчера
возвратясь изъ Лодейнопольскаго и Олонецкаго уѣздовъ,
видя осень, со всѣми ея приличными непріятностями по-
годы, наступившей столь рано, при старости моей, ни-
какъ не могу пуститься изъ Петрозаводска въ Карго-
польскій уѣздъ, — по всѣмъ соображеніямъ это невоз-
можно.

А потому пригласите возлюбленнѣйшихъ нашихъ усерд-
ствователей, попросите моимъ именемъ, чтобы они изви-
нили меня въ неисполненіи мною ихъ пріятнѣйшаго, утѣ-
шительнѣйшаго для насъ желанія.

Для освященія храма ихъ грамота отъ насъ нынѣ же
отсылается на имя о. Іосифа Шамакова; вмѣстѣ съ симъ
посылается предписаніе ежезерскому священнику Н. Мак-
ліонову, чтобы онъ прибывъ на 26 число сего сентября
въ Волосово и принялъ участіе въ освященіи храма.

Можно ли скоро избрать діакона для Іоанно-Богослов-
ской церкви, можно ли и обучить его въ столь краткое
время, чтобы онъ явился на 26 число сентября къ своей
должности, какъ довольный къ исполненію оной?

Если бы на сихъ дняхъ явился ко мнѣ который-нибудь
изъ единовѣрческихъ діаконовъ нашего края и предста-
вилась бы возможность поспѣшить къ вамъ на 26 ч., мы бы
приняли всѣ усиленныя мѣры отправить его къ вамъ.

Да будетъ такъ, какъ благопопечительнѣйшій о спасеніи нашемъ промыслъ Божій устроитъ дѣло освященія храма!

О почтеннѣйшемъ Её. Васильевичѣ донесите особо, обстоятельно изъясните важность заслуги его по настоящему дѣлу, какъ въ отношеніи вещественномъ, такъ особенно въ нравственномъ.

Отъ священника Шамакова относительно антиминса никакихъ донесеній не имѣемъ.

15 сентября 1862 г.

55.

И я, и я съ радостнымъ благоговѣніемъ къ Христу Спасителю Богу принявъ ваше поздравленіе съ совершеніемъ вождѣннаго для Каргопольскаго края освященія Волосовскаго единовѣрческаго храма, поздравляю васъ съ онымъ вождѣннѣйшимъ событіемъ, какъ перваго и главнаго и постояннаго изъ всѣхъ насъ земныхъ труженниковъ въ виноградѣ церковномъ дѣлателя, радѣтеля, скорбника.

Спѣшу сіе передать единовѣрческимъ причтамъ Повѣнецкаго уѣзда, и особенно сяргозерскому, упомянувъ сямъ и о первыхъ чадахъ ихъ, Егорѣ Матвѣевичѣ и Аннѣ Яковлевнѣ.

Не собрался я отвѣтить: 1) достопочтеннѣшему строителю храма на письмо его ко мнѣ, полученное прежде вашего донесенія, 2) и вамъ — соотвѣтственно вашему репорту, 3) ни даже о. Іосифу на его репортъ.

Развлеченъ я донесеніемъ изъ Олонца о торжественномъ читаніи однимъ раскольникомъ отпечатанныхъ сочиненій раскольническихъ и особенно книгъ: „Исторія Выговской пустыни“ и „Житіе прот. Аввакума“, олонецкимъ благочиннымъ указывая на статьи, относящіяся къ сему обстоятельству: въ книжкахъ Христ. Чтенія за сентябрь 1862 г, за іюнь 1861 г. и за іюль 1861 года; Прав. Собесѣдника за май и августъ 1858, за іюль и августъ 1859 г. и за апрѣль 1861 года.

Печатныя раскольническія сочиненія разсѣяны и по Каргопольскому уѣзду: да гдѣ ихъ нѣтъ уже? И ужели наши пастыри не слышатъ, не вострепенутся, не вооружатся противу такого нападенія адскихъ волковъ на Христово стадо?

Но святой Апостоле и Евангелисте Іоанне Богослове! Помози намъ соблюсти насъ самихъ и паствы наши отъ всякаго вреда: *твое бо есмы стадо!*

8 октября 1862 г.

56.

Иванъ Хотеновъ уже утвержденъ церк. старостой и получилъ льготы, какія закономъ предоставлены церковнымъ старостамъ. Да благословить Господь сего опытнаго, по вашимъ словамъ, грамотнаго и усерднаго къ храму Божию труженика въ новомъ его служеніи въ пользу для св. церкви!

Будемъ ожидать пріятнаго донесенія отъ васъ и о Тихонѣ Кузнецовѣ, сближающемся съ единовѣрческимъ священникомъ.

Жена и сестра Хотенова! Да послѣдуютъ примѣру Анны и Маріи Поповыхъ вскорѣ!

Да почиетъ благословеніе Божіе на Никифоръ Аввакумовъ и Саввъ Кардышевъ!

О Кардышевѣ писалъ ко мнѣ и устьвогскій священникъ Розмаринскій, къ которому ходитъ Кардышевъ. Вы Кардышена называете Савватіемъ; а священникъ Розмаринскій — Саввою, и въ подписяхъ Савва значитя.

Жена Аввакумова грамотная, могла бы клирошанкою быть и нынѣ.

Трофимъ Аввакумовичъ! собирай клиросный хоръ для св. церкви и возвѣщай хвалы Спасителю Богу, хотящему всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити!

Да растеть, да растеть благодатное стадо Христово въ предѣлахъ каргопольскихъ!

Я забочусь о гласности печатной исторіи Выговской пустыни: посмотрите, чтò я объ ней пишу къ о. Урба-

нову. Имѣйте во вниманіи священника Розмаринскаго: онъ ревнуетъ къ пользамъ св. церкви; можетъ быть полезень для миссіи паче другихъ.

22 октября 1862 г.

57.

Замѣчаете ли вы гдѣ по вашему миссіонерскому округу тѣ недостатки вѣры въ народѣ, о которыхъ говорится въ журналѣ: *Духъ Христіанина* 1861—1862, декабрь, на стр. 259—288?

Если замѣчаете гдѣ: какія мѣры противу нихъ принимаютъ причты? Какія бы предполагали и вы сами?

10 декабря 1862 г.

58.

Если вы читаете „Домашнюю Бесѣду“: то въ 47 № письмо сельскаго священника о прогрессѣ въ раскольническихъ приходахъ должно васъ изумить и заставить призадуматься, и задуматься съ глубокою скорбію.

„По замѣчанію Московскаго митрополита и отзыву другихъ преосвященныхъ (еще въ 1860-мъ году писано) вообще оказывается въ дѣйствіяхъ православнаго духовенства на расколъ меньше противъ прежняго успѣха. Число обращеній изъ раскола значительно уменьшается... Даже въ Московской епархіи, не смотря на духовныя силы митрополита Филарета, отпаденія въ расколъ видимо стали умножаться.

„Всѣ сіи печальныя явленія многіе преосвященные главнѣйше приписываютъ распускаемымъ слухамъ, которые, при всей ихъ недѣлности, въ народѣ болѣе и болѣе укореняются. Раскольники увѣрены, что правительство признало ихъ вѣру за истинную, дозволило ее открыто исповѣдывать, безразлично покровительствуетъ какъ православію, такъ и всѣмъ какимъ бы то ни было раскольничьимъ толкамъ; иные даже изъ раскольниковъ, перетолковывая все въ свою пользу, и, по народнымъ нашимъ понятіямъ, не допуская равнодушія въ дѣлахъ

вѣры, предсказываютъ гоненіе на православіе. Мысли сіи поддерживаются повсемѣстнымъ съ 1858 г. послабленіемъ полицейскихъ мѣръ противъ раскольниковъ, пользуясь которымъ богатые изъ нихъ рассылаютъ въ большомъ количествѣ своихъ лже-епископовъ, лжепоповъ и начетчиковъ“.

Настоящій мой № долженъ быть у васъ въ особенномъ секретѣ: дѣйствуя по миссіонерской должности, вы должны вникать въ состояніе раскола, при памятованіи вышеизложенныхъ успѣховъ раскола

Да сохранить насъ Всесильный и Премудрый Господь отъ вышеизложенныхъ печальныхъ явленій! Да возбудитъ Онъ Всеблагій пастырскую дѣятельность въ іереяхъ нашихъ повсюду!

14 декабря 1862 г.

59.

Изъ препровождаемыхъ при семъ 3-хъ экземпляровъ: Дѣяній, Посланій св. Апостоловъ и Апокалипсиса на русскомъ нарѣчій 1862 г. вы одну эту книжечку, если не имѣете, оставьте у себя, а прочіе два отдайте туда, гдѣ нуждаются.

О полученіи увѣдомьте меня.

22 декабря 1862 г.

60.

Три миссіонера представили свои отчеты за 1862-й г., а четвертый нѣтъ. А сему четвертому надлежало бы впереди троихъ тѣхъ идти. Каргополь еще не успокоиваетъ насъ.

9 февраля 1863 г.

61.

Не ослабѣваете ли вы на поприщѣ своей миссіонерской дѣятельности? Отчего вы о своихъ трудахъ совершенно молчите? Ужели у васъ стало нечего дѣлать? И единовѣріе безгласно: отчего все это?

21 марта 1863 г.

62.

Письмо мое на имя Анны Поповой вручите ей лично съ приличнымъ дополненіемъ своимъ устнымъ. Для вѣрнѣйшаго же исполненія порученія сего прилагается и самое письмо Поповой, которое ко мнѣ возвратите съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ.

Впрочемъ, если найдете почему-либо неудобнымъ передать мое письмо разстроенной старухѣ, то не передавайте, и его возвратите ко мнѣ. Она, кажется, еще не разстается съ Колобовымъ, который будто бы бываетъ и у ней не по одному разу въ годъ.

Кто ей сочинялъ и переписывалъ письмо ко мнѣ? Попова охлажденіе троицкихъ единовѣрцевъ приписываетъ женѣ священника Іосифа; не вѣрнѣ ли будетъ отнести это на нетрезвую жизнь и на нерадѣніе ходить къ церковнымъ службамъ, на неумѣнье читать и пѣть при службахъ, на слабости и недостатки жениха?

Почтенная старица Анна Яковлевна!

Письмо твое отъ 2 сего апрѣля мною получено по вечеру 11-го числа.

Это письмо твое послѣдовало на мое къ тебѣ за № 169 отъ 23 минувшаго марта.

Сынку твоему Ив. Григорьевичу 46 лѣтъ, а избранной вами невѣстѣ для него только 19 лѣтъ; такое неравенство лѣтъ не должно ли принять въ соображеніе, во вниманіе, въ уваженіе и родителямъ плотскимъ, колыми же паче духовной благодатной матери-Церкви, особенно пекущейся о чистотѣ нравовъ чадъ своихъ, и особеннѣйше клириковъ?

46-ти-лѣтній женихъ, при избираниіи себѣ лица въ жену, долженъ бы вспомнить и тѣ объясненія касательно брака жениха Іосифа Шамакова, какія онъ въ моихъ келіяхъ представлялъ мнѣ на уваженіе и которыя тогда мною были приняты во вниманіе: таковыя объясненія свои онъ теперь приложить и къ себѣ.

Если жена о. Іосифа, удаленная отъ своихъ родственниковъ, доселѣ не успѣла пріобрѣсть къ себѣ отъ прихожанъ волосовскихъ полнаго расположенія, то можетъ ли не смущать ихъ и не разстраивать жена клирика, окруженная родными, волею и неволею выдающаяся съ ними по разнымъ, иногда житейскимъ только, надобностямъ?!

Жена о. Іосифа жила почти постоянно между старообрядцами и у старообрядцевъ; ревностнымъ старообрядцемъ была и о. Іосифу указана. Но и съ такими заложками къ довѣрію она, какъ и сама ты, Анна Яковлевна, въ своемъ, отъ 2 апрѣля сего, письмѣ говоришь, подвергается подозрѣніямъ со стороны единовѣрцевъ. Чего же отъ нихъ ожидать 19-лѣтней Александрѣ, которая нимало не готовилась и не была готовима къ браку съ единовѣрческимъ дьячкомъ?

Прими въ соображеніе и уваженіе, Анна Яковлевна, и то еще, что если ты, столько сближенная съ пишущимъ сіе, столько сближенная чрезъ дочь просфирню и чрезъ дьячка сына съ церковью, при малѣйшемъ неугожденіи тебѣ впадаешь въ смущеніе, отказываешься отъ пріобщенія безсмертной трапезы тѣла Христова: то, на что не рѣшатся другіе, когда увидятъ за своимъ дьячкомъ женою ребенка, умомъ еще неосновательнаго и неизвѣстно еще какого характера, и притомъ такого ребенка, о которомъ предостерегали архіерея? Это мое предположеніе ты сама подтверждаешь, что старовѣрцы, услышавъ о недозволеніи брака, возрадовались: они, полагаю, возрадовались не изъ злости какой къ жениху и матери его, а вѣроятно потому, что предотвращень соблазна для нихъ, какой они высказывали, справедливо ли, несправедливо ли.

Предпочти миръ совѣсти ближнихъ своихъ плотской похоти чьей бы то ни было; предпочти спасеніе вѣчное своей души и другихъ предполагаемой утѣхъ отъ столь неравнаго по лѣтамъ сопряженія брачнаго; предпочти гласъ матери церкви внушеніямъ своего недоумѣнія, или

какого-либо Колобова, не перестающего пронырять въ дома ваши; предпочти заповѣди Христа Спасителя Бога лукавымъ обольщеніямъ въ нарушеніе, въ пренебреженіе сихъ Божественныхъ заповѣдей! — „Желаніемъ горѣли мы со дщерію, такъ что въ Свѣтлое Христово Воскресеніе напитаться безсмертной трапезой тѣла Христова за сомнѣніе не получили“. Откуда такое сомнѣніе? Откуда такое смущеніе? Оттуда, что бракъ сыну не разрѣшенъ! Какъ это могло потушить горѣвшее желаніе, если оно дѣйствительно было? Какое отношеніе плотской любви материнской къ духовной любви къ матери церкви? И особенно при всемірной проповѣди апостольской сихъ непреложныхъ словесъ Христа Бога: *еще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 52)? Самъ Апостоль пишетъ вамъ, Анна и Марія: *чуждуся, яко тако скоро прелаетеся отъ завашаго вы благодатію Христовою...* (Галат. 1. 6—10).

Не было и нѣтъ повода тебѣ, Анна Яковлевна, сомнѣніе какое-либо имѣть при настоящемъ твоёмъ семейномъ обстоятельстве. Господь укажетъ сыну твоему лицо, которое бы составило и его счастье, и успокоеніе прихожанамъ, и твоей собственной старости утѣшеніе, и дщери твоей сестру доброжелательную.

Податель сего письма тебѣ дополнить еще; ты же, какъ вѣрующая въ слово Божіе и въ 9-й членъ Символа вѣры, послушай словъ дополнителя.

Богъ любви и мира да умиротворитъ тя и спасетъ, утвердивъ тебя въ любви къ святой церкви Своей!

12 апрѣля 1863 г.

63.

Расколъ держится отъ того ли, что мало учебниковъ? Не отъ того ли больше, что нѣтъ умныхъ учителей, которые бы могли приноровляться къ заблуждающимъ, передавая христіанскія истины и правила усердно, указывая догматы вѣры и правила въ неопровергаемыхъ заблуждающими Богослужебныхъ книгахъ?

Въ Перми были и донынѣ существуютъ единовѣрческія училища для дѣтей обоюго пола. Сперва родители не позволяли единовѣрческому священнику учить дѣтей по новымъ книгамъ; а потомъ сами стали просить даже, чтобы по новымъ книгамъ учили ихъ дѣтей, и даже въ помощники священникамъ по сему дѣлу поступали изъ бывшихъ раскольническихъ наставниковъ-грамотеевъ. И воспитанники таковыхъ школъ совершенно отрекаются отъ старинныхъ заблужденій.

Нѣтъ у насъ еще таковыхъ учителей, таковыхъ помѣщеній для школъ, таковыхъ матеріальныхъ и нравственныхъ пособій, какими богаты пермскія школы! Безъ сихъ пособій однѣ книги что пользы принесутъ?

Помоги Богъ оо. Шамакову и Челмогорскому скорѣе завести свою школу и хотя сколько-нибудь похоже дѣйствовать и успѣвать!

Говорите наизусть изъ новой книги, и указывайте подтвержденіе въ Богослужебной книгѣ.

Помаленьку указывайте тотъ источникъ, изъ котораго перешло въ голову то, что говорится наизусть.

Но я послѣ поговорю о семъ побольше: теперь недосугъ.

26 ноября 1863 г.

64.

Я опять о заведеніи училища. Вотъ что о. Дубровскій въ своемъ отъ 11 мин. ноября (донесеніи) сказалъ мнѣ:

„Дѣльный и пользующійся довѣріемъ наставникъ имѣетъ полную возможность преподавать старообрядцу ученіе вѣры и посредствомъ православныхъ Катихизисовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ завѣрить старообрядца въ чистотѣ ученія какъ сихъ Катихизисовъ, такъ и прочихъ книгъ и руководствъ православной церкви. Въ единовѣрческой школѣ послужать для него въ настоящемъ случаѣ однимъ изъ лучшихъ пособій старопечатныя Богослужебныя книги, доступныя каждому изъ старообрядцевъ и пользующіяся отъ нихъ полнымъ довѣріемъ. Ибо какая истина вѣры не раскрыта

въ этихъ книгахъ, какой догматъ не воспѣтъ и не изображенъ?

„Между тѣмъ знакомство учащихся съ этою догматикою имѣеть и ту огромную пользу, что даетъ имъ понятие о сокровищѣ, хранящемся въ каждой единовѣрческой церкви, въ каждомъ складѣ старопечатныхъ Богослужебныхъ книгъ, и невольно разовѣтъ въ учащихся вниманіе и расположенность къ св. церкви, отправляющей Богослуженіе по этимъ книгамъ“.

О, вложи Господь Еѣиму Васильевичу мысль выстроить для училища и причта при Волосовской единовѣрческой церкви домикъ!

Мы, радуясь, благодаримъ Всеблагаго и Премудраго Господа за новаго намъ благотворителя! Пудожскій потомственный гражданинъ, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ив-чъ Малокрошечный жертвуетъ 10 тыс. руб. на братство Муромской Обители, если она будетъ возстановлена! Вамъ извѣстно, сколь великое въ благочестивомъ народѣ уваженіе къ преподобнымъ Аѣанасію и Лазарю, почивающимъ на восточомъ берегу нашего Онега! Порадуйтесь и вы, древнихъ отцовъ миссіонеровъ страны нашей читатели и послѣдователи!!

Декабрь 1863 г.

65.

Не замедляйте годичною отчетностью и другихъ поощряйте къ тому же.

Комитетъ Грамотности съ усиленною ревностью слѣдитъ за распространеніемъ образованія и между женскимъ поломъ крестьянъ. Обѣщается помогать книгами, гдѣ въ нихъ нуждаются, и требуетъ свѣдѣній о семъ.

Какія занимательныя статьи въ послѣднихъ №№ нашихъ духовныхъ журналовъ! Ужели и онѣ нашихъ не двигаютъ къ дѣятельности? Ужели наши не читаютъ, что такъ нужно читать, понимать, принимать себѣ въ руководство?!

Поздравляю васъ съ новымъ годомъ, сердечно желаю вамъ новыхъ силъ на новые подвиги въ утѣшеніе матери нашей св. церкви.

31 декабря 1863 г.

66.

Что за уѣздъ Каргопольскій?! Даже изъ Петрозаводскаго уѣзда переселяющіеся на службу священники погружаются въ сонъ недѣятельности и становятся столь же неисполнительными, несовершенно отчитывающимися по дѣламъ, какъ и природные каргопольцы!

Что за уѣздъ Каргопольскій?! И посылаемые на исправленіе его дѣлаются точными ему по закоснѣлости...

Даже особый благочинный какъ мертвый, камень безчувственный, не мѣсяцы, а годы молчитъ! Что за уѣздъ Каргопольскій!

Господи! Призри на него благостію Своею, возбуди въ блюстителяхъ за нимъ, въ особенныхъ дѣятеляхъ духъ жизни, ревности по Тебѣ, Всеблагій, по Тебѣ, Спасителю нашъ, и по церкви Твоей святой!

6 февраля 1864 г.

PS. Монастырскіе наставники получили отъ меня новую книгу: „Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“. Прочитайте ее, побудите и другихъ къ прочтенію ея. А сколько тутъ вразумленій для нашего о. Шамакова, безъ котораго, правду сказать, въ статьѣ „О нотныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго пѣнія“ мы и сами не поймемъ иное. О, если бы онъ со своимъ о. діакономъ эту статью прочиталъ, разобралъ и насъ поучилъ иному! Думаю, что онъ больше пойметъ статью, чѣмъ ежезерскій пѣснопѣвецъ; толкованія и замѣчанія свои о. Шамаковъ передалъ бы въ Ежезеро. Надобно, надобно обществомъ, обществомъ... даже общество бы завести. Ахъ, какъ вездѣ работаютъ, успѣваютъ и благотворятъ человѣческому роду!

67.

Хотя я для васъ послалъ въ библіотеку дѣвичьяго училища въ Каргополь книгу: „Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духоваго просвѣщенія“, но кругъ вашей служебной дѣятельности требуетъ, чтобы вы имѣли ее и въ своей библіотекѣ.

Прочитайте ее, укажите превосходство ея и другимъ, любящимъ духовное просвѣщеніе, порадайтесь такому явленію въ наше время, въ нашей сердечной Москвѣ.

Если можно, дать бы ее и оо. Шамакову и Челмогорскому, чтобы они исключительно обратили свое вниманіе на статью въ книгѣ: „О нотныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго пѣнія“.

Они могли бы сдѣлать и свои замѣчанія по одной статьѣ и для другихъ, не только для Колобовыхъ, но и для знатоковъ Маклюоновыхъ. Замѣчанія ихъ передалъ бы я и въ Ежезеро, и въ Паяницы, и въ Сяргозеро, и въ Семчезеро; къ этому должна побудить насъ и страница 134.

Судя по числу ученыхъ священниковъ въ г. Каргополѣ и близъ него, можно бы и у васъ въ своемъ видѣ составить общество любителей духовнаго просвѣщенія, хотя такое, которое бы могло пользоваться плодами московскаго общества, и другимъ въ нашей епархіи передавали (см. стр. 165—177); подумайте о семъ, пригласите въ участіе въ думѣ сей и извѣстныхъ вамъ по любви къ духовному просвѣщенію іереевъ въ городѣ и въ уѣздѣ.

8 февраля 1864 г.

68.

Поручаю вамъ осмотрѣть библіотеку при Каргопольскомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія: а) заведена ли тетрадь входящихъ для записи бумага, при которыхъ присылаются книги; б) заведена ли опись, въ которую должны быть вносимы получаемыя книги; в) производится ли исполненіе по предложеніямъ настав-

никамъ относительно употребленія тѣхъ книгъ; г) въ приличіи ли и въ цѣлости состоитъ библіотека?

О послѣдующемъ донесите мнѣ.

18 февраля 1864 г.

69.

О. Петръ Мегорскій принялъ на себя трудъ и завѣдывать благочинническимъ округомъ вмѣсто умершаго благочиннаго Петра Николаевского, для опыта — возвысится ли въ духовно-нравственномъ отношеніи духовенство при управленіи миссіонера округомъ, или??...

Не выберете ли и вы для себя котораго-либо округа изъ каргопольскихъ? Чтò бы оказалось и подъ завѣдываніемъ вашимъ въ округѣ?

Какъ ни велики, ни сильны побужденія къ тому, чтобы духовенство возбудилось къ возвышенію своего духовно-нравственнаго положенія, своего значенія въ сословіяхъ, своего благотворнаго вліянія на массу народа, но оно еще не оставляетъ прежняго, привычнаго своего спокойствія, невниманія къ тому, чего отъ него требуютъ настоящія обстоятельства.

Разсмотрѣвъ клировыя вѣдомости каргопольскія за 1863 г., я пришелъ въ изумленіе, какъ все однообразно, — отъ прежняго не отступки!

25 февраля 1864 г.

PS. Въ библіотеку женскаго училища книги не перестаютъ поступать новыя: ужели ими никто пользоваться не станетъ?

70.

И въ г. Каргополѣ и въ Каргопольскомъ уѣздѣ довольно появилось римско-католиковъ западныхъ, высланныхъ изъ западныхъ губерній и Польши на временное ли, или на всегдашнее жительство.

Духовенству каргопольскому, и градскому и сельскому, пренеобходимо знать основательно о католичествѣ западномъ.

Въ 4-й и 5-й книжкѣ „Юго-западнаго и Западнаго Вѣстника“ 1863—1864 г. есть статья: „Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ“. Эта статья вышла и особливо печатною книжкою. Совѣтую прочитать и знать эту статью, — совѣтую преимущественно тѣмъ причтамъ, среди которыхъ поселены помянутые католики западные.

Если ни Вѣстника того никто у васъ не выписываетъ, ни книжки „Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ“ нѣтъ ни у кого, увѣдомьте меня о томъ безъ промедленія.

13 марта 1864 г.

PS. Мы нынѣ, за неразгаданнымъ намъ молчаніемъ особаго благочиннаго, не имѣемъ никакого свѣдѣнія о странникахъ; а вчера бывший у меня г. начальникъ губерніи сказывалъ, что они сильно развиваются, что изъ нихъ семеро уже въ тюремный замокъ посажены. Да и вы, о. миссіонеръ, по праву ли молчите о такихъ явленіяхъ въ вашемъ округѣ?!

71.

Вамъ необходимо скорѣе побывать въ округѣ благочиннаго Лимскаго: расколъ въ немъ растеть, и особенно, гдѣ священники ведутъ себя слабо, и особенно въ Шежемскомъ, хотя священникъ и не оглашается въ невоздержной жизни. Здѣсь есть злые и упорные расколотчики: Яковъ Алексѣевъ Горныхъ и Ѳедоръ Ильинъ Романовъ, — оба грамотные и пользуются большимъ уваженіемъ какъ отъ своихъ единомышленниковъ, такъ и отъ православныхъ. Въ Вохтомскомъ приходѣ едва ли не болѣе раскольниковъ, чѣмъ показывается по документамъ.

17 марта 1864 г.

PS. Найти бы вамъ на Страстную и Свѣтлую седмицы мѣстечко, гдѣ бы вашей миссіи свободнѣе и благотворнѣе обнаружиться было можно; а таковыхъ мѣстечекъ

по Каргопольскому уѣзду есть довольно. Лепша прене-
надежна; Шежма раскольниками осиливаема; а въ Ар-
хангельскомъ приходѣ что?!

28 марта 1864 г.

72.

Послушалъ я сегодня отъ одного подсудимаго, какъ у
васъ производятъ наши іереи слѣдствія. Перестаю ди-
виться, что въ народѣ пренебрежена важность присяги...
Чему мы примѣромъ своимъ учимъ народъ? Какъ винить
народъ, когда духовные вожди ихъ таковы??

Открываю тебѣ, любезный о. миссіонеръ, болѣзнь моего
сердца. Не подашь ли ты какого врачества къ облегче-
нію ея?

31 марта 1864 г.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾).

Апокалипсисъ, гл. 6, ст. 1—2.

И видѣхъ, егда отверзе агнецъ едину отъ седми печатей, и слышахъ единого отъ четырехъ животныхъ малюща якоже гласъ громный: гряди и виждь. И видѣхъ, и се коць бѣлъ, и стѣдй на немъ имѣаше лукъ: и данъ бысть ему вѣнецъ, и изыде побѣждай, и да побѣдитъ.

Вопрошающій.

Почему едино отъ четырехъ животныхъ воздвигаетъ гласъ при откровеніи печатей, а затѣмъ и остальные три возглашаютъ при откровеніи слѣдующихъ печатей?

Отвѣщающій.

Событія, указуемая при откровеніи сихъ печатей, предсказаны въ Евангеліяхъ: сіе и означается тѣмъ, что животныя возбуждаютъ къ зрѣнію сихъ событій, или сихъ откровеній.

Вопрошающій.

Какое изъ животныхъ воздвигаетъ гласъ при откровеніи первой печати?

Отвѣщающій.

Поелику далѣе животныя именуются: *второе, третіе и четвертое*, то здѣсь должно разумѣть первое изъ животныхъ, подобное льву.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 610.

Вопрошающий.

Кто разумѣется въ сихъ словахъ: *и се конь бѣлъ, и сѣдлай на немъ?*

Отвѣщающий.

Сѣдящимъ на бѣломъ конѣ означается евангельская проповѣдь; бѣлизною же коня означается чистота евангельскаго ученія. Такъ и церковь во многихъ канонахъ, въ пѣсняхъ своихъ, именуеть Апостоловъ конями, носящими проповѣдь.

Вопрошающий.

Что означается тѣмъ, что сѣдящій на конѣ имѣеть лукъ, и данъ бысть ему вѣнецъ?

Отвѣщающий.

Лукъ есть оружіе бранное, оружіе силы, еже есть слово Божіе, проповѣдь евангельская. О семъ оружіи говоритъ и Аввакумъ пророкъ въ пѣсни своей: *всадеши на кони твоя... налячая, налячещи лукъ твой* (гл. 3, ст. 8—9). Въ семъ смыслѣ и Апостолъ Павелъ именуеть глаголь Божій мечемъ духовнымъ. Вѣнецъ же означаетъ побѣду евангельской проповѣди надъ язычествомъ для спасенія самихъ языковъ, какъ о томъ въ той же пѣсни глаголетъ Аввакумъ пророкъ: *всадеши на кони твоя, и яжденіе твое бысть спасеніе*, какъ и церковь воспѣваетъ: „всѣлъ еси на коня, на Апостолы твоя, и яжденіе твое бысть спасеніе поющимъ слово силы твоея, Господи“ (Ирмосъ въ канонѣ Апостоламъ 8-го гласа). Вѣнцомъ означается и то, что евангельская проповѣдь въ мірѣ достигнетъ полнаго торжества и доставитъ христіанству царственное положеніе.

Вопрошающий.

Что означаетъ усиленная рѣчь о сѣдящемъ на бѣломъ конѣ: *побѣждаай, и да побѣдитъ?*

Отвѣщающий.

Слово *побѣждаай* показываетъ во-первыхъ, что сѣдящій на бѣломъ конѣ, т.-е. евангельская проповѣдь, будетъ

имѣть противящихся, — ибо кого и побѣждать, если не имѣть противящихся? и во вторыхъ, что при усиленіи брани она одержитъ побѣду, какъ и въ псалмѣ сказано: *одолеши посреди врагъ твоихъ*, сирѣчь среди самыхъ вражійхъ ополченій сотворитъ побѣду. И дабы означить, что не просто только, или временно побѣждать будетъ евангельская проповѣдь, но въ конецъ произведетъ совершение побѣды, прибавлено: *да побѣдитъ*, что и Апостоль въ посланіи къ Римлянамъ подтверждаетъ, глаголя: *всегда исполненіе языковъ видетъ, тогда весь Израиль спасется* (зач. 107), то-есть такова будетъ побѣда евангельской проповѣди, что обниметъ собою полноту языковъ, и христіане столь тверды будутъ въ вѣрѣ и исполнительны въ нравственности, что своимъ постоянствомъ и благою жизнію привлекутъ къ вѣрѣ во Христа и іудейское невѣрствующее сонмище. Ибо если бы тогдашніе христіане не были тверды въ вѣрѣ и не были исполнителями заповѣдей, то не могли бы привлечь собою іудеевъ къ вѣрѣ во Христа; вѣрою же своею и добродѣтельною жизнію способны будутъ побѣдить всѣ тогдашніе соблазны, которыхъ безуміе явлено будетъ всѣмъ. Сіе и означаютъ слова откровенія: *изыде побѣждай, и да побѣдитъ*. Если кто скажетъ, что еще не всѣхъ побѣдила евангельская проповѣдь, отвѣтимъ ему словами св. Златоуста. На вопросъ: „како убо не вся покорися?“ онъ отвѣтствовалъ въ свое время: „зае имуть покоритися“ (Къ Евр. бес. 4). И дѣйствительно, послѣ святаго Златоуста насколько распространилось православіе, и въ какія страны не проникло! Сіе служитъ залогомъ и дальнѣйшаго его распространенія.

Вопрошающій.

Какое событіе указано при отверстіи первой печати? — временное, или имѣющіе быть дондеже міръ стоитъ?

Отвѣщающій.

Слово *изыде* показываетъ не краткое, но всегдашнее продолженіе указаннаго. И пророкъ Аввакумъ воспѣваетъ:

исшелъ еси на спасеніе людей твоихъ, спасти помазаннѣя твоя, вложилъ еси во главы беззаконныхъ смерть, воздвиглъ еси узы даже до выи въ конецъ (гл. 3, ст. 13). Симъ являетъ онъ, что до конца потребится беззаконіе. И Господь не на время послалъ проповѣдниковъ Евангелія, но сказалъ имъ: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. зач. 116). Обѣщаніемъ быть съ проповѣдующими до скончанія вѣка Господь засвидѣтельствовалъ, что проповѣдь Евангелія со смертію Апостоловъ не окончится, но преемниками ихъ будетъ продолжаться до скончанія вѣка, и Господь съ ними имать быти до скончанія вѣка. Они, по преемству хиротоніи, также суть Господни посланники, и проповѣдь ихъ достигнетъ концовъ міра. Если бы проповѣдь ихъ не достигла концовъ міра, Господь не сказалъ бы: *идите въ міръ весь*. Слово Господа не можетъ быть праздно, не можетъ остаться не исполнено.

Вопрошающій.

Что еще можно видѣть изъ отверженія первой печати?

Отвѣщающій.

Если сѣдящій на бѣломъ конѣ, коимъ означается евангельская чрезъ Апостоловъ проповѣдь, *изыде побѣждалъ, и да побѣдитъ*, то-есть если проповѣдь евангельская будетъ продолжаться до скончанія вѣка и съ таковою полною побѣдою надъ противными: то и противленія отъ самого змія, отъ злобнаго антихриста, объявляемыя въ книгѣ Откровенія, повредить успѣхамъ евангельской проповѣди не возмогутъ, но чрезъ брань ихъ только явится свѣтлѣйшая церковная побѣда, какъ о семъ пишетъ и св. Златоустъ: „почто попусти брань? яко да покажетъ свѣтлѣйшу побѣду“ (Кн. о вѣрѣ гл. 2, л. 19).

Апокалипсисъ, гл. 6, ст. 3—4.

И егда отверзе печать вторую, слышахъ второе животно маломощее: гряди и виждь. И изыде другій конь рыжъ: и сѣдѣщему на немъ дано бысть взяти миръ отъ земли, и да убіетъ другъ друга: и данъ бысть ему мечъ великій.

Вопрошающій.

Прошу объяснить мнѣ смыслъ сего откровенія.

Отвѣщающій.

Конемъ рыжимъ, т.-е. цвѣта подобнаго крови, означается страданіе мучениковъ за Христа, обагрившихъ церковь своею кровію. При открытіи первой печати показанъ былъ успѣхъ евангельской проповѣди, достигшій совершенной побѣды; но дабы кто не возмнилъ, что успѣхъ сей произошелъ, или произойдетъ потому только, что не было сильныхъ противодѣйствій, откровеніемъ вторыя печати показуется, что успѣхъ проповѣди евангельской послѣдуетъ при сильныхъ и ожесточенныхъ противодѣйствіяхъ, съ великимъ пролітіемъ крови побѣдителей. Сіе означается и тѣмъ, что сѣдѣющему на конѣ червленомъ, то-есть противодѣйствующему распространенію Евангелія, данъ мечъ великій, то-есть дана власть совершить на святую церковь великія гоненія, о коихъ предсказывалъ и самъ Господь, глаголя: *предастъ братъ брата на смерть, и отецъ чада, и встанутъ чада на родителей и убіютъ ихъ, и будете ненавидими всеми имене Моего ради: претерпѣвый же до конца, той спасенъ будетъ* (Матѣ. зач. 36). И паки: *сія глаголахъ вамъ, да не соблазнитесь: отъ сомницъ ижеденуть вы, но придетъ часъ, да всякъ, иже убіетъ вы, возмнится службу приносити Богу* (Іоан. зач. 52 и 53). Сими словами Господа показуется, что гоненія будутъ столь ожесточенны, что исчезнетъ даже родительская къ чадамъ любовь и поправно будетъ повиновеніе и уваженіе чадъ къ родителямъ; но при таковыхъ-то обстоятельствахъ и превозможетъ евангельская проповѣдь, чѣмъ и указуется, что преуспѣваніе проповѣди Евангелія будетъ не вслѣдствіе благоприятныхъ для нея обстоятельствъ, но присущею ей силою и покровительствомъ промысла Божія. Посему, видя иногда тяжелыя, неблагоприятныя для церкви и для успѣха евангельской

проповѣди, обстоятельства, не должны мы падать духомъ и смущать себя недостойными Божія промышленія о церкви мыслями, что якобы въ сихъ обстоятельствахъ церковь изнеможетъ и падеть; но всегда должны такъ помышлять о ней, что надъ нею непрестанно бдитъ промыслъ Божій и о ней всегда „паче естества и послѣдованія вещи бывають“ (Златоустъ, въ Маргаритъ, сл. 3-е о Озіи царѣ).

Апокалипсисъ, гл. 6, ст. 5—6.

И егда отверзе третію печать, слышахъ третіе животное глаголющее: гряди и виждь. И видѣхъ, и се конь вороны, и седяй на немъ имѣяше мѣрило въ руцѣ своей. И слышахъ гласъ посреди четырехъ животныхъ глаголющій: мѣра пшеницы за динарь и три мѣры ячменя за динарь; и елея и вина не вреди.

Вопрошающій.

Что означаётъ здѣсь конь вороны?

Отвѣщающій.

Во время гоненія на христіанъ, нѣщцы изъ нихъ, не выполнѣ отрѣшившись отъ житейскихъ услажденій и убоявшись мукъ, не сохранили вѣры, отверглись отъ Христа, послѣди же о семъ раскаивались и плакали о своихъ согрѣшеніяхъ, по слову Апостола: *печаль бо, яже по Бозѣ, покаяніе нераскаивно во спасеніе содѣловаетъ* (2 Коринѣ. зач. 184). Сіе-то печальное положеніе кающихся и явленно конемъ воронымъ, т.-е. чернаго цвѣта, цвѣта печали и сѣтованія.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова четырехъ животныхъ: *мѣра пшеницы за динарь, и три мѣры ячменя за динарь?*

Отвѣщающій.

„Мѣрою пшеницы за динарь“ означается мзда, приѣмая святыми мучениками за исповѣданіе предъ мучителями вѣры во Христа; тремя же мѣрами ячменя —

скорбь падшихъ и кающихся своего грѣха, провождающихъ жизнь въ покаяніи и слезахъ, ибо ячмень есть пища смиренія и сокрушенія: *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничтожитъ.*

Вопрошающій.

А что означаютъ слова: *елея и вина не вреди?*

Отвѣщающій.

Елеемъ именуется Божіе милосердіе къ кающимся, а виномъ — Божіе правосудіе къ некающимся; и сіе повелѣвается не вредить, т.-е. исповѣдывать въ Богѣ и милость и правосудіе, которыя и Давидъ пророкъ, во псалмѣ со- томъ, приписываетъ Богу, глаголя: *милость и судъ воспою тебѣ, Господи*, то-есть кающимся милость, а некающимся судъ. Но еретики новатіане отринули къ кающимся милость Божію, не принимали ихъ на покаяніе, и такимъ образомъ вредили елей; а мессаліане кающимся отпускали грѣхи, не требуя исправленія, и тѣмъ отрицали правосудіе Божіе, вредили вино: и то и другое воспрепятствуется сими словами: *елея и вина не вреди.*

Вопрошающій.

Почему сей гласъ о пшеницѣ и ячменѣ, о елеѣ и винѣ былъ посреди четырехъ животныхъ?

Отвѣщающій.

Потому гласъ сей былъ посреди четырехъ животныхъ, что о милосердіи Божіемъ къ кающимся и о правосудіи къ некающимся возвѣщено въ четырехъ Евангеліяхъ. Такъ о пріятіи на покаяніе грѣшныхъ, во Евангеліи отъ Матѳея, самъ Спаситель свидѣтельствовалъ, принявъ Петрово покаяніе, и сими словами: *не придождь призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (зач. 30-е); и о правосудіи Божіи въ томъ же Евангеліи Матѳея (въ зач. 106) свидѣтельствуется Господь, осудивъ на муку вѣчную сущихъ ошуюю.

Апокалипсисъ, гл. 6, ст. 7—8.

И егда отверзе четвертую печать, слышахъ гласъ четвертаго живота глаголющій: гряди и виждь. И видяхъ, и се конь блѣдъ, и сѣдѣющій на немъ, имя ему смерть: и адъ идяше въ слѣдъ его: и дана бысть ему область на четвертой части земли убити оружіемъ и голодомъ и смертію, и зверми земными.

Вопрошающій.

Прошу объяснить сіе видѣніе.

Отвѣщающій.

Отверженіемъ первыя печати указано торжество проповѣди апостольской; отверженіемъ второй явлена побѣда мучениковъ; отверженіемъ третьей показаны милосердіе Божіе къ кающимся и судъ на пребывающихъ въ нераскаяніи; открытіемъ же четвертой печати является судъ Божій и на самыхъ гонителей, казимыхъ смертію и голодомъ и прочими казнями. Дабы кто не подумалъ, что злые остаются не наказанными ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, попускается наказаніе имъ даже и въ семь вѣцѣ. Вспомни, что пострадали іудеи за отверженіе царства Божія при Титѣ и Веспасіанѣ и что страждутъ еще и донынѣ. О гладѣ же, бывшемъ по всей вселеннѣй при Клавдіи кесарѣ, говорится въ книгѣ Дѣяній (гл. 11, ст. 28). И самъ Господь претилъ погибелію городамъ, не принявшимъ проповѣди евангельской — Виесаидѣ, Хоразину и Капернауму (Лук. зач. 50), иже и донынѣ пусты лежатъ въ развалинахъ. Вотъ что означается явленіемъ смерти на блѣдномъ конѣ. А тѣмъ, что идяше адъ въ слѣдъ сѣдѣющаго на блѣдномъ конѣ, то-есть въ слѣдъ смерти, показывается, что противящіяся евангельской проповѣди не только здѣсь, на семь свѣтъ, будутъ наказаны, но и по смерти примутъ адскія мученія.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *и дана бысть ему область на четвертой части земли?*

Отвѣщающій.

Симъ означается, что и на самихъ невѣрныхъ не абіе и не повсюду наводитъ Господь совершенное наказаніе, но долготерпитъ и имъ, ожидая обращенія.

Апокалипсисъ, гл. 6, ст. 9—11.

И егда отверзе пятую печать, видѣхъ подѣ алтаремъ души избіенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, еже имѣяху. И возопиша гласомъ великимъ, глаголюще: доколь, Владыко святыи и истинныи, не судиши и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на земли? И даны быша коемуждо изъ ризы бѣлыя, и речено бысть имъ, да почиютъ еще время мало, дондеже скончаются и клевети ихъ и братія ихъ, имущии избіени быти, якоже и ти.

Вопрошающій.

Какой смыслъ имѣеть отверженіе пятой печати?

Отвѣщающій.

Да не возмнитъ кто, яко плодъ страданій мученическихъ есть только тотъ, какой указанъ отверженіемъ прежнихъ печатей, т.-е. только умноженіе проповѣди евангельской, то чрезъ отверженіе сей пятой печати открывается завѣса загробной жизни самихъ святыхъ мучениковъ, показуется, какое блаженное состояніе они получили по страдальческой кончинѣ своей.

Вопрошающій.

Что означается симъ, что души мучениковъ почиваютъ подѣ алтаремъ, т.-е. престоломъ Божіимъ?

Отвѣщающій.

Престоль Божій означаетъ царствіе Божіе, и такъ какъ мученики пострадали отъ царей земныхъ за исповѣданіе Христово, то они вмѣсто милостей у царей земныхъ упокоиваются въ небесномъ царствіи у небеснаго Царя. Вотъ чтò означается пребываніемъ мучениковъ подъ алтаремъ Господнимъ.

Вопрошающій.

Чтò означаетъ вопіаніе мучениковъ къ Богу объ отмщеніи крови ихъ?

Отвѣщающій.

Не отмщенія за пролитіе крови ихъ желаютъ святые мученики, но просятъ небеснаго Царя, дабы пришло царствіе Его на землѣ, — желаютъ, чтобы прекратились гоненія на землѣ, чрезъ преданіе царства отъ рукъ невѣрныхъ въ руки православныхъ царей, дабы удобнѣе и шире проповѣдывалось Евангеліе царствія. Но Богъ повелѣваетъ имъ потерпѣть и еще время мало, — по судьбамъ своея неизслѣдимыя премудрости оставляетъ и еще быти царемъ нечестивымъ, дабы увѣнчать и еще многихъ вѣнцами мученія.

Вопрошающій.

Чтò означаютъ данныя мученикамъ ризы бѣлыя?

Отвѣщающій.

Ризами бѣлыми означается осіяніе душъ мученическихъ божественнымъ просвѣщеніемъ.

Апокалипсисъ, гл. 6, ст. 12—17.

И видѣхъ, егда отверзе шестую печать, и се бысть трусь велий, и солнце мрачно бысть яко вретисще власяно, и луна бысть яко кровь: и звѣзды небесныя падоша на землю, якоже смоковница отметаеъ пуня своя, отъ вѣтра велика движима.

И небо отлучися, яко свитокъ свиваемо, и всяка гора и островъ отъ мѣсть своихъ двинушася: и царіе земстїи и велможи и богатїи и тысящницы и силїи, и всякъ рабъ и всякъ свободъ скрѣшася въ пещерахъ и каменїи горстѣмъ. И глаголаша гораемъ и каменїю: падите на ны и покрѣйте ны отъ лица сѣдящаго на престолѣ и отъ гнѣва агнца: яко прїиде день великїй гнѣва его, и кто можетъ стати?

Вопрошающїй.

Какое значенїе имѣеть сіе откровенїе?

Отвѣщающїй.

Мы видѣли, что по отверженїи пятой печати души мучениковъ просятъ Бога объ упраздненїи царствъ языческихъ и что моленїе ихъ, по судьбамъ Божиимъ, отклонено на время мало; здѣсь же, во отверженїи шестыя печати, показуется, что молитва мучениковъ уже услышана, и царства языческія сотрошася, ибо скрытїемъ царей земныхъ и сильныхъ міра въ пещерахъ является упраздненїе ихъ власти. Помраченїемъ же солнца и луны означаются казни, посылаемыя отъ Бога на царства языческія, ибо и о казни Вавилона (за плѣненїе Израїля) чрезъ нашествїе мидовъ Исаїя пророкъ глаголетъ: *звѣзды небесныя, и орїонъ, и все украшенїе небесное свѣта своего не дадутъ: и помрачитъ солнце возсіявающе и луна не дастъ свѣта своего* (гл. 13, ст. 10). Что сіи казни дѣйствительно на невѣрныхъ предсказуетъ Апокалипсисъ, это явствуетъ изъ словъ самого Откровенїя, гдѣ отъ лица казнимыхъ говорится: *и глаголаша гораемъ: падите на ны и покрѣйте ны отъ лица сѣдящаго на престолѣ и отъ гнѣва агнца.*

Вопрошающїй.

Островами именуются христіанскїя церкви; а такъ какъ здѣсь говорится: *всяка гора и островъ отъ мѣсть своихъ двинушася*, то не о колебанїи ли христіанскихъ церквей здѣсь рѣчь?

Отвѣщающій.

Не вездѣ въ писаніи островами означаются христіанскія церкви, но точію островами обновленными къ Богу означаются церкви христіанскія. Пророкъ Исаія глаголетъ: *обновляйтесь острова къ Богу*, сирѣчь познавайте Бога: это и показываетъ, что точію острова обновленные къ Богу суть церкви христіанскія; не обновленные же — языческія жительствова. Итакъ по сему откровенію острова означаютъ невѣрные жительствова, равно какъ и горы означаютъ преимущихъ въ невѣрномъ язычествѣ, и они-то бѣжать *отъ лица сѣдящаго на престолѣ, и отъ гнѣва агнца*. Обновленные же острова — христіанскія церкви, не бѣгаютъ отъ лица Божія и агнца, но къ нему, т.-е. къ Богу, привержены и, согрѣшивше, къ нему же обращаются покаяніемъ.

Апокалипсисъ гл. 7, ст. 1—3.

И посемь видѣхъ четыре Ангела стоящія на четырехъ углахъ земли, держащія четыре вѣтры земскія, да не дуютъ вѣтръ на землю, ни на море, ни на всяко древо. И видѣхъ инаго ангела восходяща отъ востока солнца, имуща печать Бога живаго: и возопи гласомъ велиимъ къ четыремъ Ангеламъ, имже дано бысть вредити землю и море, глаголя: не вредите ни земли, ни моря, ни деревьевъ, дондеже запечатльемъ рабы Бога нашего на чельхъ ихъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ слово: *и посемь*?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что и послѣ казней на невѣрныхъ гонителей церкви наказанія Божія еще не прекратятся, но будутъ продолжаться.

Вопрошающій.

Что означаютъ четыре Ангела, стоящіе на четырехъ углахъ земли, держащіе вѣтры?

Отвѣщающій.

Четырьми Ангелами, стоящими на четырехъ углахъ земли, означается посылаемая отъ Бога казнь на невѣрныхъ, — не на часть какую земли, но на всю землю.

Вопрошающій.

Изъ чего видно, что оная казнь будетъ только на невѣрныхъ?

Отвѣщающій.

Сіе явственно открывается изъ гласа Ангела, восходящаго отъ восхода солнца и глаголющаго гласомъ великимъ не начинати казней, дондеже запечатлѣются рабы Бога нашего на челѣхъ ихъ, — запечатлѣются же для того, чтобы не коснулась ихъ казнь. Ясно, что говорится о казняхъ, посылаемыхъ только на незапечатлѣнныхъ, т. е. на невѣрныхъ. Подобно тому и у Іезекііля пророка говорится: *И призва мужа облечена въ подиръ, иже имѣяше на чреслѣхъ своихъ поясъ. И рече Господь къ нему: пройди средь града Іерусалима и даждь знаменія на лица мужей стѣнящихъ и болѣзнующихъ о всѣхъ беззаконіихъ, бывающихъ средь ихъ. И симъ рече, слышашу мнѣ: идите въ градъ въ слѣдъ его, изспытайте, и не пощадите очима вашима, и не помилуйте. Старца и юношу, и дѣву, и младенца, и жену избійте въ потребленіе: а ко всѣмъ, на нижже есть знаменіе, не прикасайтесь* (гл. 2, ст. 3—6). И въ Египтѣ дано было знаменіе на домахъ израильтянъ, да не коснется ихъ ангелъ, истребляй первенцевъ. Отсюда явствуетъ, что какъ въ древнемъ, такъ и новомъ завѣтѣ, гнѣвъ Божій проливается на законопреступныхъ и невѣрныхъ, а праведные неизреченными судьбами Божиими отъ казней оныхъ освобождаются; если же на нихъ какія казни и попускаются, то не по гнѣву Божию, но на прославленіе имъ, какъ были излиты казни на Іова.

Вопрошающій.

Какъ понимать слова: *дондеже запечатлѣмъ?* — почему сказано *дондеже?*

Отвѣщающій.

Подъ словомъ: *дондеже*, не должно разумѣть время, требуемое для запечатлѣнія, ибо въ семь дѣйстви укоснѣнія быть не можетъ; но симъ показуется великій промыслъ Божій о рабахъ Божіихъ, такъ что прежде даже не запечатаются они, не будетъ посланъ гнѣвъ Божій и на невѣрныхъ, ради совокупнаго съ ними пребыванія праведныхъ; а притомъ и самый гнѣвъ Божій на невѣрныхъ удерживается ради праведныхъ, какъ и Аврааму сказано о содомлянахъ: аще бы въ нихъ обрѣлося десять праведныхъ, не были бы погублены (Бытія, гл. 17, ст. 33).

Вопрошающій.

Что здѣсь означаетъ запечатлѣніе?

Отвѣщающій.

Запечатлѣніе означаетъ здѣсь знаменіе благодати Божіей, которая запечатлѣваемаго сохраняетъ во всѣхъ бѣдственныхъ обстоятельствахъ чрезъ особый о нихъ промыслъ Божій.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

О святой церкви и незаконномъ отдѣленіи отъ нея именуемыхъ старообрядцевъ.

14-го ноября, въ воскресенье, по обычаю прежнихъ лѣтъ, открылись „бесѣды“ съ старообрядцами. Предварительно выработанъ былъ предметъ бесѣдъ и представленъ на благоусмотрѣніе и благословеніе его высокопреосвященства. Владыка митрополитъ одобрилъ планъ и благословилъ преосвященному Тихону, епископу Можайскому, открыть бесѣды. Преосвященнѣйшій, послѣ краткой вступительной рѣчи и молитвы церковной (читаемой предъ чтеніемъ Евангелія на литургіи), предложилъ объясненіе Евангелія отъ Маттея зач. 18, что будетъ продолжено и въ слѣдующіе дни (воскресные) на бесѣдахъ. Протоіерей же Сергіевой, въ Рогожской, церкви І. Г. Виноградовъ прочиталъ нижеслѣдующую бесѣду о томъ: *могутъ ли быть какія-либо благословныя причины для отдѣленія отъ Церкви и существовали ли таковыя причины при отдѣленіи старообрядцевъ отъ Церкви Греко-Россійской?*

Господь нашъ І. Христосъ, „во днѣхъ плоти Своея“, обходя грады и селенія и научая послѣдователей Своихъ, обѣщаль Самъ создать церковь: *Созижду, сказалъ Онъ, — церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей.* Это обѣтованіе Господа было вызвано исповѣданіемъ ап. Петра, которое ему открылъ Отецъ небесный, что І. Христосъ, многими еще неузнанный, есть истинный Мессія, есть Единородный и единосущный Сынъ Божій. Такъ какъ апостоль Петръ истинно увѣровалъ въ Него, какъ въ Сына Бога живаго и свою вѣру твердо и открыто исповѣдалъ предъ всѣми, то Господь на семъ твердомъ испо-

вѣданіи вѣры въ Него, какъ истиннаго Бога, и обѣщаль создать церковь, т. е. общество истинно вѣрующихъ. Сія церковь, по обѣтованію Господа, будетъ неодолимую никакими враждебными и разрушительными силами; она пребудеть тверда и несокрушима какъ скала (*πέτρα*), хотя бы разверзлись на нее и адскія врата! Такая твердость и несокрушимость церкви несомнѣнны уже потому самому, что обѣщаны ей Самимъ Господомъ; у Бога же не изнеможетъ всякъ глаголъ; Той рече, и быша. „Обѣтованія Божіи не могутъ не исполниться“, замѣчаетъ въ одномъ мѣствѣ св. І. Златоустъ (Бес. 28 на Быт. стр. 116). Человѣческое обѣщаніе сдѣлать что-либо въ будущемъ легко можетъ не исполниться; ибо вѣдѣніе человѣка ограничено; онъ не можетъ предвидѣть препятствій къ исполненію обѣщаннаго, какъ въ себѣ самомъ, по слабости своихъ силъ и непостоянству здоровья, такъ и внѣ его,—въ случайныхъ обстоятельствахъ и неожиданныхъ стороннихъ препятствіяхъ. Господь же І. Христосъ, обѣтовавъ создать Свою церковь, какъ Богъ всевѣдущій видитъ какъ слабы и безсилны будутъ старанія всѣхъ враждебныхъ силъ поколебать ее, Онъ, какъ Богъ всемогущій и всемогущій, имѣетъ власть устранить все, что могло бы вредить ея твердости и несокрушимости.

Въ рѣчи своей къ невѣрующимъ Іудеямъ, Господь именуется себя *добрымъ пастыремъ*, а вѣрующихъ въ Него и пребывающихъ съ Нимъ въ благодатномъ единеніи, именуется *овцами*, и говоритъ о могуществѣ и силѣ Своего паствительства, что овцы не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Его; и чтобы еще болѣе показать силу неразрывной связи съ Собою вѣрующихъ, Господь говоритъ: *Отецъ Мой, иже даде Мнѣ, болій всѣхъ есть и никто-же можетъ восхитити ихъ отъ руки Отца Моего* (Іоан. X 28—29).

Создавъ свою церковь твердою и неодолимою, Господь пребываетъ Ея всемогущею Главою, и какъ источникъ жизни и безсмертія, Онъ мощно и дѣйственно сообщаетъ церкви своей какъ своему тѣлу жизнь и безсмертіе; такъ Онъ сказалъ: *Слушай словесе Моего, и вѣруй Пославшему Мя, имать*

животъ вѣчный (Іоан. 5, 24). Всякъ видѣй Сына и вѣрующъ въ Него, имать животъ вѣчный, и воскресу его Азъ въ послѣдній день (І. 6; 40). Аминь, аминь малою вамъ: вѣрующъ въ Мя, имать животъ вѣчный (47). Блажени не видѣвшіе и вѣровавшіе (І. 20, 29). Якоже посла Мя живой Отець, и Азъ живу Отца ради: и ядый Мя, и той живъ будетъ Мене ради (І. 6, 57). Ядый мою плоть и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный (54). По свидѣтельству св. Иринея, церковь „есть дверь жизни“ и потому „каждый желающій можетъ принимать отъ нея питіе жизни“. Но Господь не только нарекъ себя жизнію, но и истиною (Іоан. 14, 6), такимъ образомъ Онъ есть Глава Церкви, исполненный благодати и истины, посему и тѣло Свое, т. е. церковь, исполняетъ благодатию и истиною (Простр. Кат.).

Итакъ внутреннія, существенныя качества Церкви, какъ тѣла Христова, суть ея вѣчность и ея истина или непогрѣшимость; эти основныя ея качества неизмѣнны, несокрушимы, неодолимы и вратами ада.

Св. Іоаннъ Златоустъ такъ учитъ о Церкви: (Церковь) „не подлежитъ временъ усилю, ни подобитя винограду, си есть еже въ лѣтѣ цвѣты облагатися, въ зимѣ же обпадати и обнажатися. Не объемлема есть временною перемѣною, но Духа Святаго благодать устраиваетъ ю, того ради ни старѣется, ни умалается. И аще мнози на ню ратуютъ, она непреодолима пребываетъ... Удобнѣе небу разрушитися и земли погибнути, нежели въ чesомъ злопострадати Церкви“ (въ словѣ на Пятидесятницу).

Согласно съ словами сего вселенскаго учителя, учать и наши символическія книги. Такъ какъ Господь общалъ пребывать со всѣми вѣрующими въ Него, т. е. съ вселенною церковію, до скончанія вѣка, то „она, — сказано въ Простр. Катихизисѣ, — никогда не можетъ ни отпасть отъ вѣры, ни погрѣшить въ истинѣ вѣры или впасть въ заблужденіе“ Въ посланіи Восточн. патріарховъ о православной вѣрѣ говорится: „несомнѣнно исповѣдуемъ, какъ твердую истину, что каеолическая церковь не можетъ погрѣшать или заблу-

ждаться, и изрекать ложь вмѣсто истины; ибо Духъ Святый, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно служащихъ отцовъ и учителей церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“ (Чл. 12). А что въ церкви всегда пребудутъ „вѣрно служащие отцы и учителя, способные предохранить ее отъ всякаго заблужденія“, въ этой истинѣ мы убѣждаемся словами самого Спасителя: (см. Іоан. 14 гл. ст. 16) *Азъ умолю Отца, и много Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ*. Эти слова сказаны не къ однимъ апостоламъ, ибо они не могли вѣчно быть на землѣ, но ко всѣмъ вѣрующимъ, иначе сказать къ Церкви вселенной. Эта истина подтверждается и ученіемъ св. ап. Павла, который говоритъ, что Богомъ поставляемые законные пастыри и учителя пребудутъ въ церкви дотолѣ, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 13), т. е. до скончанія вѣка (слич. I Кор. 11; 2—6).

Пребываніе въ церкви вѣрно служащихъ отцовъ и учителей ея ясно доказывается крайне бѣдственнымъ состояніемъ церкви въ первые восемь вѣковъ христіанства. Въ этотъ періодъ были жестокія гоненія отъ язычниковъ на христіанъ, были гонители, которые направляли всю свою злобу (при Декіи 243—252 г.), въ особенности, на пастырей церкви, когда дѣйствительно оскудѣвало число ихъ, но не прекращалось: и пастыри и учителя могли и въ тяжкое время для Церкви составлять изъ себя *соборы епископовъ* (См. Опыт. Курс Церк. Законов. т. II, § 53; стр. 123. Спб. 1851 г.). Послѣ гоненій начинается рядъ ересей; еретикамъ покровительствовали нѣкоторые императоры и жестоко преслѣдовали пастырей, защитниковъ православія, но и въ эти бѣдственные времена для церкви было довольно пастырей, право правящихъ слово истины, что также доказывается значительнымъ числомъ епископовъ, собиравшихся на Вселенскіе соборы. Всѣ таковыя соборы подтверждаютъ извѣстное изреченіе св. Златоуста: „ничтоже церкви крѣпчайше, каменія твердѣйши есть“ (Марг. сл. 11, о еже предста Царица) „Егда болѣе искушаема бѣ, тогда свѣтлѣйша показавашеся“ (слово на Пятидесятницу).

Какое-же слѣдствіе вытекаетъ изъ сказаннаго нами?—1) то, что никакъ нельзя думать, будто-бы нечестивые люди и еретики могутъ поколебать до основанія св. Церковь, будто-бы можетъ быть на нѣкоторое время прекращеніе св. Церкви за грѣхи людей; 2) то, что, если св. Церковь существуетъ, и будетъ существовать непоколебимо и непогрѣшимо, то для достиженія вѣчнаго спасенія необходимо быть членомъ ея, необходимо пользоваться благодатными дарами, сокрытыми въ ней и преподаваемыми ею, какъ богатою сокровищницею, необходимо неуклонно держаться ея ученія, ибо она есть *столъ и утвержденіе истины*, необходимо, по заповѣди Апостола, *повиноваться Богодаруемымъ наставникамъ и покоряться имъ* (Еф. 13; 17).

«Не удайся церкви, — учить св. Златоустъ, — спасеніе твое — церковь... Пребывай въ церкви и не предашь будешь отъ церкви... Ограда есть церковь, аще ли внутрь волкъ не входитъ. Аще ли изыдеши вонъ, и звѣремъ ядь бываеши (Марг., сл. 11). И въ книгѣ «Больш. катихизисъ» предлагается такое заключительное ученіе о церкви: «яко да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе: яко же при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ» (гл. 25, л. 121 обор. и 122).

Уподобленіе это могло быть взято изъ словъ св. священномученика Кипріана, епископа Карфагенскаго († 258 г.), который именно говоритъ: «единный Ноевъ ковчегъ былъ прообразомъ *единой церкви*» (62 пис. къ Магн.).

Наши глаголемые старообрядцы не имѣютъ *единства*: доказательство во очію; хотя каждое отдѣлившееся у нихъ общество именуется себя церковью, но такъ какъ у нихъ есть раздѣленіе, то, очевидно, ни одно изъ нихъ не составляетъ церкви, ибо, по объясненію св. Златоуста, «имя церкви есть имя не раздѣленія, но единенія и согласія» (Бес. I на 1-е посл. къ кор.). Во время всемірнаго потопа ковчегъ былъ

едины; и только бывшіе въ немъ *спаслись* отъ потопа. И теперь, при всемірномъ разлитіи тройственнаго грѣха (посл. Иоан. 2, 16), спасаются благодатию Божіею только тѣ, кои пребываютъ въ *единой* церкви.

По неразумной ревности о «старожитности», — по неумѣнью отличить *ученіе вѣры* о Богооткровенныхъ истинахъ или о догматахъ отъ преданія, сохраняемаго церковью относительно *внѣшняго благочинія*, отъ обрядовъ, которые въ церкви могли быть измѣняемы, а иногда и совсѣмъ отиѣняемы (см. толков. II-го прав. Лаодик. соб. Кормч., листъ 74 на обор.), предки современныхъ старообрядцевъ прервали общеніе съ единою, святою, соборною и апостольскою церковью, якобы еретическою, отдѣлились отъ нея съ похуленіями сохраняемаго св. церковью истиннаго *ученія вѣры*, съ тяжкимъ порицаніемъ содержимыхъ ею чинопослѣдованій, преданія и обрядовъ и такимъ образомъ не вняли и нынѣ не внимаютъ, какой опасности подвергались всѣ отдѣлявшіеся, и какой подвергаются нынѣ отдѣляющіеся отъ св. церкви: «въ день судный, — говоритъ уважаемая ими книга, — вси, иже нынѣ въ церкви святой не будутъ, ти въ озеро огненное ввержени будутъ».

Эти слова несомнѣнно справедливы. Въ нихъ выражается непреложное слово самого Христа Спасителя: *аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже роза, и изсышетъ, и собираютъ ю, и во огнь влагаютъ, и сгораеть* (Иоан. 15, 6). Такъ выразительно Господь изображаетъ необходимость благодатнаго союза вѣрующихъ душъ съ Нимъ, какъ членовъ тѣла съ главою: *Христосъ есть глава церкви и той есть Спаситель тѣла* (Ефес. 5, 23). Какъ тѣло не можетъ жить и дѣйствовать безъ головы, такъ и церковь не можетъ имѣть благодатной жизни безъ союза со Христомъ, какъ главою, — безъ вѣры въ Его слово и безъ послѣдованія сему слову. Указывая на необходимость сего союза, Иисусъ Христосъ говоритъ вѣрующимъ въ Него: «Я есмь лоза, а вы — вѣтви». Какъ лоза питаетъ и возвращаетъ своимъ сокомъ вѣтви, такъ Христосъ Своимъ благодатнымъ ученіемъ,

животворящею силою Духа Святаго, посредствомъ живой, сердечной вѣры и молитвы, посредствомъ спасительныхъ таинствъ, *питаетъ*, по выраженію Апостола, и *зрѣетъ* свою церковь (Ефес. 5, 29), т.-е. дѣлаетъ ее живымъ *тѣломъ* Своимъ. Такимъ образомъ, ясно становится, что отпаденіе отъ церкви есть смерть для человѣка; отпадшій отъ единенія со св. церковью, какъ мертвый членъ, отсѣкается отъ здраваго, живого тѣла подобно засохшей виноградной вѣтви.

Изъ всего вышесказаннаго сама собою вытекаетъ мысль, что не могутъ быть и не должны быть благословныя причины (вины) отдѣленія вѣрующихъ отъ св. церкви вселенской. И если наши старообрядцы отдѣлились и отдѣляются отъ нея, то, конечно, отдѣлились 1) безъ благословныхъ причинъ и 2) на явную и вѣчную свою погибель, если не покаются. Они оказались сухими и мертвыми членами, какъ отсѣченныя вѣтви...

И въ самомъ дѣлѣ, могутъ ли считаться благословными тѣ причины къ ихъ отчужденію отъ союза съ вселенскою церковью, которыя измыслили родоначальники ихъ (нашихъ старообрядцевъ) и которыя, къ искреннему сожалѣнію, и донныѣ послѣдними здраво не обдуманы и поэтому не перестаютъ ихъ удерживать на погибельномъ пути сухости, безжизненности временной, съ опасностію смерти вѣчной?...

Мы не остановимся на тѣхъ, поистинѣ, фанатическихъ вопляхъ протопопа Аввакума, будто патріархъ Никонъ ввелъ въ церковь «всѣ ереси, горшія латынской», — будто бы онъ заразилъ ее антихристовою скверною, будто бы и самъ сдѣлался «предтечею антихриста» и тому подобныхъ хуленіяхъ; мы пройдемъ молчаніемъ и тѣ «челобитныя», которыя подавались царю Алексѣю Михайловичу попами Лазаремъ и Никитою, монахомъ Аврааміемъ и наконецъ соловецкими иноками. Все это давно обстоятельно и добросовѣстно разсмотрѣно. Къ чести современныхъ старообрядцевъ, по справедливости надобно сказать, что среди ихъ въ большинствѣ существуютъ лучшіе взгляды на православную церковь. Такъ еще *Павелъ Бьлокриницкій* въ сочиненномъ имъ «Краткомъ

соображеніи о разныхъ религіяхъ» въ сороковыхъ годахъ писалъ, что «греки и росіяне въ *догматахъ етры* о самомъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православія».

Итакъ, нашъ долгъ въ данномъ случаѣ разсмотрѣть тѣ причины, — тѣ «благословныя вины», которыя предъявлены лицами, пользующимися общимъ уваженіемъ старообрядцевъ; мы обратимъ вниманіе на тѣ причины, какія ими выдвигаются въ наше время въ защиту сознаваемой ими законности отдѣленія отъ «господствующей», т.-е. православной вселенской, церкви.

Извѣстный у старообрядцевъ-поповцевъ составитель *Окружнаго Посланія* (Илларіонъ Егоровъ) открыто предъ всѣмъ старообрядческимъ міромъ высказалъ въ общемъ такое признаніе, что „господствующая нынѣ въ Россіи *церковь*, вкупѣ же и греческая, вѣруетъ во единого и того же Бога, единого и того же съ нами (т.-е. со старообрядцами) исповѣдуетъ Христа“. Далѣе, перечисляя частные предметы православнаго вѣрованія господствующей церкви, онъ упоминаетъ о сохраненіи „праздниковъ“, слѣдовательно, признаетъ правильнымъ и совершеніе богослуженія въ праздники, — говоритъ потомъ о „почитаніи Пречистыя Богоматери и святыхъ угодниковъ Божіихъ, о поклоненіи св. иконамъ и чествованіи св. мощей“, признаетъ, наконецъ, правильнымъ совершеніе таинствъ „крещенія и священства (хиротонія)“, и такимъ образомъ не находитъ и не объявляетъ въ російской, вкупѣ же и въ греческой церкви, никакой *ереси*, повреждающей православное ученіе. Но въ то же время, какъ старообрядецъ, онъ старается найти „важныя и благословныя вины (причины) непослѣдованія (старообрядцевъ) пастыремъ тоя церкви“, или другими словами, отдѣленія отъ православной церкви. „Понеже убо, говоритъ онъ, попущеніемъ Божіимъ чрезъ Никона бывшаго патріарха, древле-церковная преданія измѣнившася; и впоследствии соборомъ 1667 года ужаснѣйшая клятва и анаеема на содержащихъ древняя свято-церковныя преданія произнесена и строгое преслѣдованіе и гоненіе воздвигеся

съ мученіемъ. И по сихъ отъ пастырей поборающихъ по новоизложеннымъ догматамъ и преданіямъ бранныя книги издашася“. Далѣе составитель *Окружнаго Посланія* обращаетъ вниманіе на то, что въ этихъ книгахъ неблаговидно толкуется сокращенное писаніе имени Спасителя подъ титулою ІС и неуважительно говорится о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія; въ заключеніи перечисленія „благословныхъ винъ“ читаемъ: „сихъ ради совѣсть наша не допускаетъ насъ быть въ подчиненіи пастыремъ тоя церкви“. Чего же именно ради?

1) „Ради измѣненія, какъ мы сейчасъ видѣли, преданій,

2) — клятвы и гоненій,

3) — бранныхъ книгъ и

4) ради толкованія имени Спасителя ІС и двуперстнаго сложенія“. Такимъ образомъ, въ *Окружномъ Посланіи* ясно и опредѣленно не указано ни одной мысли, повреждающей православное исповѣданіе вѣры. Разсмотримъ кратко упомянутыя четыре „вины“. Первая вина (измѣненіе преданій) выражена весьма неопредѣленно и несправедливо. Какія именно преданія измѣнилъ патр. Никонъ? Въ чемъ заключалось измѣненіе? Если онъ сдѣлалъ распоряженіе полагать великопостные поклоны (чит. *Автобіогр. Аввакума*, изд. Кож. Спб. 1861 г.) нѣсколько въ иномъ видѣ противъ того, какъ они полагались при патріархѣ Іосифѣ, то въ этомъ распоряженіи никакой нѣтъ нечестивой мысли, даже ничего нѣтъ оскорбительнаго для церковнаго благочинія; ибо патріархъ Никонъ вводилъ такой порядокъ въ совершеніи церковныхъ поклоновъ, каковой соблюдался въ русской церкви до патріаршества, при митрополитахъ (чит. Выписки Озерск. часть II, отд. 6, ст. 1-я). Если потомъ патр. Никонъ предписалъ слагать для крестнаго знаменія первые три перста, а не одинъ *большой* съ двумя *малыми*, то и въ этомъ предписаніи онъ поступилъ совершенно правильно и вполне согласно съ древнимъ обычаемъ церкви русской, соблюдавшимся до патріаршества (см. тамъ же часть II, отд. 4, ст. 2); а главное дѣло въ томъ, что патр. Никонъ измѣненіемъ совершенія поклоновъ и перстнаго

сложенія никакого поврежденія православію не сдѣлалъ; слѣдовательно, и не далъ „благословной вины“ къ послушанію и непокоренію его архипастырскимъ распоряженіямъ.

Непокорники же учинили тяжкій грѣхъ отпаденія отъ св. церкви, грѣхъ раскола и хуленія на нее, котораго, по словамъ древняго отца церкви, не омываетъ и кровь мученическая. «Какой миръ обѣщаютъ себѣ враги братьевъ? — спрашиваетъ св. священномученикъ Кипріанъ, — неужели собираясь, они думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они собираются вѣ церкви Христовой? Да хотя бы таковые претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени, пятно ихъ не омоется и самою кровью. Неизгладимая и тяжелая вина раздора не очищается даже страданіемъ» (Книга о един. церк., стр. 181). А хула на св. церковь съ ея благодатными дарами есть несомнѣнно хула на Духа Святаго, которая, по слову Христа Спасителя, не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Мат. 12, 31).

Предъявляется въ «Окружномъ посланіи», что «ужаснѣйшая клятва и анаѣема произнесена»... Но чѣмъ же иначе обуздать гордость, дерзость и тяжкія похуленія противниковъ церковной власти? Это — мечъ, которымъ только и можетъ вооружиться церковная власть въ крайнихъ случаяхъ явной непокорности и богохульства; это — грозный мечъ, которымъ препоясалъ духовную власть самъ Господь, сказавъ: *еще и церкви преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17); это — мечъ, которымъ не убоился дѣйствовать св. Ап. Павелъ, когда Именея и Александра предалъ сатанѣ, «чтобы они научились не богохульствовать» (1 Тим. 1, 20). Св. священномученикъ Кипріанъ говоритъ: «Если тѣ, которые не слушаютъ церкви, почитаются язычниками и мытарями, то гораздо болѣе должно считать между язычниками и мытарями возмутителей и враговъ, выдумывающихъ ложные алтари, недозволенное священство, святотатственныя жертвы» (62 пис. къ Магну, стр. 312). Мы приведемъ здѣсь свидѣтельство изъ такой книги, которую особенно уважаютъ старообрядцы; поэтому и свидѣтельство должно имѣть для нихъ

вразумляющее значеніе. «Иже отступиша восточныя церкви, въ ней же окрещени быша, въ нейже воспитани, въ нейже научени, въ нейже рукоположени, оле неразумія и клятвы, оле дерзости, ею же на свою мать матерніи и недостойніи чада дерзнуша. Тѣи, убо аще пребудуть въ отступленіи, да будутъ не токмо низложени священническаго или святительскаго чина, но и отлучены, и не прощены, и внѣ церкви Христовой, и сами они и послѣдующіи имъ. Законъ убо сей церковный есть праведный, иже приобщается неприобщенному, да будетъ не приобщенъ; праведно убо тѣмъ не токмо изверженію, имже осуждени быша, но и *клятвамъ и проклятію подлежати*, понеже пребыша въ отступленіи» (см. 6-е посл. Мелетіево въ Кирил. кн., л. 483 обор. и 484). Итакъ «клятва и анаема», праведно налагаемая, не могутъ сами по себѣ быть «благословною виною» къ отдѣленію отъ св. церкви. Что касается предьявленія о «бранихъ книгахъ», то такое выраженіе крайне несправедливо. Въ этихъ книгахъ содержится не брань, а назиданіе, наставленіе, вразумленіе; въ нихъ всѣ доказательства истины заимствуются изъ слова Божія и писанія свв. отцевъ. Если же есть нѣкоторыя выраженія рѣзкія и неблаговидныя, то и они не могутъ быть «благословною виною» къ отдѣленію отъ св. церкви, ибо такими выраженіями ни мало не повреждается православное исповѣданіе вѣры или, другими словами, въ нихъ нѣтъ никакой ереси!

Въ неблаговидныхъ выраженіяхъ нельзя и не должно видѣть брань или хулу, а только скорбь наболѣвшаго сердца у извѣстнаго составителя книги, и — не ученіе церкви, а мнѣніе одного лица. Высшая церковная власть одобряетъ цѣлое сочиненіе, но не дѣлаетъ одобренія рѣзкимъ выраженіямъ; напротивъ, ихъ отрѣваетъ, да и самъ писатель книги дѣлаетъ оговорку на эти выраженія. Такъ, святитель Димитрій Ростовскій былъ глубоко оскорбленъ невѣжествомъ раскольниковъ и ихъ глумленіемъ надъ священными предметами: напр. надъ четырехконечнымъ крестомъ Господнимъ или надъ именемъ Спасителя — Иисусъ. «Порокують насъ раскольники,

говорить онъ, аки бы мы премѣнили имя Спасителя; вмѣсто *Исъ* пишуще: *Иисусъ*, и гнушаются того пресвятаго имени *Иисусъ*, и иконѣ Христовой на ней же еще узрять написано *Иисъ*, не поклоняются, ругающесе же намъ глаголютъ: въ нихъ де инъ *Исъ*; тако бо они раскольники то пресвятое имя *Иисусъ* хуляще, толкуютъ: инъ *Исъ*... (Розыскъ, часть I, гл. 15). По такому злохуленію имѣлъ побужденіе св. Димитрій разобрать потонку начертаніе съ одною начальною гласною буквою имени *Иисусъ*; разбирая же, хотя сказалъ онъ, что такое начертаніе, принимаемое буквально, можетъ значить: «равноухій», но тотчасъ же и оговорился: «не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего!»

Итакъ, «Окружное посланіе» не могло представить ни одной «благословной вины» къ отдѣленію старообрядцевъ отъ св. вселенской церкви, ибо не нашло въ ней *ереси*; оно только показало упорное желаніе ихъ оставаться внѣ спасительнаго ковчега.

Посмотримъ, наконецъ, какія «вины» къ отдѣленію отъ святой церкви предъявляетъ позднѣйшій защитникъ старообрядчества.

Въ 1886 году появилась въ печати «малая книжица — *Мечъ духовный* для вразумленія сумнящимся *въ вѣрѣ* (?) и на утвержденіе и подкрѣпленіе истиннымъ чадомъ соборныя и апостольскія церкви». Поводомъ къ подпольному изданію «Меча духовнаго» (раздѣленнаго на 5 главъ, въ 4^о, 155 стран.), какъ повѣщается въ предисловіи, было то, что «нѣдци потыкаются облыгающе хулительствомъ своимъ святую *церковь* блаженнаго страдальца митрополита *Амвросія* (а не *Христову!*), яко бы несправедливо ему умножившу священство въ Вѣлой Крилицѣ, Россіи и прочихъ мѣстахъ; сами таковыи падаютъ отъ правовѣрія и иныхъ къ паденію побуждаютъ» (подробный основательный разборъ «Меча духовнаго» помѣщенъ въ *Братскомъ Словѣ* 1890 г.). Шестой вопросъ 1-й главы въ «Мечѣ» выраженъ такими словами: «Погрѣшила ли господствующая (т.-е. православная) *церковь* въ чемъ-либо догматическомъ? Если погрѣшила, то объясни въ чемъ, а ежели

въ обрядахъ погрѣшила, то дѣлились ли когда изъ-за обрядовъ христіане?»

Яснаго и прямого отвѣта на первую половину означеннаго вопроса не находится; отвѣтъ начинается такъ: «Господствующей церкви погрѣшность заключается въ отложеніи древнихъ преданій св. церкви», а затѣмъ перечисляются эти преданія, именно говорится: «Еже *двѣма персты* знаменоватися; еже *дважды глаголати* на псалмопѣніяхъ божественную пѣснь *алмилуа*, а въ третіе — слава Тебѣ Боже; еже просфоры печатствовати *осмиконечнымъ* крестомъ; еже *семь* просферъ (sic) при божественной литургіи имѣти; еже имя Господа нашего І—са Христа съ *одною іотою* писати; еже въ символѣ во исповѣдованіи вѣры и въ Духа Святаго Господа *истиннаго* и животворящаго глаголати; еже въ молитвѣ на всякомъ мѣстѣ *сына Божія* именовати; еже во св. крещеніи *не обливати* и прочіи (?) отложенія древности»... Затѣмъ писатель, не преминувъ сказать о клятвѣ собора 1667 года и о тяжкомъ мучительствѣ, далѣе рассуждаетъ: «а еже вопрошаеши, обрѣтается ли погрѣшность господствующей церкви *въ догматахъ вѣры*, отвѣщаемъ: догматы суть мнози»... Такимъ образомъ, не давъ прямого и яснаго отвѣта, нашъ старообрядецъ, какъ на торную дорогу, снова повернулъ къ обычному, затверженному обвиненію — къ «отложенію преданій, жестокой клятвѣ и порицаніямъ». Для большей важности столь уклончиваго отвѣта онъ прибавляетъ: «а за такое погрѣшеніе въ преданіяхъ св. Апост. Павелъ отлучатися повелѣваетъ, глаголя: *повелѣваемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего І. Христа отлучатися вамъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ*». Затѣмъ привелъ слѣдующія слова св. *Златоуста*: «сирѣчь нѣмы (sic) (не мы) сіе глаголемъ, но Христосъ. Се бо есть, о имени Господа нашего І. Христа, то рекъ, страшное повелѣніе показываетъ, Христомъ, рече, повелѣваемъ». (Сол. зач. 277, бесѣда 5). Но если бы старообрядецъ-писатель *Меча духовнаго* имѣлъ и разумѣніе духовное, то онъ не сталъ бы оправдывать свое и своихъ собратій отчужденіе отъ св. церкви

приведенными имъ словами св. Ап. Павла; эти слова совсѣмъ другой имѣютъ смыслъ, а не тотъ, который мнить въ нихъ находить сей старообрядецъ.

Во-первыхъ, св. Апостоль велить удалиться отъ *брата*, а не отъ единой, святой, соборной и апостольской церкви; во-вторыхъ, велить удалиться отъ брата «безчинно ходяща», то-есть повелѣваетъ не подражать *жизни*, не послѣдовать *примѣру* такого брата, который безчинно поступаетъ, именно: поѣдаетъ чужой хлѣбъ даромъ, самъ не занимаясь трудомъ, тогда какъ св. Апостоль Павелъ словомъ училъ и собою примѣръ подавалъ постоянной дѣятельности (1 Сол. IV, 11, сличи 2 Сол. III, 10), и ночь и день занимаясь трудомъ, чтобы никого не обременять (2 Сол. III, 7, 8). Этотъ-то примѣръ Апостола, по изъясненію Златоуста, и называется здѣсь «преданіемъ» (см. бесѣды Златоуста на 14 посл. Ап. Павла, стр. 2353).

Такъ какъ у составителей «Окружнаго посланія» и «Меча духовнаго», а равно и у другихъ старообрядцевъ очень часто употребляется слово «преданіе» въ обвиненіе православной церкви, которая будто-бы не хранитъ ихъ, то мы пользуемся случаемъ сказать, что между преданіями есть не малое различіе. Одни изъ нихъ введены апостолами и утверждены вселенскими и помѣстными соборами; преданія эти по преимуществу относятся къ совершенію таинствъ, на примѣръ: «отрицаніе сатаны въ чинѣ оглашенія, помазаніе елеемъ воды при крещеніи, помазаніе и самого крещаемого, троекратное погруженіе въ воду, слова призванія при совершеніи евхаристіи» и тому подобное (см. Вас. Вел. правило 97 о Св. Духѣ, гл. 27). Эти преданія неизмѣнны, что подтверждается ученіемъ и *Кирилловой книги*: «Духомъ Божиимъ утвержденная церковь во всѣхъ своихъ *преданіяхъ* стоитъ непремѣнна и единъ уставъ и *преданія* держитъ до скончанія вѣка (л. 17). Тѣ же преданія, которыя касаются христіанской жизни и дѣятельности, и тѣ соединенныя съ ними или отдѣльно взятыя обрядовыя стороны, которыя указаны, какъ мы видѣли въ «Мечѣ духовномъ», святая церковь свободно можетъ

измѣнять; а поэтому хотя бы все указанное въ «Мечѣ» и подлинно было измѣнено патріархомъ Никономъ (а онъ «измѣнялъ» по сношенію съ восточными патріархами и по *соборному* обсужденію російскихъ архипастырей), — на что однакоже въ «Мечѣ духовномъ» нѣтъ никакихъ доказательствъ, — не можетъ быть и не должно быть «благословною виною» къ отдѣленію старообрядцевъ отъ православной церкви. Церковныя преданія, не имѣющія догматическаго характера, измѣнялись и въ глубокой древности, и изъ-за такихъ измѣненій никогда не происходило отпаденія отъ вселенской церкви. Древній историкъ Эрміи Созоменъ (конца IV и начала V вѣка) говоритъ, что св. отцы «весьма справедливо думали, что безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собой изъ-за обычаевъ; ибо во всѣхъ церквахъ (т.-е. помѣстныхъ), хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій» (Созом. кн. VII; гл. 19, стр. 57). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «какой вредъ отъ различія въ рчи, когда есть единеніе въ вѣрѣ?» (Слов. и бес. на разн. случ. С.-ПБ. 1864 г. ч. I, стр. 16).

Есть одна только благословная причина къ отдѣленію отъ нѣкоторыхъ пастырей церкви, но не отъ всѣхъ, — но не отъ церкви вселенской; причина не кѣмъ либо измышленная, а указанная словомъ Божиимъ и святыми отцами; единственная причина эта заключается въ *ереси*, или такой погрѣшности въ догматическомъ, богооткровенномъ ученіи, которую сталъ бы кто проповѣдывать открыто, — ереси, которая притомъ была уже осуждена соборами; отъ таковаго *еретика*, хотя бы надъ нимъ лично и не произнесенъ еще соборный судъ, должно отдѣляться, т.-е. не внимать его ученію, не участвовать съ нимъ въ молитвѣ, не пользоваться совершенными имъ таинствами.

Такъ св. Ап. Павелъ учитъ: *еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи. отрицайся* (Тит. III, 10). На соборѣ, именуемомъ перво-вторымъ или двукратнымъ, въ 15-мъ правилѣ ясно сказано: «отдѣляющіеся отъ общенія съ пред-

стоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя св. соборами или отцами, когда, то-есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто въ церкви, таковыя еще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитеміи, но и достойны чести, подобающей православному». А такъ какъ родоначальники нашихъ старообрядцевъ — епископъ коломенскій Павелъ, Покровскаго монастыря архимандритъ Спиридонъ, протопопъ Аввакумъ, попы Лазарь, Никита и діаконъ Ѳеодоръ и др. за патріархомъ Никономъ никакой ереси въ полномъ смыслѣ этого слова не нашли, не могли найти и потомки ихъ, то своимъ отдѣленіемъ отъ патріарха, а въ лицѣ его — и отпаденіемъ отъ всего священноначалія церкви вселенской, явно учинили расколъ; ибо они сдѣлали отступленіе не «за ересь», но «грѣховнаго ради извѣта», или что то же «подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій» (Кормч.) въ неправильности, какъ имъ казалось, нѣкоторыхъ дѣйствій патріарха Никона, а за таковое отступленіе святые отцы упомянутаго собора «отступающихъ отъ общенія» подвергаютъ конечному осужденію:

Такъ, 13-е правило говорить: «аще который пресвитеръ, или діаконъ, якоже се мня, свѣдѣй своего епископа согрѣшша, прежде суда и сужденія всѣхъ епископовъ собора, отступить отъ общенія его, и не поминаетъ имене его въ службѣ, да извержется, и всея священническія чести да будетъ лишень; послѣдующіи же ему, аще суть священницы, своея чести да отпадутъ; мнихи (монахи) же и мірстіи челоуѣцы да отлучатся, дондеже обратятся».

Итакъ, существующее слишкомъ 200 лѣтъ старообрядчество не имѣетъ никакой «благословной вины» къ своему отдѣльному отъ православной грекороссійской церкви существованію; оно не есть церковь, а есть, съ канонической и исторической точки зрѣнія, душепагубный расколъ; всѣ духовные вожди старообрядцевъ, по соборному правилу св. отцовъ и по свидѣтельству Кирилл. книги, должны быть «чужды всякаго священства» (кн. прав.), или, какъ сказано

въ Кормчей, — «всего святительства да будутъ лишены». «Нѣтъ церковнаго посвященія, говоритъ свят. Киприанъ, тому, кто, не держитъ единенія съ церковію» (43 пис. къ Антоніану, часть I, стр. 161).

Въ какомъ же состояніи находятся наши старообрядцы, вѣрующіе во Христа, но не составляющіе церкви Христовой? Если, какъ мы видѣли, церковь Христова подобна Ноеву ковчегу, то состояніе не составляющихъ единой святой, соборной и апостольской церкви, не принадлежащихъ къ ней, подобно состоянію тѣхъ несчастныхъ, которые во время потопа не вошли въ Ноевъ ковчегъ. Видя разливающуюся по лицу земли воду, одни изъ нихъ, понятно, убѣгали изъ равнинъ на горы, избирая, которая изъ нихъ выше, другіе влѣзали на деревья; повсюду вопли, повсюду смятеніе!.. Какъ много подобнаго сему мы видимъ въ прошломъ и настоящемъ у нашихъ старообрядцевъ!

Не желая подчиняться законной церковно-духовной власти, противясь соединенію съ православными христіанами въ молитвѣ и таинствахъ, глаголемые старообрядцы удалялись въ горы и лѣса, убѣгали за рубежъ или границу русскаго государства; это были и суть, поистинѣ, овцы, блуждающія по горамъ и лѣсамъ безъ пастыря!... Какъ при всемірномъ потопѣ были какіе-нибудь болѣе отважные вожаки, за которыми бѣгала толпа, ища безопаснаго отъ воды мѣста, такъ и среди глаголемыхъ старообрядцевъ являлись вожаки, за которыми слѣдовала толпа, воображая найти удобный путь ко спасенію.

Кто же были эти вожаки? Лица ли, отличавшіяся истиннымъ благочестіемъ и образованностію? О, нѣтъ! Одной толпой руководить бывший *дьячекъ* изъ Новгородской губерніи — Ѳеодосій Васильевъ, у другой толпы явился другой наставникъ, тоже *дьячекъ*, Данило Викуловъ; вотъ родоначальники нашихъ *ведостевцевъ* и *поморцевъ*! Не замедлилъ появиться и третій вожакъ ревнующихъ не по разуму объ обрядахъ и ищущихъ спасенія внѣ церкви, — это бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, отъ котораго беретъ свое начало, какъ мутный ручей

изъ болота, такъ называемое *Филитово* согласіе. Впрочемъ, намъ пришлось бы очень долго перечислять слѣпыхъ вождей у глаголемыхъ старообрядцевъ другого рода, руководимыхъ «бѣгствующимъ» священствомъ. Что могло быть добраго и назидательнаго, истиннаго и спасительнаго у руководителя, который есть «бѣглець» отъ св. соборной и апостольской церкви?! Къ такому-то роду *бѣглецовъ* принадлежитъ и родоначальникъ современныхъ старообрядцевъ по именуемому австрійскому или бѣлокриницкому священству, греческій митрополитъ *Амвросій* († 1863 г.).

Вотъ что значитъ безъ «благословной винки» оставить неповинную ни въ чемъ грекороссійскую церковь, которая есть свята и непорочна, славна перковь, не имущая скверны (Ефес. 5, 27), въ которой всегда прославлялъ и нынѣ прославляетъ Господь прославляющихъ Его словомъ, мыслию, желаніемъ, дѣлами...

Въ «Кирилловой книгѣ» приведены замѣчательныя слова, заключающія вѣрные признаки истинной и спасительной вѣры. Всѣ они вполне приложимы къ святой Грекороссійской церкви. Вотъ эти слова: «Наша восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется, освящаются богоугодницы и просвѣщаютъ, и въ Боговидѣніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа насталяемы, по совлеченіи ветхаго человѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворятъ кости мертвыя, съ вѣрою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ, еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничтоже отъ нихъ обрящещи, ниже услышиши, но еще бланъ и руганіе съ смѣхомъ на дѣйство и брагодать даровъ Духа Святаго, яко отъ невѣрныхъ узриши» (листъ 505 и обор.).

У старообрядцевъ, какъ у отломившихся вѣтвей отъ лозы и потому засохшихъ, нѣтъ благодатныхъ дѣйствій животворящаго Духа, нѣтъ чудесныхъ событій, которыя бы питали и оживляли духъ вѣры и благочестія, нѣтъ сверхъестествен-

ныхъ явленій, которыя бы громко и торжественно вѣщали міру: *позна Господь сущія Своя* (2 Тим. 2; 19).

Молимъ Господа, Иже нарицаетъ и не сущая, яко сущая, Иже силенъ есть и мертвыя воскрешати, да оживить Онъ отпадшіе отъ св. церкви, яко отъ тѣла, члены! *Аще нѣмѣи отъ вѣтвей отломииася отъ живой лозы, да прицѣплятся паки къ ней, да сотворятся зиждительною благодатію животворящаго Духа причастницы корене и масти маслинныя* (Рим. 11; 17). Молимъ *Пастыря и Постытеля душъ нашихъ*, (Петр. 2; 25) да вразумить и не сущихъ отъ овецъ Его искать мира, радости и спасенія подъ благодатнымъ покровомъ единой, святой, соборной и апостольской церкви, именуемой старообрядцами — господствующею. Воистину она «господствуетъ»!

Прот. *І. Виноградовъ*.



Записки миссіонера¹⁾.

VII.

Я началъ говорить, что если безъ церкви не спастись, то необходимо отыскать ее и въ ней пребывать до конца жизни, и что отыскать ее не трудно, потому что она не далеко отъ каждаго изъ насъ. Но лишь только я намекнулъ, что эта истинная церковь есть именно наша, опять нашлись любители поспорить и опять заговорили, почему ее нельзя считать будто бы за истинную церковь. На этотъ разъ обвиненіемъ противъ нея поставили грѣхи насъ, грѣшныхъ служителей святой Христовой церкви.

— А зачѣмъ попы табакъ курятъ?

Я не сталъ утверждать, что старовѣры вовсе ложь говорятъ; я сознался, что между нами есть и курящіе, и пьющіе, и всякіе грѣшники, даже великіе, отъ нихже первый есмь азъ, — я не сталъ изъ чернаго дѣлать бѣлое, не пробовалъ утаивать то, что видятъ многіе... Я замѣтилъ только, что вѣдь не всѣ же мы такіе.

— Скажите по совѣсти, — спросилъ я, — ужели вы не знаете ни одного священника, который бы не курилъ?

— Ну, какъ не знать?! Знаемъ. — Да и незачѣмъ далеко ходить: нашъ о. Александръ, — вонъ онъ тутъ сидитъ, и при немъ сказать можно, — не куритъ и не пьетъ!

— Дѣйствительно, не зачѣмъ вамъ далеко ходить: у васъ у самихъ, въ вашемъ приходѣ, на виду у всѣхъ старовѣровъ, некурящій и непьющій священникъ. Но опять не

¹⁾ Окончаніе. См. выше, стр. 638.

одинъ такой священникъ на свѣтѣ, какъ вы и сами знаете. Зачѣмъ же старовѣры видятъ одно худое, а добраго, честнаго, трезваго между православными священниками не видятъ?

Собственно о табаѣ было сказано, что курить его и убыточно, и вредно, да и грѣшно.

— Спросите о куреніи табаку у хозяина, который знаетъ цѣну деньгамъ, и онъ вамъ скажетъ, что въ табаѣ горятъ деньги, которыя пригодились бы на полезное дѣло. На эти деньги тебѣ, бѣдному человѣку, можно бы купить соли; а богатые, которые курятъ дорогой табаѣ, вѣроятно хлѣба не съѣдаютъ на столько рублей въ годъ, сколько тратятъ на табаѣ. Спросите у доктора, который не потворствуетъ, какъ иная нянька дѣтямъ, прихотямъ своихъ больныхъ, — и онъ вамъ скажетъ, что табакомъ причиняется вредъ и легкимъ и желудку, что многихъ болѣзней избѣжалъ бы человѣкъ, если бы не курилъ табаку. А я, какъ священникъ, скажу, что куреніе табаку есть прихоть, а потому и грѣхъ.

— Да вѣдъ и чай пить — прихоть; а мы слышали, что вы не считаете за грѣхъ пить чай?

— Чай пить такая же прихоть, какъ и квасъ пить. Кто боится грѣха въ чаю, тотъ не пей и квасу, потому что и чай и квасъ пьемъ вмѣсто воды. Вода — естественный напитокъ; а прочее все искусственное: и чай, и квасъ, и медъ, и пиво, и вино — все это готовится искусствомъ человѣка изъ даровъ Божіихъ. Я пью чай, ты пьешь квасъ, а вотъ онъ пьетъ воду. У насъ съ тобой чай и квасъ стали вмѣсто простой воды. Безъ чаю жить можно, безъ квасу жить можно, и безъ простой воды, когда есть другое питье, жить можно; но безъ питья жить нельзя, — что-нибудь да надо пить. А ты и табаку не употребляешь, да и совсѣмъ не куришь ничего, а живъ. Такъ вотъ и чаепитіе, пожалуй, есть прихоть; какъ и куреніе табаку; но тутъ есть и большая разность. Чай, какъ вода, или квасъ, удовлетворяетъ естественной нашей жаждѣ; а табаѣ идетъ на удовлетвореніе неестественной дымной привычкѣ; курильщикъ изобрѣлъ для себя новое, Богомъ не внѣдренное въ наше естество, чувство жажды и

алчбы. Безъ чего всякій человѣкъ обходится, что не требуется нашею природою, то онъ сдѣлалъ для себя необходимымъ.

— А все же это маленькій грѣхъ — курить табакъ! — замѣтилъ кто-то.

— Я не знаю, есть ли грѣхи маленькіе. Чѣмъ измѣрять ихъ величину? Велика ли снѣжинка? А знаешь, какіе сугробы наметаютъ зимой изъ этихъ маленькіхъ снѣжинокъ! Велика ли капля воды? А изъ этихъ капель составляются моря и океаны! Такъ и каждый нашъ грѣхъ въ отдѣльности что капля, или снѣжинка; но отъ постояннаго повторенія эти капли и снѣжинки становятся морями и сугробами, въ которыхъ погребается и утопаетъ наша христіанская свобода и совѣсть. И курильщикъ дѣлается рабомъ своей привычки. А св. Апостолъ Павелъ прямо говоритъ о подобныхъ предметахъ: *вся ми лтъ суть, но не вся на пользу; вся ми лтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего* (1 Корин. 6, 12; зач. 135). Понятно ли теперь, что пустая и вредная привычка табакокуренія есть грѣхъ? Впрочемъ вѣдь у насъ шла рѣчь собственно о томъ, что наши курятъ и что этимъ будто бы доказывается неправославіе, паденіе нашей церкви. Такъ ли это? — объ этомъ лучше меня скажетъ вамъ дѣдушка Зоинъ.

Зоинъ старый, за 70 лѣтъ, старикъ; онъ по-крестьянски довольно начитанъ, у старовѣровъ считается въ числѣ ученыхъ. Это — горячій защитникъ Филипповщины. Но... этотъ Зоинъ куритъ табакъ, и преусердно. Когда я пріѣхалъ во Флоровское, мнѣ, конечно, сказали о такой интересной между здѣшними старовѣрами рѣдкости. И вотъ теперь, когда рѣчь зашла о священникахъ, курящихъ табакъ, я вспомнилъ про Зоина и сослался на него, что онъ лучше объяснить, можно ли обвинять церковь за куреніе табаку нѣкоторыми священниками. Старикъ поднялся, — онъ сидѣлъ рядомъ со мной, по правую руку. Народъ затихъ, ждали: что-то скажетъ Зоинъ?

— О табакѣ нечего много толковать! — сказалъ онъ. — Курить ли какой священникъ, это его произволеніе, — а вѣра ихъ не повелѣваетъ ему курить; курить ли кто изъ нашихъ (стало

еще тише....), это его вина, — наша вѣра тоже не повелѣваетъ курить. Это не касается вѣры; это — вещь грѣховная!

Словно холодной водой облилъ старый Зойнъ горячихъ ругателей нашей церкви; они замолчали и больше не заводили объ этомъ разговора. Прибавивъ съ своей стороны нѣсколько словъ къ сказанному Зойнымъ, я простился съ народомъ окончательно. Было уже 6 часовъ, а бесѣду мы начали въ одиннадцатъ.

VIII.

Въ д. Баранцевѣ.

На другой день, 6 сентября, мы съ о. Александромъ, взявши по мѣшку съ книгами, ходили пѣшкомъ въ деревню Баранцево, версты за 4 отъ села. Бесѣда была здѣсь въ домѣ крестьянина Лавра, у котораго обыкновенно останавливается батюшка. Продолжалась она съ часу до десяти вечера. Изъ этой бесѣды я передамъ только нѣсколько подробностей.

Первымъ пришелъ молодой, лѣтъ 25-ти, бѣлокурый, не большаго роста крестьянинъ, по имени Павелъ Ананьинъ. Онъ — мельникъ, и пришелъ прямо со своей мельницы, весь, конечно, запленный мукой. Оказался онъ человѣкомъ довольно знакомымъ съ книгами. Покойный отецъ его, Ананій, былъ содержатель моленной и очень нажился отъ нея. Моленная по смерти отца перешла къ Павлу Ананьеву. У него поэтому много книгъ; между прочимъ, онъ приносилъ на бесѣду старопечатную Цвѣтную Трїодъ (7112 года), которую въ нужныхъ мѣстахъ я и показывалъ народу, доказывая собственной книгой старовѣра, какъ неправы старовѣры, не принимая имени «Иисусъ», молитвы Иисусовой со словомъ «Боже нашъ», наименованія Богородицы «благодатною», и т. п. Всѣ эти наши, по мнѣнїю старовѣровъ, заблужденія оказались въ очень древней книгѣ, по которой въ баранцевской моленной слу-

жать и молятся. Это обстоятельство, что мнимыя Никоновы ереси находятся въ дониконовскихъ книгахъ, сначала многимъ казалось невѣроятнымъ, и они съ большимъ недобѣриемъ внимали моимъ доказательствамъ. Но книга была на столѣ. Книга заграждала уста хотѣвшимъ спорить.

Конечно, не обходилось безъ смѣшныхъ случаевъ. Я показываю въ своемъ Канонникѣ (петербургской печати) молитву Иисусову со словомъ «Сыне Божій», — старовѣры удивляются. Одинъ даже высказалъ, предположеніе, что этой молитвѣ мы научились у нихъ, т.-е. у беспоповцевъ. Когда же надъ нимъ многіе даже изъ своихъ засмѣялись, понявши всю невозможность этого предположенія, другой (именно Алексѣй, переплетчикъ) выдумалъ иное объясненіе, почему ихъ молитва оказалась въ нашемъ Канонникѣ: нарочно, говоритъ, — напечатали книгу съ этимъ словомъ для бесѣды съ нами!...

— Да вѣдь по всей епархіи я одинъ бесѣдую съ вами, а точно такіе же Канонники у всѣхъ священниковъ!

Алексѣй собирался провѣрить, справедливо ли это: спрошу у Инновентіевскаго священника, есть ли у него въ Каноникѣ «Сыне Божій».

— Спроси! да и самъ погляди хорошенько.

Разсуждали объ имени Иисусъ. Я объяснилъ, что выговаривать лучше Иисусъ, чѣмъ Исусъ:

— Говоримъ иногда Иванъ, но лучше Іоаннъ; говоримъ Осипъ, но лучше Іосифъ; говоримъ Акимъ, но лучше Іоакимъ.

Но этотъ правильный, протяжный выговоръ словъ настолько неупотребителенъ въ деревняхъ, что многимъ показался очень страннымъ. Крестьянинъ Іоаннъ, котораго, конечно, всѣ зовутъ по просту Иванъ, когда услышалъ вмѣсто Акимъ — Іоакимъ, въ недоумѣніи спросилъ: Іоакимъ... Это что же, по турецки что ль?...

Когда говорили о чтеніи 9 члена Символа вѣры и я показалъ въ бывшихъ у меня подъ руками книгахъ нѣсколько мѣстъ, гдѣ въ этомъ членѣ опущено слово «истиннаго», Павелъ Анаанійнъ поддержалъ меня:

— У меня — сказалъ онъ, — было рукописное Око церковное (Уставъ). Теперь его нѣтъ у меня, продалъ за 45 рублей.

— Кому же?

— Да прѣзжали изъ Москвы покупатели древностей.

— Не дешево продалъ!

— Да, — вѣдь я знаю цѣну въ книгахъ, и иногда поторговываю ими! А эта была древняя, 16-го вѣка. Вѣдь это рѣдкость! И въ ней было написано «Вѣрую» въ одномъ мѣстѣ безъ слова «истиннаго», какъ нынѣ читается въ церкви, а въ другомъ съ «истиннымъ», но безъ «Господа».

— Слышите ли, — говорю я, — что рассказываетъ Павелъ Анавинъ? У него была въ рукахъ книга, онъ самъ ее читалъ, — и въ ней своими глазами видѣлъ Вѣрую безъ «истиннаго»; а книгѣ той почти 400 лѣтъ. Не новшество, значить, у насъ въ церкви, а самая старая старина.

Этотъ Павелъ и при другихъ случаяхъ помогалъ мнѣ подобными же рассказами о видѣнныхъ имъ въ старыхъ книгахъ ненавистныхъ старовѣрамъ нашихъ съ ними разноствяхъ.

Постоянныя ссылки на старыя книги, которыя во всемъ оправдывали нашу церковь, очень не нравились одной старухѣ, имѣющей не малое значеніе, особенно между раскольниками. Долго она, скрѣпя сердце, слушала; наконецъ не вытерпѣла:

— Да что же ты? — привезъ наши книги, да насъ же и учишь! — ты намъ покажи свою вѣру по Розыску и Обличенію!

— Вотъ то-то и удивительно, — отвѣчаю ей, — что ваши же книги, да свидѣтельствуютъ противъ васъ. Если бъ я тебѣ стала говорить отъ новыхъ церковныхъ книгъ, ты бы могла не повѣрить; теперь же, когда говорю отъ старыхъ книгъ, ты не можешь ничего сказать противъ ихъ показаній. Сами старыя книги обличаютъ старовѣровъ въ томъ, что они неправо отдѣлились отъ церкви. А о Розыскѣ и Обличеніи ты напрасно сказала, чтобы по нимъ я показалъ тебѣ нашу вѣру. Въ этихъ книгахъ только оправданіе нашей церкви противъ вашихъ старовѣрскихъ обвиненій на нее; а самая наша вѣра не въ этихъ книгахъ, а въ тѣхъ, которыя чи-

таются въ храмахъ Божіихъ, за службами, т. - е. въ Евангеліи, Апостолѣ и вообще въ Библии, въ Тріюдахъ и Минеехъ, въ Требникѣ и Служебникахъ, — вотъ гдѣ наша вѣра! Эту вѣру нашу вы хулите, — говорите, что въ ней и то не хорошо, и это не хорошо. Вотъ въ тѣхъ книгахъ, которыя ты старушка назвала, — въ Розыскѣ, въ Обличеніи, и разбираются ваши обвиненія на насъ. Книгъ этихъ со мной нѣтъ теперь; но я, пожалуй, привезу ихъ, когда приѣду другой разъ къ вамъ во Флоровщину бесѣдовать. А вы хорошенько поразсмотрите свои книги: въ нихъ найдете и то, что вамъ такъ не нравится въ нашихъ новыхъ книгахъ. Тогда и нужно будетъ вамъ или осудить свои старыя книги, или же, признавая старыя вѣрными, оправдать и наши, новыя, — а потомъ ходить и въ церковь, гдѣ служба совершается по этимъ книгамъ.

— Сейчасъ бы пошла въ церковь! все бы ничего, да «щепоти» боюсь!.. Кабы не эта щепоть, пошла бы въ церковь! — не одинъ разъ, перебивая наши рѣчи, выкрикивала Гликерія, жена того Ивана, которому показалось, что я умѣю говорить по-турецки, потому что сумѣлъ выговорить «Іоакимъ» вмѣсто «Акимъ».

Понятно, что пришлось говорить о перстосложеніи, о двуперстіи и троеперстіи. Говорили очень долго. Опять неожиданнымъ союзникомъ былъ мнѣ все тотъ же Павелъ Ананьевъ. Особенно пригодился онъ при сличеніи написаннаго въ разныхъ книгахъ о перстосложеніи, — онъ пояснялъ народу, чѣмъ одна книга разнится отъ другой. Онъ призналъ, что въ Большомъ Катихизисѣ двѣ, одна съ другой не согласныя, статьи о перстахъ и что креститься по требованію этой книги необходимо тремя перстами, а не двумя. Онъ призналъ, что и въ Кирилловой книгѣ (на л. 236) находится очень важное извѣстіе о древности троеперстія у православныхъ грековъ. Онъ внимательно выслушалъ и другія извѣстія объ этомъ перстосложеніи...

Но тутъ понадобилось ему на нѣсколько минутъ выйти изъ избы, гдѣ мы бесѣдовали. За нимъ вышли нѣсколько человѣкъ. Должно быть, они, и особенно женщины, тамъ, на

улицѣ, набросились на него съ упреками, зачѣмъ онъ такъ уступчивъ въ бесѣдѣ со мной, зачѣмъ все больше соглашается и со всѣмъ мало бранится; должно быть, они успѣли пробудить въ немъ, казалось, замиравшую вражду къ церкви, потому-что съ улицы пришелъ онъ совсѣмъ другимъ человекомъ: сталъ спорить и горячиться; его же собственные слова, какія онъ раньше при всѣхъ говорилъ, пришлось ему же напоминать и повторять. Кончили о троеперстіи.

— А все-таки троеперстіе не крестъ, а печать антихриста! — вскрикнулъ онъ не своимъ голосомъ.

Я взглянулъ на него, — на немъ не было лица: бѣлый, какъ полотно, гдаза не бѣгали, а прыгали, губы тряслись. Господи! не узнать человека! Тотъ ли это Павелъ, покладистый, тихій, самъ вразумлявшій другихъ старовѣровъ? Я сказалъ ему:

— Ты, Павелъ Ананьичъ, видалъ довольно старыхъ книгъ: скажи, въ какой именно вычиталъ ты это страшное слово, которымъ обозвалъ древнее православное перстосложеніе?

Но Павелъ Ананьевъ только повторилъ еще нѣсколько разъ свою хулу, отвѣта же и не подумалъ дать на мой вопросъ: гдѣ написано, что троеперстіе есть печать антихриста?

— Смотри ты, Павелъ! — вдругъ заговорилъ почти все время молчавшій о. Александръ — отомстить тебѣ самъ Господь за твое нестерпимое сквернословіе на Его возлюбленную невѣсту — святую церковь. Помяни ты мое слово: не одобровать тебѣ! Будешь и на этомъ свѣтѣ наказанъ, еще раньше, чѣмъ на томъ...

Разговоръ этотъ происходилъ 6 сентября; а въ ноябрѣ Павелъ Ананьевъ, какъ истый бракоборъ, преданный развратной жизни, подговоривъ пьяныхъ гулякъ, убилъ вмѣстѣ съ ними человека, который защищалъ отъ его наглыхъ приставаній свою роственницу. За это убійство онъ былъ судимъ и приговоренъ къ ссылкѣ на Сахалинъ. И вотъ теперь Павелъ Ананьевъ уже не въ Баранцевѣ, гдѣ мы съ нимъ бесѣдовали. А слово къ нему о. Александра о наказаніи за страшныя хулы на церковь оказалось пророческимъ...

7 сентября я уѣхалъ изъ села Флоровскаго, простившись съ о. Александромъ. Недѣля совмѣстной жизни сроднила насъ, и мнѣ было грустно разставаться съ нимъ. Великая забота ему со старовѣрами, которыхъ много въ его приходѣ, — несчастные бродятъ во тьмѣ и страшатся выйти на свѣтъ Божій. Господи! Ты Самъ просвѣти мысленныя очи ихъ!

Свящ. І. Полянскій.



Изъ недавняго прошлаго.

Обращеніе изъ раскола къ церкви І. И. Мнева¹⁾.

Бронницкій мѣщанинъ Іоакимъ Ивановъ Мневъ отъ рожденія принадлежалъ къ расколу по Рогожскому согласію. Родитель его, Иванъ Ивановъ, былъ главою бронницкихъ поповцевъ и отличался фанатическою преданностію къ своей вѣрѣ, но, къ счастью, его фанатизмъ не передался сыну его, Іоакиму. Этотъ послѣдній не принадлежалъ къ разряду тѣхъ старообрядцевъ, которые слѣпо идутъ за своими вожаками, вѣрятъ каждому ихъ слову, какъ бы ни было оно неразумно и неосновательно. Нѣтъ, онъ старался самъ вникать въ то, чтó выдавали ему за непререкаемую истину; о своихъ же недоумѣніяхъ не чуждался бесѣдовать и съ «никоніанами», лишь бы только добиться разъясненія занимавшаго его вопроса. Такое разумное стремленіе уяснить свои религіозныя вѣрованія привело его къ знакомству съ мѣстнымъ соборнымъ о. діакономъ Алексіемъ Ивановымъ. О. діаконовъ, какъ видится, былъ человекъ свѣдущій и доброй души. Онъ горячо принялъ къ сердцу религіозное положеніе своего новаго знакомаго, сумѣлъ объяснить ему и доказать ложь раскольничьихъ вѣрованій. Посѣянные имъ въ сердцѣ Мнева сѣмена истины не замедлили принести плодъ по роду своему. Сначала Мневъ сталъ посѣщать православныя храмы, а затѣмъ у него созрѣло крѣпкое убѣжденіе въ истинности православія и желаніе присоединиться къ св. Грекороссійской церкви.

¹⁾ Разказъ ведется по дѣлу архива Московской Духовной Консисторіи № 316 за 1840 г.

Это было въ 1834 году. Пасху сего года онъ встрѣчалъ уже въ православномъ храмѣ и въ теченіе свѣтлой седмицы, на виду у своихъ одновѣрцевъ, уже ходилъ къ службамъ не въ моленную своего отца, а въ православные храмы.

Но великое испытаніе ожидало Мнева. Отецъ его, Иванъ Ивановъ, понявъ, что сынъ рѣшительно измѣняетъ старообрядчеству, принялъ противъ него свои «старообрядческія» мѣры. Порвавши общеніе съ сыномъ, подговоривши къ тому же и всѣхъ своихъ родственниковъ-старообрядцевъ, Иванъ Ивановъ послалъ ему *письменное* родительское свое проклятіе. Приводимъ дословно этотъ любопытный документъ, свидѣтельствующій о фанатизмѣ раскольниковъ¹⁾. — «Проклятъ ты буди, сатано, — пишетъ родитель Мнева. — Твое есть сіе дѣло, а не бы сего онъ сотворилъ. И како ты сіе твориши и не размышляеши себе? И принялъ себѣ совѣтника діавола и чему тебя онъ научилъ? Или ты себе уже и сего невидиши, какъ ты пребываеши, яко уклонился ты и въ піанство и велико небреженіе и конечно удалился отъ Бога, и православную вѣру обругалъ и отвергся. И ты уже о семъ ни съ кѣмъ не посовѣтовалъ съ нашими христіанъ. И тако ты проклятъ отъ святыхъ отецъ, и отъ мене ты такожде, да будеши анафима (sic) и проклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ, зане ты своего родителя ни въ чемъ не послушалъ и непокорялся, но токмо хульно поношаешь и ругаешь». — Не ограничиваясь одною такою мѣрою, Иванъ Ивановъ употребилъ и другую, нисколько не лучшую первой. Онъ «затѣялъ, — говоритъ Іоакимъ Мневъ, — судное дѣло съ намѣреніемъ лишить меня наслѣдства и привести въ совершенную нищету, угрожая еще при судѣ наказать яко бы за невоздержную жизнь и ослушаніе».

Конечно, все это не могло не смутить Іоакима Мнева; на нѣкоторое время онъ пересталъ даже посѣщать православные храмы. Но глубокое убѣжденіе въ лживости раскола и въ истинности православной церкви превозмогло и эти грозныя

1) Онъ приложенъ къ дѣлу въ подлинникѣ.

пренятствія, ставшія на пути его соединенія съ церковью. Въ январѣ 1835 года Іоакимъ Мневъ обратился ко прино-
памятному Филарету, митрополиту Московскому, съ проше-
ніемъ, въ коемъ испрашивалъ его архипастырскаго благосло-
венія на свое намѣреніе присоединиться къ церкви, «дабы, —
писалъ онъ въ прошеніи, — Богъ ходатайствомъ вашимъ на-
всегда меня съ семействомъ утвердилъ въ православной хри-
стіанской вѣрѣ, въ которой непоколебимо быть желаю». Вмѣстѣ съ тѣмъ Мневъ доводилъ до свѣдѣнія Его Высоко-
преосвященства о притѣсненіяхъ, чинимыхъ ему его родите-
лемъ, прилагалъ въ подлинникѣ писанное рукою родителя
проклятiе и просилъ «безвиннаго наказанія родительскаго и
клятвы не яко ослушника родителя избавить и защитити;
а яко желающаго быть навсегда сыномъ церкви Божіей при-
соединить архипастырскимъ милосердіемъ». Мудрый архи-
пастырь положилъ на прошеніи Мнева слѣдующую резолюцію:
«Генваря 31. Консисторіи предписать второму соборному свя-
щеннику съ діакономъ, чтобы развѣдали, точно ли проситель
терпитъ отъ отца за вѣру, и не за свои ли пороки, такъ какъ
въ запискѣ отца упоминается о пьянствѣ; также вошли бы
въ сношеніе съ просителемъ и вникнули, искренно ли же-
лаетъ онъ присоединиться къ православной церкви и по чи-
стому ли намѣренію получить спасеніе души, и не потому ли
только, чтобы найти помощь по дѣлу съ отцомъ, начавше-
муся прежде его прошенія о присоединеніи къ церкви; и что
окажется, велѣть донести мнѣ обстоятельно для дальнѣй-
шаго разрѣшенія». — Оказалось, что Мневъ былъ достоинъ
заботливости о немъ благостнаго архипастыря. Бронницкій
соборный священникъ Михаилъ Ивановъ и діаконовъ Алексій
Ивановъ отъ 15 марта 1835 г. доносили митрополиту, что
«мѣщанинъ Іоакимъ Мневъ, какъ прежде сего, такъ и нынѣ
въ пьянствѣ замѣченъ не былъ, а отецъ его, какъ началь-
никъ общества раскольниковъ и учитель ихъ, упоминая въ своей
запискѣ о пьянствѣ, сіе самое желаніе сына быть сопрячи-
лену къ сынамъ церкви по своему богопротивному мнѣнію
называетъ піанствомъ и удаленіемъ отъ Бога, почему сынъ

дѣйствительно терпитъ отъ отца своего притѣсненія за вѣру, ибо со времени открывшагося намѣренія присоединиться къ церкви онъ своего сына, какъ непотребнаго, отдалялъ и отдаляетъ отъ общезитія съ собою и даже съ родными его дѣтьми, почитая общеніе съ нимъ оскверненіемъ, къ тому же и родство его, все безъ исключенія страдая тѣмъ же недугомъ раскола, оказываетъ къ нему пренебреженіе. При сношеніи же нашемъ съ просителемъ то же самое сей подтверждаетъ, что и прописано въ его прошеніи, поданномъ Вашему Высокопреосвященству, съ тѣмъ притомъ дополненіемъ, что дѣло его съ отцомъ началось, считая отъ сего времени, назадъ тому не болѣе пяти мѣсяцевъ, а намѣреніе его усыновиться церкви открылось еще прежде сего дѣла, именно прошлаго 1834 г., съ наступленіемъ свѣтлой седмицы, въ теченіе коей онъ нѣсколько разъ, при видѣ всѣхъ, приходилъ въ церковь для слушанія Божественнаго служенія; отецъ узнавши о уклоненіи сына отъ ихъ раскольническаго согласія, наложилъ на него проклятіе, которое означено въ запискѣ его, поданной Вашему Высокопреосвященству вмѣстѣ съ прошеніемъ сына, и угрожалъ сыну лишеніемъ всего наслѣдства, а потомъ, желая отвлечь своего сына отъ Богоугоднаго предпріятія, спусти нѣсколько времени произвелъ спорное судное дѣло, чтобы дѣйствительно лишить права на законное наслѣдство имѣнія. Убоясь сихъ угрозъ, а наипаче проклятія родительскаго, какъ ужаснѣйшаго наказанія, онъ на время и оставилъ хожденіе въ церковь, но не оставилъ внутренняго расположенія быть сыномъ ея, единственною цѣлю полагая спасеніе души. Почему, по отсылкѣ прошенія къ Вашему Высокопреосвященству, онъ, Іоакимъ Мневъ, съ самаго начала св. Четырдесятницы постоянно началъ ходить въ церковь для слушанія Богослуженія и, несмотря на угрозы и препятствія родителя своего, имѣетъ непремѣнное желаніе присоединиться къ соборной и апостольской церкви со всѣмъ своимъ семействомъ, при чемъ изъявляетъ искреннее желаніе, если на сіе воспослѣдуетъ Ваше архипастырское благословеніе, въ нынѣшнюю св. Четырдесятницу, по присоединеніи

къ православію, приступить къ таинству св. причащенія, объясняя притомъ, что отъ самаго младенчества до сего времени онъ нигдѣ не приобщался св. таинъ не по причинѣ глубокаго невѣжества и нераченія, но, какъ самъ онъ сознаетъ, отъ внутренняго убѣжденія совѣсти, что приобщеніе св. таинамъ, преподаваемое на Рогожскомъ кладбищѣ, богопротивно». — Убѣдившись изъ этого донесенія въ чистотѣ намѣреній и твердости убѣжденій Мнева, митр. Филаретъ не только разрѣшилъ (резолуціей отъ 20 марта) присоединить его къ церкви, но и обратился съ ходатайствомъ за него къ тогдашнему военному Московскому генераль-губернатору князю Д. В. Голицыну. Именно, отъ 11 іюня того же 1835 г. м. Филаретъ писалъ (секретно) князю Голицыну:

«Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь. — Бронницкій мѣщанинъ Іоакимъ Ивановъ Мневъ, въ поданномъ на имя мое прошеніи изъявляя желаніе присоединиться изъ раскола къ православной церкви, вмѣстѣ съ симъ объяснилъ, что состоящій въ расколѣ отецъ его, по случаю желанія его присоединиться къ церкви, наложилъ на него проклятіе и завелъ судное дѣло съ намѣреніемъ лишить наслѣдства, угрожая при судѣ наказать его якобы за невоздержную жизнь и ослушаніе.

«По учиненному мною касательно сего дѣла дознанію чрезъ мѣстное духовенство оказалось, что мѣщанинъ Мневъ, желающій присоединиться къ церкви, ни мало не замѣченъ въ нетрезвости и что отецъ его завелъ дѣло о лишеніи его наслѣдства дѣйствительно по тому поводу, что онъ изъявилъ желаніе перейти изъ раскола въ церковь. Почему присоединеніе его къ церкви мною и разрѣшено.

«Но чтобы при производствѣ означеннаго суднаго дѣла, ожесточенный обращеніемъ изъ раскола сына, отецъ его дѣйствительно не сдѣлалъ ему притѣсненія, долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, дабы благоволено было принять во вниманіе сіе обстоятельство при разсмотрѣніи по гражданскому вѣдомству дѣла о лишеніи бронницкаго мѣщанина Іоакима Иванова Мнева отцомъ его

наслѣдства. Съ глубокимъ почтеніемъ честь имѣю быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и Богомолецъ Филаретъ митрополитъ Московскій».

Іоакимъ Мневъ былъ присоединенъ къ св. церкви вышеупомянутымъ священникомъ Михаиломъ Іоанновымъ 5-го апрѣля 1835 года.

Въ предложенномъ нами разсказѣ объ обращеніи Іоакима Мнева къ св. церкви заслуживаетъ особеннаго вниманія, съ одной стороны, присущій нашему расколу необузданный фанатизмъ, такъ характерно проявленный вожакомъ бронницкихъ раскольниковъ поповцевъ, Иваномъ Ивановымъ, съ другой же — мудрая осмотрительность приснопамятнаго митр. Филарета въ отношеніяхъ къ старообрядцамъ и всегдашняя его готовность придти съ сильною помощію ко всякому, прозрѣвающему ложь раскола.

Священ. С. Марковъ.



Письмо въ редакцію¹⁾.

(Изъ Лыскова.)

Каждое святое и праведное дѣло всегда претерпѣваетъ различнаго рода препятствія, стѣсненія и оскорбленія въ здѣшнемъ, земномъ мѣрѣ. Вотъ у насъ, въ селѣ Лысковѣ, года два тому назадъ, одинъ молодой человѣкъ изъ евреевъ, по собственному своему убѣжденію, принялъ христіанскую православную религію, и крещенъ былъ здѣсь у насъ, въ селѣ Лысковѣ, въ Вознесенскомъ православномъ храмѣ, и при крещеніи получилъ имя Александръ. Оставивъ прежнюю свою вѣру, онъ оставилъ вмѣстѣ и свою родную мать, ревностную жидовку. Различіе религій должно было порвать всѣ родственныя отношенія, и мать сдѣлалась не только чуждою, но и враждебною сыну. Въ нынѣшній 1893-го года рекрутскій наборъ, его, Александра Александрова, призвали къ отбыванію воинской повинности. Не имѣя уже опоры для себя со стороны матери, вслѣдствіе ухода изъ еврейской вѣры въ христіанскую, онъ не могъ получить никакой льготы въ этомъ отношеніи, и взятъ въ рекруты. Но будь онъ по-прежнему въ еврейской вѣрѣ, которую исповѣдуетъ его мать,

¹⁾ Хотя сообщаемое въ этомъ письмѣ и не имѣетъ *прямо* отношенія къ расколу, но тѣмъ не менѣе мы считаемъ не излишнимъ напечатать письмо въ виду его общаго значенія. Тяжело переходящимъ въ православную церковь изъ раскола ли то, изъ еврейства ли. И евреи и раскольники одинаково преслѣдуютъ всѣхъ, кто оставитъ ихъ ради церкви; а въ новой средѣ, куда они вступаютъ, — въ средѣ православныхъ, — всегда ли встрѣчаютъ эти гонимые участіе и защиту? не встрѣчаютъ ли чаще равнодушіе?

Ред.

и живя при матери, не подвергся бы такой участи: мать не преминула бы ходатайствовать предъ начальствомъ объ оставленіи сына ей на прокормленіе и на поддержку въ старости. А теперь эта мать даже радуется, что сына отдали въ солдаты, и видитъ въ этомъ какъ бы отищеніе ему за переходъ въ христіанство. Достойно вниманія, что даже званіе, за годъ или болѣе, она говорила про сына его женѣ, что онъ многое для себя проигралъ, ушедши въ церковь. «Теперь, — говорила, — ему не будетъ льготы и его отдадутъ въ солдаты, когда будетъ наборъ!» Прискорбиѣ всего то, что когда отдали Александра въ рекруты, то и другіе молодые евреи, которые были готовы послѣдовать его примѣру, какъ это было ему по товариществу извѣстно, уже не рѣшались теперь переходить изъ жидовства въ христіанство, опасаясь, что точно такъ же и они не получаютъ тогда льготы по семейному положенію, ибо порвутся семейныя родственныя связи чрезъ переходъ изъ одной религіи въ другую. И вотъ многіе молодые евреи будутъ удержаны этимъ оставаться въ жидовствѣ! Не мѣшало бы правительству обратить должное вниманіе на это обстоятельство и сдѣлать возможную льготу въ отбываніи воинской повинности, если не совершенное освобожденіе отъ нея, для тѣхъ молодыхъ людей, которые перейдутъ изъ еврейской вѣры въ христіанскую, православную, чтобы тѣмъ отнять преграду для перехода евреевъ въ православіе¹⁾. А теперь, съ прискорбіемъ прибавлю, объ нашемъ новомъ христіанинѣ Александрѣ Александровѣ никто и не пожалѣлъ, никто не обратилъ вниманія на его печальное положеніе, ни само воинское присутствіе, ни мѣстное начальство, ни православное наше лысковское духовенство, которому дѣло его было извѣстно, — никто не подаль ему руку помощи, ни словомъ, ни дѣломъ. И пошелъ слу-

¹⁾ Знаемъ, какъ мало значенія имѣеть это *заявленіе*, являясь въ нашемъ, очень мало распространенномъ, изданіи, а въ правительственныхъ сферахъ едва ли и извѣстномъ; но ужели не обратятъ на него вниманія изданія, пользующіяся широкой извѣстностью и вниманіемъ правительственныхъ сферъ? Ред.

жить несчастный, какъ будто бы за то собственно, что оставилъ жидовскую вѣру, и принялъ православно-христіанскую; Не перейди онъ въ христіанство, не сдѣлайся сыномъ православной церкви, оставайся жидомъ при матери: тогда ему не пришлось бы и служить въ солдатахъ...

Ахъ православіе, православіе! спасительное православіе, истинное православіе! Какимъ ты тернистымъ, скорбнымъ путемъ ведешь къ достиженію вѣчнаго блаженства! На каждомъ-то шагу претерпѣваешь ты преграды и утѣсненія! Блаженны тѣ, которые идутъ симъ скорбнымъ путемъ, и претерпѣваютъ всѣ тяготы и огорченія съ вѣрою въ Бога, съ надеждою на Его благодатную помощь и въ упованіи на будущее мздовозданіе гонимымъ въ мірѣ семъ! Но какая нужна для этого нравственная сила и всѣмъ ли она присуща!

Н. Прохоровъ.

Село Лысково. Ноябрь 1893 года.



Изъ архива С. Д. Нечаева).

Дневникъ С. Д. Нечаева¹⁾.

15 ноября.

По приглашенію Рѣзанова, по увѣренію, что настоятельница Шарташскихъ обителей будутъ мнѣ очень рады, былъ я съ нимъ въ двухъ, которыя посѣщалъ покойный Государь. Въ первомъ нашелъ я домъ трехъ-этажный, рубленый на образецъ простыхъ избъ, гдѣ отдѣлены небольшія каморки для монахинь. Меня приняли въ часовнѣ, въ которой одна стѣна уставлена образами. По бокамъ устроены влиросы. Между ними ступень съ выпускомъ, который у старообрядцевъ замѣняетъ амвонъ. Посреди въ богатыхъ ризахъ икона Казанской Божіей Матери, въ которой въ городѣ имѣютъ великое почтеніе, ибо считаютъ ее чудотворною. Передъ нею, или по срединѣ возвышенія между влиросами, поставленъ столъ четверугольный небольшой, на которомъ подъ пеленою стоитъ дароносица съ запасными дарами. Тутъ живетъ до двадцати постриженныхъ монахинь разныхъ лѣтъ, въ томъ числѣ три схимницы, изъ которыхъ одна игуменья по имени Александрина. Одѣяніе ихъ состоитъ изъ черныхъ сарафановъ съ пуговками; руки закрыты широкими рукавами бѣлой, или синей рубашки. На головѣ носятъ черныя вѣнцы, посверхъ апостольника, сходящаго на грудь; а на плечахъ, какъ дамскую пелеринку, мантию, — все чернаго цвѣта. У схимницъ посверху нашивается изъ краснаго шелку херувимъ и бѣлія вокругъ вѣнца слова. Всѣ носятъ сверхъ того крестовыя по-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 662.

крывала. Собственно крылошанокъ съ особеннымъ платьемъ у нихъ нѣтъ, а молодыя дѣвицы ходятъ въ обыкновенномъ крестьянскомъ одѣяніи. Между ними, говорятъ, много есть дочерей отъ живущихъ тамъ монахинь; онѣ называются сиротами, почему и обители *носятъ имя* сиротскихъ домовъ. Впрочемъ весьма вѣроятно, что поведеніе сихъ отшельницъ не весьма строгое. Онѣ увлекаются въ обители по большей части бѣдностію, сиротствомъ, и въ нихъ не находятъ никакого другаго назиданія, кромѣ машинальнаго отправленія службы и поклоновъ. Къ тому же онѣ не подвержены строгому надзору и взысканію, и въ случаѣ неудовольствія настоятельницы могутъ тотчасъ отойти въ другой (скитъ), или даже основать свою обитель, лишь бы нашлись подруги и довольно легковѣрныхъ богомолковъ, которыя бы помогли имъ въ небогатомъ содержаніи и постройкѣ простыхъ избъ, которыя обыкновенно составляютъ все ихъ монастырское устройство. У монашествующихъ есть общая трапеза, за которой бываетъ чтеніе. Вообще у нихъ старательно учатъ читать другъ друга, и всѣ старообрядцы прилагаютъ стараніе, чтобъ дѣтей своихъ обучить грамотѣ. Если бы и церковные слѣдовали такому примѣру, то менѣе изъ нихъ переходили бы въ старую вѣру.

Я былъ еще въ другомъ монастырѣ, гдѣ кельи состоятъ изъ простыхъ избъ, на одномъ дворѣ построенныхъ, съ однѣми воротами. Тутъ встрѣтили меня нѣсколько монахинь и повели въ свою часовню, гдѣ между образовъ главное мѣсто занимала икона Тихвинской Божіей Матери. Вездѣ большая чистота. Такъ какъ время было постное, къ тому же понедѣльникъ, который уважается у монахинь не меньше среды или пятницы, то нечѣмъ было меня попотчивать кромѣ квасу. Въ послѣднемъ монастырѣ подали мнѣ подслащенный медомъ. Игуменя въ немъ была больна *огнемъ*, т.-е. горячкой, потому ко мнѣ и не выходила. Впрочемъ меня приняли такъ ласково, что я рѣшился сдѣлать небольшіе велады въ обѣ обители, и не мало удивился, услышавъ отъ настоятельницы перваго желаніе знать мое имя и общаніе за меня молиться. Подарки мои приняты были съ земными поклонами;

такія же униженныя были проводы и приглашенія опять ихъ навѣстить. Этимъ я конечно обязанъ Рѣзанову, безъ котораго они бы меня къ себѣ и не пустили, ибо изъ внѣшнихъ одинъ исправникъ имѣеть къ нимъ входъ.

И при семъ случаѣ удостовѣрился я, какъ этотъ старшина все относящееся къ ихъ исповѣданію старается выказать въ лучшемъ видѣ, даже съ пожертвованіемъ истины.

Разговоръ былъ, какъ ожидать было надобно, о посѣщеніи въ Бозѣ почивающаго Государя. Игуменя, описывая его безпримѣрное снисхожденіе, взглянувъ на меня и на Рѣзанова, съ видомъ нѣкотораго сомнѣнія, прибавила: каковъ-то нынѣшній батюшка будетъ! Вообще, у старообрядцевъ здѣшнихъ сохраняется мнѣніе, что покойный государь былъ подлинно ихъ старой вѣры, и будто государыня Марія Феодоровна до того къ ней преклонна, что изволить даже носить сарафанъ съ пуговками. О нынѣшнемъ императорѣ полагають, что онъ не такъ къ нимъ милостиво расположенъ, и эта мысль взялась у нѣкоторыхъ по возвращеніи въ семь году Рѣзанова изъ Петербурга, гдѣ не удалось ему искодатайствовать утвержденія на всѣ его предложенія и домогательства.

Обращаясь къ поведенію монахинь, мнѣ кажется, что отъ обителѣй ихъ можетъ происходить та польза, что простыя дѣвки, въ нихъ живущія, безпрестанною службою и сожитіемъ съ старыми, болѣе набожными монахинями, удерживаются отъ совершеннаго разврата, которому могли бы легко предаться безъ сей узды: ибо здѣшній край вообще извѣстенъ слабостію нравовъ во взаимныхъ сношеніяхъ обоихъ половъ. Женскіе монастыри обыкновенно бывають въ селеніяхъ, а мужскіе, которыхъ и гораздо меньше, чаще устраиваются въ самыхъ необитаемыхъ мѣстахъ.

Снисхожденіе старовѣровъ къ поведенію ихъ иночества ни чѣмъ не можетъ быть изъяснено, какъ ихъ предубѣжденіемъ въ пользу наружнаго благочестія. Они видять, какъ эти люди стоятъ за молитвою, которая въ присутствіи посѣтителѣй особенно продолжается, какъ изнуряють себя пищею, примѣшивая нерѣдко для вида пихтовую кору въ хлѣбную муку

(отъ чего хлѣбъ бываетъ весьма непріятнаго запаха), — и этого съ нихъ довольно. Къ сожалѣнію, сужденіе ихъ о нашихъ духовныхъ далеко не походить на такое милосердіе.

17 ноября.

Пастуховъ, бывшій прежде монахомъ въ Кыштыдскомъ скитѣ, разсказывалъ мнѣ нынѣ о подлинной причинѣ, по которой въ молодости своей удалился оттуда. Башкирцы, живущіе въ сосѣдствѣ, вышли наконецъ изъ терпѣнія отъ проказъ этихъ отшельниковъ, изъ коихъ многіе воровали медь ихъ ульевъ и даже позволяли красть лошадей, которыхъ въ отдаленности продавали потомъ своимъ благопріятелямъ. Чтобъ наказать ихъ и обезпечить себя совершенно отъ такихъ наглостей, раздраженные иновѣрцы рѣшились сдѣлать на скитъ явное нападеніе. Одного убили до смерти, одинъ, забѣжавъ далеко, замерзъ, прочіе спаслись бѣгствомъ, или спрятавшись въ потаенныхъ подземельяхъ, которыя обыкновенно выкапываютъ въ горахъ подъ своими кельями. Послѣ сего по жалобѣ оставшихся монаховъ началось слѣдствіе со стороны исправника. Испуганный Пастуховъ воспользовался сею сумятицею, чтобъ навсегда распроститься съ такимъ иночествомъ. Послѣ того былъ онъ въ своей деревнѣ *Сарапулкѣ*, недалеко отъ Екатеринбургa, настоятелемъ часовни. Гдѣ нѣтъ священника, — а это бываетъ сплошь, ибо бѣгствующихъ поповъ не много, да и содержать ихъ не дешево и составляетъ не малый счетъ въ такой сторонѣ, гдѣ между простымъ народомъ защиточныхъ совсѣмъ почти нѣтъ, — гдѣ нѣтъ священника, тамъ при часовняхъ бываютъ настоятели, которыхъ выбираютъ старообрядцы изъ людей способныхъ читать, пѣть и нѣсколько потолковать. Настоятели получаютъ отъ священниковъ благословеніе замѣнять ихъ при службахъ, дѣлать возгласы и совершать разныя требы *по нуждѣ* и безъ нужды. Пастухову сіе право стоило не болѣе 10 рублей.

Невянскъ. 20 ноября.

Женскихъ свитовъ гораздо болѣе, нежели мужскихъ, потому что женщины свободны отъ заводскихъ работъ, зани-

мающихъ главную часть населенія, въ отношеніи ихъ менѣе принимается предосторожностей отъ мѣстнаго полицейскаго начальства, къ тому жъ между ими и болѣе несчастныхъ, не имѣющихъ спокойнаго пристанища. Въ это число влючаю я солдатокъ казенныхъ и помѣщичьихъ селеній, оболыщенныхъ дѣвушекъ, другихъ состарившихся въ безбрачїи, и такъ далѣе. Кромѣ того этотъ полъ и болѣе другаго расположенъ къ благочестію, хотя и рѣдко случается, чтобъ суетливость его не помѣшала идти твердою ногою по сему трудному пути. Въ одномъ Шарташѣ считается женскихъ обителей до дюжины. И по другимъ мѣстамъ не затрудняются въ позволеніи желающимъ спастись такимъ же образомъ, потому что увѣрены, что большихъ злоупотребленій отъ того не послѣдуетъ.

Иное дѣло съ мужскими скитами. О побужденіяхъ сердечныхъ судить человѣку трудно; но вообще замѣчаютъ, что въ монахи охотно идутъ и ищутъ убѣжища въ скитахъ тѣ заводскіе работники, которымъ тяжкій трудъ не по вкусу. Преслѣдуемые горнымъ, или частнымъ заводскимъ начальствомъ (гдѣ оно не состоитъ изъ старообрядцевъ), они принуждены удалаться въ самыя дикія и непроходимыя мѣста Урала, гдѣ нужда, а нерѣдко и голодъ, заставляеть ихъ прибѣгать къ воровству и даже грабежу, которыя скрывать отдаленность отъ селеній не мало способствуетъ, не говоря уже о тайной защитѣ легковѣрныхъ и суетвѣрныхъ собратій. Впрочемъ старшины екатеринбургскіе, зная происходящее отъ мужскихъ скитовъ безпорядки, увѣряли меня, что всячески припятствуютъ ихъ основанію. Такимъ образомъ и въ Шарташѣ населенныхъ одними непремѣнными работниками, нѣтъ ни одной обители. Во многихъ мѣстахъ, такъ, какъ въ Невьянскихъ заводахъ, позволяютъ въ уединенныхъ мѣстахъ жить вмѣстѣ однимъ старикамъ, и стараются отъ этого малага подобія скитовъ извлечь какую-либо пользу, строя для нихъ избы на дорогѣ, гдѣ бы могли въ зимнюю пору проходящіе или проѣзжающіе работники отдохнуть и отогрѣться.

Но будетъ порицать правительство и духовенство за стро-

гія мѣры вначалѣ принятія противъ раскольниковъ. Ежели невѣжественный народъ и нынѣ во всей Россіи соблазняется ихъ примѣромъ, въ прежнее время, когда онъ былъ еще не-образованнѣе, грубѣе въ понятіяхъ и въ привычкахъ, можно было ожидать, что всѣ его массы отступили бы отъ церкви, если бъ не удержаны были страхомъ наказанія и проклятія, какъ равно и стыдомъ общаго презрѣнія. Нынѣ времена другія: потребны и мѣры строгія. Если же болѣе и болѣе оказывать снисхожденія и вниманія раскольникамъ, должно опасаться, что на слабоумныхъ подѣйствуетъ это во вредъ церкви, я хочу сказать, къ частымъ отъ нея отпаденіямъ.

Такимъ образомъ дозволеніе завести въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыя церкви (какъ-то въ Иргизѣ и Екатеринбургѣ) и имѣть не только при сихъ церквахъ, но и при устроенныхъ во множествѣ молебныхъ и часовняхъ священниковъ, придало такое благолѣпіе ихъ богослуженію, что сіе обстоятельство сдѣлалось новою приманкою для простаго народа. Къ тому жъ признаться надобно, что служба отправляется у нихъ съ гораздо большимъ уваженіемъ, нежели въ нашихъ церквахъ. Старшины настоятельно требуютъ отъ подчиненнаго имъ священника, чтобъ совершалъ служеніе съ величайшею точностію по церковному уставу. Поютъ и читаютъ у нихъ также медленно и благоговѣнно лучшіе избранные для того люди. Въ церквахъ и часовняхъ царствуютъ такой порядокъ, тишина, опрятность, что поневолѣ можно ими плѣниться. Въ православныхъ церквахъ по здѣшной губерніи тѣмъ менѣе то замѣтишь, что здѣсь совсѣмъ нѣтъ помѣщиковъ, которые бы помогали духовному начальству строгимъ надзоромъ за священно- и церковно-служителями. Хоровъ, или ликовъ, никогда не бываетъ, потому что изъ прихожанъ безъ особеннаго побужденія мало охотниковъ заниматься церковнымъ пѣніемъ правильнымъ, по нотнымъ книгамъ; а въ дьячки и понамари по бѣдному содержанію сихъ церковнослужителей идутъ одни только неспособнѣйшіе люди, — держатъ себя и церковь неопратно, и вообще не много слушаются священниковъ, съ которыми вмѣстѣ пируютъ и за пустяки заводятъ

дѣла. Важнѣе же всего царствующее по мѣстамъ несогласіе между священниками. Такъ какъ при главныхъ заводахъ состоитъ обыкновенно по нѣскольку тысячъ жителей, то при тамошнихъ церквахъ всегда находится по нѣскольку и поповъ. Изъ трехъ ежели одинъ окажется вздорнымъ, или пьянымъ, великой соблазнъ дѣлаетъ между людьми, коихъ большая часть не имѣетъ понятія о православной церкви, какъ только по выстроенной въ ихъ заводѣ. Безпрестанныя работы не позволяютъ имъ отлучаться, а ихъ однообразіе, заключая умъ въ тѣсныхъ предѣлахъ одного своего искусства, или занятія, способствуетъ къ ослабленію его способностей, дѣлаетъ изъ нихъ людей легковѣрныхъ, охотно послѣдующихъ всякому изъ собратій своихъ, кто имѣлъ случай болѣе видѣть, слышать, читать, или войти въ связи съ болѣе извѣстными людьми.

Примѣромъ сдѣланнаго мною замѣчанія насчетъ несогласій въ духовенствѣ можетъ послужить слышанное мною въ Невьянскѣ. Незадолго предъ симъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ семь заводѣ (гдѣ и главный управитель принадлежитъ къ нашей церкви) обратилось болѣе 50 человекъ изъ старообрядцевъ. Священникъ Іоаннъ, который присоединилъ ихъ увѣщаніемъ, или однимъ церковнымъ обрядомъ, получилъ отъ бывшаго добраго архіерея Іустина набедренникъ. Послѣ того опредѣленъ былъ на заводъ Невьянскій протопопъ, котораго имени не знаю, ибо не люблю помнить дурныхъ людей, — человекъ сварливый и подверженный пьянству. Онъ позавидовалъ старику Іоанну, донесъ нынѣшнему архіерею (также извѣстному по своей неумѣренности и корыстолюбію), что сей священникъ получилъ украшеніе даромъ, что представленіе о новообращенныхъ было не совсѣмъ справедливо, что въ число ихъ присчитано много малолѣтнихъ и пр., такъ что наконецъ достигъ того, что съ него сняли набедренникъ. Происшествіе это въ нашей церкви сдѣлало невыгодное впечатлѣніе. Обращенія прекратились, и можетъ быть и ревность огорченнаго старца охладѣла.

По заводамъ слышно, что старообрядцы ежели не строже другихъ въ своихъ нравахъ, то по крайней мѣрѣ стараются

за таковыхъ себя показывать, что доказываетъ уже уваженіе и нѣкоторое познаніе достоинства самаго добра. Они берегутъ тщательно дочерей своихъ отъ распутства, хотя часто и бесполезно, наблюдаютъ отличную опрятность и одѣваются скромно, по-старинному. Но что всего важнѣе, дѣйствительно и ревностно занимаются религіею, читаютъ духовныя книги, выучиваютъ церковныя пѣсни, бесѣдуютъ о предметахъ своего и другихъ вѣроисповѣданій. Между нами, напротивъ, видна непростительная холодность къ писаніямъ св. отецъ, къ служебнымъ книгамъ, къ догматамъ церковнымъ, освященнымъ соборами, и пр. Мы какъ будто заснули на своемъ православіи, между тѣмъ какъ антагонисты наши бодрствуютъ и пользуются всякимъ обстоятельствомъ къ утвержденію своего толка. Худо ли имъ — они говорятъ, что истинная церковь должна быть гонима, какъ и ея Глава былъ гонимъ. Хорошо ли имъ, — вѣряютъ въ своихъ послѣдователей, что истинная церковь торжествуетъ и Провидѣніе симъ самымъ хочетъ доказатьъ передъ людьми ея правоту.

Въ Невьянскѣ часовня снаружи имѣетъ видъ такой же, какъ Николаевская въ Екатеринбургѣ, — видъ дома простой, но очень хорошей архитектуры. Послѣ обѣдни въ нашей церкви (въ день Введенія) заѣзжалъ я къ старообрядцамъ, которые послѣ часовъ пѣли еще очень благоговѣнно молебень Богоматери. Признаюсь, я былъ пораженъ невыгодною для насъ разницею въ служеніи. У насъ не умѣютъ, или не хотятъ сохранить даже умѣренного воздуха: либо до сухоты натопятъ, либо подвергаютъ стужею опасной простудѣ.

Часовня здѣшняя во внутреннемъ устройствѣ похожа на монастырскія, только гораздо обширнѣе (ибо здѣсь около 2 т. старообрядцевъ) и имѣетъ особое, совсѣмъ загороженное мѣсто для женщинъ. Въ ней чудотворная икона Николая Чудотворца, про которую сказывалъ намъ старшина (очень привлекательнаго вида человекъ среднихъ лѣтъ), что когда-то испускала она слезы... о чемъ? — посоветился я спросить.

Принявъ меня съ управляющимъ очень ласково, старшина благодарилъ меня за посѣщеніе. — У нихъ священникъ, пере-

шедшій изъ нашей церкви. Прежде они принимали только поставленныхъ грузинскими архіереями, но теперь, какъ говорилъ управляющій Зюкинъ, сдѣлались равнодушнѣе и къ поставленію русскихъ преосвященныхъ, между коими особенно не довѣряли малороссійскимъ, подозрѣвая ихъ въ болѣшихъ еще отступленіяхъ отъ старой вѣры.

Нижнетагильскій заводъ. 22 ноября.

Вообще въ заводахъ замѣчаю я между старообрядцами болѣе простоты и прямоты. Они не таятся, ибо чистосердечно увѣрены въ правости своего исповѣданія. Напротивъ въ Екатеринбургѣ, гдѣ многіе изъ числа ихъ, по своей образованности и по сношеніямъ съ чиновниками и вообще съ внутреннею Россією, можетъ быть въ сердцѣ своемъ и не признаютъ себя совершенно правыми, — тамъ примѣтилъ я болѣе скрытности, подозрѣнія и хитрости, какъ будто боятся не нарушить своего православія, а выпустить изъ рукъ жезлъ общаго уваженія. Ибо Екатеринбургская церковь даетъ обществу тамошнему какое-то начальственное вліяніе на другія старообрядческія общества. Впрочемъ не довольно ли для сего получать изъ той церкви запасные дары?

Въ Невьянскѣ лучшіе иконописцы, тщательно сохраняющіе древній греческій манеръ въ рисунокѣ и оттѣненіи. Для сего употребляютъ они яичной желтокъ. Богатыревы всѣхъ искуснѣе и богаче. Они пишутъ образа для новой старообрядческой церкви въ Екатеринбургѣ. На работу сію потребуется не менѣе трехъ лѣтъ. Нѣтъ нужды прибавлять, что живописцы сіи ихъ толка, ибо они работы отъ другихъ не принимаютъ и образамъ ихъ не молятся. Я былъ пріятнымъ образомъ пораженъ степенною, умною фізіономією, привѣтливымъ и вмѣстѣ важнымъ разговоромъ этихъ художниковъ. Одинъ изъ нихъ имѣлъ счастье поднести своей работы икону Казанской Божіей Матери покойному Государю и удостоился въ награду получить золотыя часы: не маловажное для здѣшнихъ старообрядцевъ обстоятельство! Они теперь увѣряютъ, что государь отъменно любилъ древнее письмо. Дѣдъ, сыновья

и внуки занимаются однимъ искусствомъ съ великимъ успѣхомъ¹⁾.

Одинъ изъ невьянскихъ иконописцевъ старикъ Малыгановъ тронулъ меня тѣмъ глубокимъ чувствомъ, съ какимъ рассказывалъ о своемъ срисоединеніи къ нашей церкви. Вообще нахожу я у новообращенныхъ удивительную ревность, къ стыду коренныхъ чадь ея...

23 ноября.

Изъ разговоровъ съ кержаками нисшаго класса я удостовѣрюсь часъ отъ часу болѣе, что нѣкоторыхъ не трудно бы было согласить къ соединенію подъ извѣстными условіями, но почетнѣйшіе изъ числа ихъ, старшины, выборные и пр. всегда будутъ поставлять тому препятствіе, желая начальствовать надъ своими попами, сохранить вліяніе на все собраніе своихъ старообрядцевъ и избѣгнуть зависимости архіерейской по дѣламъ духовнымъ. Для сего всячески вооружаютъ ихъ противъ преосвященныхъ. Независимые монахи конечно въ томъ имъ помогаютъ. Недавно (сказывалъ мнѣ невьянскій управитель Зюкинъ) въ Петровалинскомъ заводѣ былъ одинъ старецъ Павелъ, много уважаемый раскольниками, который имѣлъ книгу съ картинами, гдѣ между прочимъ изображенъ былъ медвѣдь въ архіерейскомъ облаченіи, чтобъ такою карикатурою болѣе отвратить слабоумныхъ отъ почтенныхъ особъ сего сана.

Повторяю, многіе изъ старообрядцевъ присоединились бы къ церкви, если бъ не опасались преслѣдованій или утѣсненій со стороны заводскихъ и городскихъ купеческихъ начальниковъ, которые большею частію законнѣйше кержане. Многіе разсудительные люди крайне сожалѣютъ, что Государя не иначе называютъ въ молитвахъ ихъ, какъ царемъ, не прилагаютъ ему титла благочестивѣйшаго, не празднуютъ царскихъ дней и пр.

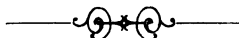
¹⁾ Они представили икону своего письма и нынѣшнему Государю; но, не получая никакого объ ней извѣстія и не зная какъ Его Величество расположенъ къ старообрядцамъ, опасаются, какъ бы не подпастъ его гнѣву.

Прим. С. Д. Нечаева.

Рязановъ и Казанцевъ увѣрили меня что главнѣйшимъ поводомъ къ несоединенію есть то, что наша церковь одобряетъ книги, которыя крайне унижаютъ ихъ, какъ напр. Розыскъ и проч. Также положенное снятіе клятвы и сознание въ заблужденіи крайне соблазняетъ старообрядцевъ, которые отнюдь не почитаютъ заблужденіемъ слѣпо и точно слѣдовать старымъ обрядамъ и молиться по старымъ книгамъ.

Въ чужихъ краяхъ есть семинаріи, образующія духовенство для миссій у нехристіанскихъ народовъ. Въ Россіи хорошо бы завести такое училище миссіонеровъ для обращенія раскольниковъ — или ввести особый для того классъ въ губернскихъ семинаріяхъ. Тамъ конечно преподается полное понятіе объ ересьхъ, отрывшихся въ разное время на Востокѣ и на Западѣ, но нѣтъ сомнѣнія, что совсѣмъ не говорится о тѣхъ, которыя къ намъ ближе, — о расколахъ нашихъ соотчичей.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

на издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

„Церковныя Вѣдомости“, издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1894 году (7-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Программа ихъ: I. Узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разъясненіе узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, статьи о церковной жизни Россіи, православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под.

„Церковныя Вѣдомости“ — органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства.

Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою — три рубля. Иногородныя частныя подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, домъ № 5, кв. 7) отъ 10 час. утра до 4 час. ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на „Церковныя Вѣдомости“ принимается въ С.-Петербургѣ — въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у книгопродавцевъ: Тузова, Мартынова, Луковникова и Карбасникова; въ Москвѣ — въ синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ: Думнова, торгующаго подъ фирмою „Наслѣдники братьевъ Салаевыхъ“, и Сытина; въ Кіевѣ — у Оглобина; въ Казани — у Дубровина.

Частныя объявленія, соответствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиита въ одинъ столбецъ.

Въ 1894 году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ издавать:

I. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, духовный учено-литературный журналъ, выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 9 до 12 печатн. листовъ. Въ составъ журнала входятъ: статьи, посвященныя научной разработкѣ вопросовъ по св. Писанію (его экзегетикѣ и исагогикѣ), по христіанской апологетикѣ, каноникѣ, церковной исторіи и археологіи (отд. I-й), обзорѣніе современной церковной жизни и богословской мысли, внутреннее и иностранное, съ присовокупленіемъ мелкихъ статей, извѣстій и замѣтокъ (отд. II-й) и неизданныя памятники христіанской письменности и матеріалы для исторіи русской церкви (отд. III-й).

Подписная цѣна за годъ *шесть рублей* 50 коп. безъ доставки и *семь рублей* съ доставкой и пересылкой.

II. Московскія Церковныя Вѣдомости, выходятъ еженедѣльно отъ 1½ до 2½ печатн. листовъ; задачей своею имѣютъ сообщать свѣдѣнія о различныхъ современныхъ явленіяхъ внутренней и внѣшней церковно-общественной жизни.

Подписная цѣна безъ доставки: на годъ — 3 р. 50 коп., на полгода — 2 р., на 3 мѣсяца — 1 руб., на 1 мѣс. — 40 к.; съ доставкой и пересылкой: на 1 годъ — 5 р., на полгода — 3 р., на три мѣсяца — 1 р. 50 к. и на одинъ мѣс. — 60 к.

Лица, подписывающіяся на журналъ и газету вмѣстѣ, платятъ безъ доставки 10 р., съ доставкой и пересылкой 11 р.

III. Воскресныя Бесѣды, выходятъ отдѣльными листами по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки — 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой — 1 р. 10 к., за полгода — 60 к., за 3 мѣсяца — 35 коп., за мѣсяць — 20 коп. Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экземпляровъ по одному адресу платятъ 50 к. за экз. съ пересылкой.

Подписка на означенныя изданія принимается въ редакціи (Москва, Остоженка, Императорскій лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя лицея, свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1894 году.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1894 году, тридцать пятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже пятомъ) году въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію священ. Писанія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи.
- 3) Церковно-историческіе рассказы.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи, относящіеся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ есте-

ственныхъ. 7) Слова, поученія и преимущественно *внѣбогослужебныя чтенія*, отличающіяся особенной назидательностью. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *общепонятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ отдѣлъ обращено особенное вниманіе редакціи. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Съ конца 1891 г. въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившаго оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца **АМВРОСІЯ**.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и **УРОКИ** благодатной жизни по руководству отца **ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ въ 1894 году попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ, на примѣръ, въ 1892 и 1893 годахъ, болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

Подписка на **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** принимается въ Москвѣ, въ редакціи (*новый домъ* церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, *рядомъ* съ прежнимъ), также въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ, въ книжныхъ магазинахъ И. Д. Сытина и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы; въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостиный дворъ, № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ:

Москва. Въ Редакцію журнала **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**.

О подпискѣ въ 1894 году на журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Братствомъ св. Василя, епископа Рязанскаго.

(Четвертый годъ изданія).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ *своею цѣлью* служить интересамъ св. церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ. Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Офіціальныя отчеты.— Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ.— Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи.— Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Выходитъ разъ въ два мѣсяца, книжками до 5 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: гор. Рязань, редактору „Миссіонерскаго Сборника“ Петру Семеновичу Смирнову.

Редакторъ *Петръ Смирновъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1894 г. (XIII г. изданія) -

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬ-
НАГО ВОЗРАСТА

„РОДНИКЪ“

И ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

„Воспитаніе и Обученіе“,

выходящіе въ СПБ. подъ редакціей *Е. Сысоевой* и
Алексыя Альмедингена.

„Родникъ“ въ 1894 году будетъ издаваться подъ тою же редакціей, въ томъ же духѣ и направленіи, что и въ минувшія 12 лѣтъ.

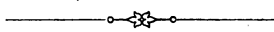
„Родникъ“ выходитъ перваго числа cadaго мѣсяца книжками большого формата, со многими рисунками въ текстѣ, портретами и отдѣльными картинками.

Въ 1894 году въ „Родникѣ“, между прочимъ, будутъ помѣщены слѣдующія большія произведенія: „Въ львиной пасти“. Историческая повѣсть изъ временъ основанія Петербурга. *В. П. Авенариуса* (съ рисунками). — „На зарѣ“. Повѣсть *А. Я. Бабикова* (съ рисунками) — „Туанетинъ Филиппъ“ (исторія няни и ея питомца). Повѣсть *м-съ Джемисонъ*. Переводъ съ англійскаго *Е. Сысоевой* (со многими рисунками). — Биографіи *А. Кантемира* и *И. А. Крылова* сост. *П. Барышниковымъ*. — Рядъ очерковъ изъ народной литературы Исландіи и Скандинавскаго полуострова *О. Петерсонъ*. — „Дружба съ природой“. Очерки въ переводѣ и передѣлѣ *Д. Н. Кайгородова* (съ рисунками). — Наша родина въ великихъ явленіяхъ природы. *Л. П. Весина* (съ рисунками). — Затѣмъ будетъ помѣщенъ рядъ статей научнаго содержанія профессоръ *Д. Кайгородова* и *А. Никольскаго*; *Л. Весина*, *Г. Вольтке*, *Ал-дра Альмедингена* и друг.

Къ „Роднику“ 1894 г. будутъ приложены 12 отдѣльныхъ картинокъ, исполненныхъ академикомъ *Н. П. Шаховскимъ*. Въ видѣ **бесплатнаго** приложенія всѣ подписчики на 1894 г. получатъ отдѣльную книгу: повѣсть „Улли“, перев. съ нѣмецк. *Н. Ахшарумовой*. Съ рисунками *М. Михайлова*.

„Родникъ“ рекомендованъ и одобренъ *учеными и учебнымъ комитетами Мин. Нар. Просв., Святѣйшаго Синода, Собственной Е. И. В. канцелярїи по учрежденїямъ Императрицы Марїи и главн. управл. военно-учебныхъ заведенїй. Удостоенъ почетнаго диплома на педагогической выставкѣ Общества Трудолюбїя въ Москвѣ въ 1888 г.*

Педагогическій листокъ „Воспитаніе и Обученіе“ выходитъ ежемѣсячно и посвященъ вопросамъ *семейнаго воспитанїя*. Въ редактированїи листка принимаютъ непосредственное участіе: *П. Ѳ. Каптеревъ, д-ръ В. В. Гориневскій и П. А. Литвинскій.*



УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1894 ГОДЪ ПРЕЖНІЯ:

Съ доставкою и пересылкою.	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.
На одинъ «Родникъ» . . .	5 р.	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.
На «Родникъ» и педагогическій листокъ «Воспитаніе и Обученіе».	6 >	3 > — >	1 > 50 >
За границу	8 >	4 > — >	2 > — >
Отдѣльно на педагогическій листокъ «Воспитаніе и Обученіе»	2 >	1 > — >	— > 50 >

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Невскій пр., 106, при «Русскомъ книжномъ магазинѣ» **Н. Н. Морера.**

МОСКОВСКИЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ КРУЖОК.

Съ декабря мѣсяца настоящаго года будетъ выходить въ Москвѣ ежемѣсячный библиографическій журналъ, органъ Московскаго Библиографическаго Кружка, подъ названіемъ:

„КНИГОВѢДѢНІЕ“

журналъ книгопечатанія въ обширномъ смыслѣ (книги, журналы) ноты, рисунки, фотографіи и т. п., съ рисунками и отдѣльными приложеніями.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 3 іюля, слѣдующая:

I. Лѣтопись. 1) Полные списки всѣхъ вновь выходящихъ книгъ на русскомъ языкѣ въ систематическомъ порядкѣ, а также ноты, географическихъ картъ, плановъ, гравюръ и т. п.; 2) полные каталоги книгъ по разнымъ отраслямъ знанія, съ начала книгопечатанія до настоящаго времени; 3) матеріалы по библиографіи вообще.

II. Хроника. 1) Правительственныя распоряженія по дѣламъ печати; 2) разныя статьи по библиографіи; 3) библиотековѣдѣніе; 4) издательское и книжно-торговое дѣло; 5) періодическая печать; 6) техника печати; 7) лѣтопись Московскаго Библиографическаго Кружка.

III. Объявленія на всѣхъ языкахъ.

IV. Приложенія.

Подписная цѣна журнала, имѣющаго выходить 15 числа каждаго мѣсяца, книжками отъ 8 до 6 печатныхъ листовъ, формата 8⁰ (19 + 26⁰), для членовъ Кружка, уплатившихъ сполна годовую взносъ, — бесплатно; для постороннихъ лицъ за годъ съ пересылкою и доставкою 6 рублей; на велевой бумагѣ: для членовъ 3 рубля, для постороннихъ 10 р. въ годъ.

Плата за объявленія:

За 1 страницу для членовъ Кружка	4 р.
” ” ” ” подписчиковъ на журналъ	6 ”
” ” ” ” всѣхъ остальныхъ	10 ”
” ” ” ” въ годъ для членовъ и подписчиковъ	35 ”
” ” ” ” ” всѣхъ остальныхъ	50 ”

Для авторовъ и издателей, присылающихъ свои книги въ редакцію, отдѣльное объявленіе, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ страници, стоитъ 1 рубль.

Подписка принимается только на цѣлый годъ въ Москвѣ, въ помѣщеніи Московскаго Библиографическаго Кружка (Тверская, уголъ Ковицкаго пер., д. Ланной), въ магазинахъ Н. И. Мамонтова, П. П. Шибанова, Н. П. Карбасникова, М. О. Вольфа и Д. В. Байкова; въ С.-Петербургѣ: у Н. П. Карбасникова и Н. Г. Мартынова.

Отвѣтственный редакторъ *А. Д. Тороповъ.*

Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

Письма къ миссіонеру священнику Петру Мишуруну.

73.

Любезный о. миссіонеръ, Петръ Флегонтовичъ!

Если судить по вашимъ донесеніямъ за минувшее послѣ освященія Волосовскаго Единовѣрческаго храма время о успѣхахъ миссіи нашей, то не много утѣшительнаго можно сказать о состояніи Единовѣрія въ нашемъ округѣ.

Не вопреки ли это нашимъ общимъ надеждамъ? и отъ чего бы такъ проявилось?

Прошу вникнуть въ это и сказать мнѣ: судя по состоянію раскола въ настоящее время сравнительно съ тѣмъ же расколомъ того времени, когда (1800 г.) образовались правила для Единовѣрія, не находите ли побужденій распространить и развить допущенное уже у насъ начало такъ называемаго Единовѣрія? и если есть таковыя побужденія, то на какихъ основаніяхъ могло бы быть распространено и развито высказанное мною теперь начало?

Храмъ воздвигнуть, и благолѣпный! Причтъ къ оному опредѣленъ! Богослуженіе имъ въ ономъ совершается по старопечатнымъ книгамъ! Чего же бы не доставало по ученію и уставамъ, заключающимся въ этихъ печатныхъ книгахъ? Какія бы со стороны мнимыхъ старообрядцевъ требовались дополненія къ правиламъ по ука-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 673.

занію старопечатныхъ книгъ? А если эти дополненія требуются не по указанію старопечатныхъ книгъ, то на какомъ же основаніи?

Поразсудите, поразмыслите, посообразите и дайте мнѣ ваше мнѣніе, которое и ожидалъ бы я получить отъ васъ въ непродолжительномъ времени.

15 апрѣля 1864 г.

74.

Изъ приложеннаго къ сему моего отвѣта Аннѣ Яковлевнѣ вы увидите, что она съ дочкой писала мнѣ.

Если мой отвѣтъ, по вашимъ соображеніямъ, соответствуетъ цѣли нашего служенія относительно колеблющихся и колеблющихся, то или сами лично, или чрезъ священника Шамакова передайте, или перешлите къ писавшимъ.

Тоже сдѣлайте и съ другимъ отвѣтомъ къ священнику Шамакову. Христось воскрес!

18 апрѣля 1864 г.

PS. Въ „Душеполезномъ Читеніи“ замѣчательная статья „О протопресвитерѣ Іоаннѣ Полубенскомъ“.

Его родной братъ былъ совѣтникомъ во Владимірскомъ губернскомъ правленіи, — умный, благочестивый, расположенный къ духовенству, и особенно любилъ пишущаго сіе, даже книгами дарилъ пишущаго. Вѣчная память и тому и другому! Владимірскаго звали Осипомъ Петровичемъ.

Читайте *Московскія Вѣдомости*: въ нихъ статьи бываютъ очень замѣчательныя.

75.

Согрѣшилъ бы я противъ моей службы, если бы при семъ не послалъ къ вамъ книги „Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа“.

Кто изъ любящихъ Христа Іисуса пастырей, изъ чувствующихъ свою обязанность проповѣдать Христа, и сего

распята, — кто, прочитавъ сіи бесѣды со вниманіемъ и пониманіемъ, не пожелалъ бы имѣть ихъ или въ своей, или въ библіотекѣ церкви своей?

14 мая 1864 г.

76.

Препровождаю къ вамъ при семъ безыменную жалобу на допущеніе строителя Волосовской Единовѣрческой церкви и др. въ эту церковь на молитву общественную. Вы, по печати суда, по почерку пера, по складу рѣчи, можете быть дознаете автора этой безыменной жалобы, побужденіе и цѣль оной, и значеніе оной въ прихожанахъ Единовѣрческой Волосовской церкви.

Какъ бы то ни было, но покажите ее достопочтеннѣйшему строителю церкви на уваженіе, и причту церкви дайте наставленіе держаться единовѣрческихъ правилъ неотступно.

Старица-мать дьячка на мой къ ней № доселѣ ничего не отвѣчаетъ; или ждетъ къ себѣ мою драхлость?

4 іюля 1864 г.

77.

Если Печниковское училище дѣйствительно такъ содержится и вліятельно на приходъ, какъ въ вашемъ за № 46 отъ 9 іюля рапортѣ сказано, то даже и Троицкое и Богдановское стоятъ ниже сего, — тамъ жалованье, тамъ наставники, — или въ ущербъ священнической должности, и совсѣмъ не причастны этой должности; а о Ильинскій и пономарь, а печниковская кошельковая сумма? Поддержите это училище и вы своимъ вниманіемъ и совѣтомъ; мы же благодарны будемъ, особенно если Господь приведетъ меня и самого быть въ Печниковскомъ.

15 іюля 1864 г.

Р. С. Сводите, или сводите своего юнаго братца въ дѣвичье училище: найдетъ ли онъ тамъ какіе плоды прежнихъ уроковъ своихъ о живописи? не будетъ ли иныхъ

желающихъ послушать отъ него уроковъ о живописи? Чего надѣяться намъ по училищу послѣ смерти незабвенной попечительницы игуменіи Раисы? Какъ вы разумѣете переселившуюся въ обитель изъ Лексы Параскеву? Нельзя ли ее употребить къ чему-нибудь при училищѣ? *Secreta non omnibus revocantur*¹⁾).

78.

Не оставляйте безъ вниманія статей о расколѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ и въ „Христ. Читаніи“ за текущей годъ. Статьи эти, какъ и въ другихъ журналахъ, идутъ въ соотвѣтствіе требованіямъ нашего времени.

Возбуждайте къ этому вниманію и приходскихъ пастырей: возбудите въ нихъ, усильте въ нихъ желаніе усвоить себѣ „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ“. Книга эта, отпечатанная въ синодальной московской типографіи въ 1858 г., должна быть у васъ: есть особенныя побужденія намъ усвоить себѣ духъ этихъ свѣдѣній.

11 августа 1864 г.

79.

Записочка ваша много утѣшенія доставила мнѣ въ сіе 7-е число.

Ееимъ Васильевичъ, Ееимъ Васильевичъ! Благотворенія твои превыше нашей благодарности, сколь ни сердечна была бы она!

Радуюсь, что Григорьевичъ, какъ я полагаю, склоняетъ и васъ въ одинаковомъ съ моимъ довѣріи къ нему; отъ него мы можемъ знать и слышать болѣе, чѣмъ отъ кого-либо другого.

А ты, безцѣнный благотворитель, и въ Троицкій приходъ перелетѣлъ съ твоею доброю душою и съ щедрою рукою! Изъ-за тебя премилосердый Господь поможетъ намъ одолѣть козни врага церкви святой; Чурьега будетъ свидѣтельницею побѣды сей.

7 октября 1864 г.

¹⁾ Т.-е. сказанное втайнѣ не всѣмъ слѣдуетъ сообщать.

P. S. Diaconus Petrus reliquis candidatis praeferri debet ¹⁾).

80.

Г. начальникъ губерніи сказывалъ мнѣ, что у васъ вновь 12 человекъ странниковъ захвачено; знаете ли вы объ этомъ и почему не доносите начальству своему?

Выздоровѣлъ ли о. Шамаковъ? Какъ идетъ дѣло о постройкѣ новой Единовѣрческой церкви?

26 октября 1864 г.

81.

Что за упорная болѣзнь у священника Шамакова? Не могъ ли бы онъ у себя въ домѣ хотя обученіемъ мальчиковъ, или дѣвочекъ единовѣрческихъ заниматься?

Да поможетъ Богъ Ивану Григорьевичу устроиться по-лучше: ему, получившему 80 деревъ отъ благотворителя, кажется, можно бы и для училища сколько-нибудь выдать мѣста въ домѣ.

Павелъ Шамаковъ не родственникъ ли о. Іосифу? Какая бы причина была такой неожиданной недвижимости въ расколѣ около Троицкой церкви? Соизволяютъ ли на открытіе новаго единовѣрческаго прихода мѣстные православные причты? Нѣтъ ли какой новой мысли въ ходу у раскольниковъ и у сосѣдей ихъ?

30 октября 1864 г.

82.

О новой Единовѣрческой церкви въ округѣ вашемъ представленіе сдѣлано отъ насъ.

Вспомните, — смѣту лѣсныхъ матеріаловъ обѣщался намъ составить вашъ г. лѣсничій: у насъ дѣло это можетъ затянуться.

О Филиппѣ Герасимовичѣ посоветуйтесь съ единовѣрческимъ причтомъ Волосовскимъ и съ прихожанами открываемаго причта. Дѣло само собой выработается по

¹⁾ Діакона Петра должно предпочесть прочимъ кандидатамъ.

Божію устроєнію, которому благоговѣнно внимать есть наша особенная обязанность.

О. Никита Маклюновъ отправился въ С.-Петербургъ, — ему поручаемъ получить св. антиминосъ для новой Едино-вѣрческой церкви.

Авдотѣ Захарьевнѣ сдѣлайте вразумленіе и строгое подтвержденіе, какъ ей себя вести должно.

Какъ превосходятъ насъ поселяне, — насъ, возрастающихъ безъ образованія, поселяне, стремящіеся образоваться!

Сравните напр. Волосовскаго православнаго священника съ единовѣрческими — Шам... и Макл... Какая разница между ними!

Р. С. При семь посылаются: 1. Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ лѣченія заговорами. 2. О знахаряхъ и о врачебныхъ пособіяхъ деревенскихъ.

Изъ приложенныхъ къ сему по реестру бесѣды раздайте безмездно по своему усмотрѣнію, и о послѣдующемъ донесите для очистки дѣла.

28 ноября 1864 г.

Реестръ „Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу“, посылаемыхъ къ миссіонеру священнику П. Мишурину для безмездной раздачи.

1. О благодати архіерейства и священства, 1 экз.
2. О второмъ Сборникѣ Святославовѣ, 1 экз.
3. О имени Іисусъ и истинной церковной древности 1 экз.
4. Дополнительная бесѣда.
5. О Стоглавомъ соборѣ 1 экз.
6. О Символѣ вѣры, 1 экз., и
7. О четвероконечномъ крестѣ.

83.

Замѣчено, что миссіонеры, исправляя временно возложенную на нихъ должность благочиннаго единовѣрче-

скихъ церквей, преступили предѣлы правъ единовѣрческихъ церквей, которыя права благочинныхъ, въ сравненіи съ правами благочинныхъ православныхъ, ограничены.

Нынѣ найдено болѣе удобнымъ и приличнымъ исправленіе должности благочиннаго надъ единовѣрческими церквами возложить на духовника причтовъ единовѣрческихъ, именно: единовѣрческаго паяницкаго священника **Теодора Благовѣщенскаго**.

Желаю, чтобы оо. миссіонеры, съ настоящимъ увольненіемъ ихъ отъ исправленія должности благочиннической, болѣе сосредоточили свою дѣятельность и внимательность по должности миссіонерской, которая еще не видитъ вполнѣ удовлетворительнаго дѣятеля въ кругу ея правъ и занятій.

15 марта 1865 г.

84.

Посмотрите у о. игумена **Сергія** книжки: **Духовно-нравственное чтеніе для народа**.

Скажите причтамъ вашего миссіонерскаго округа, какъ это чтеніе полезно и въ настоящее время нужно для самихъ причтовъ и для ихъ прихожанъ.

Выписать это изданіе изъ духовно-хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ удобно; цѣна прилагается при семь.

23 апрѣля 1865 г.

P. S. Возбуждайте, возбуждайте спящихъ, или дремлющихъ, чтобы охраняли овецъ отъ волковъ.

85.

Изъ поступающихъ ко мнѣ официальныхъ бумагъ замѣчаю я, что вы больше находитесь въ г. **Каргополѣ**; а гдѣ вамъ, по вашей миссіонерской должности, надлежало находиться болѣе?

Не ослабѣвайте въ служеніи своемъ: положеніе дѣль не къ усыпленію насъ ведетъ, а къ усиленной бодрственной дѣятельности возбуждаетъ.

9 мая 1865 г.

86.

Предъ вами книга *Виноградъ церковный!* Виноградъ можетъ быть многопитателенъ и для священно-церковно-служителей, и для прихожанъ, и въ поселянскихъ школахъ для дѣтей, и сколь многоцѣлебенъ для недугующихъ расколомъ!

Сумѣйте показать всѣмъ многопитательность и многоцѣлебность сего Винограда...

11 мая 1865 г.

87.

Восхвалимъ и возблагодаримъ Спасителя нашего, Основателя и Хранителя матери нашей церкви, Христа Бога!

„24 числа минувшаго іюня въ московской Троицкой Единовѣрческой церкви происходило небывалое доселѣ торжество: два старообрядческіе епископа, Онуфрій Браиловскій, намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи, и Пафнутій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольнической іерархіи, бѣлокриницкимъ священно-инокомъ Іоасафомъ, архидіакономъ бѣлокриницкаго митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣлокриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединены къ православной церкви на правилахъ Единовѣрія“.

Обрядъ присоединенія совершенъ преосвященнымъ епископомъ Дмитровскимъ Леонидомъ.

„Радуясь радостью матери нашей святой православной церкви, будемъ съ нею молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ нѣкогда далече отъ нея, нынѣ же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ“.

„Московскія Вѣдомости“ № 137, 1865 г.

іюля 1865 г.

88.

И ты своимъ усердіемъ взыскалъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей! И, надѣюсь, ваши священники показали усердіе къ духовнику своему.

Сегодня у меня о. благочинный тотъ, и я, не утерпѣвъ пишу сіе.

А какое чрезвычайное явленіе премудрости и благости Божіей надъ матерію нашею св. церковію!

Присоединеніе пяти членовъ Бѣлокриницкой іерархіи какое проявленіе небесной воли на судьбу и величіе православной церкви! Зміи бѣлокриницкій пораженъ въ главу!!

Достаньте № „Московскихъ Вѣдомостей“: тамъ довольно обстоятельно описано торжество присоединенія!

Но будемъ слѣдить за журналами о семъ!

Особенно же слѣдить будемъ за дальнѣйшимъ проявленіемъ премудрости и благости Божіей въ управленіи матерію нашею церковію и всѣмъ отечествомъ нашимъ.

6 іюля 1865 г.

89.

Впишите въ книгу сердечной своей памяти 13-е число августа 1865 года. Въ это число дорогой братецъ вашъ Михаилъ изъ Петрозаводска поплылъ на пароходѣ въ С.-Петербургскую духовную академію, а дома дражайшая душа сестрицы вашей Ольги возлетѣла на небо. Сейчасъ ялгубскій діаконъ Матвѣй, читавшій надъ исходомъ души блаженной дѣвицы Ольги и бывшій при послѣднемъ вздыханіи ея, лично объяснял о блаженнѣйшей кончинѣ ея. Такое стеченіе двухъ обстоятельствъ въ семействѣ родителей вашихъ произвело впечатлѣніе и на меня особенное, побудивши меня писать къ вамъ о семъ. Урокъ дѣтямъ, урокъ пастырямъ, утѣшеніе и пишущему сіе!

Да будетъ Божіе благословеніе на рабѣ Божіемъ іереѣ Петрѣ и семействѣ его, какъ и на родителяхъ его!

Вашъ благожелатель А. А. Олонецкій.

14 августа 1865 г.

Р. С. Жалованье на Троицкій единовѣрческій причтъ не выходитъ; согласится ли Михаилъ Герасимовичъ служить причетникомъ безъ жалованья? Изъ палаты объ увольненіи его получено сообщеніе. Поспѣшите увѣдомить меня

о желаніи его и твердости послужить св. церкви. Жалованье будетъ; но когда? — неизвѣстно.

90.

О. Михаилъ Дубровскій началъ составлять замѣтки о незнакомствѣ Олонецкой епархіи въ эпоху появленія и распространенія въ ней раскола съ тѣми мнѣніями и обрядовыми особенностями, которыя почитаются мнимыми старообрядцами за истинно древнія.

Копіи съ двухъ рукописныхъ произведеній сектаторовъ странничества уже у г. Барсова, который пишетъ на нихъ замѣчанія.

Не только признаемъ полезнымъ доставленіе вами намъ новыхъ матеріаловъ того же и подобнаго рода, но и просимъ васъ о доставленіи семъ.

Когда я получу замѣчанія г. Барсова, объ оныхъ не премину увѣдомить васъ.

21 августа 1865 г.

91.

Всѣ молчатъ, какъ будто ничего не видятъ! И не у васъ однихъ такъ ведутся дѣла.

Имя одного священника хотя и не открыто, но я догадываюсь, кажется, безошибочно. Спасибо, спасибо ему!

Посылаю къ вамъ при семъ 1 книжку „Вѣстника Западной Россіи“, годъ IV, 1865—66; прочитавши, отдайте ее въ бібліотеку дѣвичьяго училища.

Наблюдайте, наблюдайте, святую вѣру православную охраняйте и другимъ о томъ внушайте, чтобы никто козней лукаваго не прикрывалъ своимъ измѣнническимъ молчаніемъ.

5 октября 1865 г.

92.

Кажется, волосовскій единовѣрческій священникъ Иосифъ Шамаковъ болѣе и болѣе засыпаетъ.

Дьячокъ Иванъ Поповъ, служащій съ нимъ, отъ 10-го числа сего декабря пишетъ ко мнѣ: „Прихожане нашей

Единовѣрческой церкви большое расположеніе имѣютъ, желательно имъ малолѣтнихъ своихъ дѣтей обучать грамотѣ по старопечатнымъ книгамъ, дабы при церковномъ богослуженіи могли бы заниматься чтеніемъ и пѣніемъ; многократно приходятъ и просятъ меня обучать дѣтей своихъ грамотѣ. Но этого дѣла я самовольно начать не смѣю, а прошу у васъ вашего совѣта и благословенія начать дѣло, или отказаться“.

А потому просить меня увѣдомить его о моемъ распоряженіи и успокоить желаніе новопресвѣщенныхъ единовѣрцевъ.

Вслѣдствіе сего я разрѣшаю сему ревнителю, дьячку Ивану Попову, обучать поселянскихъ дѣтей грамотѣ, но не иначе, какъ съ обученіемъ ихъ молитвамъ и начаткамъ Катихизиса, и при участіи мѣстнаго священника, подъ руководствомъ мѣстнаго миссіонера.

Увѣдомляя васъ о семъ, надѣюсь, что вы, руководствуясь опытнымъ благоразуміемъ, при благословеніи Божиемъ успѣете положить доброе основаніе Волосовской единовѣрческой школы, да обучаемыя въ ономъ дѣти преуспѣютъ въ разумѣ и во исполненіи заповѣдей Господнихъ, да тако предъуготовани прославятъ пресвятое имя Господа Бога, Создателя нашего, и будутъ наслѣдницы царствія Его.

Жена же дьячка Ивана Попова могла бы у себя завести училище для дѣвочекъ: примѣръ, или образецъ такого училища они видѣли въ Тихмангѣ.

Примите настоящее дѣло, по послѣдствіямъ важное, въ ваше особенное попеченіе.

27 декабря 1865 г.

93.

Ряговскіе и нименскіе раскольники если бы въ своихъ глазахъ имѣли священниковъ достойныхъ, не подумали бы о Единовѣрціи, а къ православной, своей приходской, церкви обратились бы.

Скажите по совѣсти: такъ ли ведутъ себя, такъ ли радѣютъ о своихъ прихожанахъ, нименскій и ряговскій, какъ требуется отъ добрыхъ пастырей?

Да брали ли они когда въ руки только какую книгу о православіи, или противу раскола? До насъ доходили слухи самые горько-думные.

5 февраля 1866 г.

Р. С. Какъ мало духовныхъ журналовъ выписывается въ вашемъ округѣ! Какъ мало берутъ и выписываютъ книгъ для чтенія! Дѣвичье училище не отказываетъ никому: да многимъ ли желательно взять книгу въ руки?!

94.

Уже не одинъ день я читаю вашъ отчетъ, отъ 27 минувшаго генваря, по той особенной причинѣ, что онъ переписанъ, къ крайнему огорченію 82-лѣтняго старика, почеркомъ мелкимъ и чернилами, не совсѣмъ достойными такого важнаго документа.

За всѣмъ тѣмъ читаю, — съ помощію другихъ читаю. И вотъ я остановился на Печниковѣ! Видѣлись ли вы съ молодыми священниками печниковскимъ и полуборскимъ? ¹⁾ Передали ли имъ характеристику раскольниковъ приходовъ ихъ, науку — обращаться и бесѣдовать съ ними? Оба священника эти не изъ плохихъ воспитанниковъ семинаріи по успѣхамъ въ наукахъ, и по поведенію — изъ числа отличныхъ.

Они еще не успѣли заразиться предубѣжденіемъ противу Единовѣрія; они еще способны быть къ вамъ искренними и послушными... Обратите на нихъ вашу любовь и вниманіе.

А Григорьи Поповы не въ одномъ печниковскомъ, и въ другихъ приходахъ есть, но мы еще не выучились отыскивать эти алмазы, обдѣлывать ихъ въ чистые брилліанты для небснаго Іерусалима.

7 февраля 1866 г.

Притиска преосв. Аркадія

¹⁾ Дальше читая, усмотрѣлъ я, что видѣлись... Радуюсь.

95.

О. Дубровскій изъ частныхъ комиссіонерскихъ отчетовъ составляетъ общій, и сколько мрачнаго входитъ въ него!

Мало, мало разгоняется въ Олонецкой атмосферѣ туманъ раскольническихъ заблужденій, даже въ свѣтлыхъ мѣстностяхъ православныхъ провинцій!

Подвизайтесь, подвизайтесь, возлюбленные свѣтоносные дѣлатели на нивѣ церковной! Подвизайтесь радушнѣе, теплѣе. Вотъ и воздушной атмосферы дни прибавляются, лучи солнечные умножаются, усиливаютъ свое вліяніе на обмертвѣвшую землю нашу, подъ снѣжнымъ саваномъ спящую!

25 февраля 1866 г.

96.

По приложенному къ сему письму ко мнѣ отъ Филиппа Окрѣпилова доставьте мнѣ ваше мнѣніе.

Письмо его отъ 19 ч. получено мною 26 ч. сего февраля.

Другъ Колобовъ, кажется, въ сердцѣ Окрѣпилова превозмогъ матеръ нашу св. церковь: дружба съ міромъ — вражда съ Богомъ!

Заводимое при Іоанно-Богословской единовѣрческой церкви училище весьма радуется меня. Воодушевляйте его, — скажите почтенной старицѣ Аннѣ Яковлевнѣ, что если долготерпѣливый Господь приведетъ меня быть въ будущее лѣто въ мѣстности Волосовской, училище же ихъ покажетъ мнѣ свои успѣхи: сынокъ ея будетъ рукоположенъ въ діакона, Богу Спасителю нашему соизволяющу.

28 февраля 1866 г.

97.

Я съ вашего ко мнѣ, отъ 16 февраля сего, рапорта копии разсылаю ко всѣмъ единовѣрческимъ причтамъ.

Они же покажутъ сіи копии и своимъ оо. миссіонерамъ.

Да, изъ крестьянъ пастыри оказываются ревностиѣе къ духовнымъ трудамъ, въ наученіи народа Божія, чѣмъ пастыри изъ духовенства, даже изъ семинаристовъ!!

28 февраля 1866 г.

98.

Благочинный священникъ Іоаннъ Урбановъ начинаетъ открывать родственныя связи нѣкоторыхъ членовъ въ причтахъ съ прихожанами-раскольниками: слава Богу!

Мы будемъ остерегаться опредѣлять туда кого-либо въ причтъ, гдѣ въ приходѣ есть ему родственники-раскольники. Думаемъ, что это будетъ побуждать духовенство сочувствовать, содѣйствовать дѣлу миссіи.

Если бы у васъ съ о. Урбановымъ основалась искренняя другъ другу довѣренность и стремленіе возбудилось общее къ одной цѣли — обращенія раскольниковъ: то мы скоро могли бы утѣшать себя успѣхами миссіи при содѣйствіи благодати Божіей.

И о. Энальскій и о. Реговъ въ своихъ округахъ могли бы пристать къ тому же сочувствію, подвижничеству съ вами.

Равно и о. Покровскій. Рягово, Шежма и др. какъ бы ни у кого не на глазахъ!

Ошибаюсь я? Исправьте нашу ошибку вашимъ искреннимъ объясненіемъ.

6 марта 1866 г.

99.

Mi carissime!

За 13 № отъ 28 февраля благодарю Господа, благодарю васъ, благодарю и о. Іосифа съ сопутникомъ.

Христось съ вами.

8 марта 1866 г.

100.

Къ сему приложенная копія должна обратить на себя вниманіе ваше и прочихъ.

«Семейные вечера» уже есть въ нашемъ Каргопольскомъ дѣвичьемъ училищѣ.

Полюбопытствуйте, взгляните въ нихъ: и съ наставниками потолкуйте объ нихъ, чтобы побольше пользы извлечь изъ нихъ.

Окрѣпиловъ съ нечистыми мыслями причислялъ себя

къ Единовѣрїю: съ такими же и отсталъ отъ него. Примѣры такіе когда и при комъ не бывали?

Будемъ вѣрны своему званію. Господь съ тобою!

26 апр. 1866 г.

101.

Да утвердитъ Господь Тихона Кузнецова въ любви ко св. церкви.

Шежемцы заслуживаютъ вниманія и бдительнаго наблюденія за собой.

Съ тобою Господь и благословеніе Его!

2 мая 1866 г.

102.

Мы надѣемся, что вы въ новомъ помощникѣ особаго благочиннаго найдете помощника и для себя: прошу васъ сблизиться съ нимъ и вашими, изъ опытовъ собранными, вразумленіями и предостереженіями пользоваться его.

Когда будете въ Бережнодубровскомъ, дайте приличный совѣтъ и священнику Ѳ. Преображенскому, чтобы онъ старался служить въ утѣшеніе, а не въ огорченіе іерею Чернявскому, который, по новой должности своей, долженъ будетъ отлучаться изъ прихода, и нерѣдко и не на короткое время. Вы можете обоихъ ихъ поставить въ такія взаимныя пріятныя отношенія, отъ которыхъ и для нихъ обоихъ, и для прихожанъ ихъ, послѣдствія благотворныя только должны быть.

20 мая 1866 г.

103.

При семь № 9 «Моск. Вѣдомостей», №№ 13 и 14 «Современной Лѣтописи».

Въ 1-мъ: Открытіе мужскаго единовѣрческаго монастыря на Преображенскомъ Кладбищѣ, въ Москвѣ; въ послѣднихъ: Кремлевскія пренія старообрядцевъ.

Прочитайте, и возвратите къ намъ.

28 мая 1866 г.

104.

Въ Каргопольскомъ дѣвичьемъ духовномъ училищѣ получена книга: «Объ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія».

Желалось бы мнѣ, чтобы и вы познакомились съ сею книгою, ознакомили съ поучительнѣйшимъ и утѣшительнѣйшимъ содержаніемъ ея и все въ предѣлахъ вашей миссіонерской дѣятельности состоящее духовенство.

Въ этой книгѣ увидите вы рѣзкіе примѣры сочувствія къ училищамъ, которые могли бы показать и нашему духовенству, сколь оно своимъ безсочувствіемъ грѣшитъ противу Каргопольскаго духовнаго дѣвичьяго училища и собственныхъ своихъ дѣтей, своего потомства, коснѣя въ прежнемъ понятіи о воспитаніи своихъ дѣтей, — въ понятіи, которое нынѣ на себѣ носить печать жестокости къ дѣтямъ.

8 іюня 1866 г.

P. S. Посмотрите, какъ на свой семейный бытъ и на воспитаніе своихъ дѣтей смотреть сосѣдствующее намъ самоѣдское духовенство (стр. 80—83)!

105.

Если вы успѣли прочитатъ книжку объ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія: то, бывъ приглашены къ испытанію дѣвицъ Каргопольскаго духовнаго училища, вы не упустили приложить изъ книжки той приложимое къ нашему училищу, чтобы оно, по возможности, еще улучшилось.

Улучшилось?! Желаемый, вожденный, превозведенный предметъ!! Но... и за настоящее мы не должны ли, въ глубокомъ смиреніи и благоговѣннѣи, благодарить всемилосердаго и всецедраго Бога, призрѣвшаго и призирающаго на сиротъ-дѣвицъ нашихъ Бога!

20 іюня 1866 г.

(Продолженіе будетъ.)

Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾).

Апокалипсисъ, гл. 7, ст. 4—8.

И слышахъ число запечатлѣнныхъ, сто сорокъ четыре тысячи запечатлѣнныхъ отъ всякаго колѣна сыновъ Израилевыхъ. Отъ колѣна Иудова дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Рувимова дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Гадова дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Ассирова дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Нефтаимля дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Манассіина дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Сусеонава дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Левіина дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Иссахарова дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Завулоя дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Иосифова дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ: отъ колѣна Веніамина дванадцать тысячъ запечатлѣнныхъ.

Вопрошающій.

Почему отъ cadaго колѣна Израилева назначено по дванадцати тысячъ запечатлѣнныхъ?

Отвѣщающій.

Одинаковое число, по дванадцати тысячъ, запечатлѣнныхъ отъ cadaго колѣна Израилева, соотвѣтствующее самому числу дванадцати колѣвъ, означаетъ, какъ на-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 691.

добно полагать, не собственно число дванадесять, а вообще совершенное число спасаемых отъ всякаго колѣна.

Вопрошающій.

Почему при исчисленіи колѣнъ не упомянуто колѣно Даново? Развѣ изъ этого колѣна не будетъ спасаемыхъ?

Отвѣщающій.

Будутъ спасаемые и отъ колѣна Данова; но такъ какъ, по пророчеству патріарха Іакова, отъ колѣна Данова родится антихристъ (*да будетъ Данъ змій на пути, съдѣя на распутіи, угрызая пяту конску*. Бытія гл. 49, ст. 17), то всѣ іудеи, уклонившіеся къ антихристу, и причитаются къ колѣну Данову. По сей причинѣ и спасаемые отъ колѣна Данова не исчисляются.

Вопрошающій.

Когда это число спасаемыхъ отъ Израиля исполнится?

Отвѣщающій.

О семь, то-есть о времени обращенія іудеевъ ко Христу, Апостолъ Павелъ, въ посланіи къ римлянамъ, глаголетъ: *ослѣпленіе отчасти Израилеви бысть, дондеже исполненіе языковъ внидетъ, и тако весь Израиль спасетсѣ... Сей имъ отъ Мене завѣтъ, егда отгиму грѣхи ихъ... не раскаянна бо дарованія и званіе Божіе* (зач. 107). Св. Златоустъ сіи слова Апостола Павла толкуетъ такъ: „Не егда обрѣжуются, не егда пожрутъ, не егда иная законная сотворятъ, но егда грѣховъ получатъ оставленіе; аще бо сіе обѣщано бысть, и на нихъ же еще не бысть, ниже пріяша крещеніемъ оставленіе, всячески будетъ. Тѣмже и наведе: не раскаянна бо дарованія и званіе Божіе“. Доздѣ Златоустъ. Должно вникнуть въ слова Апостола. Не глаголетъ „дондеже проповѣсться Евангеліе всѣмъ языкомъ, тогда Израиль спасетсѣ“, но: *дондеже исполненіе языковъ внидетъ,*

то-есть ослѣпленіе Израиля продолжится дотогѣ, пока не примется всѣми языками проповѣдь Евангелія, пока не увидеть въ вѣру полнота языковъ. Тогда, по толкованію св. Златоуста, вѣра языковъ „раздражитъ“, подвигнетъ іудеевъ увѣровать во Христа. Въ бесѣдахъ же на Евангеліе отъ Матѳея, именно на слова Христовы: *Илія придетъ и устроитъ вся*, св. Златоустъ говоритъ: „Онъ (Илія) устроитъ все не славою только имени своего, но тѣмъ, что слава Іисуса Христа до того времени успѣетъ весьма распространиться и будетъ для всѣхъ яснѣе солнца. Потому когда онъ (Илія) придетъ послѣ того, какъ уже распространится высокое мнѣніе о немъ (о Христѣ) и ожиданія, и станетъ проповѣдывать Іисуса, то его (Иліи) благовѣстіе примутъ съ охотою“ (бес. 57). Итакъ, время увѣрованія іудеевъ послѣдуетъ по увѣрованіи языковъ.

Апокалипсисъ, гл. 7, ст. 9—17.

И по сихъ видѣхъ, и се народъ многъ, еможе исчестити никтоже можетъ, отъ всякаго языка и колѣна и людей и племень, стояше предъ престоломъ и предъ агнцемъ, облечены въ ризы бѣлыя, и финицы въ рукахъ ихъ. И возопиша гласомъ велиимъ, глаголюще: спасеніе съдѣющему на престолѣ Богу нашему и агнцу: и вси ангели стояху окрестъ престола и старецъ и четырехъ животныхъ: и падоша на лица предъ престоломъ, и поклонишася Богу, глаголюще: аминь, благословеніе и слава и премудрость и хвала и честь и сила и крѣпость Богу нашему во вѣки вѣковъ, аминь. И отвѣща единъ отъ старецъ, глаголя ми: сіи облечени въ ризы бѣлыя, кто суть и откуда придоша? И рѣхъ ему: Господи, ты вѣси. И рече ми: сіи суть, иже придоша отъ скорби великія, и испраша ризы своя, и убѣлиша ризы своя въ крови агнчи. Сего ради суть предъ престоломъ Божіимъ, и служатъ Ему день и ноцъ въ церкви Его: и съдѣя на престолѣ вселится въ нихъ. Не взалчуть ктому, ниже вжаждутъ, не имать же пасти на нихъ солнце, ниже всякъ зной: яко агнецъ, иже посредь престола, упасетъ

я, и наставитъ ихъ на животныя источники водъ, и отыметъ Богъ всяку слезу отъ очю ихъ.

Вопрошающій.

Почему послѣ сказаннаго о запечатаніи сущихъ отъ Израиля говорится о сущихъ отъ всякаго языка и колѣна и людей?

Отвѣщающій.

Симъ объявляется, что запечатлѣны у Бога, да никтоже вредитъ ихъ, не только сущіи отъ іудей, но и сущіи отъ языкъ вѣрующіе. О семъ и Апостолъ Павелъ говоритъ: *или іудеевъ Богъ токмо, а не и языковъ? Ей и языковъ.* (Рим. гл. 3, ст. 29).

Вопрошающій.

Почему сущіе отъ колѣна Израилева запечатлѣнные исчисляются, а сущіе отъ языкъ не исчисляются?

Отвѣщающій.

Что сущіе отъ языкъ запечатлѣнные не исчисляются, симъ означается неисчислимость множества спасаемыхъ отъ языкъ, якоже и самъ Тайнозритель глаголетъ: *и се народъ многъ, еюже исчести никтоже можетъ отъ чловѣкъ.* Токмо тому единому извѣстно число ихъ, Емуже и власы главныя всѣхъ изочтены суть.

Вопрошающій.

Что означаютъ ризы бѣлыя спасаемыхъ отъ всякаго языка и колѣна, и финицы въ рукахъ ихъ?

Отвѣщающій.

Бѣлыми ризами означается непорочность жизни спасаемыхъ, финицами же въ рукахъ — побѣда ихъ надъ мучителями и надъ страстями, ибо финиговыя вѣтви давались побѣдителямъ.

Вопрошающий.

Что означают слова поющих: спасение съдящему на престолъ Богу нашему и агнцу?

Отвѣщающий.

Сии слова поющих означаютъ, что отъ первороднаго грѣха и ему послѣдующихъ нашихъ паденій мы спасены не своею правдою, но по милости Бога Отца чрезъ страданіе Агнца непорочнаго, Христа. Исповѣдуя сіе спасеніе, поющіе произносятъ за него благодареніе Богу и Агнцу Божію. О семъ и Апостолъ Павелъ въ посланіи ка Ефесеемъ (зач. 220) пишетъ: *Богъ, богатъ сый въ милости, за премногую любовь свою, еуже возлюбилъ насъ, и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшенми, сооживи Христомъ... и съ нимъ воскреси... Благодатию бо есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ: ни отъ дѣлъ, да никтоже похвалится. Тою бо есмь твореніе, создани во Христвъ Іисусъ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ.*

Вопрошающий.

Апостолъ говоритъ: *сущихъ насъ мертвыхъ согрѣшенми сооживи Христомъ, и съ Нимъ воскреси.* Но пророки еще прежде Христова пришествія писали о воскресеніи, и нѣкоторыхъ своими молитвами воскресили?

Отвѣщающий.

Всѣ пророки и праведники, начиная съ Адама, имѣли надежду на воскресеніе, но не своею какою-либо правдою, а точію о Христвъ, по обѣтованію: *сымя жены сохретъ главу змія* (Бытія гл. 3, ст. 15). Въ предзнаменованіе нашего чрезъ Христа воскресенія воскрешены и тѣ мертвецы, которые воскресли прежде Христова воскресенія.

Вопрошающий.

Почему единъ отъ старецъ вопрошаетъ Богослова :

облеченныхъ въ бѣлыя ризы: *сіи кто суть и откуда приидоша?* И какъ разумѣть его же отвѣтъ на свой вопросъ?

Отвѣщающій.

Спрашивая: *сіи кто суть и откуда?* — старецъ хочетъ обратить вниманіе Тайнозрителя на величество благодати Божіей, яко не токмо отъ іудей, отъ избраннаго народа, но и отъ языкъ призываетъ ко спасенію. Словомъ *откуда* онъ хочетъ явить не мѣсто ихъ рожденія, но то, чѣмъ и черезъ что они достигли онаго блаженства, ибо и самъ далѣе изъясняетъ, что *сіи суть, иже приидоша отъ скорби великія*, то-есть отъ трудовъ исполненія заповѣди евангельской о тѣсномъ пути. Но онъ же прибавляетъ, что одной ихъ добродѣтели не достаточно на убѣленіе ризъ, и вся сила ихъ спасенія въ томъ, яко *испраша ризы своя въ крови агнчи, и сею ради суть предъ престоломъ Божиимъ*. Вотъ, здѣсь ясно показывается, что если бы человекъ и всѣ совершилъ добродѣтели, но не испралъ ризъ своихъ въ крови агнчи, то-есть не причащался бы святыхъ таинъ тѣла и крови Христовы, не были бы ризы его бѣлыми, понеже не убѣлены въ крови агнчи, о чемъ и самъ Христосъ свидѣтельствуесть: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Ею, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23). Итакъ потщимся съ чистымъ раскаяніемъ въ нашихъ грѣхахъ причащаться тѣла и крови Христовыхъ, убѣлить наши душевныя ризы въ крови агнчи, чтобы стать предъ престоломъ Божиимъ въ бѣлыхъ ризахъ! Какъ же могутъ убѣлить ризы своя въ крови агнчи тѣ, иже не исповѣдуютъ нынѣ совершатися таинству тѣла и крови Господни? По ихъ убѣжденію, нынѣ въ крови агнчей убѣленіе ризъ не совершается: чрезъ что же они ризы свои убѣляютъ? По ихъ мнѣнію, нынѣ на убѣленіе ризъ какъ будто имѣются какіе-то новые способы, безъ крови агнчей. Также и тѣ какъ убѣляютъ свои ризы въ крови агнца, которые не исповѣдуютъ во святой литургіи пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы? Не исповѣдуя сего,

они такъ же, какъ и не имѣющіе таинства Евхаристіи, не убѣляютъ ризъ своихъ въ крови агнчи.

Вопрошающій.

Св. Апостоль Петръ, пришедши въ домъ Корнилія сотника, еще бывшаго язычника, и услышавъ отъ Корнилія, что приглашенъ въ домъ его по повелѣнію ангела, во удивленіи сказалъ: *поистиннѣ разумѣваю, яко не на миа зрять Богъ, но во всякомъ языкѣ бояйся Его и дѣлай правду пріятель Ему есть* (Дѣян. гл. 10, ст. 24—25). По сему слову Апостола Петра, ко спасенію требуется только бояться Бога и дѣлать правду. Не значить ли сіе, что можно спастись, не убѣлая ризъ своихъ кровію агнца, т. е. безъ принятія тѣла и крови Христовы и вообще безъ употребленія святыхъ таинствъ?

Отвѣщающій.

Если достаточно только бояться Бога и дѣлать правду, чтобы получить спасеніе, и нѣтъ нужды для сего въ употребленіи святыхъ таинъ, то почему же Корнилія, мужа боящагося Бога и дѣлающаго правду, Богъ не оставилъ пребывать безъ ихъ пріятія, но чрезъ ангела повелѣлъ ему призвать Апостола Петра и исполнить наставленія сего Апостола: *той речетъ тебѣ глаголю, въ низже спасешися ты и весь домъ твой*. А Петръ повелѣлъ ему и дому его креститься, такъ что если бы Корнилій не исполнилъ, что ему повелѣно отъ Петра, не получилъ бы спасенія. И, посылая Апостоловъ на проповѣдь, Господь заповѣдалъ имъ: *идеже, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика, заповѣдахъ вамъ* (Мат. гл. 28, ст. 19—20); послушающимъ сего заповѣданія Онъ обѣщалъ спасеніе, а не послушающимъ претить осужденіемъ: *иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ въры, осужденъ будетъ* (Мар. гл. 16, ст. 16). Посему мнѣніе, что можно спастись и безъ употребленія святыхъ таинъ, противно Господню повелѣ-

нію о проповѣди Евангелія, не согласно и съ повѣствованіемъ о Корниліи.

Вопрошающій.

Какъ же понимать слова Апостола: *во всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду, угоденъ Ему*, если безъ таинствъ христіанскихъ невозможно спасеніе?

Отвѣщающій.

Прежде пришествія на землю Единороднаго Сына Божія только іудеямъ данъ былъ письменный законъ, а язычники оставлены были пребывать при естественномъ законѣ, какъ и первые праведники — Сифъ, Енохъ, Ной, Іовъ, исполняя этотъ же законъ, боясь Бога и дѣлая правду, угождали Богу. А нынѣ, по пришествіи Христовомъ, когда всему міру данъ благодатный законъ Евангелія, кто изъ язычниковъ боится Бога и дѣлаетъ правду, тотъ пріятенъ Ему есть на призваніе ко крещенію, какъ и Корнилій, — нынѣ таковыхъ призываетъ Господь въ христіанскую вѣру, во святую Свою церковь. А однимъ естественнымъ закономъ по пришествіи Христовомъ спастись уже нельзя. Посему и слова Апостола: *во всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду, угоденъ Ему*, приводитъ во свидѣтельство, что будто бы можно спастись безъ употребленія Христовыхъ таинъ, не справедливо. Такъ же должно разумѣть и слова Апостола Павла: *честь и слава всякому дѣлающему благое, іудею и еллину* (Рим. 1 гл. 16 ст.).

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 1—5.

И егда отверзе седмую печать, бысть безмолвіе на небеси яко полъ часа. И видѣхъ седмъ ангеловъ, иже предъ Богомъ стояху: и дано бысть имъ седмъ трубъ. И другій ангелъ прииде и ста предъ олтаремъ, имѣяй кадильницу злату: и данъ быша ему оуміами мнози, да дастъ молитвамъ святыхъ всѣхъ на олтарь златый сущій предъ престоломъ. И изыде дымъ кадильный молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Бога. И взятъ

ангелъ кадилницу, и наполни ю отъ огня сущаго на олтари, и положи на земли: и быша гласи и громи и блистанія и трусь.

Вопрошающій.

Что означаетъ отверстіе седьмыя печати?

Отвѣщающій.

Отверстіемъ седьмой печати совершается откровеніе о семи ангелахъ, имущихъ семь трубъ и хотящихъ воспетрубити.

Вопрошающій.

Какое значеніе имѣютъ сіи семь трубъ?

Отвѣщающій.

Семь трубъ возвѣщенія означаютъ семь событій, или семь наказаній, хотящихъ быти на невѣрныхъ.

Вопрошающій.

Почему можно разумѣть, что означаются здѣсь казни только на невѣрныхъ?

Отвѣщающій.

О казняхъ, послѣдовавшихъ за трубнымъ гласомъ шестаго ангела, сказано: *иже невреждени быша язвами сими, ниже покашася отъ дѣлъ рукъ своихъ, да не поклонятся демономъ и идоломъ златымъ* (гл. 9, ст. 20). Сიმъ явствен-но доказывается, что показуются казни на невѣрныхъ, кланяющихся идоламъ. Притомъ же вѣрные предъ сими наказаніями были запечатлѣны, да не коснутся ихъ наказанія.

Вопрошающій.

На кого, гдѣ и когда сіи казни будутъ?

Отвѣщающій.

Что сіи казни будутъ на невѣрныхъ, это, какъ я ска-

залъ, видно изъ Откровенія; а на какіе народы, гдѣ и когда послѣдуютъ онѣ, это единому Богу вѣдомо.

Вопрошающій.

А какой смыслъ имѣеть то указаніе, что было на небеси молчаніе *яко на полъ часа*, — и именно на полчаса, а не на часъ?

Отвѣщающій.

Молчаніемъ на полчаса означается долготерпѣніе Божіе и къ самимъ невѣрныхъ, — указывается, что Господь и ихъ не абіе наказуетъ, но долготерпитъ, ожидая ихъ обращенія. Полчаса же, а не часъ молчанія, являетъ, что аще не обратятся во время ожиданія, то постигнетъ ихъ наказаніе, по слову пророка: *аще не обратитесь, оружіе свое очиститъ* (Псал. 7, ст. 13).

Вопрошающій.

Что означаетъ явленіе новаго ангела съ кадильницею золотой, которому даны фиміями мнози молитвъ святыхъ?

Отвѣщающій.

Симъ является, что ангелы споспѣшествуютъ молитвамъ святыхъ и возносятъ молитвы ихъ предъ Бога, какъ свидѣтельствуя и слова ангела къ Товіи: *егда молился еси ты и невестка твоя Сарра, азъ приношахъ память молитвы вашей предъ Святаю* (гл. 12, ст. 12). О молитвахъ же святыхъ выше сказано было (въ объясненіи пятой печати), что святые молятся, чтобы данъ былъ миръ Божіимъ церквамъ чрезъ устраненіе языческихъ царствъ.

Вопрошающій.

Что означается положеніемъ кадильницы съ угліемъ огненнымъ на землю и послѣдовавшими затѣмъ гласами, громами и трусомъ?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что молитвы святыхъ услышаны, и царствія невѣрныхъ упразднятся, каковое упраздненіе ихъ

и свидѣтельствуется гласами, громами, блистаніемъ и трусомъ.

Послѣ сего откровенія о услышаніи молитвъ святыхъ и упраздненіи царствія невѣрныхъ начинаются гласы трубъ ангельскихъ, возвѣщающіе казни. Прежде нежели приступимъ къ разсмотрѣнію возвѣщаемаго сими гласами, сдѣлаю общее замѣчаніе о совокупно съ тобою разсмотрѣнныхъ, хотя и недостаточно, откровеніяхъ семи печатей. Ты долженъ былъ примѣтить въ нихъ чудную послѣдовательность открываемыхъ явленій, или событій, обличающую несправедливость мнѣнія нѣкоторыхъ, что якобы въ апокалипсическихъ откровеніяхъ нѣтъ связи и послѣдовательности. Сіи откровенія показали намъ: первое — апостольскую проповѣдь, съ которою имѣютъ тѣснѣйшую связь всѣ послѣдующія событія; второе — мученическія страданія; третье — падшихъ покаяніе и къ кающимся Божіе милосердіе, а не покаявшихся плачевную будущность; четвертое — наказаніе на невѣрныхъ за гоненіе святыхъ мучениковъ; пятое — упокоеніе мучениковъ, за ихъ страданія, въ царствѣ Божіемъ; шестое — чрезъ апостольскую проповѣдь и мученическія страданія множество спасаемыхъ, славословящихъ Бога предъ престоломъ Божіимъ; седьмое — молитвами святыхъ низпроверженіе языческихъ царствъ, послѣ чего и слѣдуетъ возвѣщеніе седмию ангельскими трубами наказаній на неисправившихся. Помысли, что можетъ столь утѣшить вѣрующихъ во Христа, какъ познаніе сидевыхъ тайнъ, открытыхъ Тайнозрителю? Воистину, сія книга въ руцѣ Сѣдящаго на престолѣ, разгнута, Ангелъ Божіимъ, исполняетъ вѣрнаго всяческимъ утѣшеніемъ! Одно только слово Откровенія о проповѣди апостольской: *изыде побѣждай, да побѣдитъ*, какову надежду и каково утѣшеніе должно раждать въ душѣ вѣрующаго!

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 6.

И семь ангелъ, уже имѣяху семь трубъ, уготовашася да вострубятъ.

Вопрошающій.

Прошу сказать яснѣе, что означаютъ сіи семь ангель, данныя имъ трубы и самый гласъ трубный?

Отвѣщающій.

Семь ангеловъ суть духи, служащіе предъ Богомъ; дарованіе же имъ трубъ означаетъ дарованіе имъ власти на наказаніе невѣрныхъ и согрѣшающихъ; трубный же гласъ означаетъ самыя наказанія, посылаемыя чрезъ нихъ отъ Бога на исправленіе наше, а неисправленногрѣшнымъ, какъ Содомъ и Гомора, или во ожесточенномъ невѣріи пребывающимъ, какъ Виѣсаида и Хоразинъ и Капернаумъ, въ совершенное истребленіе. И ты, егда узриши какое Божіе наказаніе, — гладъ, моръ, или иное что тому подобное, глаголи: се небесная труба трубить, зоветь насъ на покаяніе!

Вопрошающій.

Почему ангелы трубятъ не всѣ вмѣстѣ, но одинъ по одному, отъ перваго даже до седьмаго?

Отвѣщающій.

И симъ является Божіе долготерпѣніе даже къ ожесточенно-невѣрующимъ и нераскаянно-согрѣшающимъ, что ангелы не всѣ вкупѣ трубятъ, т.-е. что не всѣ вмѣстѣ посылаются казни, но едина за единой, начиная съ легчайшихъ; а если бы всѣ вкупѣ и внезапно навелъ Богъ наказанія, не было бы мѣста исправленію. Итакъ наказаніями, единымъ за единымъ, аки трубою, Господь призываетъ насъ къ обращенію.

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 7.

И первому ангелу вострубившу, бысть градъ и онь смѣшанъ съ кровію, и падоша на землю: и третія часть древа погорѣ, и всяка трава злачная погорѣ.

Вопрошающій.

Какая казнь означается паденіемъ града и огня съ кровію?

Отвѣщающій.

Градъ и огонь, смѣшанные съ кровію, означаютъ воинственные нашествія и сущія отъ нихъ смущенія, опустошенія и кровопролитія.

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 8—9.

И второй ангелъ воструби, и яко гора велика огнемъ жегома ввержена бысть въ море: и бысть третія часть моря кровь. И умре третія часть созданій сущихъ въ мори, имуцихъ души, и третія часть кораблей погибе.

Вопрошающій.

Симъ видѣніемъ что означается?

Отвѣщающій.

Трубою перваго ангела указаны бѣдствія отъ браней, имущія быть на земли; а втораго ангела трубою указаны тѣ же бѣдствія отъ браней, имѣщія быть на морѣ, такъ что третія часть кораблей погибнетъ и третія часть морскихъ животныхъ умретъ.

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 10—11.

И третій ангелъ воструби, и паде съ небесе звѣзда велика, горяща яко свѣща, и паде на третію часть рѣкъ, и на источники водныя. И имя звѣзды глаголется апсиноосъ: и бысть третія часть водъ яко пельнь: и мнози отъ человекъ умроша отъ водъ, яко горьки быша.

Вопрошающій.

Симъ видѣніемъ что означается?

Отвѣщающій.

Симъ означается наказаніе смертельною язвою на чело вѣковъ чрезъ поврежденіе водъ рѣчныхъ.

Вопрошающій.

Что значить сказанное о водахъ, что они стали яко пельнь?

Отвѣщающій.

Полынь мы пьемъ, и не умираемъ отъ нея; но здѣсь уподобленіемъ водъ полыни означается смертоносность ихъ.

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 12.

И четвертый ангелъ воструби, и уязвена бысть третія часть солнца и третія часть луны, и третія часть звѣздъ, да затмится третія часть ихъ, и дня третія часть да не свѣтитъ, и ночь такожде.

Вопрошающій.

Что означаетъ явившееся по гласу трубы четвертаго ангела?

Отвѣщающій.

Свѣтила небесныя служатъ къ плодоносію земли, ибо безъ солнечной теплоты ничто не можетъ произрастать: посему затменіемъ третьей части свѣтилъ означается оскуденіе плодоносія на землѣ.

Апокалипсисъ, гл. 8, ст. 13.

И видѣхъ и слышахъ единаго ангела, паряща посредь небесе, глаголюща гласомъ великимъ: горе, горе, горе живущимъ на земли отъ прочихъ гласовъ трубныхъ тріехъ ангелъ, хотящихъ трубити.

Вопрошающій.

Что означаетъ гласъ сего новаго ангела: горе, горе, горе отъ прочихъ гласовъ трубныхъ?

Отъщающій.

Господь, по челоуѣколюбію своему, ожидая исправленія челоуѣческаго рода, не абіе наказуетъ насъ сильнѣйшими язвами, но прежде врачуетъ меньшими наказаніями, каковыми и являются послѣдовавшія послѣ трубныхъ гласовъ первыхъ четырехъ ангеловъ, ибо въ нихъ повреждается точію третія часть стихій, которыхъ касалась казнь. По трубныхъ же гласахъ послѣднихъ трехъ ангеловъ послѣдуютъ болѣе тяжкія наказанія людямъ, о чемъ и возвѣщаетъ новый ангелъ, парящій посредѣ небеси. Троекратно возглашая *горе*, онъ выражаетъ симъ сожалѣніе о неисправленіи людей, не вразумившихся предшествовавшими легкими наказаніями послѣ гласовъ четырехъ ангеловъ, не уразумѣвшихъ, что они свидѣтельствовали о грядущихъ величайшихъ Божіихъ поущеніяхъ на людей, аще не обратятся къ истинѣ, по слову Псалмопѣвца: *аще не обратитесь, оружіе свое очиститъ, мукъ свой напряже, и уготова и, и въ немъ уготова сосуды смертныя, стрѣлы своя стараемыя содѣла* (Псал. 7, ст. 13—14).

Вопрошающій.

Кто сіи живущіе на землѣ, коимъ ангелъ возвѣщаетъ *горе*?

Отъщающій.

Казни, возвѣщаемыя трубами ангеловъ, посылаются не для вразумленія праведныхъ, но для вразумленія, или же совершеннаго истребленія невѣрныхъ и ожесточенныхъ грѣшниковъ, какъ посланы были таковыя на Содомъ и Гоморъ. Посему и глаголетъ ангелъ: *горе живущимъ на земли*, то-есть земная мудрствующимъ. Праведницы же, аще и на землѣ живутъ тѣлесно, но духомъ обитаютъ на небеси, и они отъ таковыхъ истребленій, подобно Лоту, особымъ промысломъ Божіимъ избавляются, а если на нихъ попускаются какія наказанія, какъ и на Іова, то лишь къ большому ихъ прославленію.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

ХП.

О ПРИЧАЩЕНІИ.

Православная церковь твердо вѣруеть, что для спасенія, для полученія жизни вѣчной, для тѣснѣйшаго соединенія со Христомъ необходима пища небесная, истинное тѣло и истинная кровь Христа Спасителя, что безъ вкушенія тѣла и крови Христовыхъ нѣтъ спасенія, нѣтъ жизни вѣчной, что тѣло и кровь Христа Спасителя вѣрные вкушаютъ подъ видомъ хлѣба и вина въ таинствѣ причащенія, и что въ истинной церкви Христовой таинство сіе будетъ совершаться до втораго пришествія Христова. Гдѣ нѣтъ сего таинства, тамъ нѣтъ и спасенія; отвергающіе причащеніе не могутъ составлять изъ себя истинной Христовой церкви.

Сектанты не имѣютъ сего таинства. Одни изъ нихъ взаимнѣ его совершаютъ обрядъ преломленія хлѣба и благословенія чаши съ виномъ; но хлѣбъ сей считаютъ простымъ хлѣбомъ и вино — простымъ виномъ, пресуществленіе же хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы считаютъ невозможнымъ. Другіе и этого обряда не имѣютъ. И такъ какъ тѣ и другіе не причащаются тѣла и крови Христовыхъ, то нѣтъ для нихъ и надежды на спасеніе, не составляютъ они изъ себя истинной церкви Христовой.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 626.

Имѣя таинство причащенія, приобщаясь тѣла и крови Христовыхъ подъ видомъ хлѣба и вина, православные слѣдуютъ ученію самого Начальника и Совершителя вѣры Господа Иисуса Христа. Онъ говорилъ пришедшимъ къ Нему іудеямъ: *Я хлѣбъ живой, сшедшій съ небесъ; ядуцій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую я отдамъ за жизнь міра. Тогда іудеи стали спорить между собою, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ псть плоть Свою? Иисусъ же сказалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ: если не будете псть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядуцій Мою плоть и пьюцій Мою кровь имѣтъ жизнь вѣчную, и воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя истинно есть пища, и кровь Моя истинно есть питіе. Ядуцій Мою плоть и пьюцій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ. Какъ послалъ Меня живой Отецъ, и Я живу Отцемъ: такъ и ядуцій Меня жить будетъ Мною. Сей то есть хлѣбъ, сшедшій съ небесъ. Не такъ, какъ отцы ваши пли манну и умерли; ядуцій хлѣбъ сей жить будетъ во вѣкъ* (Іоан. VI, 51—58). Для спасенія необходима вѣра, нужно крещеніе и мѣропомазаніе, необходимы добрыя дѣла: необходимо также и вкушать плоть и кровь Христовы. Черезъ вкушеніе ихъ получается жизнь вѣчная, вѣчное спасеніе. Черезъ вкушеніе плоти и крови Христовыхъ люди принимаютъ въ себя Господа Иисуса Христа и становятся живыми храмами Бога живаго, по слову Господа: *ядуцій Мою плоть и пьюцій Мою кровь имѣтъ жизнь вѣчную и пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ. Безъ вкушенія же ихъ нельзя сдѣлаться храмомъ Бога живаго, нельзя получить спасеніе: если не будете псть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Что должно вкушать именно плоть Христа Спасителя и пить кровь Его, о томъ Самъ Онъ свидѣтельствуетъ, говоря: плоть Моя истинно (а не духовно) есть пища, и кровь Моя истинно (а не ду-*

ховно) *есть питіе*. Духовную пищу вкушаютъ и духовное питіе пьютъ духовно; а истинную пищу вкушаютъ и истинное питіе пьютъ истинно, дѣйствительно, а не духовно. Плоть Христову вкушать и кровь Христову пить надлежитъ также дѣйствительно, но не духовно.

Сектанты въ защиту свою ссылаются на нѣкоторыя слова Писанія. Такъ 1) они приводятъ слова Спасителя: *не хлѣбомъ однимъ будетъ жить чловѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ* (Матѣ. IV, 4); 2) указываютъ на изреченіе псалма: *причастникъ быхъ вѣсмъ болящимся Тебе* (Псал. 118, ст. 63); 3) на слова Ап. Петра: *отъ Божественной силы Ею даровано намъ все потребное для жизни и благочестія, чрезъ познаніе призвавшаго насъ славою и благостію, которыми дарованы намъ великія и драгоценныя обѣтованія, дабы вы чрезъ нихъ содѣлались причастниками Божественнаго естества, удалившись отъ господствующаго въ міръ растлѣнія похотію* (2 Петр. 1, 3—4); 4) на слова Ап. Павла въ посланіи къ евреямъ: *Посему, какъ говоритъ Духъ Святыи, когда услышите гласъ Ею, не ожесточайте сердецъ вашихъ, какъ во время ропота, въ день искушенія въ пустынь... Смотрите, братія, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступить отъ Бога живаго. Но наставляйте другъ друга каждый день, доколь можно говорить нынѣ, чтобы кто изъ васъ не ожесточился, обольстившись грѣхомъ. Ибо мы содѣлались причастниками Христу, если только начатую жизнь твердо сохранимъ до конца* (Евр. III, 7—14).

1) Господь дѣйствительно говорилъ: *не однимъ хлѣбомъ будетъ жить чловѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ*. Но чтобы жить словомъ Божіимъ, необходимо исполнять его, ибо: *не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ* (Рим. II, 13); *будьте же исполнители слова, а не слушатели только* (Іак. I, 22). А изъ устъ Божіихъ изшло и сіе слово: *ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣтъ*

жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. VI, 54). Чтобы имѣть жизнь, необходимо исполнить это слово, т.-е. необходимо вкушать плоть Христа Спасителя и пить кровь Его. *Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іоан. VI, 53).

2) Слова же псалма: *причастникъ быхъ боящимся Тебе*, сказаны были царемъ и пророкомъ Давидомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, когда еще не было заповѣди о вкушеніи тѣла и крови Христовыхъ, когда еще Христосъ во плоти не приходилъ въ міръ, и слѣд. къ причащенію тѣла и крови Христовыхъ относить ихъ нельзя. А если простирать эти слова на христіанъ, какъ дѣлаютъ сектанты, то они послужать въ прямое обличеніе имъ самимъ. По-русски эти слова псалма читаются такъ: *общникъ я встѣмъ боящимся Тебя и хранящимъ повелѣнія Твои* (Псал. СХVIII, 63). Господь далъ повелѣніе, чтобы всѣ, желающіе наследовать жизнь вѣчную, вкушали тѣло Его и пили кровь Его: и боящіеся Бога хранятъ это Его повелѣніе, исполняютъ его, вкушаютъ тѣло Господа и пьютъ кровь Его. Кто общникъ, или, по-славянски, причастникъ боящимся Господа, тотъ вмѣстѣ съ ними дѣлаетъ то же самое и не дерзаетъ нарушать повелѣніе Господа о вкушеніи тѣла и крови Его, не отвергаетъ необходимость сего вкушенія для наследія жизни вѣчной.

3) Чему учить и св. Ап. Петръ? Онъ говоритъ, что чрезъ великія, дарованныя намъ, обѣтованія мы содѣлались причастниками Божескаго естества. Какія это обѣтованія? — Апостолъ не говоритъ; но они указаны Спасителемъ: *ядущій, Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ*. (Іоан. VI, 56) По сему обѣтованію причастниками Божескаго естества мы станемъ чрезъ вкушеніе плоти и крови Христовыхъ.

4) Св. Ап. Павелъ повелѣваетъ не ожесточаться, слыша гласъ Божій, и не обольщаться грѣхомъ, *ибо, прибавляетъ, мы содѣлались причастниками Христу, если только нача-*

тую жизнь твердо сохранимъ до конца (Евр. III, 7—14). Но вотъ какой гласъ Божій мы слышимъ: *если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 53—54). Не ожесточайте же сердцецъ своихъ, слыша сей гласъ Божій; исполняйте сіи слова Господни, — вкушайте плоти и крови Христовыхъ, и будете причастниками Христу, ибо Христось сказалъ: *ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Я въ немъ* (Іоан. VI, 54).

Сектанты говорятъ, что слова *плоть и кровь* надо понимать духовно, какъ научилъ этому Самъ Христось, сказавъ: *Духъ животворитъ, плоть не пользуетъ нисколько. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь* (Іоан. VI, 63). Не плоть Христову надобно вкушать, ибо плоть не пользуетъ нисколько; но слова Христовы, ученіе, надо принимать, ибо слова Христовы суть духъ и жизнь.

Но Господь повелѣлъ вкушать именно плоть Его и пить именно кровь Его. Не объ ученіи Своемъ, а о плоти и крови говоритъ Онъ въ этихъ словахъ: *ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь*. Плоть Христова есть именно плоть, тѣло, и кровь Его есть именно кровь, а не ученіе, не слова.

Сектанты говорятъ: Написано: *слово стало плотію* (Іоан. I, 14); слѣдовательно, плоть Христова есть слово, ученіе, а не настоящая плоть, тѣло.

Написано: *Слово стало плотію*, а не написано плоть стала словомъ, какъ лжесловятъ сектанты. И въ изреченіи: *Слово стало плотію*, разумѣется не слово, произносимое устами, не ученіе, а Слово ипостасное, Сынъ Божій. Сынъ Божій воплотился, это и значить: *Слово стало плотію*. Принявъ Сынъ Божій истинную плоть и ее повелѣлъ вкушать вѣрующимъ. Итакъ плоть Его не слово, не ученіе, а истинная, настоящая плоть. Онъ предалъ ее за насъ, и повелѣлъ намъ вкушать ее, какъ написано: *Хлѣбъ, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за*

жизнь міра. Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни (Іоан. VI, 51, 53).

Плоть эта, говорятъ сектанты, есть св. Писаніе, которое духовно и называется плотію.

Но если такъ, то значить, сектанты не исповѣдуютъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти; а *всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ, и теперь есть уже въ мірѣ* (Іоан. IV, 3). Сынъ Божій истинно воплотился, пріявъ плоть отъ Дѣвы Маріи, а не ученіемъ, не Писаніемъ, и пострадалъ за насъ плотію, а не Писаніемъ, спасъ насъ страданіями, а не Писаніемъ, не на словахъ только. *Слова, которыя Я говорю вамъ, суть духъ и жизнь, сказалъ Христосъ* (Іоан. VI, 63). Какія это слова? Тѣ, коими повелѣлъ намъ вкушать плоть и кровь Его: *Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 53—54). Сія слова, дѣйствительно, суть духъ и жизнь. Кто исполняетъ ихъ, кто вкушаетъ тѣло и пьетъ кровь Христовы, тотъ получаетъ духовное обновленіе и жизнь вѣчную.

Сектанты говорятъ: Христосъ съ Своею плотію вознесся на небо; теперь плоти и крови Его на землѣ нѣтъ.

Но безъ вкушенія плоти и крови Христовыхъ нѣтъ спасенія, по слову Самого Христа, и если нѣтъ на землѣ и не можетъ быть Его плоти и крови, то никто не можетъ и спастись. Не можетъ этого быть. *Хлѣбъ, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра* (Іоан. II, 51) сказалъ Господь. Сказалъ Онъ: *хлѣбъ, который Я дамъ, но не сказалъ: дамъ, или даю*. Когда Онъ говорилъ это, тогда ученіе Свое Онъ уже далъ и давалъ людямъ; но хлѣбъ, который есть плоть Его и вкушеніе котораго служитъ залогомъ жизни вѣчной, Онъ еще не давалъ

тогда, а только обѣщалъ дать. Когда же Онъ исполнилъ это обѣщаніе? На тайной вечери. *Когда настала вечерь, Иисусъ возлегъ съ двѣнадцатью учениками* (Матѣ. XXVI, 20). И когда они ѣли, Иисусъ, взявъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ, далъ имъ и сказалъ: *примите, ядите: сие есть тѣло Мое* (Марк. XIV, 20), которое за васъ предается; *сие творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. XXII, 19). И взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ имъ, и сказалъ: *пейте изъ нея всѣ; ибо сие есть кровь Моя новаго завета, за мнозихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ* (Матѣ. XXVI, 27). *Сие творите, когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе* (1 Кор. XI, 25). Сравните же обѣщаніе Господне и исполненіе обѣщанія, — какое между ними строгое соотвѣтствіе:

ОБѢЩАНІЕ.

Хлѣбъ, который Я дамъ...

*Хлѣбъ, который Я дамъ,
есть плоть Моя...*

*Хлѣбъ, который Я дамъ,
есть плоть Моя, которую
Я отдамъ за жизнь міра.*

ИСПОЛНЕНІЕ.

Взявъ хлѣбъ, далъ имъ...

*Взявъ хлѣбъ, далъ имъ, го-
воря: примите, ядите: сие
есть тѣло Мое.*

*Взявъ хлѣбъ, далъ имъ, го-
воря: примите, ядите: сие
есть тѣло Мое, которое за
васъ предается.*

На тайной вечери Апостолы вкусили истинной плоти Христовой подъ видомъ хлѣба и истинной крови Его — подъ видомъ вина, и получили заповѣдь творить сие въ воспоминаніе о Немъ. По сей-то заповѣди и совершается въ церкви Христовой таинство причащенія, въ которомъ вѣрные тѣло Христово вкушаютъ подъ видомъ хлѣба и кровь — подъ видомъ вина, и такимъ образомъ исполняютъ повелѣніе Господне: *если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни*. По свидѣтельству св. Ап. Павла, таинство сие будетъ совершаться въ церкви до втораго пришествія Господня. *Ибо всякій разъ, говоритъ Онъ, когда вы подите*

хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню възвѣщаете, доколь Онъ придетъ (1 Кор. XI, 26). Гдѣ нѣтъ сего таинства, тамъ нѣтъ и церкви Христовой, ибо въ церкви оно будетъ совершаться до втораго пришествія. *Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете псть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іоан. VI, 53).

Сектанты говорятъ: Господь сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается*; но за насъ предано было тѣло Христово, а не тотъ хлѣбъ, который на вечери Господь далъ ученикамъ Своимъ. Не о хлѣбѣ этомъ, а о Своемъ тѣлѣ сказалъ Господь: *сіе есть тѣло Мое*.

Несомнѣнно, что за насъ предалъ Господь истинное тѣло Свое; но въ сіе-то самое тѣло Онъ и пресуществилъ тотъ хлѣбъ, который на вечери далъ ученикамъ Своимъ: потому и назвалъ его тѣломъ Своимъ, говоря: *сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается*. Такъ назвалъ Христосъ хлѣбъ преподаанный Имъ на тайной вечери Апостоламъ; такъ именно, какъ истинное тѣло Христово, приняли его Апостолы; такъ и всѣ святые причащались тѣла Христова и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина. Всѣ они вѣрили Христу, и какъ Христосъ говорилъ: *сіе есть тѣло Мое*, такъ и они всѣ называли хлѣбъ сей тѣломъ Христовымъ, и не спорили противъ Господа. Прошло 1800 лѣтъ, и явились наши сектанты, почли себя разумнѣе Христа и Его Апостоловъ, начали спорить противъ Христа. Христосъ говоритъ о хлѣбѣ, преподаваемомъ въ таинствѣ Евхаристіи: *сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается*; а сектанты говорятъ: нѣтъ, это не тѣло, а хлѣбъ! Но Христосъ есть истина (Іоан. XIV, 6), и мы послѣдуемъ Христу, а не сектантамъ, и хлѣбъ въ таинствѣ причащенія называемъ истиннымъ тѣломъ Христовымъ, за насъ преданнымъ.

Сектанты говорятъ: зачѣмъ же Ап. Павелъ такъ и называетъ его хлѣбомъ, говоря: *когда ѣдите хлѣбъ сей... кто будетъ псть хлѣбъ сей... пусть пстѣ отъ хлѣба сего...* (1 Кор. XI, 26—28).

Ап. Павелъ говоритъ: *кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей, или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней* (1 Кор. XI, 27). Недостойно ядущіе хлѣбъ виновны противъ хлѣба, недостойно пьющіе вино виновны противъ вина; но недостойно ядущіе *хлѣбъ сей*, то-есть преподаваемый въ таинствѣ причащенія, и пьющіе *чашу сію*, виновны не противъ хлѣба и вина, *а противъ тѣла и крови Господней*: слѣдовательно хлѣбъ сей, по ученію Апостола, не простой хлѣбъ, но тѣло Христово, и вино сіе не простое вино, но пресуществленное въ истинную кровь Христову.

Сектанты говорятъ: на тайной вечери Господь пресуществилъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Свою; только Онъ, Господь, и могъ это сдѣлать; нынѣ Онъ на небесахъ: кто же теперъ можетъ совершить пресуществленіе?

Тотъ же, Кто на тайной вечери пресуществилъ хлѣбъ и вино въ тѣло Свое и кровь Свою, — Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и нынѣ совершаетъ сіе пресуществленіе чрезъ преемниковъ апостольскихъ, которымъ въ лицѣ Апостоловъ далъ власть совершать великое таинство Евхаристіи, сказавъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе*. Слѣдую заповѣди Господа, вѣрующіе, по вознесеніи Господнемъ, совершали таинство причащенія, тѣло Христово вкушали подъ видомъ хлѣба преломленія и кровь Христову подъ видомъ вина, или чаши благословенія. Прошло много времени по вознесеніи Господнемъ, Ап. Павелъ, увѣровавшій во Христа уже послѣ смерти Стефана, проповѣдывалъ Евангеліе въ Дамаскъ, въ Тарсъ, потомъ въ Антиохіи (Дѣян. IX, 1—30; Галат. 1, 13—19; Дѣян. XII, 25—30), въ странахъ Азіи, перешелъ въ Македонію, въ Аеины, въ Коринѣ, гдѣ пробылъ полтора года (Дѣян. XVIII, II). Потомъ, оставивъ сей городъ, спустя нѣкоторое время написалъ къ коринтянамъ свое первое посланіе, — и въ этомъ посланіи своемъ свидѣтельствуетъ, что коринтяне причащались плоти Христовой подъ видомъ хлѣба преломленія и крови Христовой подъ видомъ вина: *чаша благословенія*,

которую благославляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой?— писалъ онъ къ коринѳянамъ,— хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова? Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло: ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба (1 Кор. X, 16—17). Итакъ коринѳяне, спустя столько времени по вознесеніи Господнемъ, подъ видомъ хлѣба и вина приобщались тѣла и крови Христовыхъ. И донынѣ въ истинной церкви Христовой хлѣбъ и вино въ таинствѣ причащенія прелагаются Духомъ святымъ, чрезъ поставленныхъ отъ Христа пастырей, въ тѣло Христово и кровь Христову, и доселѣ вѣрующіе чада церкви подъ сими видами приобщаются тѣла и крови Христовыхъ, и будутъ приобщаться до второго пришествія Христова.

(Продолженіе будетъ.)

Свящ. М. Тифловъ.



Миссіонерская поѣздка въ Костромскую епархію¹⁾.

Изъ села Краснаго мы переѣхали въ Ильинское противъ Рѣшмы, гдѣ 10 и 11 января имѣли бесѣды: о таинствѣ причащенія и православіи Грекороссійской церкви. Въ Ильинскомъ живутъ старообрядцы Ѳедосѣева толка.

12-го числа, изъ Ильинскаго переѣхали въ с. Деково, и на другой день, въ 1 часъ дня, въ Шевалдовскомъ волостномъ правленіи, была открыта бесѣда, на которую явились старообрядцы страннической секты, и желали бесѣдовать о перстосложеніи. Ихъ желаніе я удовлетворилъ, и доказалъ имъ, что въ русской церкви до патріарха Никона существовало не только одно двуперстіе, но и троеперстіе. Бесѣда окончилась въ 6-мъ часу. 14-го опять была бесѣда въ Шевалдовскомъ волостномъ правленіи: о всеобщемъ распространеніи созданной Господомъ церкви и объ антихристѣ. Въ началѣ бесѣды изъ 21 псалма я прочиталъ слѣдующія слова: *И помянутся и обратятся ко Господу вси концы земли, и поклонятся предъ нимъ вся отечествія языкъ: яко Господне есть царствіе и той обладаетъ языки* (ст. 28—30). На основаніи этихъ словъ, я доказывалъ, что созданная Господомъ церковь распространится по всему міру и въ нее воидутъ всѣ языки и іудеи, какъ свидѣтельствуеть о семъ св. Апостолъ Павелъ, говоря: *Не бо хочу васъ не въдѣти тайны сего, братіе, да не будете о себѣ мудры, яко ослѣпленіе Израилеви отчасти бысть, дондеже исполненіе языковъ видеть. И тако весь Израиль спасется, якоже есть писано: придетъ отъ Сіона избавляя и отвертитъ нечестіе отъ Іакова* (Рим. 11, 25—27). Въ бесѣду со

¹⁾ Окончаніе. См. выше, стр. 561.

мною вступилъ житель дер. Шевалдова Копенинъ, придерживающійся Спасова согласія. Ему непріятно было слышать, что Богъ промышляетъ о народѣ еврейскомъ; онъ сталъ доказывать, что евреи Иисуса Христа не приняли, а примутъ антихриста, и въ подтвержденіе прочиталъ изъ Благовѣстника слѣдующія слова: „Мене убо, во имя Отчее пришедша и глаголюща отъ Отца послана, не приѣмлете; онаго, во имя свое приходяща, приимите. Се же случится вамъ по вашему праву, яко онъ убо житіе и славу возвѣститъ вамъ, еяже вы ищите (Іоан. зач. 17, л. 86 обор.). «Отсюда видно, говорилъ Копенинъ, что евреи увѣруютъ не въ Господа Ісуса Христа, а въ антихриста: какъ же вы проповѣдуете, что они войдутъ въ церковь Христову?» Я отвѣтилъ: Это проповѣдую не я; это проповѣдуетъ св. Апостоль Павелъ, — онъ говоритъ, что «дары и призваніе Божіе непреложны» (Римл. 11, 29), что ослѣпленіе произошло въ Израилѣ отчасти, до времени; и въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что если паденіе евреевъ есть богатство міру, то тѣмъ болѣе примиреніе ихъ (11, 12—16). И Блаженный Теофилактъ пишетъ: «Еже бо глаголетъ, яко приидеть, являетъ, яко еще не дошелъ есть. Прийти же имать, придваря второму пришествію, и устроить всѣхъ обрѣтшихся послушливыхъ къ вѣрѣ Христовой еврей, ко отчему наслѣдію приводитъ ихъ, яко отпадшихъ» (см. Еванг. отъ Матѣ., зач. 71). Копенинъ сказалъ: «Это написано не о плотскихъ іудеяхъ, которые отвергли Ісуса Христа, а о духовныхъ». Я возразилъ; «Духовными іудеями именуются христіане, ибо іудей—толкуется исповѣданіе (Благов. Матѣ., зач. 3). Посему всѣ православно исповѣдующіе Христа — духовные іудеи. Апостоль же говоритъ о тѣхъ, къ которымъ было обѣтованіе и между которыми произошло до времени ослѣпленіе. Копенинъ сказалъ: «Если весь Израиль спасется, то какимъ образомъ сбудутся слова Ісуса Христа, что жида примутъ антихриста, какъ сказано въ 17 зач. Евангелія отъ Іоанна»? Я отвѣтилъ: Слова Апостола Павла: *весь Израиль спасется*, нельзя принимать въ буквальномъ смыслѣ, что спасутся всѣ до одного еврея: богодухновенные писатели часто употребля-

ютъ слово *всѣ* вмѣсто *мноіе*, какъ напримѣръ Псалмопѣвецъ говоритъ: *всѣ* уклонишася *вкупѣ*, *не* клочими быша, *нѣсть* творяй *благоустроенію*, *нѣсть* до *единого* (Псал. 13). Копенинъ сказалъ: «Если предъ пришествіемъ антихриста церковь Христова распространится по всей вселенной, то какъ же въ Апокалипсисѣ сказано, что антихристу поклонятся *всѣ* живущіе на землѣ»? Я отвѣтилъ: въ Апокалипсисѣ не просто говорится, что поклонятся антихристу *всѣ* живущіе на землѣ, но прибавлено: *имже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ агнца, заколеннаго отъ сложенія міра* (13, 8). Копенину крайне не хотѣлось признать промыслъ Божій въ обращеніи евреевъ.

15-го числа, была бесѣда въ д. Матвѣевой, Пенъковскаго прихода. Крестьянинъ этой деревни Михаилъ Егоровъ Музыкаловъ, придерживающійся странническаго ученія, пригласилъ насъ къ себѣ и собралъ своихъ наставниковъ. Бесѣда началась въ 12-мъ часу. Съ нашей стороны присутствовали священники: изъ с. Дебова — о. Николай Горлицкій и с. Пенъковъ о. Николай Горскій. Мы пропѣли молитву Святому Духу, а старообрядцы положили началъ. Предъ бесѣдою я сказалъ вступительную рѣчь о царствѣ Божіемъ и спросилъ старообрядцевъ: вѣрують ли они святому Евангелію? Первымъ моимъ собесѣдникомъ былъ Иванъ Васильевичъ Ракитинъ. Онъ отвѣтилъ: Евангелію мы вѣруемъ. Я еще спросилъ его: а исполняете ли вы, что предписано въ Евангеліи? Старообрядецъ: Необходимо слѣдуетъ исполнять. Прочитавши 8-е зач. Евангелія отъ Іоанна, я спросилъ: можно ли войти въ царство небесное безъ крещенія? Старообрядецъ сказалъ: Невозможно. Потомъ прочитавши въ томъ же Евангеліи о таинствѣ причащенія, я спросилъ старообрядца: соединяетесь ли вы съ Господомъ Иисусомъ Христомъ посредствомъ вкушенія Тѣла и Крови Его, какъ предписываетъ Евангеліе? Старообрядецъ: У насъ это восполняется вождельніемъ и въ подтвержденіе сказаннаго прочиталъ изъ Большаго Катихизиса. Я объяснилъ, что указанное имъ допускается только въ крайнимъ случаяхъ, да и то частному лицу. Въ это время

явился на бесѣду преклонныхъ лѣтъ старецъ, который называлъ себя Иваномъ Семенычемъ (а старообрядцы называютъ его: Осипъ Васильичъ). Онъ сталъ предлагать мнѣ разные вопросы и долго читалъ объ основаніи церкви. Чтобы отклонить его отъ неотносящихся къ дѣлу вопросовъ, я передалъ ему содержаніе происходившей доселѣ бесѣды и опять спросилъ его: соединяются ли старообрядцы съ Господомъ Іисусомъ Христомъ чрезъ таинство причащенія? Послѣ долгихъ пререканій старообрядецъ сознался, что они не причащаются такъ, какъ причащались до Никона патріарха... Имъ очень хотѣлось доказать въ православной церкви ереси, поэтому я спросилъ ихъ: докажите, въ чемъ наша грекороссійская церковь отступила отъ чистоты ученія евангельскаго? Старообрядецъ: «Вотъ вы все Евангеліе, да Евангеліе! Васъ на Евангеліи-то молокане собьютъ! намъ нужно не одно Евангеліе». Сколько ни усиливались старообрядцы обвинить православную церковь, но никакихъ обвиненій въ противленіи Евангелію указать не могли. Бесѣда продолжалась около 8-ми часовъ.

16-го числа мы переѣхали въ г. Кинешму и остановились квартировать у протоіерея о. Александра Горицкаго. Онъ уже священствуетъ 61-й годъ; любитъ истовую службу и заслужилъ у народа большое уваженіе. Въ Кинешмѣ я имѣлъ 3 бесѣды: о вѣрѣ въ Евангеліе и о православіи Грекороссійской церкви. Въ этомъ городѣ живетъ безпоповскій главарь, попечитель Преображенскаго Кладбища, Барановъ, извѣстный ревнитель едосѣвскаго безбрачія, т.-е. разврата, и прочихъ едосѣвскихъ ученій. Онъ разставляетъ свои сѣти почти по всему Кинешемскому уѣзду. Въ городѣ, на кладбищѣ, воздвигаетъ большое зданіе, въ которомъ, подъ видомъ богадѣльни, предполагается устроить скитъ и открыть безпоповщинскую моленную. Такого рода богадѣльня у него существуетъ уже въ Никитинской волости, въ деревнѣ Вахуткахъ. Глаза мѣстной полиціи, ослѣпленные Барановскимъ золотомъ, ничего этого не видятъ...

21 и 22 числа мы бесѣдовали въ Зименовскомъ волостномъ

правленіи, Корбитскаго прихода, а 23-го переѣхали въ село Батманы. Въ приходѣ этого села находится и деревня Вахутки, гдѣ построена Барановымъ, какъ выше сказано, богадѣльня для раскольниковъ и въ ней секретно раскольническая моленная. Мнѣ захотѣлось побывать здѣсь, и 24-го числа, въ 8-мъ часу утра, мы отправились въ дер. Вахутки. Не доѣхавъ нѣсколько сажень до зданія богадѣльни, мы пошли пѣшкомъ; но одна изъ живущихъ въ богадѣльнѣ молодыхъ женщинъ (такихъ богадѣлокъ тутъ не мало), замѣтивъ наше приближеніе, быстрыми шагами вѣзжала въ зданіе и двери со всѣхъ сторонъ были заперты. Сколько мы ни просили старообрядцевъ пустить насъ въ ихъ моленную, просьба наша была напрасною. Пришло нѣсколько старообрядцевъ молиться, но также и ихъ не пустили. А когда кончилась служба, изъ моленной вышли мужчины и женщины. Такъ старообрядцы, подъ именемъ богадѣленъ, устраиваютъ свои пріюты и моленные къ соблазну православныхъ.

Въ Батманѣ я имѣлъ съ безпоповцами 3 бесѣды: о вѣрѣ въ Евангеліе, о вѣчности таинства причащенія, о молитвѣ Иисусовой, о перстосложеніи, о числѣ просфоръ, объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и объ антихристѣ.

Съ 27-го января по 12-е февраля, на сыропустной и первой недѣлѣ поста, неудобно было производить бесѣды. Затѣмъ 13-го числа пріѣхали въ с. Вичугу, при которомъ существуетъ фабрика братьевъ Разореновыхъ: здѣсь живутъ старообрядцы разныхъ толковъ, преимущественно странники. На другой день, 14-го числа, въ 4 часа, была открыта первая бесѣда въ мѣстномъ храмѣ, на которой я доказывалъ, что созданная Господомъ церковь есть столпъ и утверженіе истины, что она управляется самимъ Иисусомъ Христомъ и Св. Духомъ; посему въ ученіи вѣры она не можетъ погрѣшать и заблуждаться, и затѣмъ предложилъ старообрядцамъ вопросъ: въ чемъ Грекороссійская церковь отступила отъ чистоты ученія вѣры? Бесѣдовать со мною выступили безпоповцы, проповѣдующіе странничество: Степанъ Яковлевъ Смирновъ, служащій на фабрикѣ братьевъ Разореновыхъ, и

Федоръ Мудрецовъ, занимающійся торговлей. На предложенный вопросъ они не захотѣли отвѣчать; а стали доказывать, что форма перстосложенія, употребляемая старообрядцами, есть преданіе апостольское. Я показалъ неосновательность ихъ доказательствъ. Тогда они стали говорить, что соборъ 1667 года несправедливо положилъ клятвы на древніе обряды; но я разъяснилъ, что соборъ 1667 года произнесъ проклятіе не на обряды, употреблявшіеся до патріарха Никона, а на людей, которые изъ-за обрядовъ отдѣлились отъ православной церкви и обозвали ее еретическою. Бесѣда окончилась въ 8-мъ часу; слушателей на бесѣдѣ было много. Потомъ еще три раза бесѣдовали въ храмѣ и однажды въ томъ домѣ, гдѣ квартировалъ Смирновъ. На этой бесѣдѣ онъ показалъ себя весьма недобросовѣстнымъ и удалился, не дождавшись окончанія бесѣды.

20-го числа переѣхали въ с. Маково, гдѣ бесѣдовали въ теченіе двухъ слѣдующихъ дней. Отсюда переѣхали въ с. Филисово, и здѣсь 23-го числа, въ 4 часа пополудни, открыли бесѣду. Послѣ надлежащаго вступленія, я предложилъ безпоповцамъ вопросъ: ваше общество, не имѣя установленныхъ отъ Бога настырѣй, можетъ ли именоваться тою церковію, которую создалъ Господь? Отвѣтъ на этотъ вопросъ старообрядцы отложили до слѣдующей бесѣды; теперь же стали обвинять православную церковь въ измѣненіи символа вѣры за исключеніе изъ него слова «истиннаго». Но я доказалъ старообрядцамъ изъ старопечатныхъ книгъ, что въ русской церкви, до патріарха Никона, восьмой членъ символа вѣры читался различно: то «и въ Духа Святаго Господа животворящаго», то «и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго», то «и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго». И за эти различія въ чтеніи восьмого члена символа вѣры православные христіане не раздѣлялись и другъ друга еретиками не называли. Старообрядцы, не имѣя что возразить противу приведенныхъ мною свидѣтельствъ, перешли къ другому предмету. Взявши Большой Потребникъ, они въ чинопріятіи отъ жидовъ прочитали слѣдующія слова: «еще проклиная всѣхъ, иже антихрестова

чающихъ прихода, егоже и трапезу тѣмъ уготovati чающихъ велику, и предложитъ въ снѣдъ» (глава 74). Прочитавъ это, старообрядцы сказали: «Вотъ видите, православная церковь до патріарха Никона проклинала всѣхъ, ожидающихъ антихристова пришествія; а ваша церковь учитъ, что антихристъ придетъ чувственно, какъ человѣкъ, т.-е. ожидаетъ антихристова прихода. Посему вы находитесь подъ проклятіемъ древней церкви. А мы вѣруемъ, что антихристъ давно уже пришелъ ко іудеямъ, какъ сказано въ Толковомъ Апостолѣ: «зриши ли, Христу не вѣроваша, яко есть Богъ, антихристу, яко Богу, вѣруютъ и поклоняются» (Толк. Апост., зач. 275, л. 893 об.). Я отвѣтилъ: Вы невѣрно понимаете приведенныя слова изъ Большого Потребника и Толковаго Апостола. Въ Потребникѣ проклятіе положено на іудеевъ за то, что они ожидаютъ еще перваго пришествія Христова, что истиннаго Христа Спасителя не приняли, а вмѣсто него примутъ антихриста и ему, какъ Богу, поклонятся, думая, что это истинный Мессія: *Азъ придохъ во имя Отца моего, и не приемлете мене; аще инъ придетъ во имя свое, того приемлете* (Іоан. зач. 17). Блаженный Теофилактъ объясняетъ сіе мѣсто такъ: «Мене убо, во имя Отчее пришедша и глаголюща себе отъ Отца посланна, не приемлете; онаго же, во имя свое приходяща, примете». Итакъ, вы напрасно говорите, будто православная церковь только послѣ патріарха Никона стала учить, что антихристъ будетъ чувственный человѣкъ, явится предъ вторымъ пришествіемъ Иисуса Христа и будетъ царствовать три года и шесть мѣсяцевъ. Такъ учила русская церковь и до патріарха Никона. Въ Толковомъ Апостолѣ говорится: «онъ же не тако долго пребудеть, яко еретицы показываютъ на пастырей церковныхъ, но токмо толико дней, якоже выше отъ Даниила речеся, и сіе же явственнѣйше время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ» (зач. 150, л. 550). И въ Большомъ Катихизисѣ: «потомъ же придетъ антихристъ, имать же царствовать три лѣта и шесть мѣсяцевъ» (гл. 23, знамен. 17, л. 102). А что касается приведенныхъ вами словъ изъ Толковаго Апостола о жидяхъ: «вѣруютъ и поклоняются» (анти-

христу), то они употребительны въ смыслѣ «увѣруютъ» и «поклонятся», какъ показываютъ дальнѣйшія слова, сказанныя здѣсь же объ антихристѣ: «прельстятъ погибающихъ» (Апост. Толк., л. 894). Слово *прельститъ* указываетъ на будущее время. Бесѣда окончилась въ 11 часовъ вечера. Слушателей былъ полный храмъ. На второй бесѣдѣ, происходившей 24-го числа, старообрядцы старались доказать, что созданная Господомъ церковь можетъ будто бы состоять изъ однихъ міранъ; но всѣ ихъ доказательства были мною опровергнуты и доказана необходимость существованія въ церкви пастырей, строителей таинствъ. Вечеромъ, по окончаніи этой бесѣды, приходскому священнику, о. Ксенофону Максимовскому, вручено было слѣдующее письмо мѣстнаго урядника Вольдемара Буша: «По долгу службы мнѣ пришлось присутствовать на четырехъ бесѣдахъ господина миссіонера, въ с. Мокатовѣ и здѣсь. Много я выслушалъ доказательствъ о православной церкви, поэтому болѣе не хочу быть лютераниномъ и желаю присоединиться къ православной церкви». Прочитавъ это письмо, мы возблагодарили Господа. Я призвалъ г-на Буша на квартиру и объяснилъ ему, что лютеране, отвергнувши іерархію, погрѣшили противъ св. Писанія. Для утвержденія въ истинахъ православной церкви далъ ему пространнѣй Катихизисъ, и велѣлъ прочитать его нѣсколько разъ со вниманіемъ. По милости Божіей, 25 марта о. Ксенофонтомъ Максимовскимъ онъ присоединенъ былъ къ православной церкви съ именемъ Владиміра, — какъ звали его и прежде присоединенія.

Съ 25-го февраля по 2-е марта были ведены мною бесѣды въ с. Семеновскомъ и въ с. Родникахъ, а 3-го числа перешли въ село Шохну, гдѣ въ слѣдующій день и состоялась первая бесѣда. О Шохнѣ заранѣе было говорено мнѣ, что здѣсь имѣющіеся австрійскіе начетчики могутъ побесѣдовать; но на самомъ дѣлѣ это не исполнилось. Къ двумъ часамъ собрался народъ, православные и старообрядцы, послушать бесѣды; но собесѣдниковъ со стороны старообрядцевъ никого не оказалось. Потомъ, на вторую бесѣду, происходившую 5-го числа, явился окружническій лжепопъ со своими начетчиками. Этотъ

именуемый священникъ — молодой человекъ, совсѣмъ неначитанный и неразумный, но до крайности дерзкій. Я предложилъ старообрядцамъ вопросъ: можетъ ли поповщинское общество быть и именоваться созданною Господомъ церковію? Въ отвѣтъ старообрядцы начали читать тетрадку Швецовскаго сочиненія и приводить тѣ самыя доказательства въ защиту поповщины, которыя я разбираалъ на собесѣдованіи со Швецовымъ въ 1886 году въ дер. Шувоѣ. Отъ себя же старообрядцы ничего не сказали. Приведенныя ими Швецовскія показанія я опровергъ, и на основаніи слова Божія и святоотеческихъ писаній доказалъ, что поповщинское общество не можетъ именоваться церковію Христовою. Большая часть слушателей были православные. 7-го числа въ Шохнѣ состоялась третья бесѣда. Вначалѣ я прочиталъ ирмосъ 6-й пѣсни канона въ недѣлю цвѣтоносную «Странствія владычна», и показалъ, что старообрядцы-безпоповцы, не наслаждающіеся «безсмертною трапезою», поютъ церковныя пѣсни на обличеніе себѣ. Затѣмъ бесѣда перешла на вопросъ о непогрѣшимости Грекороссійской церкви. Опять явились прежніе собесѣдники и опять стали читать по Швецовскимъ тетрадкамъ. Наконецъ перешли къ любимому ихъ двуперстію, и читали о немъ изъ Большаго Катихизиса, изъ Книги о вѣрѣ и Кирилловой. Когда я сталъ разбирать прочитанныя ими доказательства, старообрядцы моимъ разборомъ остались недовольны, подняли большой крикъ и, не дождавшись до окончанія бесѣды, удалились. По уходѣ ихъ я разобралъ всѣ прочитанныя ими доказательства, и бесѣду окончилъ въ 8-мъ часу.

Въ слѣдующій день, 8-го числа, мы отправились изъ Шохны въ с. Среду; но по случаю испортившейся дороги попали въ село Яковлевское: ѣхали съ 8 часовъ утра до пяти вечера и дорогой три раза попадали въ воду. Къ счастью, бывшія при насъ книги остались неподмоченными.

Въ Яковлевскомъ первая бесѣда состоялась 9 го числа. На предложенный мною вопросъ: можетъ ли безпоповщинское общество именоваться тою церковью, которую создалъ Господь и содержать ли безпоповцы установленныя Господомъ таин-

ства? — отвѣчать вызвался пожилой старообрядецъ. Онъ сказалъ: «Мы принадлежимъ къ церкви и тайны приедемъ». Я замѣтилъ, что не о томъ спрашиваю, приедемъ ли таинства, а о томъ, содержать ли? Старообрядецъ сказалъ: «Мы хотя и не причащаемся, но въ причащеніе вѣруемъ; мы не виноваты, что негдѣ взять причастія. Въ 9-мъ правилѣ второго вселенскаго собора сказано, что отъ священниковъ, не постящихся въ среду и пятокъ, не слѣдуетъ причащаться; а ваши-то священники не постятся: такъ вотъ и не слѣдуетъ отъ нихъ причащаться». Я спросилъ старообрядца: чѣмъ вы докажете, что священники православной церкви не соблюдаютъ постовъ? — «Да ужъ это всемъ извѣстно», сказалъ старообрядецъ. Тогда я объяснилъ ему, что православная церковь посты не разрѣшаетъ, а повелѣваетъ ихъ соблюдать, и если встрѣчаются несоблюдающіе ихъ даже между священниками, это не вина церкви. Потомъ подана была старообрядцу Кормчая и предложено было указать приведенное имъ якобы 9-е правило 2-го вселенскаго собора. Онъ долго рылся въ Кормчей, а указаннаго правила найти не могъ, потому что во второмъ вселенскомъ соборѣ 9-го правила нѣтъ. Тогда онъ побѣждалъ за своей книжкой. А между тѣмъ одинъ изъ православныхъ обратился къ намъ съ такими словами: «Вы говорили о вѣрѣ въ Евангеліе; прошу васъ, покажите, въ чемъ старообрядцы отступаютъ отъ Евангелія»? Я сказалъ: Св. Апостолъ Павелъ пишетъ: *ежегда аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже придетъ*. И самъ Иисусъ Христосъ говоритъ: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Ею, живота не имате въ себѣ*. А старообрядцы учатъ, что въ настоящее время тѣла и крови Христовой нѣтъ на землѣ и что можно спастись и безъ причащенія святыхъ тайнъ. Иисусъ Христосъ сказалъ: *созижду церковь [Мою, и врата адава не одолѣють ей*. А старообрядцы проповѣдуютъ, что церковь, существовавшая на землѣ до патріарха Никона, въ настоящее время въ той полнотѣ не существуетъ, т-е. не пребыла неодолимною. Вотъ какія рѣзкія отступленія отъ Евангелія сдѣлали старообрядцы-безпоповцы! Въ это время

возвратился безпопонецъ и началъ читать изъ своего рукописнаго цвѣтничка о постѣ. Я сказалъ ему, что все прочитанное имъ относительно постовъ содержитъ и православная церковь, а приведеннаго имъ 9-го правила 2-го вселенскаго собора все-таки въ Кормчей нѣтъ. Тутъ одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ, нѣкто Бѣлышевъ, сказалъ: объясните намъ, почему въ Россіи возникъ расколъ. — Я изложилъ исторію исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, въ которомъ была настоятельная нужда, рассказалъ, какъ противъ него возстали предки старообрядцевъ и, отдѣлившись отъ православной церкви, образовали расколъ. Потомъ былъ поднятъ вопросъ о клятвахъ собора 1667 года; но разсмотрѣніе отложено было до слѣдующей бесѣды.

Она происходила 10-го числа въ народномъ училищѣ. Я объяснилъ, что соборомъ 1667 года раскольники преданы проклятію не за содержаніе старыхъ книгъ и обрядовъ, но за хулу на новоисправленные книги и обряды. Послѣ сего вступилъ въ бесѣду безпопонецъ Алимпій Исакиевъ. Съ нимъ мы говорили объ аллилуйя, объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и проч. Бесѣда длилась 6-ть часовъ.

11-го марта, переѣхали въ с. Среду. Здѣсь живетъ извѣстный по окружности ревнитель едосѣвства Григорій Климентовъ Горбуновъ. Его приглашали пожаловать на бесѣду и принять въ ней участіе; но Горбуновъ не только вступить въ бесѣду, а даже и прійти отказался, — онъ сказалъ при этомъ: «я пригласилъ поморца Надеждина, вотъ съ нимъ-то, коли прійдетъ, мы и придемъ!» Бесѣда была открыта въ 5 часовъ вечера. Собесѣдникъ явился изъ числа православныхъ; онъ предложилъ вопросъ о табакѣ и о томъ, можно ли причащаться отъ недостойныхъ священниковъ. На основаніи слова Божія и свято-отеческихъ писаній ему было доказано, что благодать Божія одинаково дѣйствуетъ какъ чрезъ достойныхъ, такъ и чрезъ недостойныхъ священниковъ. Бесѣда окончилась въ 8-мъ часу. На вторую бесѣду, происходившую 12-го числа, слушателей собралось очень много; но возражающихъ изъ числа старообрядцевъ никого не было. 13-го числа

пріѣхалъ мѣстный благочинный, прихожаниномъ котораго числится Горбуновъ, не записной раскольникъ. Такъ какъ Горбуновъ находится въ близкихъ съ нимъ отношеніяхъ, то я предложилъ о. благочинному вмѣстѣ съ нимъ отправиться къ Горбунову, чтобы побесѣдовать хоть у него въ домѣ. Пока я говорилъ о вѣрѣ въ Евангеліе, о семи церковныхъ таинствахъ, Горбуновъ молчалъ; потомъ, не опровергнувъ моихъ доказательствъ, что еодосѣвцы Богоустановленныхъ таинствъ не имѣютъ, онъ заговорилъ о сложеніи перстовъ, и такъ горячо, что не обращалъ никакого вниманія на мои возраженія; наконецъ, истощивъ весь запасъ своего знанія о столь важномъ предметѣ, какъ перстосложеніе, замолчалъ. Говорить съ нимъ болѣе было бесполезно. Последняя бесѣда въ с. Средѣ происходила 14-го числа. Со стороны старообрядцевъ собесѣдниковъ не было, а только были нѣкоторые совопросники со стороны православныхъ. Слушателей было очень много. Бесѣда окончилась въ 9-мъ часу. Послѣ я узналъ, что Надеждинъ у Горбунова былъ, а на бесѣду почему-то не явился.

15-го мы отправились въ Кострому. 19-го въ домово́й церкви преосвященнѣйшаго Виссаріона приобщились св. Христовыхъ таинъ и, простившись съ благопопечительнымъ архипастыремъ, въ 5-ть часовъ вечера отбыли изъ Костромы въ Москву.

А. Шаминъ.



Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

8. Восторги раскольниковъ по поводу газетной статьи. — Неправда статьи, обличаемая дѣйствительностію: соборъ противуокружническихъ епископовъ-іосифовцевъ; Швецовскій «Чинъ исповѣди»; сныъ Мельникова на московской бесѣдѣ. — Скорбныя размышленія по поводу той же газетной статьи.

Старообрядческій міръ объять восторгомъ и радостію по случаю необыкновенно сочувственной старообрядцамъ статьи, появившейся въ одной изъ петербургскихъ газетъ. Послѣ обычныхъ жалкихъ словъ о раздорѣ «двухъ сестеръ одной и той же матери» (это православіе -то и расколъ — сестры одной матери!), послѣ сѣтованій о горькихъ послѣдствіяхъ этой вражды, и именно о гоненіяхъ и страданіяхъ, перенесенныхъ собственно одною изъ сестеръ — расколомъ, послѣ радостнаго заявленія, что теперь, когда «годы просвѣщенія сдѣлали свое дѣло», несправедливость этихъ гоненій признають уже и сами «православные изслѣдователи старообрядчества», равно какъ «всеѣ они признають, что до Никона крестились и тремя перстами и двумя перстами», даже «признають за старообрядчествомъ право на существованіе», а иные пошли еще дальше, — «признають правильнымъ преемственность (по грамматикѣ, конечно, слѣдовало сказать: «правильною»); но до грамматики ли тутъ!), признають правильнымъ преемственность, такъ называемаго австрійскаго священства» (отъ кого преемственность? — Если отъ Амвросія, то противъ этого никто не спорилъ!), — послѣ всеѣхъ этихъ разглагольствій сочинитель статьи, говоря отъ имени православныхъ, раскрываетъ объятія старообрядцамъ и просить ихъ придти въ эти объятія. Онъ говоритъ: «пора намъ обнять, какъ братьевъ во Христѣ,

старобрядцевъ... Забудемъ всякія разногласія; мы вамъ первые протягиваемъ руку во имя Христа и Его божественнаго ученія о любви и братствѣ. Стройте ваши храмы, служите Богу въ нашихъ храмахъ, какъ мы будемъ служить въ вашихъ».

Въ этомъ обращеніи къ старообрядцамъ, въ этомъ предложеніи имъ мира и любви заключается, конечно, главная суть статьи; но раскольники, разумѣется, не обратили на него вниманія, и не это обращеніе къ нимъ съ предложеніемъ братства и любви дорого и пріятно имъ въ газетной статьѣ. Напротивъ, старообрядцы, т.-е. истые старообрядцы, безъ сомнѣнія, удивляются легкомыслію, съ какимъ имъ сдѣлано здѣсь приглашеніе — идти въ объятія къ православнымъ, и авторъ могъ бы услышать отъ нихъ въ откровенной бесѣдѣ вотъ какія рѣчи: «Ну, это вы говорите напрасно, — въ объятія къ вамъ мы не пойдёмъ и руки вашей, къ намъ протянутой, не примемъ; а вотъ не хотите ли вы пожаловать къ намъ, и придти не просто во имя братства и любви, а съ раскаяніемъ въ вашихъ «никоніанскихъ», еретическихъ «новшествахъ», съ просьбою о прощеніи въ вашихъ винахъ предъ нами, и мы васъ примемъ, — но опять не просто во имя братства и любви, а по правиламъ, какъ слѣдуетъ, чрезъ положенныя чинопріятія, якоже еретиковъ перваго чина, чрезъ крещеніе (если рѣчь принадлежитъ безпоповцу), или втораго, подъ мвропомазаніе» (если рѣчь принадлежитъ поповцу). Что же касается сдѣланнаго сочинителемъ статьи обязательнаго разрѣшенія старообрядцамъ: «стройте ваши храмы, служите Богу въ нашихъ храмахъ, какъ мы будемъ Ему служить въ вашихъ», то они, разумѣется, были бы въ восторгѣ отъ разрѣшенія «строить свои храмы», если бы разрѣшеніе это имѣло хоть какую-нибудь силу, — и сколько и какихъ храмовъ понастроили бы повсюду на Руси! А въ предложеніи — служить старообрядцамъ въ православныхъ храмахъ и православнымъ въ старообрядческихъ, они, конечно, видятъ опять-таки одно крайнее легкомысліе автора и готовы сказать ему: «Нѣтъ, никогда не пустимъ мы никоніанъ служить въ наши храмы, ибо это было бы оскверненіемъ нашихъ храмовъ»;

равно и въ ваши храмы молиться не пойдѣмъ, а тѣмъ паче служить (да и кто пустить?), пока они принадлежатъ вамъ; а вотъ отдайте-ка вы древніе соборы и храмы ваши намъ — «древлеправославнымъ», ибо намъ по праву и должны принадлежать они: тогда мы вновь освятимъ ихъ и охотно будемъ въ нихъ служить; но васъ все же въ нихъ не пустимъ, пока не придете въ общеніе съ нами, по правиламъ, чрезъ чинопріятіе отъ ереси». Вотъ что сказали бы раскольники сочинителю газетной статьи въ интимной, откровенной бесѣдѣ по поводу его приглашенія — придти въ объятія къ православному и служить въ ихъ храмахъ. Не этимъ легкомысленнымъ приглашеніемъ мила имъ его статья, а толками, хотя тоже легкомысленными, о несправедливыхъ гоненіяхъ на расколъ, о признаніи самими «православными изслѣдователями старообрядчества», что троеперстіе и двуперстіе существовали до Никона, что расколъ имѣетъ право на существованіе и что даже австрійская іерархія имѣетъ «правильную преемственность» (не отъ Амвросія, конечно, а, какъ полагаютъ они, отъ самого Христа и Апостоловъ). Правда, либеральные толки о гоненіяхъ на расколъ уже слишкомъ устарѣли и неосновательность ихъ уже достаточно доказана и обличена; но раскольникамъ всегда пріятно слышать и читать ихъ, особенно же читать въ большой, широко распространенной газетѣ. Правда и то, что раскольники поморщились, конечно, прочитавъ въ статьѣ то же самое, о чемъ давно толкуютъ имъ православные «полемисты», т.-е. что и троеперстіе и двуперстіе существовали до Никона, — они крайне жалѣютъ, конечно, какъ это авторъ не догадался сказать, что нынѣ уже и «православные (православные ли?) изслѣдователи раскола» признаютъ, что до Никона существовало на Руси, съ самаго ея крещенія, съ самыхъ лѣтъ святаго Владиміра, и было единственною формою перстосложенія только двоеперстіе. За эти промахи любезнаго имъ, но малосвѣдущаго автора статьи истые старообрядцы несомнѣнно посѣтовали на него; но зато съ какимъ восторгомъ они приняли, дѣйствительно уже новое, заявленіе, что будто бы

«православные изслѣдователи» раскола признають за нимъ «право на существованіе» и признають даже «правильнымъ» (т.-е. правильною) преемственность» австрійской іерархіи! Положимъ, что до «православныхъ изслѣдователей», даже до православной церковной власти имъ собственно нѣтъ и дѣла, — въ «признаніи» этою властію ихъ права на существованіе, а особенно въ «признаніи» ихъ австрійской іерархіи, — признаніи, имѣющемъ видъ утвержденія ея, или санкціи православною церковью, — они вовсе не нуждаются; но за этимъ признаніемъ само собою предполагается для нихъ признаніе всего этого — и права на существованіе и самой іерархіи — гражданскою властію; а въ этомъ для нихъ и все дѣло, объ этомъ всѣ ихъ мечты, всѣ заботы и старанія! И вотъ, если бы, при помощи газетныхъ статей, подобныхъ той, о которой идетъ рѣчь, удалось имъ достигнуть осуществленія этихъ мечтаній, вотъ тогда они показали бы себя вполне, и горько было бы отъ нихъ другой «сестрѣ» одной съ ними «матери»...

Такъ вотъ чѣмъ мила и дорога для раскольниковъ газетная статья, а вовсе не тѣмъ, что составляетъ повидимому сущность ея, — не приглашеніемъ раскольниковъ въ объятія къ православнымъ и къ совокупному съ ними служенію въ храмахъ. На это приглашеніе они смотрять, повторяю, какъ на крайнее легкомысліе сочинителя, плохо понимающаго дѣло, — и съ своей точки зрѣнія смотрять такъ вполне справедливо.

Но точно такъ же и съ строго православной точки зрѣнія, приглашать старообрядцевъ въ наши объятія и въ наши храмы безусловно, не требуя, чтобы они оставили расколъ, даже признавая за расколомъ право существованія и признавая правильность, законность австрійской же іерархіи, — это и съ православной точки зрѣнія есть крайнее неразуміе, есть просто безсмысліе. Только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы раскольники прекратили свою вражду противъ церкви, отказались отъ своихъ хуленій на нее, не признавали и не называли ее болѣе еретическою, падшею, безблагодатною, раскаялись въ этихъ хуленіяхъ на нее, — только подъ этимъ условіемъ церковь можетъ принять ихъ въ свои объятія,

только тогда православные могут молиться въ однихъ съ ними храмахъ, — и для такихъ старообрядцевъ, для приходящихъ къ ней съ такимъ раскаяніемъ, объятія церкви всегда открыты, а приглашенія къ нимъ со стороны пастырей церкви придти въ эти объятія, раздаются уже болѣе столѣтія: пусть сочинитель статьи прочтетъ напр. истинно умиленные, трогательныя и сердечныя приглашенія къ старообрядцамъ архіепископа Никифора и митрополита Платона въ ихъ книгахъ о расколѣ, — приглашенія, предъ которыми его собственное такъ ничтожно и фальшиво. Не ограничиваясь воззваніями и приглашеніями, церковная власть позаботилась облегчить для старообрядцевъ и самую возможность принять эти приглашенія, — именно дозволила имъ въ общеніи съ церковію и по благословенію церкви употреблять любимыя ими обряды, такъ какъ не въ обрядѣ собственно, или не въ различіи обрядовъ сила раскола, а въ одогматствованіи обряда, такъ какъ сами по себѣ обряды, тѣ или другіе, и старыя и новыя, до существа вѣры не относятся, тѣ и другіе одинаково могутъ быть употребляемы, если только служатъ къ выраженію православнаго исповѣданія вѣры, а не какого-либо противнаго православію ученія, и если употребляются въ общеніи съ церковію и съ благословенія церкви, а не въ знакъ отдѣленія отъ церкви, не съ хуленіемъ на церковь и употребляемые ею обряды, — словомъ, церковь учредила съ цѣлью удобнѣйшаго привлеченія старообрядцевъ въ свои, давно открытыя для нихъ, объятія, такъ называемое Единовѣріе, о которомъ сочинитель газетной статьи имѣетъ, очевидно, смутныя понятія и наговорилъ несообразностей ¹⁾).

¹⁾ Какъ смутны его понятія о Единовѣрціи, достаточно показываютъ эти его слова: „пора намъ признать старообрядцевъ, какъ признали мы единовѣрцевъ“. Выходитъ, что единовѣрцы существовали нѣкогда такъ же, какъ существуютъ старообрядцы, на ряду съ ними, и церковь только признала уже существовавшихъ единовѣрцевъ, а не учредила единовѣріе изъ старообрядцевъ, оставляющихъ расколъ и ищущихъ единенія съ нею, при условіи сохраненія именуемыхъ старыхъ обрядовъ. А если сочинитель хотѣлъ сказать

Итакъ приглашеніе петербургской газеты, обращенное къ старообрядцамъ, чтобы они, какъ есть, не оставляя раскола, не отрекаясь отъ своихъ религіозныхъ понятій и мнѣній о церкви, пришли въ объятія къ православнымъ и служили въ однихъ съ ними храмахъ, есть очевидная нелѣпость и съ раскольнической, и съ православной точки зрѣнія. Но мы хотимъ еще нагляднѣе показать всю его несообразность и неудобноисполнимость, — показать изъ самаго состоянія раскола даже въ настоящее время, «когда годы просвѣщенія сдѣлали свое дѣло».

Авторъ газетной статьи совсѣмъ забываетъ (хотя знаетъ, конечно) весьма значительную, доселѣ существующую и нисколько не ослабѣвшую въ своемъ фанатизмѣ половину раскола — беспоповщину; онъ обращается съ своимъ приглашеніемъ только къ старообрядцамъ поповщинскаго толка, и то не во всѣмъ, — забылъ и изъ нихъ о бѣглоповцахъ, число которыхъ все еще значительно. Онъ ведетъ рѣчь только о поповцахъ австрійскаго согласія. Почему же такъ? Не потому ли, что и самъ понимаетъ, какъ неудобно приглашать въ свои объятія беспоповцевъ, признающихъ православную церковь (и не церковь только) царствомъ антихриста и считающихъ оскверненіемъ всякое общеніе съ православными, не только въ молитвѣ, но и въ пищѣ и питіи, и въ прочихъ житейскихъ сношеніяхъ? Если такъ, то авторъ судилъ справедливо. Возможно ли въ самомъ дѣлѣ, чтобы беспоповецъ, не отрекаясь отъ такихъ понятій своихъ о церкви (а авторъ именно не требуетъ никакихъ отреченій отъ старообрядцевъ), — возможно ли, чтобы они пошли въ объятія къ православнымъ и стали молиться въ ихъ храмахъ? Но въ такомъ случаѣ, зачѣмъ же въ отношеніи къ нимъ онъ забываетъ «божественное ученіе о любви и братствѣ», во имя котораго обращается съ своимъ приглашеніемъ къ старообрядцамъ австрійскаго согласія? —

о принятіи старообрядцевъ въ церковь такимъ же способомъ, какъ принимаются обращающіеся изъ раскола въ Единовѣріе, такъ зачѣмъ онъ говоритъ, что *пора* это сдѣлать? — Это дѣлается уже болѣе столѣтія.

зачѣмъ особенно забываетъ о бѣглопоповцахъ, которые имѣютъ даже преимущества предъ австрійцами, ближе этихъ послѣднихъ къ православной церкви? Это негуманно даже. И если бы, вопреки всякимъ ожиданіямъ, австрійцы съ готовностью откликнулись на его приглашеніе, развѣ возстановились бы тогда въ русской церкви и русскомъ народѣ столь желаемыя имъ «любовь и братство», когда огромная половина старообрядцевъ, — всѣ безпоповцы безчисленныхъ толковъ и бѣглопоповцы, къ которымъ нужно присоединить еще такъ называемую Стариковщину, обойденные его приглашеніемъ, останутся въ прежней враждѣ и ненависти къ церкви? Вся эта непослѣдовательность автора есть прямое послѣдствіе фальши, положенной въ самую основу его приглашенія къ старообрядцамъ и состоящей именно въ томъ, что онъ приглашаетъ раскольниковъ въ наши объятія только во имя любви и братства, не обязывая ихъ оставлять свои лжеученія и свои понятія о церкви. На таковы приглашенія самой церкви, обращенныя къ старообрядцамъ, — исходя изъ правильного начала, полагая въ основу единеніе въ вѣрѣ, таинствахъ и священноначаліи, онѣ обнимаютъ все старообрядчество, со всѣми его толками и согласіями, и имѣютъ въ виду именно полное возстановленіе церковнаго единства въ русскомъ народѣ.

Но посмотримъ и на австрійскихъ старообрядцевъ, по преимуществу излюбленныхъ сочинителемъ газетной статьи, исключительно предъ другими приглашаемыхъ имъ въ объятія къ православнымъ, — посмотримъ насколько благопріятствуетъ такому приглашенію современное ихъ состояніе. Извѣстно, что австрійскіе старообрядцы раздѣлены теперь на окружниковъ и противуюкружниковъ, а эти послѣдніе въ свою очередь — на Иосифовцевъ и Іовлевцевъ. Авторъ статьи не упоминаетъ объ этихъ раздѣленіяхъ, хотя, конечно, знаетъ объ нихъ (иначе это было бы уже крайнимъ невѣжествомъ въ человѣкѣ, рѣшившемся писать о расколѣ): значить, съ своимъ приглашеніемъ войти въ объятія къ православнымъ онъ обращается одинаково и къ окружникамъ и къ противуюкружникамъ. Посмотримъ же, насколько соотвѣтствуетъ его приглашеніе

вынѣшнимъ, теперь проявляющимся, настроеніямъ и понятіямъ тѣхъ и другихъ.

Начнемъ съ противуокружниковъ. У нихъ, благодаря господствующей свободѣ раскола, расплодилось теперь лжеепископовъ не меньше, чѣмъ у окружниковъ. Въ Іосифовской партіи, кромѣ самого Іосифа, есть еще Павелъ (Черниговскій), Георгій (Формосскій), Симеонъ (живущій въ Куреневскомъ монастырѣ); въ партіи Іова, кромѣ его самого, есть Кириллъ (Балтскій), Пафнутій (Уральскій), Израиль (Нижегородскій). И вотъ весьма недавно, въ половинѣ октября, собрались эти послѣдніе, т.-е. лжеепископы Іовлевской партіи, на соборъ, неподалеку отъ стародубскаго посада Воронка, въ урочищѣ, называемомъ Дровдъ, принадлежащемъ противуокружнику этой же партіи, лужковскому жителю Іакинфу Баженову. Разсуждали они на своемъ соборѣ о томъ, какъ точнѣе опредѣлить свои отношенія къ противуокружникамъ Іосифовской партіи, къ окружникамъ и бѣглопоповцамъ, — и постановили со всѣми этими толками не имѣть общенія въ молитвѣ и принимать ихъ въ свое согласіе не на основаніи только заповѣди о любви и братствѣ, а не иначе, какъ съ отреченіемъ ересей, по третьему чину; тутъ же, въ вѣдшее посрамленіе окружниковъ, подтвердили, что имя Іисусъ означаетъ иного бога, антихриста, и крестъ четвероконечный не имѣетъ силы креста Христова, и потому признающіе *Іисуса* за едино съ *Іусомъ* и четвероконечный крестъ за едино съ осмиконечнымъ должны почитаться за великихъ еретиковъ. Теперь, если, поновѣйшему, недавнему опредѣленію противуокружническихъ епископовъ — сторонниковъ Іова, таковы отношенія старообрядцевъ этой партіи къ старообрядцамъ же окружникамъ и даже противуокружникамъ другой, Іосифовской партіи то каковы же ихъ отношенія къ намъ, православнымъ, по ихъ понятіямъ, «никоніанамъ»? Объ этихъ отношеніяхъ на соборѣ своемъ они считали излишнимъ и говорить, — отношенія эти давно опредѣлены у нихъ, какъ отношенія къ злѣйшимъ еретикамъ, вѣрующимъ въ иного бога Іисуса. И если общеніе съ своими ближайшими старообрядцами они считаютъ возможнымъ не иначе, какъ послѣ

предварительнаго со стороны послѣднихъ отреченія отъ ересей, то общеніе съ православными, отъ имени которыхъ авторъ открываетъ имъ объятія, не требуя съ ихъ стороны никакихъ отреченій, они могутъ допустить не иначе, какъ потребовавъ, чтобы «ніконіане» оставили всѣ мнимыя ніконіанскія ереси, начиная съ имени Іисусъ, сдѣлались такими же какъ они противокружниками, и для этого подвергнувъ ихъ, если не новому крещенію, какъ еретиковъ перваго чина (чего требуютъ безпоповцы, съ которыми они имѣютъ совершенное сходство по убѣжденіямъ), то перемазанію, какъ еретиковъ втораго чина. Ужъ не этого ли требуетъ отъ православныхъ и авторъ статьи для мира и единенія съ противокружниками, которыми открываетъ объятія, не требуя съ ихъ стороны никакихъ уступокъ? И если бы такую цѣною былъ купленъ миръ съ противокружниками той, или другой партіи, то какъ можно было бы въ то же время возстановить миръ со всѣми прочими раскольниками, составляющими громадное большинство въ сравненіи съ противокружниками? Развѣ чрезъ обращеніе и ихъ въ противокружники той, или другой партіи?

Посмотримъ теперь, въ какихъ отношеніяхъ къ православнымъ находятся и окружники, — насколько они готовы въ настоящее время придти въ раскрытія авторомъ статьи объятія. Въ числѣ великаго множества подпольныхъ раскольническихъ изданій, едвали не каждый мѣсяцъ появляющихся въ Москвѣ, гдѣ такъ свободно раскольники творятъ всяческія беззаконія, есть книжонка, довольно большая (125 стр. въ обыкновенную четвертку), оттиснутая на гектографѣ, названная «Чинъ исповѣди». Она составлена и издана нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ самымъ виднымъ лицомъ въ обществѣ нынѣшнихъ окружниковъ, извѣстнымъ Онисимомъ Шведовымъ. Въ сущности эта книга есть не что иное, какъ заимствованный изъ старопечатнаго Потребника Чинъ исповѣди, съ приложеніемъ соотвѣтствующихъ каждому вопросу въ этомъ чинѣ правилъ изъ Номоканона; но издатель-окружникъ, такъ жестоко обвиняющій патріарха Никона за исправленіе старопечатныхъ книгъ по греческимъ подлинникамъ, самъ съ неимо-

вѣрною дерзостью дополняетъ изложенный въ старопечатномъ Потребникѣ Чинъ и даже святоотеческія правила Номоканона своими собственными, совершенно произвольными вставками, которыя выдаетъ такимъ образомъ за святоотеческія же правила и чины. Для насъ эти Швецовскія вставки въ книгу, назначенную для церковнаго употребленія у старообрядцевъ, и могутъ служить яснымъ указаніемъ нынѣшнихъ, обязательныхъ, отношеній окружниковъ къ православной церкви. Здѣсь именно есть вновь прибавленный вопросъ (18-й) кающемуся: «знаменаешься ли двоеперстнымъ сложеніемъ?» — конечно, равносильный вопросу: не знаменуешься ли троеперстнымъ сложеніемъ? И въ правила Номоканона (подъ 18-мъ же числомъ) внесено несуществующее въ немъ такого содержанія: «кто не знаменуется, или не благословляетъ двѣма перстома, тотъ есть *проклятъ*». Такимъ образомъ, вопреки заявленному съ такою радостію сочинителемъ статьи извѣстію о всеобщемъ теперь признаніи, что «до Никона крестились и тремя перстами и двумя перстами», символическая, церковная книга нынѣшнихъ окружниковъ требуетъ крестящихся троеперстно считать «проклятыми» и потому спрашивать приходящаго на исповѣдь, какъ онъ крестится. Здѣсь же въ числѣ вопросовъ кающемуся находится такой (5-й), въ старопечатномъ Чинѣ исповѣди ненаходящійся: «не куришь ли, или не нюхашь ли табакъ?» И въ правила Номоканона (подъ тѣмъ же 5-мъ числомъ) внесено, какъ святоотеческое, никогда не бывавшее въ немъ, нелѣпѣйшее, пространно изложенное Швецовское опредѣленіе, изъ котораго мы приведемъ только заключительныя слова: «но какъ по существу человѣка носъ его никакого питанія не требуетъ, какъ и уста его въ пищи дымомъ не нуждаются; но какъ люди растлѣнные бѣсомъ научаются чрезъестественно плотскому смѣшенію по-содомски, такъ *не менѣе же сею* они и въ нюханіи и куреніи табака бѣснуются... а потому и должны подлежать церковной епитиміи *наравнѣ какъ и содомники*». Мы могли бы привести еще нѣкоторыя подобныя же правила (напр. 25-е о бритіи и подстриганіи бородъ и усовъ), внесенныя современнымъ окруж-

никомъ даже въ «Чинъ исповѣди», въ книгу церковнаго употребленія; но, полагаемъ, и приведенныхъ достаточно, чтобы самъ сочинитель газетной статьи согласился, что даже и окружники, признаваемые столь близкими къ церкви, не такъ легко, какъ онъ думаетъ, бросаются по его приглашенію въ открытыя объятія къ «щепотникамъ» и «табашникамъ»... Приведемъ и еще новѣйшій примѣръ фанатической вражды нынѣшнихъ окружниковъ къ православной церкви. Нѣсколько дней тому назадъ (именно 11-го декабря) на таганскія бесѣды въ Москвѣ явился хорошо извѣстный нашимъ читателямъ юнецъ, сынъ не менѣе извѣстнаго новозыбковскаго лжепопа Еѳима Мельникова. Явился онъ на бесѣды въ качествѣ великаго, по признанію окружниковъ, борца противъ церкви, — его сопровождалъ другой великій ругатель на церковь, раскольническій попъ Димитрій Смирновъ, такъ же извѣстный нашимъ читателямъ, особенно по участію въ кражѣ Швецовскихъ документовъ изъ Черниговской Консисторіи, явилось и множество окружниковъ полюбоваться на ожидаемое торжество ихъ юнаго ратоборца надъ православными собесѣдниками. Много мы слышали о дерзостяхъ, какія дозволяетъ себѣ молодой Мельниковъ на публичныхъ бесѣдахъ съ православными въ стародубскихъ слободахъ, не разъ и писали объ этомъ; надобно было ожидать, что и въ Москвѣ онъ покажетъ себя такимъ же; но то, что происходило на таганской бесѣдѣ 11-го числа, превзошло всякія ожиданія: такого наглаго крика, такихъ дерзкихъ и, говоря откровенно, глупыхъ выходокъ противъ православной церкви на этихъ бесѣдахъ никогда еще отъ раскольниковъ, даже безпоповцевъ, не слышали. Повѣрять ли читатели, что въ вину церкви и въ оправданіе старообрядцевъ за ихъ отдѣленіе отъ церкви Мельниковъ поставилъ наружность патріарха Никона, приведя извѣстное, насмѣшливое и злобное, описаніе ея, сдѣланное заклятымъ его врагомъ Паисіемъ Лигаридомъ! Вотъ, если бы сочинитель газетной статьи могъ быть свидѣтелемъ всѣхъ этихъ неистовствъ Мельникова, явившагося на бесѣду представителемъ окружниковъ, онъ уви-

дѣль бы, какъ мало расположена идти въ его объятія и эта отрасль раскола, — послѣдняя, на которую ему можно было рассчитывать. Нѣтъ, — нужно, чтобы раскольники сознали свою вину предъ церковію, отказались отъ своей вражды противъ нея, отъ своихъ объ ней ученій, отъ своихъ клеветъ на нее, и прибѣгли къ ней съ раскаяніемъ во всемъ этомъ, — тогда церковь съ любовію и со всѣмъ возможнымъ снисхожденіемъ къ нимъ приметъ ихъ въ свои объятія, давно для нихъ раскрытыя.

Если всѣ эти замѣчанія, хорошо извѣстныя каждому, понимающему дѣло, мы рѣшились сдѣлать по поводу недавней статьи петербургской газеты, то совсѣмъ не потому, чтобы статья, сама по себѣ, заслуживала того. Къ такимъ статьямъ мы достаточно, слишкомъ достаточно прислушались съ самаго начала шестидесятихъ годовъ, — со времени пресловутыхъ предисловій къ Кожанчиковскимъ изданіямъ «въ пользу раскола»: какъ въ тогдашнихъ, такъ и въ нынѣшнихъ статьяхъ либеральныхъ газетъ, дешевый либерализмъ соединяется съ рѣдкимъ невѣжествомъ относительно исторіи, ученій и стремленій раскола, такъ что входитъ въ серьезное разсмотрѣніе и опроверженіе подобныхъ статей даже совѣстно. Наши замѣчанія вызваны во-первыхъ тѣмъ, что новая газетная статья встрѣтила особое сочувствіе со стороны раскольниковъ и оживила въ нихъ совсѣмъ не стремленіе идти въ объятія къ православнымъ, о чемъ повидимому заботился авторъ, а ихъ всегдашнюю вражду противъ православной церкви, — способствовала къ закрѣпленію ихъ въ расколѣ, къ упроченію ихъ отдѣленія и отчужденія отъ церкви; а во-вторыхъ, онѣ вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что, къ изумленію, изъ самой среды православныхъ одна духовная особа и одна газета, издаваемая Духовной Академіей, не усумнились печатно выразить сочувствіе статьѣ, о которой идетъ у насъ рѣчь! Это есть уже прискорбное знаменіе времени, и при такихъ обстоятельствахъ оставлять безъ обличенія газетную ложь было невозможно. А какъ прискорбно для строго православнаго человѣка видѣть въ числѣ радѣтелей раскола, вмѣстѣ съ га-

зетчиками, служителей православной церкви и православной науки, этого мы не въ силахъ и выразить. Намъ слышится какъ бы обращенный къ нимъ голосъ самой церкви словами псалма: *Аще бы врагъ поносилъ мя, претерпѣлъ быхъ убо, и аще бы ненавидалъ мя на мя велегъчивалъ, укрылбыхся отъ него. Ты же человѣче равнодушне, владыко мой и знаемый мой, иже купно наслаждался еси со мною брашенъ, въ дому Божіи ходихомъ единомышленіемъ...* Невольно также приходять на память примѣчательныя и въ настоящихъ обстоятельствахъ имѣющія особенно важное значеніе слова митрополита Филарета, сказанныя въ шестидесятыхъ годахъ, когда правительство и свѣтская литература начали потворствовать расколу, а о нынѣшнемъ, открытомъ, печатномъ потворствіи ему со стороны нѣкоторыхъ изъ православнаго духовенства и профессорства еще не было и слуховъ. «Расколъ есть наша общая скорбь (писалъ онъ Симбирскому епископу Евгенію), усиленная съ тѣхъ поръ, какъ правительство попускаетъ ненаказанно волкамъ-лжеархіереямъ ходить всюду и увлекать овецъ. Теперь для дѣйствованія на раскольниковъ требуется не просто вѣра, разумѣніе и усердіе, но *крѣпкая вѣра, неутомимая ревность и готовое до страданія самоотверженіе. Да возбудитъ Господь такихъ дѣйствователей!*.. Нынѣшнее время не хочетъ подвизаться для вспомошествованія намъ, а отсылаетъ насъ къ слову Христа Спасителя, что Его царствіе нѣсть отъ міра сего. Надобно возвращаться ближе къ первымъ вѣкамъ христіанства и изощрять оружіе, которое тогда побѣдило міръ — вѣру нашу. *Вѣра, ревность по вѣрѣ, самопожертвованіе для служенія Богу и спасенія ближнихъ*, сіи должны быть наши средства, наши силы противъ неправославія, невѣрія и нравственнаго растлѣнія, такъ усиленно распространяемыхъ тьмѣнностію и примѣрами».



„Маленькое письмо“ и большое недомыслие г. Суворина¹⁾.

I.

Въ одномъ изъ своихъ «маленькихъ писемъ» (*Новое Время* № 6366) г. Суворинъ воспользовался письмомъ высокочтиматаго отца протопресвитера I. Л. Янышева къ французскому священнику Жонке, чтобы выступить въ защиту русскаго раскола.

Остановивъ свое вниманіе на обращенномъ къ французскому духовенству приглашеніи г. Янышева «забыть всякія разногласія и сплотиться съ нами воедино для сохраненія и распространенія въ мірѣ того, что всегда и всюдубыло признаваемо христіанами за единое на потребу» (Лук. X, 42), г. Суворинъ неожиданно переходитъ къ защитѣ раскола.

«Я хотѣлъ бы, пишетъ онъ, быть въ настоящее время православнымъ священникомъ и притомъ обладать ученостію, краснорѣчіемъ и сердечностію отца Янышева. Я хотѣлъ бы это для того, чтобы написать такое же письмо, въ тѣхъ же выраженіяхъ братства и любви во Христѣ, съ тою же, нѣтъ еще большею, гораздо большею, убѣдительностію «въ близости по вѣрѣ», въ любви къ нашему Государю, въ любви къ нашей родинѣ, Россіи и т. д., но это письмо я написалъ бы... къ старообрядческому священнику» (!!?).

Въ оправданіе этой столь же неожиданной, какъ и легкомысленной выходки, г. Суворинъ высказываетъ цѣлый рядъ не менѣе поражающихъ и легкомысленныхъ сужденій, преобладающимъ мотивомъ которыхъ является полное непониманіе авторомъ того, что именуется *православіемъ*.

По его мнѣнію, «разногласія, насъ раздѣляющія (съ расколомъ), не стоять той вражды, которая такъ продолжительно,

¹⁾ Изъ „Московскихъ Вѣдомостей“.

такъ горько чувствуется какъ многими православными, такъ и старообрядцами. Неужели эти *два вѣтви православія* (!) такъ и должны вѣчно расти врознь для того, чтобы подниматься съ молитвами къ небу и проповѣдывать миръ и любовь? Неужели онѣ, эти *два сестры* одной и той же матери (sic), которыхъ раздѣляетъ не сущность, а буква, будутъ все еще съ укоризной и обличеніемъ смотрѣть другъ на друга и считать свои побѣды и пораженія?»

Далѣе слѣдуютъ якобы историческія справки, приводимыя съ единственною цѣлю набросать тѣтъ на православную церковь и ея представителей въ отношеніи къ расколу, а послѣдній окружить ореоломъ мученичества за вѣру и правду. Съ этою именно цѣлю г. Суворинъ упоминаетъ и о борьбѣ «двухъ сестеръ», къ жертвамъ которой (разумеются, конечно, раскольники) примѣняетъ слова Спасителя: «блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать» и Его же слова «о маломъ стадѣ», и вслѣдъ затѣмъ упрекаетъ представителей православія въ забвеніи завѣта Господа: «любить не только любящихъ васъ, но и ненавидящихъ».

Касаясь далѣе вопроса объ учрежденіи «единовѣрія», г. Суворинъ весьма недвусмысленно намекаетъ, что оно есть не что иное какъ актъ внутренняго противорѣчія и самоосужденія Православной Церкви, которая, учредивъ единовѣріе, будто бы «признала старообрядчество во всей его цѣлости, его иконы, богослужебныя книги, его обряды» и проч. Вообще, по мнѣнію автора, со времени этого событія мѣняются взгляды на расколъ, какъ въ сферахъ прввительственныхъ, такъ и въ литературѣ, даже у писателей духовныхъ, по всѣмъ пунктамъ раздѣленія, въ частности и по вопросу о законности такъ называемаго «австрійскаго священства».

Словомъ, теперь наступилъ моментъ, въ который, по совѣту г. Суворина, мы должны докончить дѣло сближенія и, «забывъ всѣ несогласія», первые протянуть руку «раскольникамъ», во имя Христа и Его ученія о любви, смиреніи и братствѣ. Мы должны сказать имъ: «стройте ваши храмы, служите Богу въ нашихъ храмахъ, какъ мы будемъ Ему служить въ вашихъ!»

II.

Читая эти строки, рѣшительно не знаешь, чему болѣе удивляться: глубокому ли непониманію, обнаруженному авторомъ въ вопросѣ какъ о самомъ православіи, такъ и о дѣйствительномъ смыслѣ отношеній православной церкви къ расколу, или его невѣдѣнію относительно историческихъ фактовъ, которыми онъ хочетъ пользоваться для доказательства своихъ предположеній. Впрочемъ, то и другое имѣетъ свой корень въ томъ глубокомъ равнодушіи, которое питаетъ извѣстная часть такъ называемаго интеллигентнаго общества къ вопросамъ вѣры и церковной жизни, и вытекающему изъ него легкомыслію, съ какимъ берутся ея представители судить объ этихъ вопросахъ.

Принимая подъ свою защиту фанатическую приверженность раскола къ обрядовой внѣшности, г. Суворинъ буквально говорить слѣдующее: *«мы, просвѣщенные люди, болѣе или менѣе равнодушныя, если не къ религіи, то къ обрядамъ, этого (т.-е. раскольничьяго фанатизма) и понять не можемъ»*, и проч. Все дѣло, значить, заключается въ этомъ «просвѣщенномъ равнодушіи», проявляющемся не только въ отношеніи къ обрядамъ, но и къ вѣроученію церкви, ея устройству и исторіи — фактъ глубоко печальный, потому что онъ составляетъ одну изъ характерныхъ особенностей современнаго просвѣщенія! Вооружившись этимъ равнодушіемъ, легко проповѣдывать братское единеніе не только съ расколомъ, или инымъ христіанскимъ исповѣданіемъ, но даже съ исламомъ и ламаитствомъ. И наоборотъ, не было бы равнодушія, — явилось бы болѣе интереса и вниманія къ изученію церковныхъ вопросовъ, оказалось бы въ наличности и большее количество необходимыхъ свѣдѣній, болѣе глубокое пониманіе основныхъ началъ православія въ связи съ явленіями церковной жизни, а въ результатѣ мы имѣли бы болѣе осторожное и вдумчивое отношеніе къ вопросамъ такой важности, какъ вопросъ, поставленный г. Суворинымъ.

Именно въ этомъ религіозномъ равнодушіи лежитъ причина

непониманія того, что расколъ въ отношеніи къ церкви вовсе не есть другая самостоятельная вѣтвь одного и того же православія, но представляетъ собою не имѣющее внутреннего единства собраніе заблудшихъ отщепенцевъ отъ православной церкви, отторгшихся отъ нея частію «простотой и невѣжествомъ», но главнымъ образомъ духомъ гордыни и непокорства, и донныѣ продолжающихъ съ упорнымъ ослѣпленіемъ враждовать противъ своей матери-церкви. Изъ-за чего? Не изъ-за обрядовъ, какъ думаетъ и хочетъ увѣрить своихъ читателей г. Суворинъ. Хотя раскольники, дѣйствительно, придаютъ обрядамъ преувеличенное значеніе, приравнивая ихъ къ догматамъ вѣры, а потому нетерпимо относятся и къ совершившемуся исправленію обрядовъ, но если бы вся суть ихъ недоразумѣнія съ церковью заключалась только въ принятомъ ею исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, то со времени учрежденія *единовѣрія*, давшего, подѣ условіемъ единенія съ церковью, полную возможность любителямъ мнимодревняго «благочестія» *легально* употреблять излюбленные обряды, эта причина утратила всякое значеніе. Отчего же расколъ полностью не перешелъ въ «единовѣріе»? Отчего раскольничьи массы продолжаютъ доселѣ чуждаться его? и почему лица, отпадающія отъ единовѣрія въ расколъ, подвергаются приему «подѣ второй чинъ», точнѣе сказать, перепомазуются какъ еретики?

Значитъ, существенная причина отщепенства лежитъ не въ обрядахъ, а въ духовной гордости, въ томъ духѣ вольномыслія и произвола, который привелъ первыхъ расколуучителей къ отрицанію въ лицѣ іерархіи авторитета самой церкви, сдѣлалъ ихъ ея «преслушниками», а затѣмъ удерживаетъ и ихъ послѣдователей до настоящаго времени въ положеніи «раздорниковъ и непокорниковъ св. церкви». Въ такомъ именно смыслѣ являются отношенія раскола къ православной церкви въ ихъ сущности и исторіи для всякаго дѣйствительно просвѣщеннаго человѣка, и не равнодушно, а серіозно и внимательно изучающаго свою церковную исторію.

А стоя на этой точкѣ зрѣнія, развѣ мыслимо говорить о православіи и расколѣ какъ о двухъ величинахъ одинаковаго

достоинства, какъ о двухъ дочеряхъ одной и той же матери — церкви, какъ о двухъ самостоятельно растущихъ вѣтвяхъ отъ одного и того же корня? И не будетъ ли вѣрнѣе при- мѣнить здѣсь сравненіе Спасителя о вѣтви, отторгшейся отъ виноградной лозы (Іоан. XV, 1—6)?

III.

Г. Суворинъ совѣтуетъ намъ «смириться во имя Христа» предъ расколомъ.

Но понимаетъ ли онъ, что этотъ совѣтъ равносильенъ обращенію къ св. церкви предложенію — отказаться отъ своей вѣчной истины, отъ своей апостольской традиціи, отъ своего православія, другими словами, — принять въ отношеніи къ расколу ту самую — немислимую и невозможную для церкви — точку зрѣнія «просвѣщеннаго равнодушія» къ себѣ самой, какой, къ сожалѣнію, держится г. Суворинъ и ему подобные? Церковь не хуже издателей *Новаго Времени* понимаетъ евангельскій законъ о смиреніи; но она твердо знаетъ, *идъ путь и истина и жизнь*, и, слѣдуя завѣтамъ Своего Основателя, никогда не уклонится съ этого пути. Господь Іисусъ Христосъ, уча смиренію и въ жизни Своей являя постоянныя доказательства того, что Онъ — *кротокъ и смиренъ сердцемъ* (Мѡ. XI, 19), не оставлялъ безъ строгаго осужденія и обличенія книжниковъ и фариисеевъ, а также и всего, что Онъ называлъ «закваской фариисейской и саддукейской» (Мѡ. XVI, 6). Развѣ не Христосъ сказалъ: «если согрѣшитъ братъ твой... повѣдай церкви, если же и церкви не послушаетъ, да будетъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь?» (Мѡ. XVIII, 15—17). Наконецъ, почему это г. Суворинъ думаетъ что смиряться должна истина предъ заблужденіемъ, а не наоборотъ?

«Протянуть руку расколу»... Да развѣ церковь не дѣлаетъ этого вотъ уже слишкомъ два столѣтія? Развѣ вся исторія отношеній церкви къ расколу за все это время не есть непрерывный материнскій призывъ, обращенный къ заблудшимъ чадамъ съ мольбою о возвращеніи въ лоно матернее? Развѣ самое «единовѣріе», о которомъ такъ неблаговидно отзывался

г. Суворинъ, не есть въ сущности актъ той же материнской любви и снисхожденія къ заблуждающимся, во имя котораго церковь, подъ условіемъ единенія съ нею въ *существенномъ*, то-есть подъ условіемъ сохраненія единой вѣры и покорности единой апостольской церкви, какъ истинной хранительницѣ вѣры, оставляетъ «немошнымъ въ вѣрѣ» употребленіе излюбленныхъ ими богослужебныхъ формъ и обрядовъ? А теперь развѣ закрыта дверь «единовѣрія»? Развѣ умоляли голоса пастырей нашихъ, неустанно призывающіе раскольниковъ къ обращенію и предлагающіе имъ всѣ средства къ разъясненію церковной истины? И благодареніе Богу, всѣ эти усилія церкви не остаются безплодными. Всѣ близко стоящіе къ дѣлу и смотрящіе на него серьезно, а не съ высосы либеральнаго равнодушія, отлично замѣчаютъ, что расколъ, если не уменьшился еще въ значительной мѣрѣ количественно, то существенно измѣнился въ качествѣ. Онъ въ значительной степени потерялъ теперь свою самоувѣренность, ослабѣлъ въ своемъ фататизмѣ и упорствѣ, выходитъ изъ своей замкнутости и дѣлается все болѣе доступнымъ просвѣтительному вліянію церкви¹⁾.

Медленное, но плодотворное вліяніе школы, самъ историческій процессъ внутренняго разложенія старообрядчества — въ свою очередь ослабляютъ расколъ и приближаютъ то желанное время, когда расколъ долженъ будетъ войти во всегда для него открытыя объятія церкви. Только бы не мѣшали этому возникающія время отъ времени выходы либеральныхъ подстрекателей, которые, подъ личиной служенія единству церкви, въ сущности вредятъ ему, разжигая въ средѣ раскола страсти, поддерживая колеблющееся самообольщеніе и подстрекая къ «панибратству» съ церковію и ея представителями. Да проститъ ихъ Богъ, не вѣдаютъ бо чтò творятъ!

IV.

Возвращаясь къ замѣткѣ г. Суворина не можемъ не отиѣтить грубыхъ фактическихъ промаховъ, доказывающихъ его

¹⁾ См. Записку о дѣятельности Томскаго Братства св. Димитрія Ростовскаго, *Церк. Вѣдом.* № 48.

поверхностное знакомство съ предметомъ, о которомъ онъ взялся писать.

Возникновеніе «единовѣрія», напримѣръ, онъ относитъ къ одному изъ двухъ послѣднихъ царствованій, считая за самое послѣднее — нынѣшнее царствованіе. Слѣдовательно, г. Суворинъ убѣжденъ, что исторія единовѣрія не восходитъ ранѣе воцаренія Александра II.

Не менѣе куріозна и его ссыла на въ Бозѣ почивающаго митрополита Макарія, который будто бы значительно измѣнилъ свой взглядъ на расколъ во второмъ изданіи своего капитальнаго труда *Исторія русской церкви*. Какъ же изумится г. Суворинъ, узнавъ, что вторымъ изданіемъ при жизни святителя, вышли только *первые три тома Исторіи*, не имѣющіе къ расколу ни малѣйшаго отношенія, послѣдніе же ея томы, захватывающіе уже и исторію раскола, до сихъ поръ еще существуютъ *во первомъ* своемъ изданіи.

Очевидно, г. Суворинъ слышалъ «что-то въ этомъ родѣ», но до такой степени смутно и неясно, что лучше бы ему не упоминать о митрополитѣ Макарії. На самомъ дѣлѣ подѣтъмъ что считаетъ г. Суворинъ первымъ изданіемъ *Исторіи церкви* митрополита Макарія слѣдуетъ разумѣть его *Исторію русскаго раскола*, въ которой дѣйствительно авторъ высказывалъ нѣкоторые взгляды, отличные отъ взглядовъ выраженныхъ впослѣдствіи въ *Исторіи церкви*, но никакъ не на самую сущность раскола и его отношеній къ церкви, а только лишь по вопросамъ совершенно частнымъ, напримѣръ о значеніи и происхожденіи *Столабника* и нѣкоторыхъ другихъ.

Такою же цѣну имѣетъ увѣреніе автора, что «современные православные изслѣдователи старообрядчества пошли еще дальше» и признали *право раскола на существованіе*, и что, наконецъ, есть писатели (православные или неправославные?), которые признаютъ правильность такъ называемаго *австрийскаго священства!!*

На этомъ можно бы и закончить нашу замѣтку по поводу «письма» г. Суворина, Но невольно навертывается вопросъ, какъ отнесутся къ его заступничеству сами старообрядцы?

Очевидно, что если они и не пошлютъ ему благодарственнаго адреса, то во всякомъ случаѣ будутъ очень польщены его, хотя и не совѣмъ складною, апологіей раскола. Но мы не думаемъ, чтобъ они — по крайней мѣрѣ болѣе серіозные изъ нихъ — могли серіозно и сочувственно принять легкомысленное предложеніе г. Суворина относительно взаимнаго открытія храмовъ для богослуженія. Въ наши храмы они еще пойдутъ, разумѣется, предварительно передѣлавъ и пересвятивъ ихъ по-своему; но ни за чтѣ не пустили бы насъ въ свои собственные храмы, и не только насъ, но и другъ друга, то-есть, напимѣръ, поповцы — безпоповцевъ, а изъ первыхъ — окружники — противокружниковъ, и обратно.

А что же станется, при осуществленіи проекта г. Суворина, съ другими толками раскола, напимѣръ лужковцами, бѣглопоповцами, не признающими австрійскаго лже-священства?

С. По-вскій.



Изъ архива С. Д. Нечаева).

Дневникъ С. Д. Нечаева¹⁾.

Киива 1 декабря.

Старообрядцы изъ простаго народа по набожному пристрастию къ старинѣ, не только не терпятъ никакой новизны, но не любятъ вообще просвѣщенія, которое могло бы открыть ихъ заблужденіе. Имъ не по нраву даже медицина, и они рѣдко пользуются въ болѣзняхъ, принимая ихъ съ покорностію за волю Господню, но часто умирающіе пріѣзжаютъ издалека собороваться масломъ въ часовнѣ, гдѣ есть попѣ.

Демидовъ завелъ близъ Нижнетагильскаго въ Выйскомъ заводѣ училище, гдѣ дѣти содержатся на его счетъ, живутъ вмѣстѣ и учатся грамотѣ, Закону Божію по общему Катехизису, св. исторіи, ариметикѣ, реторикѣ и логикѣ, географіи, исторіи и черченію плановъ. По сіе время заведеніе сіе шло довольно плохо, потому что начальники (которые НВ всѣ изъ старообрядцевъ) худо смотрѣли за успѣхами. Однако вышедшіе оттуда молодые люди показались мнѣ уже отнюдь не столь приверженными къ вѣроученію отцовъ, и многіе остаются въ расколѣ изъ одного уваженія къ роднымъ, которое не мѣшаетъ имъ переходить въ церковь, коль скоро они по какимъ-либо порученіямъ требуются въ Москву или Петербургъ. Нѣкоторые такъ смѣются надъ старою вѣрою, что я боюсь, какъ бы не стали смѣяться такъ же и надъ новою; а такое презрѣніе хуже самаго суевѣрія, ибо отзывается безбожіемъ развращеннаго сердца.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 739.

Скиты по здѣшной сторонѣ бывають явные, то-есть извѣстные заводскому и полицейскому начальству, и потаенные, о которыхъ весьма немногіе знаютъ изъ близъ живущихъ старообрядцевъ.

Въ одномъ изъ явныхъ, между Черноисточенскимъ и Внеймошайтанскимъ заводами я былъ 26 числа. Верстахъ въ пяти отъ дороги, въ самомъ густомъ лѣсу, на скатѣ, или у подошвы Бѣлыхъ горъ, при рѣкѣ Чаушѣ, выстроены домъ, или громадная изба съ перегородками. Здѣсь живетъ до шести челоувѣкъ отшельниковъ, изъ коихъ одинъ только чернецъ, а прочіе бѣльцы. Я засталъ только одного изъ послѣднихъ, лѣтъ 70-ти. Не ожидая такого посѣтителя, старикъ очень было испугался. У него въ то время былъ гость, молодой чернецъ Кипріанъ изъ Верхнетагильскаго большаго скита. Добродушный пустыльникъ сначала спрятался отъ меня, и только послѣ увѣреній бывшаго со мною приказчика показалъ мнѣ своего посѣтителя.

Онъ ходилъ поклониться могилѣ чернаго попа Іова, похороненнаго въ Тагилѣ, по обѣту, данному во время страданія отъ ногъ. Продолжительное стояніе производитъ большую въ нихъ опухоль. Наконецъ кровь скопляется желваками: дѣлаются струпы и раны, которыя у многихъ никогда не заживаютъ, и тѣмъ облегчаютъ ихъ страданія. Кипріанъ лишился было совсѣмъ возможности ходить, и хотя послѣ даннаго обѣта и почувствовалъ нѣкоторое облегченіе, такъ что могъ пѣшкомъ пройти верстъ семьдесятъ, однакоже и теперь съ трудомъ держится на ногахъ и, ходя, особенно подгибаетъ ту, на которой поджила рана, оказавшаяся отъ послѣдствій стоянія.

Онъ рассказывалъ, что съ 7 лѣтъ до нынѣшняго 20-лѣтняго возраста жилъ всегда въ лѣсныхъ скитахъ, и потому звѣрей, менѣе боится нежели людей. Тамъ онъ выучился читать и порядочно переписываетъ *уставомъ* молитвенныя книги.

Поведеніе въ женскихъ скитахъ весьма не похваляется. Сношеніе монахинь съ монахами раскольничьими также извѣстно бываетъ часто съ такой худой стороны, что первенствующіе зажиточные изъ старообрядцевъ во многихъ мѣстахъ

старались ихъ разселять. Выше сего упомянуто, что въ женскихъ монастыряхъ воспитывается много дѣтей, изъ коихъ нѣкоторые обязаны живнiю самимъ монахинямъ. Вѣроятно сирота Киприанъ такого же происхожденiя. Куда же было ему поступить, какъ не въ такой же скитъ? Такимъ образомъ можно сказать, что здѣсь есть наслѣдственное иночество, какъ въ Россiи есть наслѣдственное духовенство.

2 декабря.

Нѣтъ сомнѣнiя, что многiе уходятъ въ пустыни по одному чувству набожности, чтобы, удалясь отъ суеты житейскихъ, въ безмолвномъ уединенiи посвящать все время на молитву и необходимые труды. Чтенiе житiй святыхъ отецъ съ своей стороны, конечно, способствуетъ къ возбужденiю такихъ намеренiй въ подраженiе древнимъ пустыножителямъ. Къ тому же между сими ревностными послѣдователями старины сохранилось и то обыкновенiе нашего народа — скитаться и переносить съ мѣста на мѣсто бѣдное свое достоянiе, которое началъ пресѣкать Годуновъ, но которое совершенно прекратилось съ первою ревизiею. Признаки жилищъ, разсыянные по лѣсамъ сѣверной нашей Россiи и извѣстные подъ именемъ *уселокъ*, напоминаютъ о томъ безпечномъ образѣ жизни, который приближалъ народъ нашъ къ степени сосѣдственныхъ кочующихъ народовъ. Не такъ ли, впрочемъ, основались многiе монастыри въ Россiи?

Но нельзя удержаться отъ предположенiя, утверждаемаго ближайшимъ наблюдениемъ и отзывомъ откровенныхъ старообрядцевъ, что большая часть сихъ отшельниковъ одному выбору такой жизни обязаны своимъ пропитанiемъ. Чѣмъ далѣе они заходятъ въ дикiе лѣса, чѣмъ труднѣе путь къ ихъ хижинамъ, чѣмъ неудобнѣе избранное для нихъ мѣсто, тѣмъ болѣе вниманiя обращаютъ они на себѣ со стороны набожныхъ жителей, которые присылаютъ имъ все нужное, и охотно награждаютъ милостынею, когда пустынники сами навѣщаютъ своихъ родственниковъ и благодѣтелей. Самыя раны на ногахъ ихъ вѣроятно имъ не въ убытокъ. Съ помощiю

подобныхъ умерщвленій плоти они снискиваютъ средства безъ дальнихъ хлопотъ пропитать и одѣвать эту плоть. Это напоминаетъ ладарони неапольскихъ и нищихъ при Троицкой Лаврѣ, а еще вѣрнѣе походить на индійскихъ тружениковъ. И тѣ и другіе, по невѣжеству своему, кромѣ неважной временной выгоды, услаждаютъ воображеніе свое, что приносятъ богоугодныя жертвы и что по справедливости пользуются отъ народа уваженіемъ за свою святость.

Монашествующіе вообще раздѣляются на три разряда: 1) на бѣльцовъ, которые не дѣлая еще обѣта, живутъ при скитахъ, или въ отдѣльныхъ пустыняхъ, и носятъ обыкновенное платье; 2) на чернецовъ, которые облакаются настоятелемъ въ кафтырь, мантию (пелерину) и черную расу съ пуговицами напередѣ снизу вверхъ, на подобіе сарафана; сверхъ того по праздникамъ наряжаются въ длинныя черныя мантии съ складками около шеи, называемыя соборными. Чернецы производятъ монашенскіе обѣты и должны сверхъ службы дѣлать каждую ночь по 400 поклоновъ, то-есть четыре раза пройти всю свою лѣстовку, на которой всегда нашивается по сту кожаныхъ жеребейковъ. Наконецъ иноки, то-есть постриженные, совершенно чернымъ попомъ. Есть изъ сихъ послѣднихъ и схимники. Иноки платье имѣютъ одинакое съ чернецами, а схимники тоже съ извѣстными молитвами и нашитыми херувимами.

Монахи и пустынники верѣдео дѣлаютъ другъ другу посѣщенія, особливо въ праздникъ Пасхи. Это оживляетъ нѣсколько глубокую тишину ихъ дебрей. Часто навѣщаютъ ихъ и воры изъ бѣглыхъ солдатъ, арестантовъ, или заводскихъ людей развратнаго поведенія. Они не осмѣливаются навѣдываться о званіи посѣтителей, предлагаютъ свою трапезу, а гонимому человѣку даютъ даже тайное пристанище по чувству одной набожности. Если же угодно негодяямъ оборать ихъ, сами никогда не защищаютъ скуднаго своего имущества, а отдаютъ все съ поклономъ.

Униженіе и нѣкоторое стѣсненіе, которые терпятъ вообще раскольники въ Россіи, принимаютъ всѣ секты за то гоненіе,

которое истинная церковь должна испытывать до втораго пришествія Сына Божія. Это служить не мало къ утвержденію недалновидныхъ людей въ оковахъ заблужденія.

Каменскій заводъ. 24 декабря.

Въ продолженіе разъѣздовъ моихъ по сѣверо-восточной части Пермской губерніи и пребыванія въ Екатеринбургѣ, я могъ достаточно удостовѣриться, что ежели сей городъ долженъ почитаться средоточіемъ поповщинской секты по здѣшнему краю, то расадникомъ Поморскаго согласія назвать можно также справедливо деревню Таватуй, принадлежащую къ Верхнеисетскому заводу А. И. Яковлева и лежащую отъ онаго на сѣверъ, верстахъ въ 40, въ лѣсахъ, на озерѣ сего же имени. Тамъ самопостриженный монахъ-отшельникъ Панкратій, старшина Романовъ и можетъ быть еще нѣсколько человекъ продолжаютъ *перекрещивать*. Но сами жители сего селенія уже не должны называться *перекрещенцами*, ибо, съ давнихъ временъ держась сего раскола, они всѣ крещены уже своимъ обрядомъ одинъ разъ.

Оттуда заимствовали ихъ ученіе нѣсколько семействъ въ Тагильскихъ и Гороблагодатскихъ заводахъ. Кромѣ того первые посѣщаль нерѣдко одинъ старикъ изъ Тюмени, перекрещивалъ и утверждалъ въ поморской сектѣ, а въ послѣднихъ способствовали распространенію двое присланныхъ поморцевъ, именно: Архипъ Семеновъ, наказанный въ Москвѣ за дѣланіе фальшивой монеты и поступившій въ Кушву съ прочими осужденными въ катаржную работу при Павлѣ, и Гайдуровъ, оружейный мастеръ, присланный изъ Тулы и поступившій нынѣ въ Воткинскій заводъ.

Кромѣ того служили къ укорененію сего ученія и частыя сношенія торгующихъ изъ заводскихъ людей съ Казанью и Тюменью посредствомъ Макарьевской и Ирбитской ярмарокъ. Въ сихъ же городахъ съ давняго времени гнѣздятся разные расколы, кромѣ старообрядческихъ, какъ-то Поморское согласіе, Христовщина и пр. Мнѣ рассказывали, что неподалеку отъ Тюмени назадъ тому года два одинъ крестьянинъ

успѣлъ уговорить жену свою изъ благочестія сгорѣть съ нимъ виѣсть и съ малолѣтними ихъ дѣтьми. Когда же, увидя дымъ, выходящій изъ нижняго жилья, куда собралось это семейство, ворвались въ оный, то крестьянинъ мгновенно умертвилъ себя ножемъ. Жену и дѣтей едва вытащили задыхающихся отъ дыма. Дѣти привязаны были къ ногамъ изступленныхъ родителей. Всѣ они померли въ скоромъ времени отъ кровохарканія, а мать выдержала еще по суду тѣлесное наказаніе. Тамъ былъ также учитель изъ крестьянъ, который въ одной деревнѣ уговорилъ многихъ для спасенія души утопиться въ близъ лежащемъ озерѣ. Такова-то сторона, находящаяся при вратахъ Сибири и сохраняющая великое вліяніе на религиозныя понятія простыхъ жителей, на востокъ и западъ обитающихъ! Подобныя анекдоты, хотя весьма рѣдко, однако случались и въ Пермской губерніи.

Сии свѣдѣнія о Тюмени получилъ я отъ екатеринбургскаго судьи Булича, служившаго прежде въ Tobольской губерніи. Что же касается до Поморской секты, то относительно Тагильскихъ заводовъ г. Демидова сообщилъ мнѣ много любопытныхъ извѣстій конторщикъ Θεоктистъ Андреевъ Улеговъ, бывшій прежде въ семь расколѣ, и обратившій его къ церкви благочинный кувшинскій протоіерей Аврамій Оглоблинъ, находившійся по одному дѣлу въ Верхотурьѣ, также Нижнетагильской протоіерей Михаилъ Кириловъ.

Изъ сихъ свѣдѣній явствуетъ, что въ сихъ заводахъ укоренилось поморское ученіе не болѣе какъ около двадцати лѣтъ; но около пяти лѣтъ послѣдователи онаго здѣсь дошли до такого безстрашія, что начали явно проповѣдывать свои нелѣпныя мнѣнія о духѣ антихристовомъ, который будто бы подчинилъ себѣ и господствующую церковь и правительство и всѣхъ не согласныхъ съ ними людей. Тогда начались слѣдствія узаконеннымъ порядкомъ. Къ сожалѣнію, много прошло времени между оными и рѣшеніями судебными. Въ это время лжеучители усугубляли свою ревность. По нѣкоторымъ сужденіямъ опредѣлялось расселять ихъ по другимъ заводамъ, гдѣ не было ихъ одномысленниковъ, разумѣется, съ подпис-

кою не подбирать болѣе таковыхъ, — тщетная мѣра, обратившаяся во вредъ тѣмъ заводамъ, гдѣ вскорѣ по нѣскольку стай къ нимъ пристало! Наконецъ въ семь году главные учителя удалены въ восточную Сибирь, книги ихъ большею частію обобранны и часовня, особеннымъ образомъ устроенная на Баранчѣ, запечатана.

Теперь наставниками почитаться могутъ въ Тагилѣ отецъ Улегова, а на Баранчинскомъ заводѣ Иванъ Васильевъ Пойвинъ и Сильвестръ Черепановъ — всѣ трое заводскіе работники.

Баранчинская часовня устроена была Пойвинымъ, почему и ученіе поморское тамъ именовалось *Пойвина вѣра*. На Кушвѣ извѣстно оно подъ названіемъ *Токмаковой* или *Огневои* вѣры, потому что главный распространитель работникъ Кокшинъ назывался Токмакомъ, а предокъ его, также старинный поморецъ, имѣлъ прозваніе *Огнева*. Поморцы часто бьются между собою не согласны, ибо вообще невѣжественны и не имѣютъ въ кругу своемъ людей, пользующихся всеобщимъ довѣріемъ по какой-либо именитости. У нихъ каждый нѣсколько поумнѣе другихъ хочетъ и можетъ быть учителемъ. Такимъ образомъ изъ числа ихъ въ Тагильскихъ заводахъ нѣкоторые отдѣлились отъ таватуйцевъ въ томъ, что они допускаютъ бракъ и безъ посредничества священника, а другіе остались при мнѣніи коренныхъ поморцевъ, что бракъ нынѣ есть блудодѣяніе. Послѣдніе называются *Пахтѣвщина* и въ особенности извѣстны на Салдинскихъ заводахъ г. Демидова.

Замѣчательно, что отмечающіе бракъ отнюдь не строги (особливо въ Таватуй), относительно болѣе свободныхъ связей съ женщинами. Тамъ, говорятъ, братья открыто живутъ съ сестрами. Но въ Тюмени понятія еще презрительнѣе. Тамъ въ извѣстные дни сходятся всѣ мужчины и женщины въ одну избу, посланную соломою, гасятъ свѣчи, играютъ, толкая другъ друга, и потомъ каждый, не разбирая, совокупляется съ тою женщиною, которая попадетъ ему въ руки, хотя бы то была дочь его, или мать. Такое торжествованіе, совершаемое нынѣ гораздо рѣже и потаеннѣе отъ начальства, называютъ они: *юзанье*. Тамъ, рассказывали мнѣ, кровосмѣ-

шеніе брата съ сестрою почитается дѣломъ самымъ естественнымъ и обыкновеннымъ. Родители очищаютъ такой грѣхъ тѣмъ только, что рассказываютъ о томъ сосѣдямъ, которые отвѣчаютъ: Богъ проститъ — и тѣмъ все дѣло кончается ¹⁾ Какъ называется секта, держащаяся такихъ срамныхъ понятій, того не умѣли мнѣ сказать. Я знаю только, что по Владимірской губерніи есть родъ безпоповщины, позволяющій себѣ подобныя распутства въ семействахъ. Можетъ быть они принадлежатъ къ извѣстному тамъ расколу Нѣтовщины, или Спасову согласію, которые такъ же брака не принимаютъ, какъ и всѣ другія таинства.

Поморцы, для обращенія другихъ, употребляютъ наиболѣе вновь поступившихъ, которые бывають ревностнѣе, и послѣ дѣйствія перекрещенія (которое совершается иногда очень странно въ прорубяхъ) почитаютъ себя какъ бы перерожденными и вдохновенными. Таковыя вообще отличаются хорошимъ поведеніемъ, прилежаніемъ къ работѣ и честностію въ дѣлахъ торговыхъ. При всѣхъ превратныхъ понятіяхъ о правительствѣ они оказываютъ совершенное повиновеніе начальству и можетъ быть дерзнули на явное проповѣданіе своихъ заблужденій по одному невѣдѣнію строгихъ законовъ нашихъ противъ ихъ распространителей. Снисхожденіе покойнаго Государя къ раскольникамъ, было имъ преувеличено въ рассказахъ ихъ коренныхъ учителей, которые не щадятъ даже большихъ денегъ и другихъ услугъ для приобрѣтенія послѣдователей, въ той увѣренности, что имъ простится много грѣховъ за таковое спасеніе заблудшихъ человѣковъ. Такого рода ревность особенно замѣчается между женщинами, которыя всячески стараются обратить легковѣрныхъ своихъ сосѣдокъ и пріятельницъ. Впрочемъ всѣ они полагали, что извѣстные указы о духоворцахъ относятся и къ нимъ и что нарушителями спокойствія почитать нужно не ихъ учителей, но тѣ власти, которыя станутъ вмѣшиваться въ ихъ дѣла. Многіе дѣйствительно смѣшиваютъ поморцевъ съ духоворцами, съ

¹⁾ Слова почтмейстера екатеринб. Осипова. *Прим. С. Д. Нечаева.*

которыми имѣють они нѣкоторое сходство въ скромной, степенной жизни и особенномъ благочестіи. Последнее замѣчаніе объ ошибочныхъ ихъ понятіяхъ подтверждается и учиненными объ нихъ слѣдствіями.

НВ. Иные ссылались на рескриптъ херсонскому военному губернатору, контрасигнованный Козодавлевымъ отъ 9-го декабря 1816 года, помѣщенный въ «Инвалидѣ» 1 февраля 1817, а болѣе на синодальный указъ 1801 отъ 17 апрѣля, въ которомъ прописанъ разосланный отъ генераль-прокурора Беклешова циркуляръ отъ 5 числа.

Шадринскъ, 26 декабря.

Какъ ни много пекутся старообрядцы о сохраненіи своего стада, многіе въ новѣйшее время перешли отъ нихъ въ Поморское согласіе. Не удовлетворяясь понятіями такъ называемой старой вѣры, они искали лучшихъ; но по отвращенію, съ воспитаніемъ полученному, къ Грекороссійской церкви не попали на прямой путь. Такимъ же образомъ церковные, не познавшіе своей вѣры, не имѣющіе даже способовъ узнать о ней что-либо удовлетворительное, при первомъ пробужденіи желанія получить свѣдѣнія о столь важномъ предметѣ легко дали себя увлечь ревностнымъ учителямъ поморской секты. И замѣчательно весьма, что въ сіи учителя поступаютъ наиболѣе старообрядцы, начитавшіеся довольно церковныхъ книгъ, а жертвами ихъ бывають церковные, ничего не слыхавъ о вѣрѣ, при первомъ, хотя бы и кривомъ, толкованіи почитають новое для нихъ за истинное. Почему и не мудрено, что болѣе *поступаетъ* въ Поморское согласіе изъ нашихъ, нежели изъ старообрядцевъ.

Ектарской заводъ, 29 декабря.

Отъ кувшинскаго протопопа слышалъ я, что поморцы почитають Никона, царя Алексія Михайловича и императора Петра за троицу антихристову. Изъ нихъ первый считается *змѣемъ*, второй — *звѣремъ*, а третій — самимъ *антихристомъ*, ибо настоятельнѣе и продолжительнѣе преслѣдовалъ нелѣ-

пне ихъ расколы. Съ кончиною Александра кончилось десять царствованій послѣ Алексія Михайловича. Сии царствованія почитаются за десять роговъ звѣря апокалипсическаго. Тутъ ожидали поморцы и внушали прочимъ, что должны прозойти важныя перемѣны въ мірѣ, и церковь ихъ восторжествуетъ.

По объявленіи императоромъ цесаревича Константина Павловича надежды свои подкрѣпляли они предсказаніемъ, на имени его высочества основаннымъ, что сей государь возметъ Царь-градъ, основанный царемъ Константиномъ. Хотя же вступилъ на престолъ Николай Павловичъ, но они надеждъ своихъ не оставляли до тѣхъ поръ, пока нынѣшнимъ лѣтомъ не были удалены въ Сибирь многіе изъ лжеучителей.

Открытіе золота на Уралѣ принято было также за предвѣщаніе великихъ происшествій въ пользу сектъ, несогласныхъ съ господствующею церковію.

На Тагильскихъ заводахъ между раскольниками долго ходила молва, что государь Александръ Павловичъ не преставился, но живетъ скрытно, отращиваетъ бороду, набираетъ особое войско и скоро прибудетъ на заводы для истребленія никоніанъ. Они почитали его скрытнымъ послѣдователемъ старой вѣры, и мнѣніе сіе происходило, конечно, не отъ одного къ нимъ снисхожденія его величества, но скорѣе отъ своекорыстныхъ внушеній старшинъ.

Когда я былъ на Баранчинскомъ заводѣ (2 дек.), трое изъ работниковъ Поморской секты приходили ко мнѣ съ просьбою, чтобы возвратили имъ отобранныя книги при слѣдствіи о часовнѣ. По приему, сдѣланному мнѣ управителемъ завода, они почли меня знаменитымъ человѣкомъ, который можетъ имъ оказать сію милость. Въ числѣ ихъ былъ Черепановъ, занимающій теперь между ними главное мѣсто. Я нашелъ его довольно начитаннымъ, но вмѣстѣ весьма несвѣдущимъ. Опасаясь признаться, кѣмъ они крещены, утверждали, что получили не здѣсь крещеніе, или перекрещеніе. Одинъ говорилъ, что поступилъ на заводы рекрутомъ изъ Симбирской губерніи, бывши уже въ сей сектѣ; другой, торговецъ, калмыкъ родомъ, сказывалъ, будто обратилъ его въ Ирбитѣ прежній хозяинъ, ку-

пецъ. Замѣтивъ, что они скрываютъ отъ меня, не распространялся я слишкомъ много въ разговорахъ. Удостоверился только, что они крѣпко вѣрятъ пришествію антихриста, уже совершившемуся, не признаютъ никакого священства русскаго, но думаютъ, что въ горахъ и вертепахъ, въ мѣстахъ дальнихъ и сокровенныхъ, есть еще истинная церковь съ правильнымъ духовенствомъ. На вопросъ мой о присягѣ на вѣрность, которой многіе изъ нихъ не давали, отвѣчали мнѣ весьма кротко текстомъ: *не клянитесь ни небомъ, ни землею*. Впрочемъ они не отказывались никогда отъ должнаго повиновенія предержащей власти, и только при великомъ умноженіи сихъ сектаторовъ можно опасаться какихъ-либо неурядицъ отъ пылкихъ головъ между ими.

И на Нижнетуриномъ заводѣ одинъ мастеровой, котораго указали мнѣ въ кузницѣ, ни за что не хотѣлъ назвать челоуѣка, который его перекрестилъ. Жена его принадлежитъ къ церкви. Онъ ее не принуждаетъ, но склоняетъ принять его вѣру. Такъ дѣлаютъ и другіе, вступившіе въ Поморское согласіе со своими женами, съ которыми до ихъ присоединенія не ѣдятъ вмѣстѣ и не молятся однимъ образомъ. Такой разладъ въ домахъ наконецъ убѣждаетъ женщинъ приставать къ той же сектѣ перекрещиванцевъ. Многія послѣ того дѣлаются еще ревностиѣ мужей и сильно дѣйствуютъ на другихъ женщинъ.

У мастероваго, о которомъ я выше упомянулъ, одинъ ребенокъ крещенъ въ церкви, но другого, который родился по обращеніи въ Поморскую секту, случившемся года за три, никакъ не хочетъ дать окрестить нашему священнику, а по возрастѣ его намѣренъ свести въ Товатуй для совершенія сего священнодѣйствія. Онъ говорилъ, что скорѣе разорветъ его пополамъ съ женою, нежели согласится на осквернительное наше крещеніе. О семъ (ежели не ошибаюсь) представлено духовному начальству для разрѣшенія вопроса, какъ поступать съ дѣтьми, рождающимися отъ поморцевъ, и въ особенности съ тѣми, коихъ родители не принадлежать оба къ сей сектѣ. Весьма часто случается здѣсь, что члены одного

семейства ѣдятъ въ разной посудѣ и молятся розно, каждый своимъ образомъ, разставленнымъ въ разныхъ сторонахъ избы, — и все это отъ разныхъ понятій о вѣрѣ, которыя, впрочемъ, не мѣшаютъ супругамъ приживать дѣтей, изъ коихъ инья по возрастѣ нерѣдко избираютъ несогласное съ родителями вѣроученіе.

Екатеринбургъ, 1 янв. 1827.

Старообрядцы, пользующіеся уже многими преимуществами и покровительствомъ со стороны правительства, имѣющіе въ своихъ старшинахъ и другихъ начальникахъ людей сильныхъ по богатству и связямъ, оказываютъ общее заступленіе всѣмъ другимъ сектамъ, хотя и несогласнымъ съ ихъ вѣроученіемъ, но противнымъ главной церкви. Дѣло ихъ почитаютъ они своимъ дѣломъ по одинакому униженію, которое терпятъ отъ новыхъ еретиковъ, по одинакимъ прежнимъ угнетеніямъ, по одному времени и одинакимъ причинамъ отпаденія, включая въ то число двуперстіе, старья книги и пр.

Заводскіе начальники укрываютъ учителей изъ послѣдователей безпоповщины, или Поморскаго еогласія, и по той причинѣ, чтобы какое-либо слѣдствіе не вовлекло ихъ въ излишніе расходы и чтобы не оторвало отъ работъ большого числа работниковъ. Устремленіе ихъ все къ прибыли, о мнѣніяхъ имъ мало дѣла.

(Продолженіе будетъ).



Перечень книгъ по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола и сектанства, вышедшихъ въ 1893 году ¹⁾).

*) 1. *Антоновъ, Е. А.*, Разборъ шведовскихъ показаній, что якобы православная грекороссійская церковь погрѣшила противу св. Евангелія. Москва. 8°, 264 стр. Ц. 80 к.

*) 2. *Ею же*. Изданный раскольническимъ братствомъ «Разборъ постановленія съѣзда неприемлющихъ Христопреданнаго епископства» и замѣчанія на сей «Разборъ». Москва. 8° 79 стр. Ц. 15 к.

3. *Брянцевъ, Г., протоіер.* Двадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда въ концѣ мая и въ началѣ юня 1892 г. миссіонеромъ по дѣламъ раскола. Смоленскъ. 44 стр. Напеч. въ 60 экз.

*) 4. *Виноградовъ, Г. Г., протоіер.* Къ полемикѣ съ расколомъ. Москва. 8°, 22 стр.

5. *Вятвининскій, К., протоіер.*, Внѣбогослужебная бесѣда о почитаніи св. иконъ. Отвѣтъ послѣдователямъ Пашкова. С.-Пб. Изд. 2-е. 32 стр.

6. *Далматовъ, К., священ.* Опроверженіе раскольнической лжи — будто православная церковь не допускаетъ при богослуженіяхъ чтенія по старопечатнымъ книгамъ и стариннаго церковнаго пѣнія. С.-Пб. 8 стр.

*) 7. *Зыковъ, А.* Дѣятельность митр. Филарета въ борьбѣ съ расколомъ. Москва. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

*) 8. *Кротовъ, А. И.*, Разсказъ о моей жизни въ расколѣ и о возвращеніи изъ раскола въ православную церковь. Москва. 9 стр.

¹⁾ Сочиненія, отмѣченныя звѣздочкой, предварительно печатались въ *Братскомъ Словѣ*.

9. *Кузнецовъ Н. священ.* Сборникъ выписокъ изъ различныхъ книгъ о пользѣ, необходимости и важности таинства св. причащенія противъ безпоповцевъ. С.-Пб. 8°, 64 стр.

10. *Мартыновъ А. В. протоіер.* Разборъ и опроверженіе догматическихъ заблужденій пашковцевъ. Сергіевъ Посадъ. 63 стр. Ц. 30 коп.

11. *Недзелинскій І.* Штундизмъ, причины его появленія и разборъ ученія его. Елисаветградъ. 8°, 247 стр. Ц. 1. 20 к.

*) 12. *Павель архим.* Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Разговоръ православнаго съ старообрядцемъ. Москва. 8°, 24 стр.

*) 13. *Его же.* Дружескія бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи. Москва. 8°, 65 стр. Ц. 10 к.

*) 14. *Его же.* Бесѣда съ старообрядцемъ - бѣглопоповцемъ о ветхозавѣтномъ кивотѣ. Москва. 8°, 10 стр.

15. *Поповъ К. священ.* Что служитъ причиною появленія раскольническихъ сектъ, (Разсказъ старообрядца). Ставрополь. 23 стр. Ц. 20 к.

16. *Его же.* Архивъ раскольническаго архіерея Амвросія (саратовскаго). Ставрополь. VI+613 стр. Ц. 2 р. съ перес.

17. *Сердобольскій А. священ.* О необходимости крещенія младенцевъ. Симферополь. 48+2 стр. Ц. 30 к. съ перес.

18. *Мальшевъ священ.* Три поученія въ опроверженіе старообрядческаго расколученія. С.-Пб. 8°, 72 стр.

19. *Смирновъ П. С.* Исторія русскаго раскола старообрядства. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ рекомендована къ употребленію въ качествѣ полезнаго пособія при изученіи раскола въ духовныхъ семинаріяхъ; Св. Синодомъ удостоена полной преміи московскаго митроп. Макарія. Рязань. 275 стр. +65+IV. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

*) 20. *Субботинъ Н. И. проф.* Аркадій, архіепископъ Пермскій и Олонецкій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола. Выпускъ 2-й. Ц. 2 р. 20 к.

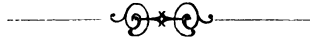
*) 21. *Его же.* Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1893 г. Москва. Ц. 60 к.

22. *Флематовъ А. И. протоіер.* Бесѣды по русскому расколу и сектантству. 8°, 283+III стр.

23. *Стрѣльбицкій І. священ.* Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ къ его обличенію. Одесса. 8°, 212 стр. Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

*) 24. *Храмовъ И.* Новая бесѣда въ селѣ Бековѣ противъ именуемыхъ старообрядцевъ по австрійскому лжесвященству. Москва.

25. Догматъ о преданіяхъ по *Стефану Яворскому.* Москва. Изд. 3-е. 50 стр.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стран.</i>
Аркадій, архієпископ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ.	5, 83, 175, 269, 351, 431, 511, 591, 673, 753
О вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами. <i>Свящ. М. Тифлова</i>	34, 99, 194, 287, 381, 464, 548, 626, 784
Изданный раскольническимъ Братствомъ „Разборъ постановленийъ сѣзда поповцевъ“ и замѣчанія на сей разборъ <i>Е. Антонова</i>	40, 115, 206, 301
Изъ архива С. Д. Нечаева.	60, 135, 255, 308, 413, 494, 572, 662, 742, 827
Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.	72, 153, 646, 806
Приложеніе къ отчету Братства св. Петра.	163
О моемъ обращеніи изъ раскола. <i>М. Сушкова</i>	239
Путешествіе въ Новый Іерусалимъ. <i>Т. Тихомирова</i>	265
О моей жизни, сношеніяхъ и встрѣчахъ съ раскольниками. <i>М. Глазырина</i>	340
Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника. <i>Архим. Павла</i>	366, 447, 528, 610, 691, 769
О духовныхъ христіанахъ по второму пришествію. <i>Архим. Павла</i>	398
О городецкихъ бѣглыхъ попахъ. <i>Е. Корегина</i>	404
Расколъ въ Мертвецовскомъ поселкѣ. <i>Свящ. П. А.</i>	413
Два слова на „отвѣтъ“ проф. Е. Голубинскаго. <i>Прот. І. Виноградова</i>	476
Нѣсколько словъ по вопросу о томъ, правильно ли поставлена полемика противъ раскола. <i>Архим. Павла</i>	484
Замѣтка по поводу отвѣта г. Голубинскаго о. І. Виноградову. <i>Е. Корегина</i>	491
Письмо въ редакцію.	506
Миссіонерская поѣздка въ Костромскую епархію. <i>А. Шашина</i>	510, 794
Записки миссіонера. <i>Свящ. І. Полянскаго</i>	638, 724
Одна изъ примѣчательныхъ рѣчей императора Николая Павловича.	656
О святости церкви и незаконномъ отдѣленіи отъ нея старообрядцевъ. <i>Прот. І. Виноградова</i>	705
Изъ недавняго прошлаго. <i>Свящ. С. Маркова</i>	733
Письмо въ редакцію. <i>Н. Прохорова</i>	739
„Маленькое письмо“ и большое недомысліе г. Суворина. <i>С. По—вскаго</i>	819
Перечень книгъ по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола.	839



ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Сергія, архієпископа Владимірскаго,

НОВАЯ КНИГА:

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ не извѣстныхъ въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ источникамъ или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 рубль.

Его же: Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 р. 25 коп. Пересылка за 2 фунта по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока, Т. I и II. 1600 стран. 6 руб. 35 коп., съ пересылкою 7 руб. Томъ II-й можетъ быть получаемъ отдѣльно. Ц. 3 р. 60 к., съ пересылкой 4 рубля.

Слова, произнесенныя въ Москвѣ и Петербургѣ. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 коп.

Православное ученіе о почитаніи св. иконъ и проч. Ц. 25 коп.

Святый и животворящій крестъ Господень. Ц. 6 коп.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери. Историческое изслѣдованіе. Ц. 60 коп., съ пересылкою 75 коп.

Выписывающіе книги черезъ канцелярію архієпископа Владимірскаго (въ г. Владимірѣ губернскомъ) за пересылку не платятъ. Въ Москвѣ можно получать у Думнова, въ Петербургѣ — у Тузова.



НА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ журналъ общепользующихъ свѣдѣній въ области
ПИТАНІЯ и ДОМОВОДСТВА

Безъ
доставки:
на годъ
2 Р.,
на полгода
1 р. 25 к.

НАША ПИЩА.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ, КЪДЪ ВЪ ДВА ЛИСТА

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

Съ
доставкой:
на годъ
3 Р.,
на полгода
1 р. 50 к.

- 1) Правит. распоряженія, кас. питанія. — 2) Общественное питаніе. —
- 3) Припасовѣдніе (мясо, рыба, живность, молочные продукты, яйца и пр.; вина, воды и др. напитки; консервы и способы сохраненія състныхъ припасовъ; анализы състныхъ припасовъ. фальсификація ихъ, простые способы распознаванія ея и пр. — 4) Кулинарный отдѣлъ. — 5) Отдѣлъ хозяйства. — 6) Статистика припасовъ. — 7) Пищевой календарь. —
- 8) Библиографія. — 9) Смѣсь. — 10) Вопросы и отвѣты. — Объявленія.

БЕЗПЛАТНО приложенія образцовъ натуральныхъ и фальсифицированныхъ продуктовъ.

Почти въ каждомъ номерѣ помѣщаются меню недорогихъ обѣдовъ съ подробнымъ описаніемъ приготовленія входящихъ въ нихъ блюдъ, могущихъ замѣнить для хозяекъ практическое обученіе приготовленію кушаній. Рецепты составлены лучшими поварами.

Подписчикамъ БЕЗПЛАТНО отвѣты на вопросы, касающіеся программы журнала.

Кромѣ прежнихъ сотрудниковъ въ 1894-мъ г. примутъ участіе въ журналѣ профессора: А. Я. Данилевскій, Д. П. Коноваловъ, С. А. Пржибытекъ, Ир. П. Скворцовъ, И. Р. Тархановъ и др.

Въ мартѣ мѣсяцѣ для годовыхъ подписчиковъ журнала будетъ приложено БЕЗПЛАТНО обстоятельное руководство къ устройству домашняго огорода и ухода за нимъ.

Въ теченіе 1894-го г. между прочимъ будетъ помѣщенъ въ журналѣ рядъ статей подъ заглавіемъ: „Какъ рационально устроить кухню“.

Редакція наша возможнѣмъ въ 1894-мъ г. въ видѣ опыта организовать для своихъ подписчиковъ приобрѣтеніе доброкачественныхъ продуктовъ, хозяйственныхъ принадлежностей и нѣкоторыхъ др. предметовъ изъ первыхъ рукъ, предполагая тѣмъ самымъ положить начало обширному потребительному обществу, членами котораго являются всѣ подписчики нашего журнала.

Представляя въ силу этого изъ себя крупнаго покупателя, редакція на первыхъ же порахъ выговорила у весьма многихъ фирмъ (въ Сиб., Москвѣ и нѣкоторыхъ др. городахъ) значительную уступку — отъ 5% до 20% — въ пользу своихъ подписчиковъ (никакой комиссіонной платы редакція взимать не будетъ).

Изданіе за I годъ разошлось все. Имѣющіеся еще экз. изд. за II годъ (съ апр. 1892 до янв. 1893 — 18 номеровъ) — 1 р. 60 к., съ перес. 2 р. — Полные экз. изданія за III г., съ янв. 1893 до янв. 1894 (24 номера) — 2 р. безъ перес., съ пересылкою 3 руб.

Подробная иллюстрированная программа БЕЗПЛАТНО.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Знаменская, 36.

BX 460
.B82
1893
no.11-
20

Bratskoe slovo

BINDERY DEC 20 1960

SWIFT LIBRARY

BX 460
.B82
1893
no.11-
20

Bratskoe slovo

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

Digitized by Google



UNIVERSITY OF CHICAGO



096 447 575